

# فتاویٰ محمد نبوت

جلد اول

مرتب:

مولانا مفتی سعید احمد جلالپوری  
رکشیں دارالافتاء حکم نبوت کراچی

تحقیق و تخریج:

مولانا فخر الزمان مولانا عبدالستار حیدری جناب عزیز الرحمان حسانی

عالمی مجلس تحفظ حتم نبوت  
حضور باغ روتہ • ملتان • فون: 514122

# فتاویٰ ختم نبوت

جلد اول

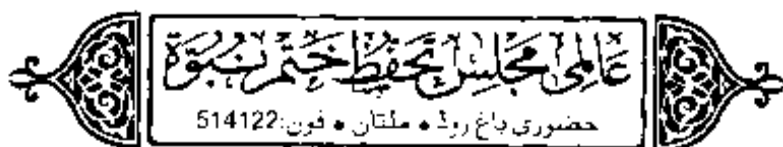
مرتب:

مولانا مفتی سعید احمد حیدر پوری  
رکنین دارالافتاء حکم نبوت کراچی



تحقیق و تخریج:

جناب فخر الزمان جناب عبدالستار حیدری جناب عزیز الرحمن حسانی



عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت

حضورى باغ روڈ • ملتان • فون: 514122

بسم الله الرحمن الرحيم

## انتساب

حکیم العصر شہید اسلام حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی  
فقیر العصر حضرت مولانا مفتی نظام الدین شامزئی شہید  
مجاہد اسلام ... حضرت مولانا مفتی محمد جمیل خان شہید  
مجاہد ختم نبوت ... حضرت مولانا نذیر احمد تونسوی شہید  
مناظر اسلام حضرت مولانا منظور احمد کھٹکی مدفون مدینہ طیبہ  
کے نام اس کاوش کو منسوب کرنے کی سعادت حاصل کرتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ان حضرات کے صدقہ جاریہ ”عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت“ کو  
دن دگنی رات چوگنی ترقیات سے سرفراز فرمائیں۔ آمین!

فہرست کتاب کے آخر میں ملاحظہ فرمائی جائے!

بسم الله الرحمن الرحيم!

## حرفے چند!

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى . اما بعد!

میں سال قبل ایک بار ضمناً کسی بات کے تذکرہ میں مخدومنا المحترم حضرت مولانا عزیز الرحمن جالندھری مدظلہ نے فرمایا کہ آج تک قادیانیت کے خلاف امت مسلمہ کے جو قادیانی جات شائع ہوئے ہیں انہیں سمجھا کر دینا چاہئے۔ بہت اہم امر تھا۔ تب سوچ لیا کہ ایسے کرنا ضروری ہے۔ شہید اسلام حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ اور حضرت مولانا مفتی محمد جمیل خانؒ سے تذکرہ کیا۔ انہوں نے تصویب و تائید سے سرفراز فرمایا۔

لیکن ”کمل امر مرہون باوقا تھا“ کے بموجب یوجہ اس پر عمل درآمد میں تاخیر ہوئی۔ شہید اسلام حضرت لدھیانویؒ کی شہادت کے بعد احساس ہوا کہ حضرت مرحوم کی زندگی میں ان کی زیر نگرانی یہ کام ہو جاتا تو نور علی نور! کا مصداق ہوتا۔ اب تاخیر نہیں ہونی چاہئے۔ چنانچہ مجدد دم محترم حضرت مولانا مفتی محمد جمیل خانؒ اور حضرت مولانا سعید احمد جلال پوری ریکس دارالافتاء ختم نبوت کراچی کی مشاورت سے اس کام کو بنگالی بنیادوں پر کرنے کا فیصلہ کیا۔ ان ہر دو حضرات نے جامعہ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی کے فاضل اور دارالافتاء ختم نبوت کراچی کے رکن حضرت مولانا مفتی فخر الزمان صاحب کی ذیولگی لگائی کہ وہ ملتان دفتر مرکزیہ جا کر اس کام کو سرانجام دیں۔ کچھ عرصہ بعد وہ ملتان تشریف لائے۔ طریقہ کار کے خطوط متعین کئے اور کام شروع کر دیا۔ چنانچہ:

۱..... قادیانی دارالعلوم دیوبند	۲..... کفایت المفتی
۳..... آپ کے مسائل اور ان کا حل	۴..... خیر الفتاوی
۵..... قادیانی مفتی محمود	۶..... فتاوی محمودیہ
۷..... قادیانی رحیمیہ	۸..... امداد الفتاوی
۹..... امداد الاحکام	۱۰..... قادیانی حقانیہ
۱۱..... احسن الفتاوی	۱۲..... قادیانی نذیریہ
۱۳..... قادیانی شناسیہ	۱۴..... قادیانی مولانا عبد اللہ روپڑی
۱۵..... احکام و مسائل	۱۶..... قادیانی نصیبیہ

۱۷	فتاویٰ مہر یہ	۱۸	احکام شریعت
۱۹	فتاویٰ رضویہ	۲۰	منہج التاوی
۲۱	تفہیم الاحکام	۲۲	فتاویٰ جامعہ
۲۳	فتاویٰ نظامیہ	۲۴	فتاویٰ امجدیہ
۲۵	فتاویٰ حکیمیہ	۲۶	عقبت
۲۷	فتاویٰ علماء اہل حدیث	۲۸	نظام الفتاویٰ
۲۹	جواہر الفقہ		

فتاویٰ جات کی ان کتب کو حاصل کیا گیا۔ ان کو پڑھ کر ان سے وہ فتاویٰ جات جو قادیانیت کے خلاف دیئے گئے تھے۔ ان کو جمع کیا گیا۔ ان کی تخریج و تحقیق کی گئی۔

قرآن وحدیث فقہ تارخ اور کتب قادیانیہ کے حوالجات کو ایڈیشنوں کی قید سے ساتھ بھل کیا گیا۔ یہ کام برادر عزیز مولانا مفتی فخر الزمان مولانا عبدالستار حیدری اور جناب عزیز الرحمن رحمانی نے سرانجام دیا۔ یہ کام ہو رہا تھا تو کراچی سے اطلاع آئی کہ فقہ ملت حضرت مولانا مفتی نظام الدین شامزئی صاحب بھی مرتبہ مدت سے سرفراز ہو گئے ہیں۔ اب جب یہ سطور لکھ رہا ہوں تو حضرت مولانا مفتی محمد نسیل خان اور حضرت مولانا نذیر احمد نسوی ایسے بزرگ رہنماؤں کی شفقتوں سے بھی محروم ہو چکے ہیں۔

مولانا مفتی فخر الزمان صاحب اس پورے مسودہ کو کراچی ساتھ لے گئے۔ حضرت مولانا مفتی سعید احمد جلال پوری مدظلہ نے ترمیم کے لئے خاکہ مرتب کیا۔ ایک ایک فتویٰ پر سرخی قائم کی۔ پھر توبہ و ترمیم قائم کی۔ آپ کے گرامی قدر رفقاء مولانا مفتی محمد نعیم امجد سیلی اور مولانا مفتی عبدالحجید دین پوری نے بھی آپ کی رہنمائی میں اس کام پر نظر ڈالی۔ یوں تقریباً اڑھائی سال کی محنت کے بعد مسودہ اس قابل ہوا کہ اسے کمپوزر کے سپرد کر سکیں۔

### چند توضیحات

نمبر ۱۔ اس میں قادیانیت کے خلاف وہ فتاویٰ جات شامل نہیں جو کوئی شکل میں علیحدہ علیحدہ شائع ہوئے۔ وہ انشاء اللہ علیحدہ جلد میں شائع ہوں گے۔

نمبر ۲۔ اس میں جواہر الفقہ جلد اول سے ”وصول الافکار“ شامل نہیں کیا۔ اس لئے کہ وہ احتساب قادیانیت جلد تیرہ میں شائع ہو چکا ہے۔

نمبر ۳۔ بعض فتاویٰ جات ترک کر دیئے گئے۔ مثلاً فتاویٰ رضویہ اور احسن الفتاویٰ کے بعض فتاویٰ جات

ترک کرنے پڑے۔ اس لئے کہ ہر دو بزرگ حضرات فقہ قادیانیت کے خلاف فتویٰ دیتے وقت فتاویٰ جات کو صرف رد قادیانیت کے خلاف منحصر نہ رکھ سکے۔

نمبر ۴۔ فتاویٰ حکمیہ کے بعض فتاویٰ مختصر اور بعض کو قلمرو کرتا پڑا۔ اس سے کہ اس میں بعض دوسرے فتاویٰ جات کے فتوؤں کو من و عن اپنا فتویٰ ظاہر کیا گیا ہے۔ بعض دوسرے حضرات کے رسالہ جات کو عام نئے بغیر اپنے فتویٰ کا جزو بنایا گیا اور دوسروں کے رسالہ جات کو اپنے فتویٰ میں ضم کرنے کے لئے سوال تیار کیا گیا۔ وغیرہ! ان تسامحات کے ہوتے ہوئے ہمارے لئے اس کے بغیر اور کوئی چارہ کار نہ تھا کہ اس کو ترک کرتے یا اختصار کرتے۔ علاوہ ازیں افسوس کہ اس فتویٰ میں بعض مقام پر فتویٰ کی جگہ خطابت نے سہ لی ہے۔

نمبر ۵۔ اس کے علاوہ تقریباً تمام فتاویٰ جات سے رد قادیانیت کے فتویٰ جات شامل ہو گئے ہیں۔ کہیں سہو ہوا ہے تو اللہ رب العزت سے معافی کے طلب گار ہیں۔ ہر فتویٰ کے آخر میں جس کتاب سے وہ فتویٰ لیا گیا اصل کا حوالہ بقید صفحہ و جلد دے دیا گیا ہے۔

نمبر ۶۔ اس میں صرف مطبوعہ فتاویٰ جات کو جمع کیا گیا ہے اور وہ بھی وہ جو فتاویٰ کی کتب میں مل گئے۔ غیر مطبوعہ یا دیگر رسائل وغیرہ میں قادیانیت کے خلاف جو فتوے شائع ہوئے ان کو ہم جمع نہیں کیا ہے۔

نمبر ۷۔ اس میں ابھی بہت محنت کی ضرورت تھی۔ جو ہم نہیں کر پائے۔ تاہم جو کچھ ہو سکا وہ پیش خدمت ہے۔ حق تعالیٰ شرف قبولیت سے سرفراز فرمائیں۔ کوئی اللہ کا بندہ اس کی اشاعت کے بعد اس پر مزید محنت کرے تو انشاء اللہ تعالیٰ اشاعت ثانی میں اس کا خیال رکھنے کے قابل ہوں گے۔

پروف ریڈنگ کے لئے حضرت مولانا عزیز الرحمن ثانی، حضرت مولانا عبد الرزاق مجاہد، جناب الحاج رانا محمد طفیل، جاوید اور برادر محمد قاری محمد حفیظ اللہ نے معاونت کی۔ غرض ہر وہ شخص جس نے اس کتاب کی اشاعت کے کسی مرحلہ میں کسی بھی قسم کا تعاون فرمایا وہ سب عند اللہ اجر عظیم، اور عند الناس شکر یہ کے مستحق ہیں۔ حق تعالیٰ شانہ ان سب دوستوں اور بزرگوں کو داریں میں جزائے خیر نصیب فرمائیں۔ آمین!

رد قادیانیت پر جو کتب و رسائل علیحدہ علیحدہ شائع ہوتے رہے ان کی بھی کپورٹاں شریع ہے۔ امید ہے کہ اسے بھی بہت جلد شائع کرنے کی سعادت حاصل کریں گے۔ کوشش ہوگی کہ فتاویٰ جات کی اشاعت کی تکمیل ۲۹-۳۰ ستمبر ۲۰۰۵ء کی سالانہ ختم نبوت کانفرنس چناب نرے قیل ہو جائے۔ وما لک علی اللہ بعزیز!

طاب دعا۔ فہم اللہ وسایا دفتر مرکز یہ ملتان

۱۲/۲/۲۰۰۶ء ۱/۲/۲۰۰۵ء

## کتاب العقائد

### قادیانی اور کلمہ طیبہ

#### کلمہ شہادت اور قادیانی

سوال..... اخیر جنگ ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کے عنوان کے تحت آنجناب نے ایک مسئلہ کے جواب میں کہ کسی غیر مسلم کو مسلم بنانے کا طریقہ کیا ہے۔ فرمایا ہے کہ:

”غیر مسلم کو کلمہ شہادت پڑھا دیجئے مسلمان ہو جائے گا۔“

اگر مسلمان ہونے کے لیے صرف کلمہ شہادت پڑھ لینا کافی ہے تو پھر قادیانیوں کو باوجود کلمہ شہادت پڑھنے کے غیر مسلم کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔ ازراہ کرم اپنے جواب پر نظر ثانی فرمائیں۔ آپ نے تو اس جواب سے سارے کیسے کرائے پر پانی پھیر دیا ہے۔ قادیانی اس جواب کو اپنی مسلمانیت کے لیے بطور سند پیش کر کے سادہ لوح مسلمانوں کو گمراہ کریں گے اور آپ کو بھی خدا کے حضور جوابدہ ہونا پڑے گا۔

جواب..... مسلمان ہونے کے لیے کلمہ شہادت کے ساتھ خلاف اسلام مذاہب سے بیزار ہونا اور ان کو چھوڑنے کا عزم کرنا بھی شرط ہے۔ یہ شرط میں نے اس لیے نہیں لکھی تھی کہ جو شخص اسلام لانے کے لیے آئے گا ظاہر ہے کہ وہ اپنے سابقہ عقائد کو چھوڑنے کا عزم لے کر ہی آئے گا۔ باقی قادیانی حضرات اس سے فائدہ نہیں اٹھ سکتے کیونکہ ان کے نزدیک کلمہ شہادت پڑھنے سے آدمی مسلمان نہیں ہوتا بلکہ مرزا قادیانی کی پیروی کرنے اور ان کی بیعت کرنے میں شامل ہونے سے مسلمان ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ دنیا بھر کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کہتا ہے کہ خدا نے انھیں یہ الہام کیا ہے کہ:

”جو شخص تیری پیروی نہیں کرے گا اور تیری بیعت میں داخل نہیں ہوگا اور تیرا مخالف رہے گا وہ خدا اور رسول کی نافرمانی کرنے والا اور جہنمی ہے۔“

(تذکرہ طبع ج ۱ ص ۳۲۶)

نیز مرزا قادیانی اپنا یہ الہام بھی سناتا ہے کہ:

”خدا تعالیٰ نے میرے پر ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے۔“

(تذکرہ مجموعہ الہامات ص ۶۰۰ ص ۶۰۱)

مرزا قادیانی کے بڑے صاحب زادے مرزا محمود احمد قادیانی لکھتے ہیں:

”کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے خواہ انھوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا وہ کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔“

(آئینہ صداقت ص ۳۵)

مرزا قادیانی کے منہ لاکے مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتے ہیں:

”ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا یا عیسیٰ کو مانتا ہے مگر محمد کو نہیں مانتا، یا محمد کو مانتا ہے مگر مسیح موعود (غلام احمد) قادیانی کو نہیں مانتا وہ نہ صرف کافر، بلکہ پکا کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔“  
(کلمۃ الفصل ص ۱۱۰)

قادیانیوں سے کہئے کہ ذرا اس آئینے میں اپنا چہرہ دیکھ کر بات کیا کریں۔

(آپ کے مسائل نوران کا طبع ۱۹۹۱ء ص ۴۰۰)

## مسلمان اور قادیانی کے کلمہ اور ایمان میں بنیادی فرق

**سوال**..... انگریزی دان طبقہ اور وہ حضرات جو دین کا زیادہ علم نہیں رکھتے لیکن مسلمانوں کے آپس کے افتراق سے بیزار ہیں۔ قادیانیوں کے سلسلہ میں بڑے لوگوں میں ہیں۔ ایک طرف وہ جانتے ہیں کہ کسی کلمہ کو کافر نہیں کہنا چاہیے جبکہ قادیانیوں کو کلمہ کا بیج لگانے کی بھی اجازت نہیں ہے۔ دوسری طرف وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے جھوٹا دعویٰ نبوت کیا تھا۔ برائے مہربانی آپ بتائیے کہ قادیانی جو مسلمانوں کا کلمہ پڑھتے ہیں کیونکر کافر ہیں؟

**جواب**..... قادیانیوں سے یہ سوال کیا گیا تھا کہ اگر مرزا غلام احمد قادیانی نبی ہیں، جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے تو پھر آپ لوگ مرزا قادیانی کا کلمہ کیوں نہیں پڑھتے؟ مرزا قادیانی کے صاحب زادے مرزا بشیر احمد قادیانی ایم اے نے اپنے رسالہ کلمۃ الفصل میں اس سوال کے دو جواب دیئے ہیں۔ ان دونوں جوابوں سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ مسلمانوں اور قادیانیوں کے کلمہ میں کیا فرق ہے، اور یہ کہ قادیانی صاحبان ”محمد رسول اللہ“ کا مفہوم کیا لیتے ہیں؟

مرزا بشیر احمد قادیانی کا پہلا جواب یہ ہے کہ:

”محمد رسول اللہ کا نام کلمہ میں تو اس لیے رکھا گیا ہے کہ آپ نبیوں کے سر تاج اور قائم النہین ہیں، اور آپ کا نام لینے سے باقی سب نبی خود اندر آ جاتے ہیں۔ ہر ایک کا علیحدہ نام لینے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہاں! حضرت مسیح موعود (مرزا قادیانی) کے آنے سے ایک فرق ضرور پیدا ہو گیا ہے اور وہ یہ کہ مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی بعثت سے پہلے تو محمد رسول اللہ کے مفہوم میں صرف آپ سے پہلے گزرے ہوئے انبیاء شامل تھے مگر مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی بعثت کے بعد ”محمد رسول اللہ“ کے مفہوم میں ایک اور رسول کی زیادتی ہو گئی۔ غرض اب بھی اسلام میں داخل ہونے کے لیے یہی کلمہ ہے۔ صرف فرق اتنا ہے کہ مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی آمد نے محمد رسول اللہ کے مفہوم میں ایک رسول کی زیادتی کر دی ہے اور بس۔“  
(کلمۃ الفصل ص ۱۵۸)

یہ تو ہوا مسلمانوں اور قادیانی غیر مسلم اقلیت کے کلمے میں پہلا فرق..... جس کا حاصل یہ ہے کہ قادیانیوں کے کلمہ کے مفہوم میں مرزا قادیانی بھی شامل ہے، اور مسلمانوں کا کلمہ اس نئے نبی کی ”زیادتی“ سے پاک ہے۔ اب دوسرا فرق سنئے! مرزا بشیر احمد قادیانی ایم اے لکھتے ہیں:-

”علاوہ اس کے اگر ہم بغرض محال یہ بات مان بھی لیں کہ کلمہ شریف میں نبی کریم ﷺ کا اسم مبارک اس لیے رکھا گیا ہے کہ آپ آخری نبی ہیں تو حب بھی کوئی خراج واقع نہیں ہوتا، اور ہم کو نئے کلمہ کی ضرورت پیش نہیں آتی، کیونکہ مسیح موعود (مرزا قادیانی) نبی کریم ﷺ سے کوئی الگ چیز نہیں ہے۔ جیسا کہ وہ (یعنی مرزا قادیانی) خود فرماتا ہے۔ ”صارو جودی وجودہ۔“ (یعنی میرا وجود محمد رسول اللہ ہی کا وجود بن گیا ہے۔ از





رسول اللہ خود دوبارہ تشریف لائے ہیں، بلکہ مرزا غلام مرتضیٰ قادیانی کے گھر پیدا ہونے والا قادیانی ”محمد رسول اللہ“ اصلی محمد رسول اللہ ﷺ سے اپنی شان میں بڑھ کر ہے۔ نعوذ باللہ، استغفر اللہ۔

چنانچہ مرزا قادیانی کے ایک مزید (یا قادیانی اصطلاح میں مرزا قادیانی کے ”صحابی“) قاضی ظہور الدین اکمل نے مرزا قادیانی کی شان میں ایک ”نعت“ لکھی، جسے خوش خط لکھوا کر اور خوبصورت فریم بنوا کر قادیان کی ”بارگاہ رسالت“ میں پیش کیا، مرزا قادیانی اپنے نعت خواں سے بہت خوش ہوئے اور اسے بڑی دعا کیں دیں۔ بعد میں وہ قصیدہ نعتیہ مرزا قادیانی کے ترجمان (اخبار بدر جلد ۲ نمبر ۳۳) میں شائع ہوا۔ وہ پچہ راقم الحروف کے پاس محفوظ ہے۔ اس کے چار شعر ملاحظہ ہوں۔

نام اپنا عزیزو! اس جہاں میں	غلام احمد ہوا دارالامان میں
غلام احمد ہے عرش رب اکبر	مکان اس کا ہے گویا لامکان میں
محمد پھر اتر آئے ہیں ہم میں!	اور آگئے سے ہیں بڑھ کر اپنی شاں میں
محمد دیکھنے ہوں جس نے اکمل	غلام احمد کو دیکھے قادیاں میں

(اخبار بدر قادیان ۲۵ اکتوبر ۱۹۰۶ء)

مرزا قادیانی کا ایک اور نعت خواں، قادیان کے ”بروزی محمد رسول اللہ“ کو ہدیہ عقیدت پیش کرتے ہوئے کہتا ہے:-

صدی چودھویں کا ہوا سر مبارک	کہ جس پر وہ بدر الدہی بن کے آیا
محمد بنے چارہ سازی امت	ہے اب ”احمد مجتبیٰ“ بن کے آیا
حقیقت مکمل بعثت ثانی کی ہم پر	کہ جب مصطفیٰ مرزا بن کے آیا

(افضل قادیان ۲۸ مئی ۱۹۲۸ء)

یہ ہے قادیانوں کا ”محمد رسول اللہ“ جس کا وہ کلمہ پڑھتے ہیں۔

چونکہ مسلمان، آنحضرت ﷺ پر ایمان رکھتے ہیں اور آپ ﷺ کو خاتم النبیین اور آخری نبی مانتے ہیں، اس لیے کسی مسلمان کی غیرت ایک لمحہ کے لیے بھی یہ برداشت نہیں کر سکتی کہ آپ ﷺ کے بعد پیدا ہونے والے کسی بڑے سے بڑے شخص کو بھی منصب نبوت پر قدم رکھنے کی اجازت دی جائے۔ کیا کہ ایک ”غلام اسود“ کو نعوذ باللہ ”محمد رسول اللہ“ بلکہ آپ ﷺ سے بھی اعلیٰ و افضل بنا ڈالا جائے۔ بتائیں قادیان کی شریعت مسلمانوں پر کفر کا فتویٰ دیتی ہے۔ مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتے ہیں:-

”اب معاملہ صاف ہے۔ اگر نبی کریم کا انکار کفر ہے تو مسیح موعود (غلام احمد قادیانی) کا انکار بھی کفر ہونا چاہیے۔ کیونکہ مسیح موعود نبی کریم سے الگ کوئی چیز نہیں ہے، بلکہ وہی ہے۔“

”اور اگر مسیح موعود کا منکر کفر نہیں تو (نعوذ باللہ) نبی کریم کا منکر بھی کفر نہیں۔ کیونکہ یہ کس طرح ممکن ہے کہ پہلی بعثت میں تو آپ کا انکار کفر ہو، مگر دوسری بعثت (قادیان کی بروزی بعثت..... ناقل) میں جس میں بقول مسیح موعود آپ کی روحانیت اتوی اور اکمل اور اشد ہے..... آپ کا انکار کفر نہ ہو۔“ (کلمہ الفصل ۱۳۷)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

”ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا یا عیسیٰ کو مانتا ہے مگر محمد کو نہیں مانتا، یا محمد کو مانتا ہے پر مسیح موعود (مرزا غلام احمد قادیانی) کو نہیں مانتا وہ نہ صرف کافر بلکہ پکا کافر اور دائرہ اسلام سے

(کلمہ الفضل ص ۱۱۰)

خارج ہے۔“

ان کے بڑے بھائی مرزا محمود احمد قادیانی لکھتے ہیں۔

”کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود (مرزا غلام احمد قادیانی) کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے، نواد انھوں

نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا وہ کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔“ (آئینہ صداقت ص ۳۵)

خاہر ہے کہ اگر قادیانی بھی اسی محمد رسول اللہ کا کلمہ پڑھتے ہیں جن کا کلمہ مسلمان پڑھتے ہیں تو قادیانی

شریعت میں یہ ”کفر کا فتویٰ“ نازل نہ ہوتا۔ اس لیے مسلمانوں اور قادیانیوں کے کلمہ کے الفاظ گواہی ہی ہیں مگر ان

کے مفہوم میں زمین و آسمان اور کفر و ایمان کا فرق ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ص ۱۹۳، ۱۹۴)

**لا الہ الا اللہ ایوب خان رسول اللہ کا قائل کافر ہے**

**سوال.....** ایک شخص نے بھری مجلس میں کہا کہ اگر صدر صاحب غلہ روک دیں اور لوگوں کو غلہ نہ دیں تو ہم لا

الہ الا اللہ ایوب خان رسول اللہ کہیں گے۔ ایسے شخص کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

**الجواب.....** کلمہ طیبہ میں ایوب خان رسول اللہ کے الفاظ اگر اعتقاد اور اس معنی سے کہے گئے ہوں کہ کسی

وقت ”ایوب خان“ بھی ”رسول اللہ“ ہو سکتا ہے تو یہ کفر یہ عقیدہ ہے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی کے لیے بھی

نبوت و رسالت کا اعتقاد رکھنا کفر ہے۔ اور اگر یہ اعتقاد کی وجہ سے نہ ہو بلکہ کسی پر بطور تعریض کہے گئے ہوں، مثلاً

قوم کی خوشامدی اور فتنی غلامی پر طنز کے طور پر یہ کلمات کہے گئے ہوں کہ یہ قوم اب اس قدر فتنی غلامی میں گرفتار

ہے کہ اپنے حکمرانوں کو کسی وقت بھی خدا کا پیغمبر کہنے کو تیار ہو سکتی ہے، تو یہ کفر نہیں۔

صورتِ مسئلہ میں چونکہ ایوب خان رسول اللہ کہنے والے کے اعتقاد کا ہمیں پورا علم نہیں ہے اس

لیے یقینی حکم اس پر نہیں لگایا جاسکتا۔

قال العلامة ظفر احمد العثماني: قال الموفق في المغني ومن ادعى النبوة او صدق من

ادعاها فقد ارتد لان مسيئة لما ادعى النبوة فصدقه قومه صاروا بذلك مرتدين. (اعلاء السنن ج

(۱) ج ۱ ص ۱۲۶)

۱۳ ص ۲۳۶ من ادعى النبوة او صدق من ادعاها)

## قادیا نیوں کا انکار ختم نبوت

### نبوت کے متعلق عقائد کی وضاحت

**سوال.....** ایک عام مسلمان کو نبوت و رسالت کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہیے؟ اور ختم نبوت کے بارے میں بھی وضاحت کریں کہ ایک مسلمان کو ختم نبوت پر کس طرح ایمان رکھنا چاہیے تاکہ قادیانیوں کے فتنہ و شر سے مسلمان محفوظ رہ سکیں۔ کیونکہ وہ خود بھی کہتے اور لکھتے ہیں کہ آنحضور ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ لہذا مہربانی فرما کر تفصیلی جواب سے نوازیں۔

**الجواب.....** نبوت و رسالت کے بارے میں ایک مسلمان کو جو عقیدہ رکھنا چاہیے ان کو ہم خصوصیات نبوت کے نام سے بھی تعبیر کر سکتے ہیں۔ باقی جہاں تک قادیانیوں کی بدلتی ہوئی نئی پالیسی ہے۔ اس کے بارے میں صرف اتنا ہی عرض کروں گا کہ یہ لوگ زمانہ ساز ہیں اسی طرح مرزا قادیانی خود بھی متلون مزاج تھا اس نے خود اپنی زندگی میں اتنے دعوے کیے جن کی ضخیم کتاب تیار کی جا سکتی ہے اور ہر روز نئے دعوؤں کے ساتھ آنا ہی اس چیز کی دلیل ہے کہ ایسا آدمی جھوٹا ہے اور جھوٹ کی کوئی بنیاد نہیں ہوا کرتی۔ اس لیے جھوٹا آدمی ہمیشہ بدل بدل کر ایمان پر ڈاکہ ڈالتا ہے۔ یہ بات ذہن نشین کر لیجئے کہ ختم نبوت کا عقیدہ رکھ کر منکرین ختم نبوت کی تکذیب کرنا بھی ضروری ہے جو شخص ختم نبوت پر ایمان رکھتا ہو مگر منکر ختم نبوت کو دلی یا غوث یا قطب یا اللہ تعالیٰ کو مان کر شیطان کو دوست رکھتا ہو اور مسلمان ہو کر کافر کو بھی اس کے کفر کے باوجود مسلمان سمجھتا ہو۔ لہذا محض ختم نبوت پر ہی ایمان لانے سے ایمان معتبر نہیں ہوگا بلکہ منکرین ختم نبوت کی تکذیب کرنا بھی ضروری ہے۔ اب ہم اس طرف آتے ہیں کہ ایک مسلمان کو نبوت و رسالت کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہیے اس کا جواب حسب ذیل ہے۔

**خصوصیات نبوت** ”نبوت عہدہ وہی ہے کسی نہیں۔“ ”اللّٰهُ اَعْلَمُ خَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ“ (انعام ۱۲۴، ۱۲۵)

”اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ عہدہ رسالت کس کو دینا چاہیے۔“

کوئی اپنی کوشش و محنت اور ریاضت و عبادت سے نبی نہیں بن سکتا۔ ایسی آرزو سے عبادت و ریاضت کرنے والا جھوٹا کذاب ہے اور ایسا شخص واجب القتل ہے۔ نبی کے علوم وہی ہوتے ہیں کسی نہیں۔ ۱۰۰ زمین کے کسی استاد سے تعلیم حاصل کیا ہوا نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ تعلیم کرتا ہے۔ بالخصوص آنحضرت ﷺ کو جو علوم عطا فرمائے گئے ہیں ان کا تعدد و شمار احاطہ انسانی سے باہر ہے۔ انھیں گنا اور شمار کرنا حماقت ہے اور نفی کرنا بھی بدعقیدگی ہے۔ ہاں تمام علوم عطائی ہیں ذاتی نہیں۔ حسن صورت و سیرت کے لحاظ سے بھی پوری امت پر ممتاز ہوتے ہیں۔ علمی اور عملی کمال یعنی نبی کا علم اور عمل دونوں کامل ہوتے ہیں۔ کمالِ علم یہ ہے کہ اس میں کوئی غلطی نہیں ہوتی اور نبی کا عمل کامل ہوتا ہے۔ ہر گناہ سے پاک ہوتے ہیں چونکہ وہ امت کے لیے نمونہ عمل ہوتے ہیں ان کی طرف کبراہتم کی غلطی اور خطا کی نسبت کرنا گمراہی ہے۔ نبی مزی و مطہر ہوتا ہے وہ لوگوں کا تزکیہ نفس کرتا ہے یہی وجہ ہے کہ ان کے

تربہ، باوجود ان دیگر تمام اشخاص سے ممتاز و منفرد ہوتے ہیں۔

نبی انسانوں کا خیر خواہ ہوتا ہے وہ ہر وقت انسانوں کی فلاح کا چاہنے والا ہوتا ہے۔ ان کو تیار کرتا ہے، تہذیب کا مدعا تجاوت انسانیت ہے۔ نبی کی معاشی زندگی اور اخلاقی کردار، امارت اور فقر دونوں صورتوں میں یکساں ہوتی ہے۔

نبی کی پوشاک، خوراک، مسکن میں جو سادگی فقر کی حالت میں ہوتی ہے۔ بادشاہی، صہبت حاصل ہونے پر بھی وہی ہوتی ہے۔ دونوں حالتوں میں تواضع و انکساری ہوتی ہے۔ وہ مفاد عوام پر ذاتی منافع کو قربان کرتے ہیں۔ غلبہ و منافقت حاصل ہونے پر بھی ان کے ہنر و نیاز اور شان عبدیت اور تواضع پر کسی قسم کا اثر نہیں پڑتا۔ ان کے قلب و روح کی پاکیزگی کسی بھی ماحول سے متاثر نہیں ہوتی۔ نبی کی زندگی میں بدعت، تکلف، نمائش، غلو، ات، نمود و شخصیت کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ ان کا دب و بغض رب العالمین کے لیے ہوتا ہے۔ وہ حق نفس کو معاف کرنے والا ہوتا ہے۔ لیکن حق اللہ کو معاف نہیں کرتا۔ نبی اطاعت الہی کا عملی نمونہ ہوتا ہے۔ خلوت، جہوت، گھر میں، گھر سے باہر، دوستوں اور دشمنوں میں، غصہ اور خوشی، الغرض کسی حالت میں بھی رضا الہی کی راہ سے سرمو تجاوز نہیں کرتا۔ حق کی اطاعت اس کی فطرت میں شامل ہوتی ہے۔ نبی کے دعویٰ نبوت کی تائید میں خوارق اور معجزات کا ظہور ہوتا ہے۔ معجزہ کے لیے سات شرطیں بیان کی گئیں ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ کا فعل ہو۔ ۲۔ خارق عادت ہو۔ ۳۔ اس کا معارضہ ناممکن ہو۔ ۴۔ مدعی نبوت سے ظاہر ہو۔ ۵۔ دعویٰ کے موافق ہو۔ ۶۔ نبی کا مکتب نہ ہو۔ ۷۔ دعویٰ پر مقدم ہو۔

نبی کا والد اور والدہ مشترک اور کافر نہیں ہو سکتے۔ نبی خالق و مخلوق کے درمیان وسیلہ ہوتا ہے۔ نبی کو علم غیب سے نوازا جاتا ہے۔ اس کی نفی کرنا جہالت و حماقت ہے۔ ہر نبی کی طرف وحی آتی ہے۔ ہر رسول نبی ہوتا ہے لیکن ہر نبی رسول نہیں ہوتا۔ رسول صاحب کتاب و صحیفہ ہوتا ہے اور نبی کی طرف کتاب کا نازل ہونا لازمی نہیں ہوتا۔ نفس نبوت میں سب انبیاء برابر ہیں لیکن درجات و مراتب میں فرق ہے

## معجزہ کی اصولی دو قسمیں ہیں

۱۔ معجزہ معنویہ۔ ۲۔ معجزہ حسیہ۔

معجزہ معنویہ خواص کے لیے ہوتا ہے۔ جیسے قرآن اور دیگر کتب وغیرہ۔ معجزہ حسیہ عوام کے لیے ہوتا ہے۔ جیسے شق القمر، بخشیر طعام و میاء، تکلم حیوانات و جمادات، معجزات معنویہ کو عقلی معجزات بھی کہتے ہیں۔

(نوٹ)۔۔۔۔۔ نبی اسرائیل کے اکثر معجزات حسی تھے۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ وہ قوم بڑی کند ذہن اور کفر فہم تھی۔ اور امت محمدیہ ﷺ کے زیادہ تر معجزات عقلی ہیں اس کی وجہ وہ ہیں۔ ایک وجہ اس امت کے افراد کی ذکاوت اور عقل کا کمال ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ شریعت محمدیہ چونکہ تاقیام قیامت رہنے والی ہے۔ اس لیے اسے باقی رہنے والا معجزہ بصورت قرآن دیا گیا۔

## معجزہ کرامت اور سحر میں فرق

معجزہ و کرامت دونوں فعل خداوندی ہیں۔ معجزہ کا ظہور نبی پر ہوتا ہے اور کرامت کا مظہر ولی ہوتا ہے۔ دونوں غیر اختیاری ہیں۔ کسب اور اکتساب اور تعلیم و تعلم کو اس میں کوئی دخل نہیں دونوں کا سبب محض ارادہ الہی ہے اس کے برعکس سحر، ایسا فعل و عمل ہے جو مخفی اسباب پر مبنی ہو۔ یہ انسانی فعل ہے اور اس کے اختیار میں ہے۔ سحر،

تعلیم، تہذیب اور تہذیب و آداب اور مشق اور تجربہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ (فتاویٰ خلیفہ ص ۱۵۹-۱۶۰)

خاتم النبیین کا صحیح مفہوم وہ ہے جو قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔

سوال..... ایک بزرگ نے خاتم النبیین یا لفظ خاتمیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”اسلام کو خاتم النبیین کا اور پیغمبر اسلام کو خاتم الانبیاء کا خطاب دیا گیا ہے۔ خاتمیت کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ کہ کوئی چیز ناقص اور غیر مکمل ہو اور وہ رفتہ رفتہ کامل ہو جائے دوسرے یہ کہ وہ چیز نہ افراط کی مد پر ہو نہ تقریط کی مد پر بلکہ دونوں کے درمیان ہو جس کا نام اعتدال ہے۔ اسلام دونوں پہلوؤں سے خاتم الانبیاء ہے۔ اس میں کمال اور اعتدال دونوں پائے جاتے ہیں۔ رسول خدا ﷺ نے فرمایا ہے کہ میں اس عالیشان عمارت کی آخری اینٹ ہوں جس کو گزشتہ انبیاء و پیغمبر تعمیر کرتے آئے ہیں۔ یہ اسلام کے کمال کی طرف اشارہ ہے اسی طرح قرآن مجید میں ہے کہ مذہب اسلام ایک معتدل اور متوسط طریقہ کا نام ہے اور مسلمانوں کی قوم ایک معتدل قوم پیدا کی گئی ہے اس نے اسلام کے اعتدال کا ثبوت ملتا ہے۔“ کیا خاتم النبیین کا یہ مفہوم صحیح ہے اور کبھی فرقوں کا اس پر اتفاق ہے؟ راہنمائی فرما کر ممنون فرمادیں۔

الجواب..... ”خاتم الانبیاء“ کا وہی مفہوم ہے جو قرآن وحدیث کے قطعی نصوص سے ثابت اور امت کا متواتر اور اجماعی عقیدہ ہے کہ آنحضرت ﷺ ”آخری نبی“ ہیں۔ آپ ﷺ کے بعد کسی کو نبوت عطا نہیں کی جائے گی۔ اس مفہوم کو باقی رکھ کر اس لفظ میں جو نکات بیان کیے جائیں وہ سر آنکھوں پر۔ اپنی عقل وفہم کے مطابق ہر صہ حسب علم نکات بیان کر سکتا ہے لیکن اگر ان نکات سے متواتر مفہوم اور متواتر عقیدہ کی نفی کی جائے تو یہ ضلالت و گمراہی ہوگی اور ایسے نکات مردود ہوں گے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۱ ص ۲۳۱-۲۳۲)

عقیدہ کی اہمیت

سوال..... عقیدہ اور اعمال کا باہمی کیا تعلق ہے؟ اور آپ ﷺ کی ذات کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہیے؟ دلائل سے جواب دیں۔

(محمد انجاز میر پور)

الجواب..... ایمان کامل کے دو اجزاء ہیں۔

۱۔ عقائد، ان کا تعلق دل سے ہے۔ ۲۔ اعمال، ان کا صدور اعضاء ظاہری سے ہوتا ہے۔

عقائد ایمان کامل میں اصل اور اساس کی حیثیت رکھتے ہیں اور اعمال فروغ کا درجہ رکھتے ہیں۔ گویا کہ عقیدہ روح ہے اور اعمال جسم، ایمان پھول کا نام ہے اور اس میں خوشبو عقیدہ کا نام ہے اور پھول کی پتیاں اعمال ہیں۔ ایمان و اسلام ایک درخت ہے اور ان میں عقیدہ جڑ ہے، شاخیں اور ٹہنیاں اعمال ہیں۔ پس عقیدہ صحیحہ سے دل کی طہارت ہوتی ہے۔ بغیر درستی عقیدہ کے کوئی عمل مقبول نہیں ہے اور اختلاف مذاہب کا مدار اختلاف عقائد پر ہے نہ کہ اختلاف عمل پر، اسی لیے مذاہب اربعہ وجود اختلاف اعمال کے وحدت عقیدہ کی وجہ سے اہل سنت و الجماعت کہلاتے ہیں۔

(فتاویٰ خلیفہ ص ۱۷۱)

ختم نبوت یا اجرائے نبوت

سوال..... خاتم النبیین کے کیا معنی ہیں اور جناب محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد سلسلہ نبوت کا قائم رہے گا یا نہیں؟

جواب: ہمارے پیارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد کسی قسم کا نیا نبی نہیں آئے گا چنانچہ قرآن مجید میں  
 "ثم النبیون وکان اللہ بکل شئی علیما یعنی ختم اللہ بہ النبوة فلا نبوة بعده ای لا نبی  
 ینبئ بعدہ" لولم اختم بہ النبیون لجعلت لہ ابنا یكون بعده نبیا وعنه قال ان اللہ لما حکم ان  
 لانی بعدی لم یعطنی ولدا بصیر رجلا (وکان اللہ بکل شئی علیما) اے دخول فی علمہ انہ لا نبی  
 بعده فان قلت قد صلح ان عیسیٰ علیہ السلام یزول فی آخر الزمان بعده وهو نبی قلت ان عیسیٰ  
 علیہ السلام من نبی قبلہ و حین یزول فی آخر الزمان یزول عاملا بشریعة محمد ﷺ و مصلیا الی  
 قبلہ کانہ بعض امتہ۔ (اقل از تفسیر خازن ص ۵ ج ۲ ص ۲۱۸)

”ختم کر دی اللہ تعالیٰ نے آپ کے وجود گرامی پر نبوت اور کسی قسم کی نبوت آپ کے بعد نہ ہوگی کیونکہ  
 لا نبوت میں لافس جس کا ہے اس لیے بعد آپ ﷺ کی ذات کے کوئی نبی نہیں آ سکتا۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے  
 ہیں کہ اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ اگر میں آپ ﷺ کے وجود پر سلسلہ نبوت کا ختم نہ کرتا تو آپ ﷺ کے لیے  
 کوئی بیٹا عطا کرتا جو بعد آپ ﷺ کے نبی ہوتا اور آپ ﷺ ہی سے مروی ہے کہ جب خداوند کریم نے حکم دیا ہے  
 کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا تو اس نے مجھے سرینہ اولاد نہ دی جو زندہ رہتی اور خدا کے علم میں یہ پہلے ہی سے تھا  
 کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا اگر کوئی اعتراض کرے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا جو اخیر زمانہ میں نزول ہوگا تو  
 وہ نبی ہوں گے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ پہلے نبی مبعوث ہو چکے ہیں اور آپ ﷺ کی ذات خاتم النبیین ہے اور  
 ان کا دوبارہ آنا خاتم النبیین کے منافی نہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آپ کی شریعت کے حامل ہوں گے اور یہی بیت  
 اللہ ان کا قبلہ ہوگا۔“

(بخاری شریف ج ۱ ص ۵۰۱) میں ہاں طور ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ قال ان مثلی و مثل  
 الانبیاء من قبلی کمثل رجل بنی بیتا فاحسنہ واجملہ الا موضع لبنۃ من زاویۃ فجعل الناس بطوفون  
 بہ و تعجبون لہ و یقولون ہلا وضعت ہذہ اللبنۃ قال فانما اللبنۃ وانا خاتم النبیین۔ ”ابو ہریرہؓ سے فرمایا  
 کہ میری اور ان پیغمبروں کی مثال ایسی ہے جیسے ایک شخص نے ایک گھر بنایا اس کو خوب آراستہ پیراستہ کیا مگر ایک  
 کونے میں ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی لوگ اس گھر میں پھرتے ہیں اور تعجب کرتے ہیں ایسا آراستہ گھر؟ یہ اینٹ  
 کیوں نہ لگائی تو وہ اینٹ میں ہوں اور میں خاتم النبیین ہوں۔“ اور ایسا ہی (ترمذی ج ۲ ص ۴۵ و ابوداؤد ج ۲ ص ۱۷۷)  
 میں ہے کہ فرمایا آنحضور ﷺ نے ”انہ سیکون فی امتی کذابون یتلون کلہم یزعم انہ نبی اللہ وانا خاتم  
 النبیین لا نبی بعدی“ کہ قریب ہے ”کہ میری امت میں تمیں کذاب ہوں گے وہ دعویٰ نبوت کا کریں گے لوگ  
 ان کو نبی تصور کریں گے اور حالانکہ میں نبوت کے سلسلہ کو ختم کر چکا ہوں میرے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آئے گا۔“  
 پس ان تمام دناں سے ثابت ہوا کہ جناب نبی کریم ﷺ کی ذات پر سلسلہ نبوت کا ختم ہو چکا ہے ان  
 کے بعد کوئی نبی صادق نہیں آئے گا اگر آئیں گے تو وہ کذاب اور بے دین ہوں گے۔

(فتاویٰ نظامیہ جلد ۳ ص ۲۱۱ تا ۲۱۲)

## ختم نبوت کے وقت کے تعین کی تحقیق

سوال: حضرت محمد ﷺ کو خاتم النبیین کس وقت سے تسلیم کرنا چاہیے؟ ولادت کے بعد سے یا نبوت ملنے  
 کے بعد سے یا بعد الوفا؟ مقصد یہ ہے کہ وحی کا دروازہ کس وقت سے بند تصور کیا جائے؟

الجواب..... حضور نبی کریم ﷺ ابتدائے امر سے ہی خاتم النبیین ہیں۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو اس منصب مبارک کے لیے ازل سے ہی منتخب فرما دیا تھا۔ (مشکوٰۃ ص ۵۱۳) میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے حضور نبی کریم ﷺ سے عرض کی کہ آپ ﷺ کو نبوت سب ملی، ارشاد فرمایا۔ ”جبکہ حضرت آدم علیہ السلام کی غایت بھی نہیں ہوئی تھی۔“ البتہ عالم اجساد میں آپ ﷺ سب انبیاء کے بعد آئے اور جب عمر مبارک چالیس برس ہوئی تو نبوت ملی اور وحی کا نزول شروع ہوا، آپ ﷺ کو نبی شریعت اور نبی کتاب ملی جو تمام انبیاء سابقین کی شریعتوں کے لیے ناخ بادہی گئی، لہذا آپ ﷺ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ ﷺ کی شریعت کو منسوخ کر دے، تاہم نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے ہیں اور قیامت کے قریب نزول فرمائیں گے اور شریعت محمدیؐ کا احیاء اور اس کی اتباع کریں گے، اور احادیث صحیحہ سے یہ بھی ثابت ہے کہ آپ پر وحی بھی آئے گی لیکن یہ وحی شریعت مصطفیٰ ﷺ کو بدلنے کے لیے نہ ہوگی بلکہ اس وقت کے ضروری امور کے متعلق ہوگی، گویا انقطاع وحی سے مراد وہ وحی ہے جو حضور انور ﷺ کی شریعت کو منسوخ کرے۔

لما ورد فی الحدیث: قال ابو ہریرۃ: قالوا: یا رسول اللہ منی وجبت لک النبوة قال والادم بین الروح والجسد. (رواہ الترمذی مشکوٰۃ ص ۵۱۳ باب فضائل سید المرسلین ﷺ، الفصل الثانی) قال العلامة ملا علی القاری فی شرح هذا الحدیث: وجبت لی النبوة والحال ان آدم بین الروح والجسد یعنی وانہ مطروح علی الارض بلا روح والمعنی انہ قبل تعلق روحہ بجسده۔ وروی ابو نعیم فی الدلائل وغیرہ من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً کنت اول النبی فی الخلق و اخرهم فی البعث. (مرقاۃ المصابیح ج ۱ ص ۵۸)

وقال العلامة جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ: فیینما هو كذلك اذ اوحی اللہ الی عینی بن مریم علیہ السلام انی قد اخرجت عباداً لی لا بد لاحد بقالتہم حول عبادی الی الطور وقال صحیح علی شرط الشیخین. ذلک صریح فی انہ وحی حقیقی، لا وحی الہام والثانی ان ماتوہمہ هذا الزعم من تعلم الوحی الحقیقی فاسد لان عینی علیہ السلام نسی قای مانع من نزول الوحی علیہ؟ فان تحلیل نفسه ان عینی علیہ السلام قد ذهب عنه وصف النبوة والنسلخ منه فہذا قول یقارب الکفر لان النبی لا یذهب عنه وصف النبوة ابدأ ولا بعد موته وان تحلیل اختصاص الوحی للنبی ﷺ یزمن دون زمن فهو قول لا دلیل علیہ و یطلہ ثبوت الدلیل علی خلافہ. (نزول عینی بن مریم آخر الزمان ص ۵۲، ۳۸ الحاوی للفتاویٰ ج ۲ ص ۱۶۵ مکئہ نورہ) (فتاویٰ حقانیہ جلد ۱ ص ۳۸۹، ۳۹۰)

### ختم نبوت

سوال..... ختم نبوت پر عقیدہ رکھنا کیوں ضروری ہے؟ کیا اس کے بغیر ایمان معتبر نہیں۔ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔ (محمد احمد سعیدی / لاہور)

”دین اسلام کی اصل روح عقیدہ ختم نبوت ہے اور اسی عقیدہ پر پختہ ایمان ہی اسلام کی بنیاد ہے۔ اس عقیدہ میں کسی قسم کا ریب و شک، گویا پورے دین کو منہدم کرنے کے مترادف ہے۔ لہذا ختم نبوت کا عقیدہ بنیادی اور اساسی عقیدہ ہے۔ اس کے بغیر کسی کا بھی عقیدہ و ایمان مسلمانوں کے نزدیک معتبر نہیں ہو سکتا۔“



## تحکیم نبوت

کلمات نبوت ایسی انتہا کو پہنچ کر مکمل ہو گئے جو اب تک نہ ہوئے تھے اور اب جو نبوت قائم ہے وہ خاتم کی ہے اور اس کامل نبوت کے بعد کسی نئی نبوت کی ضرورت باقی نہیں رہی۔ نبوت جب سے شروع ہوئی اور جن کلمات کو لے کر شروع ہوئی تھی اور آخر کار جس حد پر رکی اور ختم ہوئی اس کے اول سے آخر تک جس قدر بھی کلمات نبوت طبقہ انبیاء میں سے کسی کو لے وہ سب کے سب خاتم النبیین میں آ کر جمع ہو گئے۔ یہ کمال جامعیت آپ ﷺ کی نبوت کے ساتھ خاص ہے۔

## قرآن اور ختم نبوت

قرآن حکیم کی ایک سو سے زائد آیات میں مسئلہ ختم نبوت بیان کیا گیا ہے۔ چند آیات یہ ہیں۔  
 ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا“ (الاحزاب: ۴۰) ”محمد ﷺ باپ نہیں کسی کے تم مردوں میں سے لیکن اللہ کے رسول ﷺ ہیں“ اور انبیاء کرام میں کوئی بھی اس کمال جامعیت سے متصف نہیں ہوا۔ ورنہ جہاں بھی کمال جامعیت کا اجتماع ہوتا دین پر نبوت ختم ہو جاتی اور آگے بڑھ کر یہاں تک نہ پہنچتی۔

## خاتم النبیین ہونا کمال جامعیت کی دلیل ہے

خاتم النبیین کا جامع علوم نبوت جامع اخلاق نبوت جامع احوال نبوت اور جامع شئون نبوت ہونا ضروری ٹھہرا پس آپ ﷺ کی ذات جملہ انبیاء کرام کے کلمات کا خلاصہ ہوئی بلکہ کائنات کے جملہ خصائل و فضائل کا خلاصہ ہوئی۔ ہر کمال آپ ﷺ کی ذات میں جمع ہے اور ہر جمال آپ ﷺ کی ذات سے متصف ہے۔ گویا ہر جمال و کمال و خوبی و حسن وہی ہوگا جو آپ ﷺ کی ذات میں جمع ہو ورنہ وہ خوبی و کمال نہیں ہوگا۔ پس دامن مصطفیٰ ﷺ سے جدا ہو کر کوئی شے کمال خوبی کے نام سے تعبیر نہیں کی جاسکتی۔ علم کمال ہے بے علمی کمال نہیں۔ تصرف کمال ہے عاجزی کمال نہیں۔ حیات کمال ہے موت کمال نہیں۔ لہذا جب آپ ﷺ کو جامع کلمات تسلیم کرنا ضروری ٹھہرا پھر آپ ﷺ کے علمی کمال اور تصرف کے کمال کو بعد از وصال حیات کے کلمات کو تسلیم کرنا ضروری ہوگا۔ جیسے کلمات کی حد ہوئی اسی طرح شریعت بھی مکمل ہوئی کیونکہ کلمات علم و عمل پر ہی شریعتوں کی بنیاد ہے۔ جب یہ کلمات اپنے آخری کنارے کو پہنچے تو اس کا صاف مطلب یہ نکلا کہ شریعت اور دین بھی آ کر خاتم پر مکمل ہو گیا اور شریعت و دین کا بھی کوئی تحکیم طلب حصہ باقی نہیں رہا کہ اسے پہنچانے اور مکمل کرنے کے لیے کسی اور نبی کو بھیجا جائے اس لیے جب آپ خاتم النبیین ہوئے تو خاتم الشرائع خاتم الادیان اور خاتم الکتاب بالفاظ دیگر کامل الشریعت کامل الدین اور کامل الکتاب ہونا بھی ضروری ہوا۔ اور یہ ایک حقیقت ہے کہ کامل ہی ناقص کے لیے ناسخ بن سکتا ہے نہ کہ ناقص کامل کے لیے اس لیے شریعت محمدی بوجہ اپنے انتہائی کمال اور ناقابل تغیر و تبدل ہونے کے سابقہ شریعتوں کو منسوخ کرنے کی حقدار ٹھہرتی ہے اور یہ ایک حقیقت ہے کہ ناسخ آخر میں آتا ہے اور منسوخ اس سے مقدم ہوتا ہے۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں۔

”انا خاتم النبیین لا نبی بعدی“ ”حالانکہ میں آخری نبی ہوں میرے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی۔“

## ختم نبوت

لا الہ الا اللہ میں اللہ نکرہ ہے جو عموم پر وال ہے اور جب نکرہ پر حرف نفی داخل ہو جائے تو معنی صحر کا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی طرح کا کوئی معبود نہیں نہ اصلی نہ ظلی نہ بروزی، نہ مراقی، نہ مذاقی نہ اسی طرح ہی لانی بعدی کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا۔

”انہی عبد اللہ و خاتم النبیین“ (رواہ البیہقی) میں اللہ تعالیٰ کا بندہ اور خاتم النبیین ہوں۔  
 آپ نے نبوت کو قصر (محل) سے تشبیہ دے کر اپنی ختم نبوت کی حقیقت یوں واضح فرمائی۔  
 ”فانا سددت موضع قلک اللبنة و فتم و ختم بی الرسول“

(کنز العمال ص ۲۵۴ ج ۱۱ حدیث نمبر ۳۳۱۷۷)

ہوا ہے یعنی آخری خاتم نبی سے بنا ہے۔ اس کے معنی افضل نہیں۔

ورنہ ”انختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم“ کے معنی یہ ہوتے اور کیے جاتے کہ اللہ تعالیٰ نے کافروں کے دل اور کان افضل کر دیے۔ (العیاذ باللہ) ختم کا معنی آخری ہی ہے جیسے آنحضرت ﷺ نے حضرت عباس کو فرمایا:

”انت خاتم المهاجرین“۔ ”تم مهاجرین میں آخری مهاجر ہو۔“  
 ”کیونکہ انھوں نے فتح مکہ کے دن ہجرت کی۔ اس کے بعد ہجرت بند ہو گئی۔“  
 آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔

”لا ہجرة بعد الیوم“۔ ”آج کے بعد اب مکہ سے ہجرت نہ ہوگی۔“

یعنی مکہ فتح ہو جانے کے بعد مسلمانوں کے پاس ہی رہے گا۔ خاتم المهاجرین کے معنی افضل المهاجرین نہیں کہے جاسکتے۔

تمام مفسرین نے خاتم النبیین کی یہی تفسیر کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی۔  
 آنحضرت ﷺ اللہ کے رسول ہیں اور خاتم النبیین آپ ﷺ پر نبوت کو ختم کیا اور اس پر مہر لگا دی۔ پس آپ ﷺ کے بعد نبوت کسی پر نہ کھولی جائے گی۔ قیامت کے قائم ہونے تک اور ایسا ہی ائمہ تفسیر، صحابہ و تابعین نے فرمایا۔  
 کسی قادیانی کے عقلی دھوکسلوں پر کان نہیں دھرنے چاہئیں کیونکہ دین نقل سے پہنچا ہے عقل سے نہیں۔ دین عقل کے مطابق ہے لیکن ہر کس کے عقل میں دین کی ہر بات کا آ جانا ضروری نہیں۔ باقی اگر اپنے ایمان کو محفوظ کرنا چاہتے ہیں تو اس کا ایک ہی طریقہ ہے کہ محبت بد کو ترک کر دو اسلام کا آغاز ہی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ سے ہوا ہے۔ اثبات بعد میں ہے نفی پہلے ہے لہذا توحید میں غیر خدا کی نفی کرنا شرط اول ہے اسی طرح محمد رسول اللہ ﷺ کی غلامی کی پہلی شرط دشمن و گستاخ اور منکر ختم نبوت کا قوی و عملی رد ہے۔ سوا غلامی کا دعویٰ کیا جائے لیکن ان کی محبت ترک نہ کی جائے تو یہ دعویٰ کامل نہیں ہو سکتا۔ لہذا ان قادیانیوں کی محبت سے خود بھی بچو اور دوسروں کو بھی بچاؤ۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ختم نبوت سے منکرین کے عقلی دھوکسلوں سے بچنے کی توفیق عطا فرمائے آمین۔

نوٹ..... مذکورہ بالا بحث کی مزید تفصیل کے لیے قاری محمد طیب صاحب مجتہم دارالعلوم دیوبند کی ”ختم نبوت“

(نوائی علم سے ۱۳۶۱ھ تا ۱۴۰۱ھ)

کتاب النہی مطالعہ ہے۔

## فتنہ انکار ختم نبوت

### نبوت و رسالت کی اقسام

#### نبوت تشریحی و غیر تشریحی

**سوال.....** صاحب شریعت کس نبی کو کہتے ہیں۔ اس کی تعریف کیا ہے؟ غیر تشریحی نبی کس کو کہتے ہیں۔ اس کی تعریف کیا ہے؟

**الجواب.....** حامداً و مصدقاً جس کی شریعت مستقل ہو۔ (دو صاحب شریعت نبی کہلاتا ہے۔ ناقص) اور جو دوسرے نبی کے تابع ہو۔ (دو غیر تشریحی نبی کہلاتا ہے۔ ناقل) (فتاویٰ محمودیہ جلد ۱۵ ص ۱۲۶-۱۲۸)

#### مرزا ظلی و بروزنی نبی

**سوال مرزائی.....** کیا مرزا قادیانی نبی ظلی و بروزنی تھے؟

**جواب حنفی.....** نبی کریم ﷺ کے بعد جو شخص دعویٰ نبوت کا نئے سرے سے کرے وہ کافر و مفتری، جہنمی ہے کیونکہ یہ سلسلہ نبوت ختم ہے۔ ہاں البتہ عالم فاضل، مجدد، غوث، قطب، ہادی، مہدی، قبیح نبی ﷺ کے ہو کر تا انتظام عالم تک آتے رہیں گے۔ جن کے ذریعہ سے تبلیغ اسلام ہر دور و ہر فرد کے کانوں تک پہنچتی رہے گی اور قلب مومنین انوار تجلیات الہیہ سے اپنے اپنے مقامات کو مشاہدہ فرماتے رہیں گے لیکن یاد رکھنا کہ خاتم الانبیاء صاحب جامع کمالات والبرکات محمد ﷺ کے بعد نئے نبی کا آنا محال ہے چنانچہ ذیل کے دلائل سے ظاہر ہوتا ہے۔

☆..... ما کان محمد انا احد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین. وکان الله بکل شیء علیما.

(احزاب ۴۰)

(سبا ۲۸)

☆..... وما ارسلناک الا کافۃ للناس.

(اعراف ۱۵۸)

☆..... ۱۰۰ یابہا الناس انی رسول الله الیکم جمیعاً.

(فرقان ۱)

☆..... تبارک الذی نزل الفرقان علی عبده لیكون للعالمین نذیراً.

☆..... الیوم اکملت لکم دینکم و تممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دیناً. (الانبیاء ۱۰۸) وما

(انبیاء ۱۰۷)

ارسلناک الا رحمة العالمین.

(التہائم ۶۶)

☆..... وما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذن الله.

(الزمر ۲۴)

☆..... وما ارسلنا من رسول الا لیسلط قومہ.

☆..... فبعث الله النبیین مبشرین و منذرین و انزل معهم الکتاب بالحق لیحکم بین الناس.

(البقرہ ۲۱۳)

- ۱۶۰۔۔۔ لَقَدْ ارسلنا رسلاً بالبینت وانزل معهم الکتاب والمیزان۔ (حدید ۳۵)  
 ۱۶۱۔۔۔ فانه نزل علی قلبک باذن اللہ۔ (نقرہ ۹۸)  
 ۱۶۲۔۔۔ وانا او حینا الیک کما او حینا الی نوح والنسین من بعدہ۔ (الزمر ۱۶۳)  
 ۱۶۳۔۔۔ وما ارسلنا من قبلك الا رجالاً نوحی۔ (یوسف ۱۰۹)

پس ان دلائل قاطعہ سے ثابت ہوا کہ بعد نبی ﷺ کے کسی نئے نبی کے آنے کی ضرورت نہیں کیونکہ نبی ﷺ کامل اور اکمل نبی آچکے ہیں تو پھر کامل اور اکمل کے بعد ناقص کا آنا کون سی عقل ہے اور خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں۔

”مستم رسول و نیا ورده ام کتاب۔ (ازالہ ادہام ۲۱ خزائن جلد ۳ ص ۵۱۱) خود مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ ”قرآن کریم بعد خاتم الانبیاء کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا۔ خواہ وہ نیا رسول ہو یا پرانا کیونکہ رسول کو علم دین بواسطہ جبرائیل ملتا ہے اور باب نزول مرسل عبرانیہ وحی رسالت نہ ہو۔“ (عبارت ازالہ ادہام ص ۷۱۱ ایضاً)

اسی طرح کتاب (انجام آختم ص ۲۷ خزائن جلد ۱۱ ص ۲۷) میں ہے۔ ”ومن قال بعد رسولنا ومبدئنا فی نبی او رسول فهو کافر کذاب اور شہادت القرآن صفحہ ۲۸ خزائن جلد ۶ ص ۳۲۳-۳۲۴ میں یوں لکھتے ہیں کہ ”ہمارے رسول ﷺ خاتم الانبیاء ہیں اور آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا ہے۔ اس لیے اس شریعت میں نبی کے قائم مقام محدث رکھے گئے“ اور ایسے ہی (تزیان القلوب ص ۳۰۳ خزائن جلد ۱۵ ص ۳۳۲) میں ہے کہ ”میرا منکر کافر نہیں چونکہ میں ایک ملیم ہوں۔ انبیاء کا منکر کافر ہوتا ہے“ اور مرزا لکھتے ہیں۔

ہست او خیر ارسل خیر الامام  
 ہر نبوت را برو شد اختتام

(درشن ناری ص ۱۱۳)

پس ان عبارات مرزا سے خود واضح ہوا کہ جو شخص بعد خاتم الانبیاء کے دعویٰ نبوت کرے وہ خود کافر و دجال و مضتری ہے۔ لہذا مرزا قادیانی ان الفاظ کے مصداق ہوئے اور چند کذب مرزا قادیانی کے بطور نمونہ پیش کیے جاتے ہیں تاکہ ناظرین خود موازنہ کر لیں کہ مرزا قادیانی کس نہر کے کذاب تھے۔ وہ وہاں۔

کتاب (حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۰۱ خزائن جلد ۲۳ ص ۱۰۳ حاشیہ) میں پائے طور مسطور ہے کہ ”خدا کا قرآن شریف گواہی دیتا ہے کہ وہ مرگیا ہے اور اس کی قبر سری نگر کشمیر میں ہے۔“ اور اسی طرح (کشتی نوح ص ۵ خزائن جلد ۱۹ ص ۵) مرقوم ہے کہ ”قرآن مجید میں بلکہ تورات کے بعض صحیفوں میں یہ خبر موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی۔“ (تزیان القلوب بر حاشیہ ص ۸۰ خزائن ج ۱۵ ص ۲۰۸) پر موجود ہے کہ ”احادیث نبویہ پر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ وہ مسیح موعود حادث کہلائے گا۔ یعنی زمیندار اور زمینداری کے خاندان سے ہوگا۔“ کتاب (حقیقۃ الوحی ص ۲۰۱ خزائن جلد ۲۳ ص ۲۰۸) پر ہے کہ ”احادیث صحیحہ سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود چھپے ہزار میں پیدا ہوگا سو وہ میں ہوں۔“

(ضمیمہ تجلہ گلاوہ ص ۱۷ خزائن جلد ۱ ص ۵۳) پر مرزا نے لکھا کہ ”ضروری تھا قرآن شریف اور احادیث کی وہ پیش گوئیاں پوری ہوتیں جن میں لکھا تھا کہ مسیح موعود جب ظاہر ہوگا تو اسلامی علماء کے ہاتھ سے دکھ اٹھائے گا۔ وہ اس کو کافر قرار دیں گے اور اس کے قتل کے لیے فتوے دیے جائیں گے اور اس کی سخت توہین کی جائے گی اور

اس کو دائرہ اسلام سے خارج اور دین کا تباہ کرنے والا خیال کیا جائے گا۔ سو ان دنوں میں وہ چشبین کوئی انھیں مولویوں نے اپنے ہاتھوں پوری کی۔“

کتاب (شہادۃ القرآن ص ۳۱، خزائن جلد ۶ ص ۳۲۷) پر تحریر ہے کہ ”وہ خلیفہ جس کی نسبت بخاری میں لکھا ہے کہ آسمان سے اس کے لیے آواز آئے گی۔ حد اظلیفہ اللہ المہدی آپ سوچو کہ یہ حدیث کس پایہ اور مرتبہ کی ہے جو اسی کتاب میں درج ہے۔ جو اربع الکتاب بعد کتاب اللہ ہے جس کا نام بخاری ہے۔“

ناظرین انصاف کریں کہ کس حدیث صحیح میں قبر کشمیر میں ہے۔ پس ان تمام عبارتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی اپنے دعویٰ میں خود جھوٹے تھے کیونکہ نہ تو کسی حدیث صحیح میں قبر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا کشمیر میں ہونے کا ذکر ہے اور نہ ہی ان کے زمانہ میں طاعون پڑنے کا ذکر ہے اور نہ ہی ان کے زمیندار ہونے کا بیان ہے اور نہ ہی کہیں یہ لکھا ہے کہ مسلمان لوگ اس کے قتل کے لیے فتوے دیں گے اور اس کی توہین کریں گے اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کو دائرہ اسلام سے خارج کریں گے اور نہ ہی بخاری شریف میں حد اظلیفہ اللہ المہدی لکھا ہے۔

ناظرین! مرزا قادیانی آنجہانی کے افتراء کذابات ہیں۔ اگر کوئی مرزائی یہ کلمات چش کر دے دیکھا وے تو یک صدر وہ یہ انعام حاصل کرے اور علاوہ اس کے خود مرزا آنجہانی اپنی کتاب (آئینہ کلمات اسلام ص ۸۸، خزائن جلد ۵ ص ۸۸) میں لکھتا ہے کہ ”ہمارے صدق و کذب جانچنے کے لیے ہماری چشبین کوئی سے بڑھ کر اور کوئی امتحان نہیں ہو سکتا۔“ اور (چشمہ معرفت ص ۲۲۲، خزائن جلد ۲۳ ص ۲۳۱) میں لکھتا ہے کہ ”جب کوئی ایک بات میں جھوٹا ثابت ہو جائے تو پھر دوسری باتوں میں اعتبار نہیں رہتا۔“ پس میں دعوے سے کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کی یہ سب باتیں جھوٹی ہیں۔ لہذا کذاب و دجال ٹھہرے۔ اگر کسی مرزائی کو شک ہو تو مرد میدان بن کر ان سب باتوں میں سے ان کی ایک بات ہی صحیح کر دے اور علاوہ اس کے کتاب قبر یزدانی بر قلعة قادیانی میں حیات و ممات حضرت یحییٰ علیہ السلام پر ہد ائل قاطعہ پوری پوری بحث کی گئی ہے۔

(فتاویٰ نظامیہ ص ۸۹۱ تا ۸۹۵)

مہاتما بدھ کے متعلق عقیدہ نبوت درست نہیں ہے

سوال..... قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: (۱) لِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ (المائدہ) (۲) وَاَنْ مِنْ اُمَّةٍ اِلَّا خَلَا فِيْهَا نَذِيْرٌ (فاطر ۲۳) ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قوم کے لیے کوئی نہ کوئی پیغمبر آیا ہے تو ہندوستان میں بھی کوئی پیغمبر آیا ہوگا، جبکہ مہاتما بدھ کی تعلیمات بھی انبیاء کرام کی تعلیمات کے مطابق ہیں، تو کیا اس کو بھی نبی ماننا درست ہے یا نہیں؟

الجواب..... مذکورہ بالا آیتوں کا مطلب یہ ہے کہ حضور انور ﷺ سے پہلے کوئی قوم یا امت ایسی نہیں گزری ہے جس میں ہادی (راہ بتلانے والا) نذیر (ذرا نہ والا) نہ آیا ہو، لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا صریح غلطی ہے کہ جو بھی مذہبی راہنما دنیا میں گزرے ہیں وہ پیغمبر ہی ہوں گے تاکہ ”مہاتما بدھ“ بھی نبی بن سکے۔

گذشتہ اقوام کے نبیوں کے بارے میں اسلامی شریعت کا قطعی فیصلہ یہ ہے کہ جن انبیاء کے متعلق کتاب و سنت میں کوئی تصریح نہ ہو تو ان کے متعلق ہم اجمالی طور پر یہ عقیدہ رکھیں گے کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی ہدایت کے لیے بھیجا ہے وہ نبی ہوگا اور جس کو یہ منصب نہیں ملا وہ نبی نہیں، اگرچہ اس کی تعلیمات شرع آسمانی کے مطابق ہی کیوں نہ ہوں، زیادہ سے زیادہ اگر اس کے بارے میں کچھ کہہ سکتے ہیں تو وہ یہ کہ اس کی تعلیمات اگر

شرک سے پاک اور توحید پر مشتمل ہوں تو وہ ایک نیک آدمی ہوگا۔ الیٰصل: حضور انور ﷺ سے پہلے بجز ان حضرات کے جن کی نبوت پر قرآن و حدیث میں تصریح کی گئی ہو کسی دوسرے شخص کے بارے میں ٹھوس طور پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ نبی ہے اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ نبی نہیں، احتمال ہے کہ نبی ہوا اور یہ بھی احتمال ہے کہ نبی نہ ہو۔

باقی رہا حضور انور ﷺ کے بعد کا معاملہ تو اس کے متعلق اسلام کا قطعی فیصلہ یہ ہے کہ حضور انور ﷺ کی بعثت کے بعد قیامت کسی شخص کو کسی قسم کی نبی نبوت نہیں مل سکتی، خواہ وہ تشریف سے یا غیر تشریف سے! اور جس کسی نے بھی نئی قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا تو وہ کافر ہو کر دائرۃ اسلام سے خارج ہوگا اور جو بھی اس کو نبی مانے گا وہ بھی کافر ہوگا۔

قال الشيخ ظفر احمد العثماني قال الموفق في "المعنى": ومن ادعى النبوة او صدق من ادعاه فقد ارتد لان مسلمة لما ادعى النبوة فصدقه قومه صاروا بذلك مرتدين. الخ.

(اعلاء السنن ج ۱۲ ص ۵۹۸ من ادعى النبوة او صدق من ادعاهما. (فتاویٰ حنائیہ جلد ۱ ص ۱۵۶-۱۵۷)

### ختم نبوت کا منکر کافر ہے

**سوال.....** حضور اکرم ﷺ کی ختم نبوت کا عقیدہ رکھنا فرض ہے یا سنت یا مستحب؟ اور انکار ختم نبوت کفر ہے یا مہمولى گناہ؟

**الجواب.....** عقیدہ ختم نبوت نص قرآن و حدیث فرض ہے، رسول اللہ ﷺ کو خاتم الانبیاء والمرسلین اور آپ ﷺ کے لئے ہوئے دین کو خاتم الادیان سمجھنا فرض ہے، آپ ﷺ کی ختم نبوت کا منکر اور آپ ﷺ کے بعد کسی نے نبی کے آنے کا معتقد کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔

قال الله تبارک و تعالیٰ: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابْنًا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ.

(احزاب آیت ۴۰)

عن امی ہریرۃ قال قال رسول الله ﷺ مثلی و مثل الانبیاء کمثل فصر احسن بنیاء ترک منه موضع لبنۃ قطاف به النظار یتعجبون من حسن بنیاءه الاموضع تلک اللبنۃ فکتک انا فسددت موضع اللبنۃ ختم بی البیان و ختم بی المرسل و فی رواۃ قالوا اللبنۃ و انا خاتم النبیین. متفق علیہ.

(مشکوٰۃ ج ۳ ص ۵۱۱ حدیث نمبر ۵۷۴) (فتاویٰ حنائیہ جلد ۱ ص ۱۵۸)

### منکرین ختم نبوت کو مسلمان سمجھنا کفر ہے

**سوال..... (۱)** کیا جس جماعت میں خدا کے منکر کیوسٹ، ختم نبوت کے منکر مرزا کی۔ جنت دوزخ مذاہب ثواب اور فرشتوں کے منکر نیچری بحیثیت مسلم شامل ہوں اس جماعت میں شامل ہونا اور اسے مسلمانوں کی واحد نمائندہ جماعت قرار دینا۔ اور اس جماعت کے نمائندہ کو مسلمانوں کا نمائندہ سمجھ کر انتخاب میں کامیاب بنانے کی کوشش کرنا یا ووٹ دینا شرعاً حلال ہے یا حرام اور یہ تینوں گروہ مسلمان ہیں یا کافر؟ نیز ان تینوں گروہوں کے عقائد باطلہ سے واقف ہونے کے باوجود ان کو مسلمان قرار دینے والوں کا کیا حکم ہے؟ (۲) کیا جو شخص سول میرج ایکٹ کو اپنا ذاتی عقیدہ قرار دے جس میں ہر مسلمان مرد اور عورت کا نکاح غیر مسلم عورت مرد سے جائز قرار دیا گیا ہو اور نکاح کے وقت فریقین کو اپنے مذہبی عقائد سے انکار کرنا پڑتا ہے۔ اس شخص کا کیا حکم ہے؟ اور جو لوگ ایسے شخص کے اس قسم کے عقیدے سے واقف ہونے کے باوجود اسے مسلمان قرار دیں ان کا کیا حکم ہے؟

(۳)..... کیا وہ شخص جو اسلام کا دعویٰ کرتا ہو لیکن ایسے قرآنی احکام کو جو نص قرآنی سے ثابت ہیں جیسے عقد نکاح تقسیم وراثت وغیرہ کو موجودہ دور ترقی میں رکاوٹ سمجھتا ہو اور احکام قرآن کے خلاف جو قانون حکومت نے پاس کیے ہوں ان کی چوری کی ترغیب دیتا ہو تاکہ مسلمان مقتضیات زمانہ اور موجودہ ضروریات کا ساتھ دے سکیں۔ مسلمان ہے یا کافر؟ اور ایسے شخص کے اس قسم کے عقائد سے واقف ہونے کے باوجود اسے مسلمان قرار دینے والے کے متعلق کیا حکم ہے؟ (۴)..... کیا جو شخص قرآن کریم کے صریح احکام کی مخالفت کرنے والوں کو ترقی پذیر اور مبنی بر انصاف قرار دے۔ جیسا کہ مسٹر محمد علی جناح صاحب نے سول میرج ایکٹ کی ترمیم پر تقریر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔ ایسا شخص مسلمان ہے یا کافر؟ اور ایسے شخص کے اس قسم کے عقائد سے واقف ہونے کے باوجود اسے مسلمان قرار دینے والوں کے متعلق کیا حکم ہے؟ (۵)..... کیا جو شخص کلمہ گو ہونے کے باوجود مندرجہ بالا عقائد رکھتا ہو مسلمان ہے یا کافر؟ اور ایسے شخص کو مسلمان قرار دینے والوں کا کیا حکم ہے؟

اسٹفتی محمد حسین نحت خواں (لوحیانہ) مورخہ ۲۰ محرم ۱۳۶۵ھ۔

**جواب.....** (۱)..... جو شخص خدا کے منکروں ختم نبوت کے منکروں عذاب و ثواب کے منکروں کو مسلمان سمجھے وہ خود بھی اسلام سے خارج ہے۔ (۲)..... جو شخص سول میرج ایکٹ کے ماتحت نکاح کرے اور اپنے مذہب سے قطعی منکر ہو جائے وہ اسلام سے خارج ہے اور جب تک توبہ کر کے دوبارہ اسلام نہ لائے مسلمان نہیں۔ (۳)..... قرآنی احکام کو موجودہ دور ترقی کے خلاف اور مانع ترقی سمجھنا صریح گمراہی ہے۔ ایسا شخص اسلام کے خلاف ہے۔ (۴)..... جو شخص قرآنی احکام کے خلاف کرنے والوں کو ترقی پذیر بتائے اور ان کے افعال کو مبنی بر انصاف سمجھے وہ مسلمان نہیں۔ (۵)..... ایسا شخص جو مذکورہ بالا عقائد رکھتا ہو صرف نام کا مسلمان ہے ورنہ وہ اسلامی عقائد و احکام کا مخالف اور حقیقی اسلام سے خارج ہے۔ (محمد کفایت اللہ کان اللہ لا یفلی) (کفایت المفتی جلد ۹ ص ۴۳۳-۴۳۴)

**ختم نبوت کی تحریک کی ابتداء کب ہوئی**

**سوال.....** ختم نبوت کی تحریک کی ابتداء کب ہوئی۔ آیا رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد جب جموں نے مدعیان نبوت نے دعویٰ کیا تھا یا کسی اور دور میں؟

**جواب.....** ختم نبوت کی تحریک آنحضرت ﷺ کے ارشاد "انا خاتم النبیین لانی بعدی" سے ہوئی۔ حضرت صدیق اکبرؓ نے مدعیان نبوت کے خلاف جہاد کر کے اس تحریک کو پر دان چڑھایا۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد نمبر ۱ ص ۲۲۵)

## قادیانی عقائد

قادیانی عقیدہ کے مطابق مرزا غلام احمد قادیانی ہی (نعوذ باللہ) محمد رسول اللہ ہیں

**سوال**..... اخبار جنگ میں ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کے زیر عنوان آپ نے مسلمان اور قادیانی کے کلمہ میں کیا فرق ہے، مرزا بشیر احمد قادیانی کی تحریر کا حوالہ دے کر لکھا ہے کہ۔

”یہ مسلمانوں اور قادیانیوں کے کلمہ میں دوسرا فرق ہے کہ مسلمانوں کے کلمہ شریف میں ”محمد رسول اللہ“ سے آنحضرت ﷺ مراد ہیں اور قادیانی جب محمد رسول اللہ کہتے ہیں تو اس سے مرزا غلام احمد قادیانی مراد ہوتے ہیں۔“

مکرم جناب مولانا صاحب! میں خدا کے فضل سے احمدی ہوں اور اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر جان کر حلفیہ کہتا ہوں کہ میں جب کلمہ شریف میں محمد رسول اللہ پڑھتا ہوں تو اس سے مراد آنحضرت ﷺ ہی ہوتے ہیں۔

”مرزا غلام احمد قادیانی“ نہیں ہوتے۔ اگر میں اس معاملہ میں جھوٹ بولتا ہوں تو اللہ تعالیٰ، اس کے فرشتوں اور تمام مخلوق کی طرف سے مجھ پر ہزار بار لعنت ہو اور اسی یقین کے ساتھ یہ بھی کہتا ہوں کہ کوئی احمدی کلمہ شریف میں ”محمد رسول اللہ“ سے مراد بجائے آنحضرت ﷺ کے ”مرزا غلام احمد قادیانی“ نہیں لیتا۔ اگر آپ اپنے دعوے میں سچے ہیں تو اسی طرح حلفیہ بیان اخبار جنگ میں شائع کروائیں کہ درحقیقت احمدی لوگ (یا آپ کے قول کے مطابق قادیانی) کلمہ شریف میں ”محمد رسول اللہ“ سے مراد آنحضرت ﷺ نہیں بلکہ مرزا غلام احمد قادیانی لیتے ہیں۔

اگر آپ نے ایسا حلف شائع کروا دیا تو سمجھا جائے گا کہ آپ اپنے بیان میں مخلص ہیں اور پھر اللہ تعالیٰ فیصلہ کر دے گا کہ کون اپنے دعوے یا بیان میں سچا اور کون جھوٹا ہے اگر آپ نے ایسا نہ کیا تو ظاہر ہو جائے گا کہ آپ کے بیان کی بنیاد، خلوص، دیانت اور تقویٰ پر نہیں بلکہ یہ محض ایک کلمہ گو جماعت پر افترا اور اتہام ہوگا جو ایک عالم کو زیب نہیں دیتا۔

**نوٹ**..... اگر آپ اپنا حلف شائع نہ کر سکیں تو میرا یہ خط شائع کر دیں تاکہ قارئین کو حقیقت معلوم ہو سکے۔

**جواب**..... نامہ کرم موصول ہو کر موجب سرفرازی ہوا۔ جناب نے جو کچھ لکھا میری توقع کے عین مطابق لکھا ہے۔ مجھے یہی توقع تھی کہ آپ کی جماعت کی نئی نسل جناب مرزا قادیانی کے اصل عقائد سے بے خبر ہے اور جس طرح عیسائی تین ایک، ایک تین، کا مطلب سمجھ بغیر اس پر ایمان رکھتے ہیں اور ساتھ ہی توحید کا بھی بڑے زور شور سے اعلان کرتے ہیں۔ کچھ یہی حال آپ کی جماعت کے افراد کا بھی ہے۔

آپ نے لکھا ہے کہ آپ ”محمد رسول اللہ“ سے مرزا قادیانی کو نہیں بلکہ آنحضرت ﷺ ہی کی ذات عالی کو مراد لیتے ہیں اور یہ کہ اگر آپ ایسا عقیدہ رکھتے ہوں تو فلاں فلاں کی ہزار لغتیں آپ پر ہوں۔ مگر آپ کے مراد لینے نہ لینے کو میں کیا کروں مجھے تو یہ بتانیے کہ میں نے یہ بات بے دلیل کہی یا مدلل؟ اور اپنی طرف سے خود گھڑ کر کہہ دی ہے یا مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کے حوالوں سے؟ جب میں ایک بات دلیل کے ساتھ کہہ رہا ہوں۔



ہوں تو مجھے قسمیں کھانے کی کیا ضرورت؟ اور اگر قسموں ہی کی ضرورت ہے تو میری طرف سے اللہ تعالیٰ "اکھ" رسول اللہؐ کی قسمیں کھانے والوں کے مقابلے میں "انہم لکاذبون" کی قسم کھا چکا ہے۔

میرے بھائی! بحث قسموں کی نہیں، عقیدے کی ہے۔ جب آپ کی جماعت کا لٹریچر پکار رہا ہے کہ مرزا قادیانی "محمد رسول اللہ" ہیں، وہی رحمت للعالمین، وہی ساقی کوثر ہیں، انہی کے لیے کائنات پیدا کی گئی، انہی پر ایمان لانے کا سب فیوں سے (بشمول محمد رسول اللہ ﷺ کے) عہد لیا گیا ہے، اور مصطفیٰ اور مرزا میں سرے سے کوئی فرق ہی نہیں بلکہ دونوں بعینہ ایک ہیں وغیرہ وغیرہ اور اسی پر بس نہیں بلکہ یہ بھی فرمایا جاتا ہے کہ مرزا قادیانی بعینہ محمد رسول اللہ ہیں اس لیے ہمیں کسی اور نکلے کی ضرورت نہیں۔ ہاں! کوئی دوسرا آتا تو ضرورت ہوتی اور پھر اسی بنیاد پر پرانے محمد رسول اللہ ﷺ کے ماننے والوں کو متہم کر کا فر بھی کہا جاتا ہے کیونکہ وہ نے محمد رسول اللہ کے منکر ہیں تو فرمائیے کہ آپ کے ان سب عقائد کو جاننے کے باوجود میں کس دلیل سے تسلیم کر لوں کہ آپ نے محمد رسول اللہ کا نہیں بلکہ اسی پرانے محمد رسول اللہ کا کلمہ پڑھتے ہیں۔ اگر جناب کو میرے درج کردہ حوالوں میں شبہ ہو تو آپ تشریف لا کر ان کے بارے میں اطمینان کر سکتے ہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد نمبر اس ۲۰۰-۲۰۲)

### مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت

**سوال.....** ثابت کریں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا ان کی تحریروں کے حوالے دیں۔ ہمارے محلے کے چند قادیانی اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ مرزا نے نبوت کا دعویٰ کیا۔

**جواب.....** مرزا قادیانی کے ماننے والوں کے دو گروہ ہیں ایک لاہوری، دوسرا قادیانی (جن کا مرکز پہلے قادیان تھا اب چناب نگر ہے) ان دونوں کا اس بات پر تو اتفاق ہے کہ مرزا قادیانی کے الہامات اور تحریروں میں باصرار و تکرار نبوت کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ لیکن لاہوری گروہ اس دعوئے نبوت میں تاویل کرتا ہے۔ جبکہ قادیانی گروہ کسی تاویل کے بغیر مرزا قادیانی کے دعوئے نبوت پر ایمان لانا ضروری سمجھتا ہے۔

آپ سے جن صاحب کی گفتگو ہوئی ہے وہ غالباً لاہوری گروہ کے نمبر ہوں گے۔ ان کی خدمت میں عرض کیجئے کہ یہ جھگڑا تو وہ اپنے گھر میں منٹائیں کہ مرزا قادیانی کے دعوئے نبوت کی کیا توجیہ و تاویل ہے؟ ہمارے لیے اتنی بات بس ہے کہ مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور دعویٰ بھی انہی لفظوں میں جن الفاظ میں آنحضرت ﷺ نے کیا تھا۔ مثلاً:-

قل یا ایہا الناس الی رسول اللہ الیکم جمیعاً۔ (الاعراف ۱۵۸)

قل انما انا بشر مثکم یوحی الی۔ (الصف ۱۱)

وغیرہ وغیرہ۔ (مرزا کا انہیں الفاظ میں دعویٰ نبوت کے لیے دیکھیں۔ (تذکرہ ص ۳۵۲، ۸۹، ۲۳۵) اگر ان الفاظ سے بھی دعویٰ نبوت ثابت نہیں ہوتا تو یہ فرمایا جائے کہ کسی مدعی نبوت کو نبوت کا دعویٰ کرنے کے لیے کیا الفاظ استعمال کرنے چاہئیں۔

رہیں دعویٰ نبوت کی تاویلات! تو دنیا میں کس چیز کی لوگ تاویل نہیں کرتے، بتوں کی تاویل؟ لوگوں نے تاویل میں ہی تھیں اور عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا ماننے والے بھی تاویل ہی کرتے ہیں۔ کسی اور کھلی ہوئی غلط بات یا غلط عقیدہ کی تاویل لائق اعتبار نہیں۔ اسی طرح حضرت خاتم النبیین ﷺ۔ بعد

نبوت کا دعویٰ بھی قطعی غلط ہے، اس کی کوئی تاویل (خواہ خود مدعی کی طرف سے کی گئی ہو یا اس کے ماننے والوں کی جانب سے) لائق اعتبار نہیں۔ سو میں ضخیم کے مجدد ملا علی قاریؒ کی شرح ”فقد اکبر ص ۲۰۲“ میں فرماتے ہیں۔  
 دعویٰ النبوة بعد نبینا ﷺ کفر بلا جماع، ہمارے نبی ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ بلا جماع کفر ہے۔“

آگے چل کر وہ لکھتے ہیں ”کہ اگر نبوت کا دعویٰ کرنے والا ہوش و حواس سے محروم ہو تو اس کو معذور سمجھا جائے گا ورنہ اس کی گردن اڑادی جائے گی۔“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد اس ۲۰۲-۲۰۳)  
 قادیانی عقائد

سوال۔۔۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں:-

- (۱)۔۔۔۔۔ آیت ”مبشرا بوصول یاتی من بعدی اسمہ احمد“ کا مصداق میں ہوں۔  
 (ازالہ ادہام طبع اول ص ۱۷۳ خزائن ص ۳۶۳ ج ۳)
- (۲)۔۔۔۔۔ ”سبح موعود کے آنے کی خبر احادیث میں آئی ہے میں ہوں۔“  
 (ازالہ ادہام طبع اول ص ۲۶۶-۲۶۷ خزائن ص ۳۶۰ ج ۳)
- (۳)۔۔۔۔۔ ”میں مہدی مسعود اور بعض نبیوں سے افضل ہوں۔“ (معیار الاخیار ص ۱۱)
- (۴)۔۔۔۔۔ ”ان قدمی علی منارۃ ختم علیہ کل دفعۃ“ (خطبہ الہامیہ ص ۷۰ خزائن ص ۱۶۶ ج ۱۶)
- (۵)۔۔۔۔۔ ”لا تقیسونی باحد ولا احدی“ (خطبہ الہامیہ ص ۵۲ خزائن ص ۵۲ ج ۱۶)
- (۶)۔۔۔۔۔ ”میں مسلمانوں کے لیے مسیح مہدی اور ہندوؤں کے لیے کرشن ہوں۔“  
 (نیچر یا لکھت ص ۳۳ خزائن ص ۲۸۸ ج ۲۰)
- (۷)۔۔۔۔۔ ”میں امام حسین سے افضل ہوں۔“  
 (دافع البلاء ص ۱۳ خزائن ص ۲۳۳ ج ۱۸)
- (۸)۔۔۔۔۔ ”وانی قلیل الحب لکن حسبکم: قلیل العدی فالفرق اجلی و اظہر۔“  
 (انجاز احمدی ص ۸۱ طبع اول خزائن ص ۱۹۳ ج ۱۹)
- (۹)۔۔۔۔۔ یسوع مسیح کی تین وادیاں اور تین ثانیاں زنا کار تھیں۔ (ضمیر انجام آتھم ص ۷ خزائن ص ۲۹۱ ج ۱۱)
- (۱۰)۔۔۔۔۔ ”یسوع مسیح کو جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔“ (ضمیر انجام آتھم ص ۵ خزائن ص ۲۸۹ ج ۱۱)
- (۱۱)۔۔۔۔۔ ”یسوع مسیح کے معجزات سحریزم تھے۔ اس کے پاس بجز دھوکہ کے اور کچھ نہ تھا۔“  
 (طلحہ ازالہ ادہام ص ۳۰۲-۳۰۳ خزائن ص ۲۵۹ ج ۳ ضمیر انجام آتھم ص ۷ خزائن ص ۲۹۱ ج ۱۱)
- (۱۲)۔۔۔۔۔ ”میں نبی ہوں اس امت میں نبی کا نام میرے لیے مخصوص ہے۔“  
 (حقیقۃ الوحی ص ۳۹۱ خزائن ص ۳۰۶-۳۰۷ ج ۲۲)
- (۱۳)۔۔۔۔۔ مجھے الہام ہوا۔ یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً۔ (معیار الاخیار ص ۱۱)
- (۱۴)۔۔۔۔۔ ”میرا شکر کا فر ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۳ خزائن ص ۱۶۷ ج ۲۲)
- (۱۵)۔۔۔۔۔ ”میرے منکروں بلکہ متاظموں کے پیچھے بھی نماز جائز نہیں۔“ (فتاویٰ احمدیہ اول)
- (۱۶)۔۔۔۔۔ ”مجھے خدا نے کہا اسمع ولدی۔ اے میرے بیٹے سن۔“ (البشری ص ۳۹)
- (۱۷)۔۔۔۔۔ ”لو لا کہہ لعلما خلفت الافلاک۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۹۹ خزائن ص ۱۰۲ ج ۲۲)
- (۱۸)۔۔۔۔۔ میرا الہام ہے وما یطق عن الہوی۔ (الزمین ص ۳۶-۳۷ خزائن ص ۳۸۵ ج ۱۷)

(۱۹) ... وعا رسلناک الراحمة للعالمین۔ (حقیقۃ الوحی ص ۸۲ خزائن ص ۸۵ ج ۲۲)

(۲۰) ... "انک لمن المرسلین۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۷ خزائن ص ۱۱۰ ج ۲۲)

(۲۱) ... اتانی مائت یوت احد امن العالمین۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۷ خزائن ص ۱۱۰ ج ۲۲)

(۲۲) ... "ان اللہ معک ان اللہ یقوم اینھا قمت۔" (ضمیمہ انجام آتھم ص ۷ خزائن ص ۳۰۱ ج ۱۱)

(۲۳) مجھے حوض کوثر ملا ہے۔ انا اعطینک الکوثر۔ (انجام آتھم ص ۵۸ خزائن جلد ۱ ص ۵۸)

(۲۴) ... میں نے خواب میں دیکھا کہ میں ہو بہو اللہ ہوں۔ وایتنی فی المنام عین اللہ و تیقت انسی

ہو..... فخلقت السموت والارض۔ (آئینہ کلمات اس ۵۶۳-۵۶۵ خزائن ص ۱۵۲ ج ۵)

(۲۵) ... میرے مرید کسی غیر مرید سے لڑکی نہ بیاہا کریں۔ (قادی احمدی ص ۷)

جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو اس کے ساتھ مسلم غیر مصدق کا رشتہ زوجیت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور تصدیق بعد نکاح موجب افتراق ہے یا نہیں؟ بیٹوانو جو را۔

**جواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی کے یہ اقوال جو سوال میں نقل کیے گئے ہیں اکثر ان میں سے میرے دیکھے ہوئے ہیں۔ ان کے علاوہ بھی ان کے بے شمار اقوال ایسے ہیں جو ایک مسلمان کو مرتد بنانے کے لیے کافی ہیں۔ پس خود مرزا قادیانی اور جو شخص ان کا ان کلمات کفریہ میں مصدق ہو سب کافر ہیں اور ان کے ساتھ اسلامی تعلقات مناکحت وغیرہ رکھنا حرام ہے۔ تعجب ہے کہ مرزا قادیانی اور ان کے جانشین تو اپنے مریدوں کو غیر مرزائی کا جنازہ پڑھنا بھی حرام بتائیں اور غیر احمدی انھیں مسلمان سمجھ کر ان کے ساتھ رشتے تاتے کریں۔ آخر غیرت بھی کوئی چیز ہے۔ کنایت اللہ دہلی

**مرزا غلام احمد قادیانی کا معراج جسمانی کا انکار و اقرار**

**سوال.....** "دعوت" کی کسی سابقہ اشاعت میں نظر سے گزرا تھا کہ معراج شریف کے جسمانی ہونے پر تمام صحابہ کا اجماع ہے۔ مرزائی کہتے ہیں کہ یہ بالکل غلط ہے۔ اکثر صحابہ صعرج کو روحانی مانتے تھے۔ یہ معراج جسمانی کا عقیدہ بہت بعد کی پیداوار ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسمانی طور پر اوپر اٹھائے جانے کے خیال کی تائید کے لیے وضع کیا گیا تھا اس اجماع کا حوالہ مطلوب ہے؟ (منصور علی از کیمیل پور)

**جواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی خود لکھتے ہیں:-

"اس بارہ میں کہ دو جسم سمیت شب معراج میں آسمانوں کی طرف اٹھائے گئے تقریباً تمام صحابہ کا یہی اعتقاد ہے۔" (ازالہ ابہام ص ۱۳۷ خزائن ج ۳ ص ۲۴۷)

مرزا قادیانی نے اس کتاب کے ص ۱۳۸ کی آٹھویں سطر میں اس کے لیے اجماع صحابہ کا لفظ بھی بیان کیا ہے۔ (ازالہ ابہام ص ۱۳۸ خزائن ج ۳ ص ۲۴۸)

امید ہے کہ اب آپ کے مرزائی دوست کا کوئی شبہ باقی نہیں رہا ہوگا۔ باقی رہا نہ ماننا تو یہ دلوں کی مہرہ ایک ظاہری نشان ہے۔ حق تعالیٰ اتباع حق کی توفیق عطا فرمائیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ۔ خالد محمود عفا اللہ عنہ ۱۸ جنوری ۱۹۶۳ء۔ (عقبات ص ۸۹-۹۰)

**عقائد قادیانی** "انا انزلناہ قریباً من القادیان قرآن میں ہوتا۔" (حقیقۃ الوحی ص ۹۱ خزائن ج ۲۲ ص ۹۱)

- ..... ﴿اور مرزا قادیانی کا زمین و آسمان لئے سرے سے بنانا۔﴾ (کتاب البریہ ص ۸۷ خزائن ج ۱۳ ص ۱۰۵)
- ..... ﴿اور حضور ﷺ کے معراج جسمی سے انکار کرنا۔﴾ (ازالہ ابہام ص ۱۲۷ خزائن ج ۳ ص ۱۲۶)
- ..... ﴿اور قرآن مجید کو اپنے من کی باتیں کہنا۔﴾ (اشعار لکھنؤ ص ۱۰۷ مارچ ۱۸۹۷ء مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۲۳۷)
- ..... ﴿اور فرشتے کو اکب کا نام تصور کرنا۔ فرشتوں کا نزول زمین پر نہ ہونا۔﴾ (حیات البشر ص ۱۱۰ خزائن ج ۷ ص ۲۷۶)
- ..... ﴿اور انبیاء کا کاذب بکھنا۔﴾ (ازالہ ص ۶۲۹ خزائن ج ۳ ص ۳۳۹)
- ..... ﴿اور آپ ﷺ کی وحی کو غلط کہنا۔﴾ (ازالہ ص ۳۷۳ خزائن ج ۳ ص ۳۷۳)
- ..... ﴿اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یوسف نجار کا فرزند بکھنا۔﴾ (ازالہ ابہام ص ۱۵۴ خزائن ج ۳ ص ۲۵۳)
- ..... ﴿اور مسجد اپنے والد کی بنی ہوئی کو مسجد حرام بکھنا۔﴾ (خطبہ الہامیہ ص ۱۵ خزائن جلد ۱۶ ص ۱۵)
- ..... ﴿اور معجزات کو مسخریزم کہنا۔﴾ (ازالہ ابہام حاشیہ ص ۳۰۵ خزائن ج ۳ ص ۲۵۶) اور اپنی کتاب براہین کو خدا کا کلام تصور کرنا۔ (خطبہ الہامیہ ص ۲۱ خزائن ج ۲ ص ۲۱) اور اپنے آپ کو سچائی اور رسول بکھنا۔ (دافع البلاء ص ۱۱ خزائن ج ۱۸ ص ۲۲۱) اور خداوند کریم کے لیے اولاد کا ثبوت کرنا انت منی بمنزلت ولدی وانت منی انا منک (دافع البلاء ص ۲ خزائن ج ۱۸ ص ۲۷۷) اور عیسیٰ علیہ السلام کو اپنے سے حقیر سمجھنا وہ یہ ہے۔
- ..... ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو۔ اس سے بہتر قلام احمد ہے۔
- ..... علی حذر القیاس مٹنے نمونہ از خروارے لکھے گئے۔
- ..... (درشمن اردو ص ۵۳)
- ..... (قادیانی نگاہیہ جلد اول ص ۳۰-۳۱)

### قادیانی کے جھوٹے خدا

مرزاؑ ایسے کو خدا کہتا ہے۔ (ازالہ ابہام ص ۶۲۵ خزائن جلد ۳ ص ۳۳۹) جس نے چار سو جھوٹوں کو اپنا نبی کیا ان سے جھوٹی پیشین گوئیاں کہلوا کیں۔ جس نے ایسے کو ایک عظیم الشان رسول بنایا جس کی نبوت پر اصناف وکیل نہیں بلکہ اس کی نفی نبوت پر دلائل قائم، جو (خاک بدین ملعونان) دلہ لڑتا تھا۔ (اعجاز احمدی ص ۱۳ خزائن جلد ۱۹ ص ۱۲۰) جس کی تمنا وادیاں نائیاں زنا کار کسبیاں تھیں۔ (ضمیر انجام آختم ص ۷ خزائن جلد ۱۱ ص ۲۹۱) ایسے کو جس (کشتی نوح ص ۱۶ خزائن ج ۱۹ ص ۱۸ حاشیہ) نے "ایک بڑھی کے بیٹے کو محض جھوٹ کہہ دیا کہ ہم نے بننا باپ کے بنایا اور اس پر یہ فخر کی جھوٹی ذبیح ماری کہ یہ ہماری قدرت کی کیسی کھلی نشانی ہے۔" ایسے کو جس (ضمیر انجام آختم ص ۷ خزائن جلد ۱۱ ص ۲۹۱) نے "ایک بدچلن عیاش کو اپنا نبی کیا جس نے ایک یہودی فتنہ گر کو اپنا رسول کر کے بھیجا جس کے پہلے ہی فتنہ نے دنیا کو تباہ کر دیا۔" (مواہب الرحمن ص ۷۲ خزائن ج ۱۹ ص ۲۹۰) ایسے کو "جو اسے ایک بار دنیا میں لا کر دوبارہ لانے سے عاجز ہے۔" (دافع البلاء ص ۱۵ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۵) وہ جس نے ایک شعبہ باز کی مسخریزم والی مکرورہ حرکات قابل نفرت حرکات جھوٹی بے ثبات کو اپنی آیات بینات بنایا، ایسے کو جس کی آیات بینات لہو و لعب ہیں اتنی بے اصل کہ عام لوگ ویسے عجائب کر لیتے تھے اور اب بھی کر دکھاتے ہیں بلکہ آج کل کے کرشمے ان سے زیادہ بے لاگ ہیں اہل کمال کو ایسی باتوں سے پرہیز رہا ہے۔ ایسے کو جس نے اپنا سب سے پیارا بروزی خاتم النبیین دوبارہ تودین میں بھیجا مگر اپنی جھوٹ فریب متخلفوں کی چالوں سے اس کے ساتھ بھی نہ چوکا، اس سے کہہ دیا کہ تیری جور کے اس حمل سے بیٹا ہوگا جو انبیاء کا چاند ہوگا بادشاہ اس کے کپڑوں سے برکت لیں گے، بروزی پیچادہ اس کے دھوکے میں آ کر اسے اشتہاروں میں چھاپ بیٹھا اسے تو یوں ملک بھر میں جھوٹا بننے کی ذلت

و رسوائی اور جھٹنے کے لیے یہ جل دیا اور جھٹ پٹ میں اٹنی کل پھرا دی جی بنا دی بروزی پچرو کو اپنی غلط فہمی کا اقرار چھاپنا پڑا اور اب دوسرے ہیٹ کا منتظر رہا اب کی یہ سکرٹری کی کہ بیٹا دے کر امید دلائی اور ڈھائی برس کے بچے ہی کا دم نکال دیا، نہ بیویں کا چاند بننے دیا نہ بادشاہوں کو اس کے کپڑوں سے برکت لینے دی، غرضیکہ اپنے چہیتے بروزی کا جھوٹا کذاب ہونے خوب اچھلا اور اس پر مزہ یہ کہ عرش پر بیٹھا اس کی تعریفیں گارہا ہے، اس پر بھی صبر نہ آیا بروزی کے چلتے وقت کمال بے حیائی کی ذلت و رسوائی تمام ملک میں طشت از باہم ہونے کے لیے اسے یوں چاؤ دلا یا کہ اپنی بہن احمد بیگ کی بیٹی محمدی کا پیام دے، بروزی پچارے کے منہ میں پانی بھر آیا، پیام پر پیام، لالچ پر لالچ، دھمکی پر دھمکی، ادھر احمد بیگ کے دل میں ڈال دیا کہ ہرگز نہ پسج، یوں لڑائی لٹھنوا کر اپنے امدادی وعدوں سے بروزی کی امید بڑھائی کہ دیکھ محمدی کا باپ اگر دوسری جگہ اس کا نکاح کر دے گا تو ڈھائی برس میں دوسرے گا، اور تین برس میں وہ شوہر، یا بالکل، بروزی جی تو ہمیشہ اس کی چالوں میں آ جاتے تھے اسے بھی چھاپ بیٹھے یہاں تک تو وہی جھوٹی پیشین گوئیاں راتیں جو سدا کی تھیں۔ اب اس قادیانی کے خود ساختہ خدا کو اور شرارت سوچھی جھٹ بروزی کو کوئی پھنسا دی کہ ”ذو جنتا کھنہ“ محمدی سے ہم نے تیرا نکاح کر دیا۔ اب کیا تھا بروزی جی ایمان لے آئے کہ اب محمدی کہاں جا سکتی ہے یوں جل دے کر بروزی کے منہ سے اسے اپنی منگودہ چھو دیا، تاکہ وہ حد بھر کی ذلت جو ایک پچار بھی گوارا نہ کرے کہ اس کی جو رو اور اس کے جیتے جی دوسرے کی بغل میں، یہ مرتے وقت بروزی کے ماتھے پر کلک کا ٹیکا ہو، اور رہتی دنیا تک پچارے کی فضیحت و خواری و بے عزتی و کدانی کا ملک میں ڈنکا ہو، ادھر تو عابد و معبود کی یہ وحی بازی ہوئی ادھر سلطان محمد آغا اور نہ عابد کی چھنے دی نہ معبود کی، بروزی جی کی آسمانی جو رو سے بیاہ کر ساتھ لیا، یہ جا، وہ جا، چلتا بنا ڈھائی تین برس پر موت دینے کا وعدہ تھا وہ بھی جھوٹا گیا، اگلے بروزی جی زمین کے نیچے چل بسے وغیرہ وغیرہ خرافات ملعونہ۔ یہ ہے قادیانی اور اس کا ساختہ خدا۔ کیا وہ خدا کو جانتا تھا یا اب اس کے پیرو جانتے ہیں۔ حاشا للہ سبحن رب العرش عما یصفون۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد ۱۵، ص ۵۴۱ تا ۵۴۳)

## قادیانی اور اس کی کتابیں

**سوال۔۔۔۔۔** میں تبلیغی جماعت کا ایک خادم ہوں۔ ایک سفر میں میری ملاقات ایک قادیانی سے ہو گئی میں نے اس سے دریافت کیا کہ علماء دیوبند تم لوگوں کو کافر کہتے ہیں۔ اس نے کہا کہ ان لوگوں نے ہماری کتابوں کا مطلب غلط سمجھا۔ حالانکہ ان حضرات کو ہم سے مطلب معلوم کرنا چاہیے تھا اور کافر نہیں کہا چاہیے تھا۔ میں نے کہا کہ ان کتابوں کے نام کیا ہیں؟ انھوں نے ان کتابوں کے نام بتائے۔ ایک غلطی کا ازالہ نمبر ۲، انجام آتھم نمبر ۳، حقیقت الوحی نمبر ۴، ازالہ الامہام۔ سوال یہ ہے کہ یہ کتابیں کہیں ہیں اور اس پر عمل کرنا کیسا ہے۔ اس شخص کا کہنا درست ہے یا غلط؟ فقط۔

**الجواب۔۔۔۔۔** حامداً و مصلیاً: مرزا غلام احمد قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا اور قسم نبوت کا انکار کیا ہے حالانکہ حضرت رسول مقبول ﷺ سب سے آخری نبی ہیں اور آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اور یہ مسئلہ قرآن پاک اور احادیث مشہورہ اور اجماع سے ثابت ہے۔ اس دعویٰ کی وجہ سے مرزا کافر ہے اور جو شخص اس کے اس دعویٰ کی تصدیق کرتا ہے وہ بھی اس کے حکم میں ہے۔ مرزا کی زندگی میں اس سے مناظرہ کیا گیا اور اس کے ہر غلط دعویٰ کی تردید، قرآن پاک اور احادیث کے ذریعہ سے کی گئی ورنہ اس پر کفر کا فتویٰ لگایا گیا۔ وہ خود اپنی عبادت اور

تہوں کا کوئی صحیح مطلب نہیں بیان کر سکا تو آج اس کے ماننے والے ٹس شمار میں ہیں۔ اگر وہ کوئی ایسا مطلب بیان بھی کریں جس کے خلاف مرزا نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے تو وہ خوردان کا مطلب ہے مرزا کا مطلب نہیں ہوگا۔ اس کی تردید کے لیے یہی مفتخری و کفار المُنحدین، عقیدۃ الاسلام فی حیوۃ مسیعی، ختم النبوة، مشرہ کاملہ وغیرہ بہت سی کتابیں تصنیف ہو کر مرصع ہو چکی ہیں۔ جن میں ان کی کفریات ایک دو نہیں بلکہ بڑی مقدار میں پوری تفصیل کے ساتھ درج ہیں۔ اس لیے اس کی کتابوں کا مطالعہ عوام ہرگز نہ کریں۔ اہل علم حضرات تردید کے لیے ان کی کتابوں کا مطالعہ کر کے اس کی اور کفریات کو ظاہر کرتے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے ایک شعر کہا ہے۔

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو  
اس سے بہتر غلام احمد ہے

(درشمن اردو ص ۵۳)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ ”انھوں نے اپنے باپ یوسف کے ساتھ سترہ سال کی عمر تک نجاری (بزمی) کا کام سیکھا“ (ازالہ ارہام ص ۱۵۳ خزائن ج ۳ ص ۲۵۳) اور خوردان کی قبر کشمیر میں ہے (راز حقیقت ص ۱۱ خزائن ج ۱۳ ص ۳۳) اور ان کی تین دادیاں اور تین نانیاں زانیہ تھیں۔ (ضمیمہ انجام آختم ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱) حالانکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے اور زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور ان کی والدہ اور ان کی نانی کا تذکرہ قرآن شریف میں احترام کے ساتھ کیا گیا اور فرمایا گیا ہے۔ وَلَمْ نَجِدْ لَهُ سَبِيْلًا مِّنَ الْأَشْجَارِ (نہایت لکھنے میں کچھ کی نہیں کی۔ اس لیے وہ تمام علماء کے نزدیک کافر ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غنی عنہ دارالعلوم دیوبند ۱۵-۸-۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح بندہ محمد نظام الدین غنی عنہ دارالعلوم دیوبند ۱۵-۸-۱۳۸۷ھ (فتاویٰ محمودیہ ج ۱۱ ص ۳۲-۳۳)

مرزا کا قول کہ اللہ نے مجھ سے ہم بستری کی اور مجھے حمل قرار پایا

سوال ... ایک دفعہ جناب! اللہ نے قادیانی ملعون کا تذکرہ فرماتے ہوئے اس کا ایک الہام ذکر فرمایا تھا کہ ”آج رات خدا نے میرے سے قوت و عزت کا اظہار کیا (ہم بستری کی) جس کے نتیجہ میں مجھے حمل قرار پایا گیا“ یہ الہام کن کتاب میں ہے؟ جناب والا کو یاد ہو تو تحریر فرمادیں۔

جواب ..... حامد و مصلیٰ صفحہ تو محفوظ نہیں لیکن مرزا کی کتابوں سے عشرہ کاملہ میں بھی نقل کیا ہے۔ فقط واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمود غنی عنہ دارالعلوم دیوبند ۱۶-۱۱-۸۵ھ

الجواب صحیح بندہ محمد نظام الدین غنی عنہ دارالعلوم دیوبند ۱۶-۱۱-۸۵ھ

الجواب صحیح سید احمد علی سعید نائب مفتی دارالعلوم دیوبند ۱۶-۱۱-۸۵ھ

مرزا کے الہامات ذیل پر غور کریں۔

(الف) مرزا کا حیض اور بچہ۔ بربدون ان پروا طمشک۔ اس الہام کی تشریح مرزا قادیانی یوں بیان کرتے ہیں۔ بابو الہی بخش چاہتا ہے کہ تیسرا حیض دیکھے یا کسی پلیدی اور ٹاپا کی پر اطلاع پائے مگر اللہ تعالیٰ تجھ اپنے انعامات و کلامے گا جو متواتر ہوں گے اور تجھ میں حیض نہیں بلکہ وہ بچہ ہو گیا ہے جو بمنزلہ اطفال اللہ کے ہے۔ (تشریح حقیقت الوحی ص ۱۳۳ خزائن ج ۲۴ ص ۵۸۱)

(ب) اللہ تعالیٰ کا نطفہ انت من ماء ما وھم من فحل حتی انت مرزا تو تھارے پانی (نطفہ) سے ہے۔  
(اربعین ص ۳۳۳ خزائن ج ۱ ص ۴۲۳)

(ج) اللہ تعالیٰ سے ہمبستری (نعوذ باللہ) زن شوقی کے نفس کا وقوع۔ مرزا قادیانی کے ایک خاص مرید یار محمد صاحب بی۔ او۔ ایل پلیڈر اپنے ٹریکٹ نمبر ۳۳ موسوم بہ اسلامی قربانی مطبوعہ ریاض ہند پر لیس امرت سر میں لکھتے ہیں کہ ”جیسا کہ حضرت مسیح موعود (مرزا) نے ایک موقع پر اپنی حالت یہ ظاہر فرمائی ہے کہ کشف کی حالت آپ پر اس طرح جاری ہوئی کہ گویا آپ عورت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے رجولیت (مردانہ) طاقت کا اظہار فرمایا سمجھنے والے کے لیے اشارہ کافی ہے۔“  
(اسلامی قربانی ص ۱۳)

(د) استقرار حمل مرزا قادیانی (کشتی نوح ص ۱۷۷ خزائن ج ۱ ص ۵۰) پر لکھتے ہیں کہ ”مریم کی طرح عیسیٰ کی روح مجھ میں نفع کی گئی اور استعارہ کے رنگ میں مجھے حاملہ ٹھہرایا گیا اور کئی ماہ بعد جو دس ماہ سے زیادہ نہیں بذریعہ البہام مجھے مریم سے عیسیٰ بنایا گیا۔“  
(فتاویٰ محمودیہ جلد ۱ ص ۱۱۶-۱۱۷)

یہ دعویٰ کہ مجھ میں رسول اللہ کی روح حلول کر گئی ہے کفر ہے

سوال..... ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی روح مبارک اور حضرت امام مہدی علیہ السلام کی روح میرے بدن میں حلول کر گئی ہیں وغیرہ اس اعتقاد کی نسبت کیا حکم ہے۔

الجواب..... عقائد مذکورہ کفر کے عقائد ہیں۔ دعویٰ مذکور گمراہ اور بے دین ہے۔ (در مختار ص ۳۲۳-۳۲۵ ج ۲ ص ۷۱۲) اس سے مرید ہونا اور اس کا اتباع کرنا درست نہیں ہے۔ وہ شخص صدق ضلوا فاضلوا کا ہے، اس کی صحبت سے بچیں، ولعمہ ما قال فی المشوی المعنوی۔

اے بسا اطمین آدم روئے بہت  
لیں بہر دستے نباید داد دست

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۱۲ ص ۴۴۵)

اللہ تعالیٰ سے ہم کلامی کا دعویٰ کرنا

سوال..... اللہ جل جلالہ کا کلام کرنا اپنے بندہ سے اور بندہ کا اللہ تعالیٰ سے، یہ منصب و درجہ خاص انبیاء علیہم السلام کا ہے یا عام۔ اگر خاص انبیاء علیہم السلام کا ہے اور نبوت ختم ہو چکی ہے۔ اب فی زمانہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ سے یہ کلام فرمایا تو اس پر اور اس کلام کو حق جاننے والا اور اس کے معتقد پر شرعاً کیا حکم ہوگا۔  
بینوا یسند الکتاب، تو جروا من اللہ الوہاب؟

جواب..... اللہ تعالیٰ کا کلام بالمشافہت اور بطور وحی کے خاصہ انبیاء علیہم السلام ہے، جو آنحضرت ﷺ کے بعد قطعاً منقطع ہے اور مدعی اس کا کافر ہے۔ صریح یہ فی شرح الشفاء۔

البتہ بصورت البہام عامہ مومنین کو حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن عرفاً اس کو کلام نہیں کہا جاتا۔ اس لیے ایسے الفاظ بولنا کہ (اللہ تعالیٰ نے مجھ سے کلام فرمایا) اگر اس کی مراد یہ ہے کہ بطور وحی کے بالمشافہت فرمایا تب تو کفر ہے اور اگر مراد اس سے بطور البہام دل میں ڈالنا ہے تب بھی درست نہیں۔ کیونکہ اس میں ایہام ہوتا ہے ادعائی کا، اور

کفر کے ایہام سے بچنا بھی ضروری ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی کا اپنی عمر کے بارہ میں جھوٹا الہام

سوال..... مکرری و محترمی جناب علامہ صاحب قبلہ!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ آپ نے رحیم یار خاں مجلس کے دوران فرمایا تھا کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی عمر کے متعلق جو الہام شائع کیا تھا وہ امر واقع کی روشنی میں بالکل غلط نکلا۔ قادیانی اس کا انکار کرتے ہیں اور حوالہ مانتے ہیں۔ براہ کرم مجھے اس کے مفصل حوالہ جات سے مطلع کریں۔ ممکن ہے اس سے کچھ لوگوں کے عقائد درست ہو جائیں؟

الجواب..... وعلیکم والسلام ورحمۃ اللہ!

مرزا قادیانی نے جولائی ۱۸۸۷ء میں یہ پیش گوئی کی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا ہے۔  
یا نبی علیک زمان مختلف بارواح مختلفہ و نری نسلأبعیداً والنحنینک حیوة طیبہ ثمانین حولاً  
او قریباً من ذلک۔

خط کشیدہ عبارت کا ترجمہ یہ ہے۔

”اور ہم تجھے ضرور ایک پاکیزہ زندگی عطا فرمائیں گے۔ اسی سال یا اس کے قریب قریب۔“

مرزا قادیانی نے اپنی اس پیشگوئی کا اشتہار شائع کیا تھا اور پھر اس الہام کو اپنی کتاب ازالہ اوہام حصہ دوم میں بھی نقل فرمایا۔ مرزا قادیانی اسے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

”اب جس قدر میں نے بطور نمونہ کے پیشگوئیاں بیان کی ہیں۔ درحقیقت میرے صدق یا کذب کے آزمائے کے لیے یہی کافی ہے۔“  
 (ازالہ اوہام حصہ دوم ص ۳۳۳ خزائن ج ۲ ص ۳۳۳)

اس تصریح سے یہ امر واضح ہے کہ اسی سال عمر ہونے کی یہ پیشگوئی مرزا قادیانی کے صدق یا کذب کو جانچنے کے لیے کافی ہے۔ ہاں مرزا قادیانی نے اس پیشگوئی کو ”او قریباً من ذلک“ یعنی یا اس کے قریب قریب کے الفاظ سے جس طرح گول کیا ہے۔ اب ہم اس کی بھی تحدید کیے دیتے ہیں کہ اس سے مراد کیا تھی۔

مرزا قادیانی حقیقۃً الوہی میں اپنا یہ الہام پیش کرتے ہیں۔

اطلال اللہ بقاء ک اسی یا اس پر پانچ چار زیادہ یا پانچ چار کم۔ (حقیقۃ الوہی ص ۹۶ خزائن ج ۲ ص ۲۲ ص ۱۰۰)

پھر مرزا قادیانی نے احتیاطاً اس کی اور توسیع کی، خود لکھتے ہیں۔

”خدا نے صریح لفظوں میں مجھے اطلاع دی تھی کہ تیری عمر ۸۰ برس ہوگی اور یا یہ کہ پانچ چھ سال زیادہ یا پانچ چھ سال کم۔“  
 (راجن احمدی حصہ پنجم ص ۷۷ خزائن ج ۲ ص ۲۵۸)

ان تصریحات کی روشنی میں مرزا قادیانی کی عمر کم از کم ۷۳ سال اور زیادہ سے زیادہ ۸۶ سال ہونی چاہیے تھی۔ مگر افسوس کہ مرزا قادیانی ان تمام پیشگوئیوں کو غلط ثابت کرتے ہوئے ۱۳۲۶ھ میں تقریباً ۶۶ سال کی عمر میں فوت ہو گئے اور وہ پیشگوئی جسے انھوں نے خود اپنے صدق و کذب کا معیار ٹھہرایا تھا انھیں یکسر کاذب ٹھہرا گئی۔

مرزا قادیانی کی عمر پر پہلا استدلال

مرزا قادیانی لکھتے ہیں:



”جب میری عمر چالیس برس تک پہنچی تو خدا تعالیٰ نے اپنے الہام اور کلام سے مجھے سرفراز کیا اور یہ عجیب اتفاق ہوا کہ میری عمر کے چالیس برس پورے ہونے پر صدی کا سر بھی آ پہنچا۔ تب خدا تعالیٰ نے الہام کے ذریعہ سے میرے پر ظاہر کیا کہ تو اس صدی کا مجدد اور تبلیغی فتویٰ کا چارہ گر ہے۔“

(تزیان القلوب نمبر ۲ ص ۶۸ خزائن ج ۱۵ ص ۲۸۲)

”کلام احمد قادیانی“ اسے حروف کے اعداد سے اشارہ کر رہا ہے یعنی ۱۳۰۰ کا عدد جو اس نام سے لکھا ہے وہ بتا رہا ہے کہ تیرھویں صدی کے ختم ہونے پر یہی مجدد آیا جس کا نام تیرہ سو کا عدد پورا کر رہا ہے۔“

(تزیان القلوب ص ۱۶ خزائن ج ۱۵ ص ۱۵۸)

مرزا قادیانی کی مندرجہ بالا تحریروں سے یہ دو باتیں ثابت ہیں۔

(۱)۔ مرزا قادیانی تیرھویں صدی کے ختم ہونے پر مجدد مبعوث ہوئے۔

(۲)۔ اس وقت مرزا قادیانی کی عمر پورے چالیس برس کی تھی۔

مرزا قادیانی کی وفات بالاتفاق ۱۳۲۶ھ میں ہوئی ہے۔ چودھویں صدی کے یہ چھبیس سال، چالیس میں جمع کیے جائیں تو آپ کی کل عمر ۶۶ سال کے قریب بنتی ہے۔

مرزا قادیانی کی عمر پر دوسرا استدلال

”خدا تعالیٰ نے ایک کشف کے ذریعہ سے اصلاح دی ہے کہ سورۃ العصر کے اعداد سے بحساب الجحد معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے آنحضرت ﷺ کے مبارک عصر تک جو عہد نبوت ہے یعنی تیس برس کا تمام و کمال زمانہ یہ کل مدت گذشتہ زمانہ کے ساتھ مل کر ۳۹ برس ابتداءً دینا سے آنحضرت ﷺ کے روز وفات تک قمری حساب سے ہیں۔“ (تحد گولڈرہ ص ۹۳ خزائن ج ۱۷ ص ۲۵۱-۲۵۲)

اس کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کی ہجرت کے وقت دنیا کی عمر ۳۹ برس سے گیارہ برس کم یعنی ۲۸ برس تھی۔ مرزا قادیانی کی وفات ۱۳۲۶ھ میں ہوئی۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کی وفات کے وقت دنیا کی عمر ۲۸ + ۳۲۶ = ۶۵۳ برس کے قریب تھی۔ اب مرزا قادیانی کی پیدائش کا وقت ان کے اپنے بیان کی رو سے ملاحظہ کیجئے۔

اس حساب سے میری پیدائش اس وقت ہوئی جب چھ ہزار میں سے گیارہ برس رہتے تھے۔

(حاشیہ تحد گولڈرہ ص ۹۵ خزائن جلد ۱ ص ۲۵۲)

چھ ہزار سے گیارہ لکال دیں تو باقی ۵۹۸۹ رہ جاتے ہیں۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ مرزا قادیانی کی پیدائش ۵۹۸۹ کے آغاز یا ۵۹۸۸ کے آخر میں کسی وقت ہوئی۔

خلاصہ اینکه مرزا قادیانی کی پیدائش اس وقت ہوئی جب دنیا کی پیدائش پر تقریباً ۵۹۸۸ سال گزر چکے تھے اور وفات اس وقت ہوئی جب دنیا کی عمر ۶۵۳ برس کے قریب تھی۔ اس مدت سے ۵۹۸۸ نکال دیجئے تو باقی ۶۶ سال ہی رہ جاتے ہیں۔ مرزا قادیانی کی عمر کا یہ تعین ان کے دعووں اور الہامات پر مبنی ہے۔ ان کی بعثت اگر تیرھویں صدی کے ختم پر چودھویں صدی کے آغاز سے کچھ ایک دو سال پہلے تجویز کی جائے تو زیادہ سے زیادہ اس عمر کا تصور ۶۸ یا ۶۹ سال ہو سکے گا۔ اس سے زیادہ کسی صورت میں ممکن نہیں۔ مشہور و معروف سر لیمبل گریفن نے ”پنجاب چیفس“ (Punjab Chiefs) کے نام سے پنجاب کے زمینداروں کی ایک اہم تاریخ مرتب کی تھی۔

اس کی دوسری جلد میں مرزا قادیانی کے خاندان کا بھی تذکرہ ہے۔ سورخ موصوف اس میں لکھتے ہیں۔  
 ”غلام احمد جو غلام مرتضیٰ کا چھوٹا بیٹا تھا۔ مسلمانوں کے ایک مشہور مذہبی فرقہ احمدیہ کا بانی ہوا۔ یہ شخص  
 ۱۸۳۹ء میں پیدا ہوا۔“ (پنجاب چیٹس جلد ۲ ص ۶۲)

مرزا قادیانی کی وفات انگریز کی حساب سے ۱۹۰۸ء کے اوائل میں واقع ہوئی۔ ۱۸۳۹ء میں پیدائش ہو  
 تو ۱۹۰۷ء کے اختتام تک مرزا قادیانی کی عمر ۶۸ سال بنتی ہے۔ قادیانی سلسلے کے خلیفہ اول جناب حکیم نور الدین  
 صاحب بھی اپنی کتاب ”نور الدین“ میں (جو مرزا قادیانی کی زندگی میں ہی لکھی گئی تھی اور ۱۹۰۴ء میں شائع ہوئی)  
 مرزا قادیانی کی تاریخ پیدائش ان الفاظ میں لکھی ہے۔

سنہ پیدائش حضرت صاحب مسیح موعود و مہدی مسعود ۱۸۳۹ء۔ (نور الدین ص ۷۰) مطبع ضیاء الاسلام قادیان  
 الہامات پر مبنی عمر ۶۶ سال ہو یا تاریخی واقعات پر مبنی ۶۸ سال ہو ہر دو اعداد عمر مرزا غلام احمد کے اس  
 الہام کو غلط ثابت کرنے کے لیے کہ ان کی عمر کم از کم ۷۳ سال ہوگی اور زیادہ سے زیادہ ۸۶ سال کی ہوگی۔ کافی  
 دوامتی ہیں۔

اب ہم مرزا قادیانی کی اس عبارت کو پھر پیش کرتے ہیں جو انھوں نے اسی سال کی عمر کی پیشگوئی تحریر  
 فرمانے کے متصل بعد لکھی ہے۔

”اب جس قدر میں نے بطور نمونہ کے پیشگوئیاں بیان کی ہیں۔ درحقیقت میرے صدق یا کذب کے  
 آزمانے کے لیے یہی کافی ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۳۳۳ خزائن ج ۳ ص ۴۴۴)

نہایت افسوس کا مقام ہے کہ قادیانیوں نے مرزا قادیانی کی خلاف الہام وفات سے سبق لینے کی بجائے  
 آپ کے واقعات عمر میں ہی رد و بدل کرنا شروع کر دیا۔ وفات کی تاریخ تو وہ نہ بدل سکتے تھے۔ ناچار انھوں نے  
 تاریخ پیدائش میں اختلاف کرنا شروع کر دیا تاکہ کسی نہ کسی بہانے واقعات کو پیشگوئی پر منطبق کیا جاسکے۔

یاد رہے کہ مرزا قادیانی کی زندگی میں ان کی پیدائش بھی زیر اختلاف نہیں آئی۔ ہم نے مرزائیوں کو بار بار  
 چیلنج دیا ہے کہ مرزا قادیانی کی تاریخ پیدائش کا کوئی اختلاف وہ مرزا قادیانی کی زندگی کے واقعات سے پیش کریں  
 اور بتائیں کہ کبھی ان کے ہمین حیات بھی اس موضوع میں کوئی اختلاف رونما ہوا ہو۔ اگر یہ اختلافات سب مرزا  
 قادیانی کی وفات کے بعد ہی اٹھے ہیں تو کیا یہ خود اس امر کا ثبوت نہیں کہ اس کا واحد سبب مرزا قادیانی کی وہ  
 الہامی پیشگوئی ہے جس پر مرزا قادیانی کی مدت حیات کسی طرح منطبق نہ آسکی۔ مرزا بشیر الدین محمود نے سیرت  
 مسیح موعود کے نام سے ایک مختصر رسالہ لکھا تھا۔ جو اب پانچویں بار ریوڈ کے مرکز جدید سے شائع ہوا ہے اس میں  
 جماعت کے خلیفہ نے سرلیبل گریٹن کی کتاب ”پنجاب چیٹس“ سے مرزا قادیانی کا سنہ پیدائش نقل کرنے میں کلمہ  
 کھلا تحریف اور خیانت کی ہے۔ مرزا محمود اس رسالہ کے ص ۵ پر اسے یوں نقل کرتے ہیں۔

”غلام احمد جو غلام مرتضیٰ کا چھوٹا بیٹا تھا۔ مسلمانوں کے ایک مشہور مذہبی فرقہ احمدیہ کا بانی ہوا یہ شخص  
 ۱۸۳۷ء میں پیدا ہوا۔“ (سیرت مسیح موعود ص ۵ معتمد مرزا بشیر الدین محمود)

تاریخین دعوت مطلع رہیں کہ اصل کتاب میں ۱۸۳۷ء نہیں بلکہ ۱۸۳۹ء ہے۔ یہ تحریف مرزا قادیانی کی عمر  
 کو محض لمبا کرنے کے لیے عمل میں لائی گئی ہے تاکہ اسے کچھ تو پیشگوئی کے قریب لایا جاسکے لیکن افسوس کہ اس پر  
 بھی مرزا قادیانی آنحضرت کی پیشگوئی واقعات کا ساتھ نہیں دے سکی۔

## مرزائی حضرات سے دوسرا سوال

(۱)۔۔۔ اپنے قدیم تحریری ذخائر سے یہ ثابت کریں کہ مرزا قادیانی کی تاریخ پیدائش کے متعلق اختلاف بھی ان کی زندگی میں بھی اٹھا ہو۔

(۲)۔۔۔ مرزا محمود نے پنجاب چیفس کے حوالے سے قادیانی کا سنہ پیدائش نقل کرنے میں تحریف اور خیانت نہیں کی؟ نقل کو اصل کے مطابق ثابت کر کے غلیف قادیانی سے بددیانتی کے اس داغ کو دور کریں۔

الحاصل مرزا قادیانی کی عمر ۶۶ اور ۶۷ سال کے قریب ہی بنتی ہے اور کسی صورت میں بھی ۷۷ سال ثابت نہیں ہوتی۔ مرزا قادیانی اپنی خلاف الہام وفات سے اپنے دوستوں کی پوری طرح تکذیب کر چکے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ: خالد محمود عرفا اللہ عنہ ۲ اکتوبر ۶۳ء۔ (مجتہد ص ۶۰-۶۱-۶۲)

## قادیانی عقائد

سوال۔۔۔ کیا فرماتے ہیں۔ علمائے دین اس مسئلہ میں، کہ زید کہتا ہے کہ آنحضرت ﷺ سورہ زلزال کے معنی غلط سمجھے، وہ کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ ﷺ یوسف نجار کے بیٹے تھے، وہ کہتا ہے کہ حضرت رسول اکرم ﷺ کو ابن مریم اور دجال کی خبر نہیں دی گئی، وہ کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کا انتقال ہو گیا، کشمیر میں قبر ہے، ایسے شخص کی اقتدا موجب نجات ہے یا نار، ایسا عقیدہ رکھنے والا کیسا ہے اور وہ مہی ہے، کہ عیسیٰ موعود میں ہوں، اور کوئی عیسیٰ نہیں آئے گا۔ حضرت رسول اکرم خاتم النبیین نہیں اس کے اور ایسے صد ہا عقیدے ہیں۔ بیٹو! فوجو!

الجواب۔۔۔۔۔ ایسا عقیدہ رکھنے والا بلاشبہ دائرہ اسلام سے خارج ہے اور ایسے شخص کی اقتدا سر اسر ضلالت و موجب نار ہے، جتنی باتیں اس شخص کے سوال میں نقل کی گئی ہیں، وہ محض غلط و باطل ہیں، اور الحاد و زندہ کی باتیں ہیں، اس تالائق شخص نے رسول تو رسول خود اللہ تعالیٰ کو جھوٹا بنایا (العیاذ باللہ) اللہ تو فرماتا ہے۔ وما ینطق عن الہوی ان ہوالا وحی یوحی۔ (النجم ۴) اور فرماتا ہے۔ ثم ان علینا بیانہ۔ (القیۃ ۱۹) یعنی قرآن کے معنی اور مطلب کا بیان کر دینا اور آپ ﷺ کو سمجھا دینا ہمارے ذمہ ہے اور یہ تالائق کہتا ہے کہ آپ ﷺ نے سورہ زلزال کے معنی غلط سمجھے۔ نعوذ باللہ من ذلک اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ قالت انی یکون لی غلام ولم یمسس بشر ولم اکب بعدا قال کذا لک قال ربک ہو علیٰ ہین ولنجعلہ ایمۃ للناس ورحمۃ منا وکان امرا مقضیا (مریم ۲۰-۲۱) یہ آیت اور مثل اس کے اور آیتیں صاف صاف ناظر ہیں کہ عیسیٰ ﷺ بن باپ کے پیدا ہوئے اور یہ تالائق کہتا ہے کہ عیسیٰ ﷺ یوسف نجار کے بیٹے تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ماکان محمدا با احد من وجالکم ولكن رسول اللہ و خاتم النبیین۔ (الاحزاب ۴۰) اور یہ تالائق کہتا ہے کہ آپ ﷺ خاتم النبیین نہیں تھے۔ رسول اللہ ﷺ تو قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ عیسیٰ ﷺ انہیں گئے اور پھر آپ ﷺ نے ان کے نازل ہونے کا پورا قصہ و نیز دجال کا مفصل حال بیان فرمایا ہے کما مورودی فی کتب الاحادیث اور یہ تالائق مردود کہتا ہے کہ آپ کو ابن مریم اور دجال کی خبر نہیں دی گئی اور عیسیٰ کا انتقال ہو گیا اور اپنے آپ ﷺ کو یہ مردود عیسیٰ موعود بتاتا ہے، الحاصل یہ شخص بالکل لٹھ اور ضال و مضل اور دجال و کذاب ہے، بیچ اہل سلام کو لازم ہے کہ ایسے شخص سے نہایت ہی احتراز کریں۔ حررہ محمد علی عثمانی عنہ سید محمد نذیر حسین۔ (قادیانی نذیریہ جلد ۱ ص ۹-۱۰)

## قادیانی شبہات

مفتی علی اللہ کے خائب ہونے کا مفہوم؟

**سوال.....** قادیانی کہتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا اگر یہ محض افتراء اور جھوٹ تھا تو وہ حیات طبعی تک زندہ کیسے رہے۔ جو شخص خدا پر افتراء باندھے وہ نہایت ذلت کی موت مرتا ہے۔ حیات طبعی تک زندہ نہیں رہ سکتا۔ مگر مرزا قادیانی کا سلسلہ تو ان کے بعد بھی قائم ہے اس مغالطے کی وضاحت کیجئے؟ سائل: فضل رحیم از شیخ پورہ۔

**الجواب.....** ”فلاح نہ پاتا اور فاجر الزام نہ ہوتا“ یہ صرف انھیں کفار سے خاص نہیں جو اللہ رب العزت پر افتراء کر کے اللہ پر جھوٹے دعوے کریں بلکہ قرآن کی رو سے کوئی کافر بھی فوز و فلاح کا مستحق نہیں قرآن کریم میں ہے۔  
 اِنَّ لَا يَفْلَحُ الْكَافِرُونَ۔ (المومنون ۷۱) ترجمہ: بے شک کافر فلاح نہیں پائیں گے۔

اس آیت کی رو سے کوئی کافر خواہ وہ ہندو یا عیسائی، دہریہ ہو یا یہودی، ہرگز فلاح نہیں پائیں گے۔ اب اس فلاح نہ پانے اور کامیاب نہ ہونے کو کسی خاص قسم کے کافروں سے مخصوص کرنا اور یہ کہنا کہ جو شخص نبوت کا جھوٹا دعویٰ کرے وہ فلاح نہیں پائے گا۔ یہ محض سینہ زوری اور تحکم ہے۔ قرآن کریم اس خیال کی تائید نہیں کرتا۔ وہ شخص جو خدا پر افتراء باندھے اور وہ شخص جو اللہ کی آیتوں اور نشانوں کو جھٹلائے قرآن میں دونوں کو ایک ہی لڑی میں پرو دیا گیا ہے اور پھر دونوں کا ایک ہی حکم ہے کہ ایسے ظالم ہرگز فلاح نہیں پائیں گے۔ قرآن پاک کہتا ہے۔

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ إِنَّهُ لَا يُفْلَحُ الظَّالِمُونَ۔ (انعام ۲۱)  
 ترجمہ: اور اس شخص سے بڑھ کر کون ظالم ہو سکتا ہے جو خدا پر جھوٹ باندھے یا اس کی نشانوں کو جھٹلائے، بے شک ایسے ظالم ہرگز فلاح نہیں پائیں گے۔

پھر ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے:-

فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ إِنَّهُ لَا يُفْلَحُ الْمَجْرُمُونَ۔ (نہل ۱۷)  
 ترجمہ: اس شخص سے بڑھ کر کون ظالم ہے جس نے خدا پر جھوٹ باندھا یا اس کی آیات کی تکذیب کی۔  
 ایسے گنہگار یقیناً فلاح نہیں پائیں گے۔

ان آیات کریمہ میں ”مفتی علی اللہ“ اور ”کذاب آیات اللہ“ دونوں کو ایک ہی حکم میں داخل کیا گیا ہے۔  
 پس اس عدم فلاح اور ناکامی کو مفتی علی اللہ سے خاص کر یا فہم قرآن سے خالی ہونے کی وجہ سے ہے۔

فلاح نہ پانے سے یہ مراد لینا کہ وہ عمر طبعی پوری نہ کریں گے۔ یا دنیا میں کسی قسم کی عزت نہ پائیں گے۔ یہ نظریہ بالکل غلط اور ہدایت کے خلاف ہے جن لوگوں نے تاریخ عالم کے تیشب و فراز دیکھے ہیں اور نیکیوں اور بدوں کی دنیوی تاریخ ان کی نظر سے اوجھل نہیں۔ انھیں یقین ہے کہ ان آیات قرآنیہ میں کامیابی سے مراد دنیا کی کامیابی نہیں بلکہ آخرت کی فوز و فلاح مقصود ہے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون اور اس کے تمام ساتھیوں سے خطاب فرمایا تھا۔

قَالَ لَهُمْ مُوسَىٰ وَيْلَكُمْ لَا تَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا فَيَسْحَٰتِكُمْ بِعَذَابٍ وَقَدْ خَابَ مَنْ افْتَرَىٰ۔ (طہ ۶۱)

ترجمہ: موسیٰ علیہ السلام نے انھیں کہا کہ تمہارے حال پر افسوس ہے خدا تعالیٰ برقم افتراء نہ باندھتے۔ ایسا

کرنے سے خدا تمہیں کسی عذاب سے برباد کر دے گا۔ بے شک جس نے خدا پر افتراء باندھا وہ نامراد اور خاسر رہا۔ اس آیت شریفہ میں فرعون اور اس کے ماننے والوں سب کو مفسری علی اللہ کہا گیا ہے اور پھر سب کے لیے کہا گیا ہے کہ وہ یقیناً نامراد رہیں گے۔ فرعون نے چار سو برس تک حکومت کی اور اس مدت دراز میں اسے کبھی سرور و تک نہ ہوئی۔ مگر یاس ہمہ وہ قرآن کی رو سے غائب و خاسر اور محروم الفلاح تھا۔ مرزا قادیانی اس آیت کا آخری جملہ قدحباب من الفتویٰ تو پیش کرتے ہیں مگر پوری آیت نقل نہیں کرتے تاکہ بات کھل نہ جائے اور حقیقت سے پردہ نہ اٹھ جائے کہ خدا پر افتراء باندھنے والے چار سو برس تک بھی کامیابی سے زندہ رہ سکتے ہیں۔ یہ محض دنیوی زندگی ہے۔ حقیقی زندگی میں یہ لوگ ایک آن واحد کے لیے بھی فائز الفلاح نہیں کہے جاسکتے۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
خالد محمود (مجلات ص ۲۲۰-۲۲۱)

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی امت کے کفر کے اسباب!

سوال..... براہ کرم ہفت روزہ ”دعوت“ میں مندرجہ ذیل امور کا جواب دیں۔ دلائل ایسے قطعی ہوں کہ ان کی تاویل نہ کی جاسکتی ہو۔

(۱)..... مرزا غلام احمد قادیانی نبی کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟

(۲)..... مرزا قادیانی مجدد کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟

(۳)..... مرزا قادیانی عالم کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟

(۴)..... مرزا قادیانی عابد و زاہد کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟

(۵)..... مرزا غلام احمد قادیانی مسلمان کیوں نہیں تسلیم کیے جاتے؟

آپ کا تخلص: نذیر احمد بٹ، رحیم سٹریٹ سردار پور اچھروہ لاہور

الجواب..... (۱)..... مرزا قادیانی نبی اس لیے نہیں تسلیم کیے جاسکتے کہ وہ حضور ﷺ کے بعد تیرہویں صدی میں پیدا ہوئے اور حضور خاتم النبیین کے بعد میں پیدا ہونے والا کوئی شخص کبھی نبی نہیں ہو سکتا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی آمد پر محض اس لیے نبی تسلیم کر لیے جائیں گے کہ وہ حضور ختمی مرتبت ﷺ سے بہت پہلے کے پیدا ہوئے ہیں مگر آنحضرت ﷺ کے بعد پیدا ہونے والا کوئی شخص نبی نہیں ہو سکتا کیونکہ ہر طرح کی نبوت حضور ﷺ پر ختم ہو چکی ہے اور وحی نبوت کا سلسلہ منقطع ہو چکا ہے۔ علاوہ ازیں پیغمبروں کی شان یہ ہے کہ وہ اللہ رب العزت کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔ قال اللہ تعالیٰ۔

الَّذِينَ يَبْلُغُونَ رَسُولَاتِ اللَّهِ وَيُخْشَوْنَهُ وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ. (احزاب ۳۹) ترجمہ: جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رسالت آگے پہنچاتے ہیں اور وہ اسی سے ڈرتے ہیں اور اس کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔

اور مرزا قادیانی انگریزوں سے ڈرتے تھے۔ مسلمانوں سے ڈرنے کا ثبوت یہ ہے کہ انھوں نے حج نہیں کیا تھا اور محض اسی لیے نہیں کیا تھا کہ انھیں حجاز کے مسلمانوں سے جان کا خوف تھا اور پھر یہ نہیں کہ یہ ڈر کوئی امر دینی تھا بلکہ زندگی بھر مرزا قادیانی کے ساتھ رہا اور انگریزوں سے ڈرنے کی دلیل یہ ہے کہ ذوقی کی عدالت میں انھوں نے محض ڈرتے ہوئے اپنے طریق کار کے خلاف آئندہ ضمانت کے طور پر دستخط کر دیے تھے اور پھر ساری عمر انگریزوں کی مدح خوانی اور سلطنت برطانیہ کی قصیدہ خوانی کرتے رہے۔ پس ایسے اشخاص کے متعلق جن کی

قلبی اور ذہنی کیفیت اس قدر کمزور ہو نبوت کے تصور کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(۲)..... مرزا قادیانی مجدد اس لیے تسلیم نہیں کیے جاسکتے کہ مجدد کا کام قوم کو پہلی بدعات اور پہلی آلائشوں سے نجات دلانا ہے۔ جو زمانے کے تاثرات اور رسم و رواج سے وہ داخل دین کر چکے ہوں اور وہ بھی زیادہ تر علمی میدان میں معروف کے قیام اور منکرات کی ردک تمام کے لیے عمل میں آتا ہے۔ مرزا قادیانی بجائے اس کے کہ قوم کو کسی پہلے انتشار سے نجات دلاتے، خود ایک وجہ انتشار بن گئے۔ بجائے اس کے کہ پہلی فرقہ بندی میں کچھ کی ہوئی ایک اور فرقے کا ان میں اضافہ ہو گیا اور وہ فرقہ بھی ایسا بنا جو پوری قوم سے کٹ کر ایک جدا گانہ ملت بن گیا۔ پس جبکہ مرزا قادیانی کا کوئی کام مجددین سابقین کے منہاج پر نہ تھا۔ انھیں مجدد کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

(۳)..... مرزا قادیانی کو ایک عالم اس لیے تسلیم نہیں کیا جاتا کہ وہ معقول معقول اور ادب ہر اعتبار سے کمزور اور خام تھے۔ ادب عربی کے اعتبار سے وہ متعدد غلطیوں کے مرتکب ہوئے۔ جن کی تفصیل سب اپنی اپنی جگہ موجود ہیں۔ معقول میں بھی انھوں نے بہت سی غلطیاں کی ہیں۔ حدیث کی بحث کرتے ہیں تو قواعد محدثین اور آداب محدثین سے ناواقف دکھائی دیتے ہیں۔ تفسیر کرتے ہیں تو قرآنی علوم سے خالی نظر آتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس ان میں کوئی علمی ممتاز شان نہ تھی کہ انھیں امتیازی طور پر عالم تسلیم کیا جائے۔

(۴)..... مرزا قادیانی کا غیر محرم عورتوں سے عام اختلاط اور متعدد غلط بیانیوں کا ارتکاب، انھیں ایک زاہد اور پرہیزگار انسان سمجھنے کی اجازت نہیں دیتا۔

(۵)..... مرزا قادیانی کو مسلمان تسلیم کرنے سے یہ امور مانع ہیں۔

(۱)..... انھوں نے مراق سے اتفاق کی حالت میں بھی ختم نبوت کے ان معنوں کا انکار جاری رکھا جو آنحضرت ﷺ سے لے کر آخر تک امت مسلمہ نے بالا جماع سمجھ رکھے تھے اور ختم نبوت کا یہ انکار ایک مستقل وجہ کفر ہے۔

(۲)..... انھوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی اور انھیں بہت سے نامناسب الفاظ کے ساتھ ذکر کیا اور قاعدہ شریعہ ہے کہ نبی کی توہین اور اس کی شان میں کسی قسم کی گستاخی ہر دو موجب کفر ہیں۔

(۳)..... مرزا قادیانی نے بعض ان امور شریعہ کو جو حضور ختمی مرتبت ﷺ کی شریعت میں عبادات تھے حرام قرار دے کر تحریم حلال اور تحلیل حرام کا ارتکاب کیا۔ جیسے جہاد کو حرام قرار دینا وغیرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

(مجموعہ ص ۱۹۴-۱۹۶)

کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ

چودھویں صدی ہجری کی شریعت میں کوئی اہمیت نہیں

سوال..... چودھویں صدی ہجری کی اسلام میں کیا اہمیت ہے اور جناب کبھی شخص نے مجھ سے کہا کہ "چودھویں صدی میں نہ تو کسی کی دعا قبول ہوگی اور نہ ہی اس کی عبادات۔" آخر کیا وجہ ہے؟

الجواب..... شریعت میں چودھویں صدی کی کوئی خصوصی اہمیت نہیں۔ جن صاحب کا قول آپ نے نقل کیا ہے وہ غلط ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ہفتم ص ۲۷۹)

کیا چودھویں صدی آخری صدی ہے

سوال..... بعض لوگ کہتے ہیں کہ چودھویں صدی آخری صدی ہے اور چودھویں صدی ختم ہونے میں ڈیڑھ سال باقی ہے۔ اس کے بعد قیامت آجائے گی۔ جبکہ میں اس بات کو غلط خیال کرتا ہوں۔

**الجواب.....** یہ بات سراسر غلط ہے۔ قرآن کریم اور حدیث نبوی ﷺ میں قیامت کا مبین وقت نہیں بتایا گیا اور اس کی بڑی بڑی جو علامتیں بیان فرمائی گئی ہیں وہ ابھی شروع نہیں ہوئیں، ان علامتوں کے ظہور میں بھی ایک عرصہ لگے گا۔ اس لیے یہ خیال محض جاہلانہ ہے کہ چودھویں صدی ختم ہونے پر قیامت آ جائے گی۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد نمبر اس ۲۷۸-۲۷۹)

### پندرھویں صدی اور قادیانی بدحواسیاں

**سوال.....** جناب مولانا صاحب! پندرھویں صدی کب شروع ہو رہی ہے۔ باعث تشویش یہ بات ہے کہ بندہ نے قادیانیوں کا اخبار ”الفضل“ دیکھا اس میں اس بارے میں متضاد باتیں لکھی ہیں، چنانچہ مورخ ۷ ذی الحجہ ۱۳۹۹ھ، ۲۹ اکتوبر ۱۹۷۹ء کے پرچہ میں لکھا ہے کہ ”سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح الثالث نے غلبہ اسلام کی صدی کے استقبال کے لیے جس کے شروع ہونے میں دس دن باقی رہ گئے ہیں ایک اہم پروگرام کا اعلان فرمایا ہے۔“ مگر الفضل ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۹۹ھ، ۳ نومبر ۱۹۷۹ء کے اخبار میں لکھا ہے کہ سیدنا و امامنا حضرت خلیفۃ المسیح الثالث پر آسمانی انکشاف کیا گیا ہے کہ پندرھویں صدی جس کی ابتدا اگلے سال ۱۹۸۰ء میں ہو رہی ہے۔۔۔ اور ربوہ (چناب نگر) کے ایک قادیانی پرچہ ”انصار اللہ“ نے ربیع الثانی ۹۹ھ مارچ ۷۹ء کے شمارے میں ”چودھویں صدی ہجری کا اختتام“ کے عنوان سے ایک ادارتی نوٹ میں لکھا ہے کہ:-  
”اسلامی کیلنڈر کے مطابق چودھویں صدی کے آخری سال کے چوتھے ماہ کا بھی نصف گزر چکا ہے یعنی آج پندرہ ربیع الثانی ۱۳۹۹ھ ہے اور چودھویں صدی ختم ہونے میں صرف ساڑھے آٹھ ماہ کا عرصہ رہ گیا ہے پندرھویں صدی کا آغاز ہونے والا ہے۔ (گویا محرم ۱۴۰۰ھ سے)۔“

آپ ہماری رہنمائی فرمائیں کہ پندرھویں صدی کب سے شروع ہو رہی ہے اس ۱۴۰۰ھ سے یا اگلے سال محرم ۱۴۰۱ھ سے۔ یا ابھی دس سال باقی ہیں؟

**الجواب.....** صدی سو سال کے زمانہ کو کہتے ہیں چودھویں صدی ۱۳۰۱ھ سے شروع ہوئی تھی اب اس کا آخری سال محرم ۱۴۰۰ھ سے شروع ہو رہا ہے اور محرم ۱۴۰۱ھ پندرھویں صدی کا آغاز ہوگا۔ باقی قادیانی صاحبان کی اور کون سی بات تضادات کا گورکھ دھندلا نہیں ہوتی۔ اگر نئی صدی کے آغاز جیسی بدیہی بات میں بھی تضاد بیانی سے کام لیں تو یہ ان کی وقتی ساخت کا فطری خاصہ ہے اس پر تعجب ہی کیوں ہو۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد نمبر اس ۲۷۹-۲۸۰)

کیا آنحضرت ﷺ کی کنگن پہننے والی پیشگوئی غلط ثابت ہوئی

**سوال.....** یہاں قادیانی یہ اعتراض کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے خواب میں دیکھا تھا کہ میرے دونوں ہاتھوں میں سونے کے کنگن ہیں لیکن وہ کنگن حضور ﷺ نہ پہن سکے، اس کا مطلب ہے کہ ان کی پیشگوئی جھوٹی تھی۔ (نمود: ہائے)  
یہ حدیث کیا ہے؟ کس کتاب کی ہے، وضاحت سے لکھیں۔

**الجواب.....** دو کنگنوں کی حدیث دوسری کتابوں کے علاوہ صحیح بخاری کتاب المغازی باب قصۃ الاسود العنسی ج ۲ ص ۲۲۸ اور کتاب التصبر باب النفع فی المنام ج ۲ ص ۱۰۳۲ میں بھی ہے۔ حدیث کا متن یہ ہے۔

”میں سو رہا تھا تو میں نے دیکھا کہ میرے پاس زمین کے خزانے لائے گئے اور میرے ہاتھوں پر دو

نکتن سونے کے رکھے گئے۔ میں ان سے گھبرایا اور ان کو ناگوار سمجھا، مجھے حکم ہوا کہ ان پر پھونک دو۔ میں نے پھونکا تو دونوں اڑ گئے۔ میں نے اس کی تعبیر ان دو جھوٹوں سے کی جو دعویٰ نبوت کریں گے۔ ایک اسودہی اور دوسرا میلہ کندہ۔“

اس خواب کی جو تعبیر آپ ﷺ نے فرمائی وہ سو فیصد سچی نکل، اس کو ”جھوٹی پیش گوئی“ کہنا قادیانی کافروں ہی کا کام ہے۔ ج  
مہابلہ اور خدائی فیصلہ  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد اس ۲۱۲)

سوال..... مہابلہ کی کیا حقیقت ہے؟ اس بارے میں کلام مجید کی کون کون سی آیات کا نزول ہوا ہے؟  
الجواب..... مہابلہ کا ذکر (سورہ آل عمران آیت ۶۱) میں آیا ہے جس میں نجران کے نصاریٰ کے بارے میں فرمایا گیا ہے۔

”پھر جو کوئی جھگڑا کرے تمھ سے اس قصہ میں بعد اس کے کہ آجکی تیرے پاس خبر بھی تو تو کہہ دے، آؤ! بلائیں ہم اپنے بیٹے اور تمھارے بیٹے، اور اپنی عورتیں اور تمھاری عورتیں، اور اپنی جان اور تمھاری جان۔ پھر التجا کریں ہم سب، اور لعنت کریں اللہ کی ان پر جو جھوٹے ہیں۔“  
(ترجمہ فتح الہند)  
اس آیت کریمہ سے مہابلہ کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ جب کوئی فریق حق واضح ہو جانے کے باوجود اس کو جھٹلاتا ہو اس کو دعوت دی جائے کہ آؤ! ہم دونوں فریق اپنی عورتوں اور بچوں سمیت ایک میدان میں جمع ہوں اور گڑگڑا کر اللہ تعالیٰ سے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹوں پر اپنی لعنت بھیجے..... رہا یہ کہ اس مہابلہ کا نتیجہ کیا ہوگا؟ مندرجہ ذیل احادیث سے معلوم ہو جاتا ہے۔

(۱)..... مستدرک حاکم (۲-۵۹۳) میں ہے کہ نصاریٰ کے سید نے کہا کہ ان صاحب سے (یعنی آنحضرت ﷺ سے) مہابلہ نہ کرو اللہ کی قسم اگر تم نے مہابلہ کیا تو دونوں میں سے ایک فریق زمین میں دھا دیا جائے گا۔  
(۲)..... حافظ ابوالعزم کی دلائل النبوة میں ہے کہ سید نے عاقب سے کہا! ”اللہ کی قسم! تم جانتے ہو کہ یہ صاحب نبی برحق ہیں اور اگر تم نے اس سے مہابلہ کیا تو تمھاری جڑ کٹ جائے گی۔ کبھی کسی قوم نے کسی نبی سے مہابلہ نہیں کیا کہ پھر ان کا کوئی بڑا باقی رہا ہو یا ان کے بچے بڑے ہوئے ہوں۔“  
(۳)..... ابن جریر، عہد بن حمید اور ابوالعزم نے دلائل النبوة میں حضرت قتادہ کی روایت سے آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ ”اہل نجران پر عذاب نازل ہوا چاہتا تھا اور اگر وہ مہابلہ کر لیتے تو زمین سے ان کا صفایا کر دیا جاتا۔“  
(۴)..... ابن ابی شیبہ، سعید بن منصور، عہد بن حمید ابن جریر اور حافظ ابوالعزم نے دلائل النبوة میں امام معمرؒ کی سند سے آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ ”میرے پاس فرشتہ اہل نجران کی ہلاکت کی خوشخبری لے کر آیا تھا اگر وہ مہابلہ کر لیتے تو ان کے درختوں پر پرندے تک باقی نہ رہتے۔“

(۵)..... صحیح بخاری، ترمذی، نسائی اور مصنف عبدالرزاق وغیرہ میں حضرت ابن عباسؓ کا ارشاد نقل کیا ہے کہ ”اگر اہل نجران آنحضرت ﷺ سے مہابلہ کر لیتے تو اس حالت میں واپس جاتے کہ اپنے اہل و عیال اور مال میں سے کسی کو نہ پاتے۔“  
(یہ تمام روایات در منثور ج ۲ ص ۳۹ میں ہیں)

ان احادیث سے واضح ہوتا ہے کہ سچے نبی کے ساتھ مہابلہ کرنے والے عذاب الہی میں اس طرح مبتلا



ہو جاتے کہ ان کے گھریلو کار بھی صفایا ہو جاتے اور ان کا ایک فرد بھی زندہ نہیں رہتا۔

یہ تو تھا سچے نبی کے ساتھ مہبلہ کرنے کا نتیجہ اب اس کے مقابلہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کے مہبلہ کا نتیجہ بھی سن لیجئے۔

۱۰ ذیقعد ۱۳۱۰ھ مطابق ۲۷ مئی ۱۸۹۳ء کو مولانا عبدالحق غزنوی مرحوم سے ایک دفعہ مرزا قادیانی کا عید گاہ امرتسر کے میدان میں مہبلہ ہوا۔ (مجموعہ اشتہارات مرزا غلام احمد قادیانی ج ۱ ص ۳۷-۳۸)

مہبلہ کے نتیجے میں مرزا قادیانی کا مولانا مرحوم کی زندگی میں انتقال ہو گیا (مرزا قادیانی نے ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو انتقال کیا اور مولانا عبدالحق مرحوم مرزا قادیانی کے نو سال بعد تک زندہ رہے ان کا انتقال ۱۶ مئی ۱۹۱۷ء کو ہوا)

(نہیں قادیان ج ۲ ص ۱۹۲)

مرزا قادیانی نے اپنی وفات سے سات مہینے چوبیس دن پہلے۔ (۲ اکتوبر ۱۹۰۷ء کو) فرمایا تھا:

”مہبلہ کرنے والوں میں سے جو جھوٹا ہو دو سچے کی زندگی میں ہلاک ہو جاتا ہے۔“

(ملفوظات مرزا غلام احمد قادیانی ج ۱۹ ص ۳۳۰)

مرزا قادیانی نے مولانا مرحوم سے پہلے مرکر اپنے مندرجہ بالا قول کی تصدیق کر دی اور دو اور دو چار کی طرح واضح ہو گیا کہ کون سچا تھا اور کون جھوٹا تھا۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۱ ص ۳۹۷-۳۹۸)

**قادیانی تحریک کی بنیاد**

**سوال**..... عیقات پڑھنے کا موقع ملا ہے ماشاء اللہ مطالعہ شیعیت میں یہ حرف آخر ہے لیکن اس میں جو قادیانی مباحث لکھے ہیں اگر وہ نہ ہوتے تو یہ کتاب ایک موضوع پر زبانی مکتس ہوں کہ نئے ایڈیشن میں قادیانیوں کے رد کو اس کتاب سے علیحدہ کر دیں۔ اس میں زیادہ فائدہ ہوگا؟

**الجواب**..... مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریک دراصل شیعہ تحریکوں کی ہی ایک کڑی ہے۔ شیعیت میں چھ مہدی کے تصور نے بہت سے لوگوں کو مہدی بننے کا شوق دیا۔ محمد علی باب کی تحریک اور بہاء اللہ ایرانی کی تحریک بھی دراصل اسی شیعہ عقیدے کی صدائے بازگشت تھیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی بھی ابتداء میں اسی راستے پر چلا ہے۔ سو قادیانیت کو بھی اس پہلو سے شیعیت کی ایک بدلی ہوئی صورت کہہ سکتے ہیں۔ مرزا غلام احمد نے مصر کے ایک مشہور حق علامہ رشید رضا مصری کو ایک خط لکھا اور اس میں اپنے دعویٰ کا ذکر کیا۔ علامہ رشید رضا نے وہ خط اور اس کا رد اپنے رسالہ المنار میں دے دیا۔ مرزا غلام احمد نے پھر اپنی تحریرات میں علامہ رشید رضا کو بہت برا بھلا کہا اور اسے سبھزم فلابری (اسے شکست ہوگی اور پھر وہ کہیں دیکھا نہ جائے گا) کے لفظوں سے موت کی دھمکی دی اور گمان کیا کہ یہ وحی ہے جو اپنے خدا کی طرف سے ملی ہے۔

علامہ رشید رضا لکھتے ہیں:

وتوعدنی بقوله عنی ”سبھزم فلابری“ وزعم ان هذا بناوحی جاءہ من اللہ جل وعلا وقد کان هو الذی انہزم ومات۔

کان هذا الرجل یستدل بموت المسيح و رفع روحہ الی السماء کما رفعت ارواح الانبیاء علی انہ هو المسيح الموعود بہ ولا یزال اتباعہ یستدلون بذلك وقد جرى علی طریقة ادعیاء المہدیون من شیعة ایران (کالباب والیہاء) فی استباط الدلائل الوهمیة علی دعوتہ من



عوض دیکھ لیتا ہے تو اس کا وہ جوش نہیں رہتا۔ بایں ہمہ میری تحریر پادریوں کے مقابل بہت نرم تھی۔ گویا کچھ بھی نسبت نہ تھی۔ ہماری حسن گورنمنٹ خوب سمجھتی ہے کہ مسلمان سے یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اگر کوئی پادری ہمارے نبی ﷺ کو گالی دے تو ایک مسلمان اس کے عوض میں حضرت مسیحی ﷺ کو گالی دے کیونکہ مسلمانوں کے دلوں میں دودھ کے ساتھ ہی یہ اثر پہنچایا گیا ہے کہ وہ جیسا کہ اپنے نبی ﷺ سے محبت رکھتے ہیں ایسا ہی وہ حضرت مسیحی ﷺ سے محبت رکھتے ہیں۔ سو کسی مسلمان کا یہ جوصلہ ہی نہیں کہ تیز زبانی کو اس حد تک پہنچائے جس حد تک ایک متعصب عیسائی پہنچا سکتا ہے اور مسلمانوں میں یہ ایک عمدہ سیرت ہے جو فخر کرنے کے لائق ہے کہ وہ تمام نبیوں کو جو آنحضرت ﷺ سے پہلے ہو چکے ہیں ایک عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور حضرت مسیح ﷺ سے بعض وجوہ سے ایک خاص محبت رکھتے ہیں جس کی تفصیل کے لیے اس جگہ موقع نہیں سو مجھ سے پادریوں کے مقابل جو کچھ وقوع میں آیا یہی ہے کہ حکمت عملی سے بعض وحشی مسلمانوں کو خوش کیا گیا اور میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ میں تمام مسلمانوں میں سے اول درجہ کا خیر خواہ گورنمنٹ انگریزی کا ہوں کیونکہ مجھے تین باتوں نے خیر خواہی میں اول درجہ پر بنا دیا ہے۔ اول والد مرحوم کے اثر نے۔ دوم اس گورنمنٹ کے احسانوں نے۔ تیسرے خدا تعالیٰ کے الہام نے۔ اب میں اس گورنمنٹ محمد کے زیر سایہ ہر طرح سے خوش ہوں۔“

(تخلیغ رسالت جلد ۸ ص ۵۱-۵۲ مجموعہ اشتہارات جلد سوم ص ۱۴۲)

اس تحریر سے یہ بات نہایت واضح ہے کہ قادیانیوں کا مسیحی تبلیغات کا مقابلہ کرنا اسلام کی خیر خواہی کے لیے ہرگز نہ تھا۔ عیسائی قوتوں کو ہر ممکن اضمحلال اور کمزوری سے بچانے کے لیے یہ ان کا ایک حکیمانہ طریق کار تھا۔ اسلام کی خیر خواہی اگر کچھ بھی ان کے دلوں میں موجود ہوتی تو یہ آنحضرت ﷺ کی نبوت جامعہ اور رسالت جاریہ کے بعد کسی قسم کی نبوت کے ملنے کے ہرگز قائل نہ ہوتے اور ان کا مرکز عقیدت مدینہ منورہ کی بجائے کسی صورت میں قادیان قرار نہ پاتا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ انگریز کا خود کاشت پودا خود عیسائیوں کے ہی خلاف کام کرنے لگے۔ یہ جو کچھ دکھائی دے رہا ہے یہ فقط ظاہر ہے۔ حقیقت وہی ہے جسے مرزا قادیانی آنجمانی خود ہر دقلم کر چکے ہیں اس پر تعجب نہ کیا جائے کہ انھوں نے اپنا راز خود کیسے کھول دیا۔ یہ انگریزوں کو مطمئن کرنے کے لیے ضروری تھا۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے اسے صرف ایک اشتہار میں لکھا تھا کتاب میں نہیں۔ اس کے پیروؤں نے کیا کہ اس کے تمام اشتہارات کتابی شکل میں جمع کر دیے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ ۲۶ جون ۶۲ء۔

(مباحثات ۳۳۶-۳۳۷)

علامہ اقبالؒ نے قادیانیوں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے کی تحریک کی تھی

بخدمت جناب حضرت علامہ دامت برکاتہم السلام علیکم

سندھوی میں ۲۲ اپریل کو دفتر بلدیہ سندھوی کے چیئرمین کی زیر صدارت یوم اقبال منایا گیا۔ جس میں چند مرزائی بھی مدعو تھے میں نے اقبال اور فتنہ نبوت کے موضوع پر تاریخی روشنی ڈالی۔ جس پر مرزائی مبلغ نے اعتراض کیا کہ یہ واقعہ غلط ہے۔ میں نے بیان کیا تھا کہ کشمیر کشمیلی میں جب مرزا بشیر الدین محمود صدر تھے۔ ڈاکٹر اقبال نے استعفیٰ دیا تھا اور انجمن حمایت اسلام میں جب ڈاکٹر اقبال صدر تھے تو انھوں نے مرزائی ارکان انجمن حمایت اسلام سے خارج کر دیے تھے۔ میں نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ ڈاکٹر اقبال نے مرزائیوں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے پر بھی ایک بیان دیا تھا۔ مرزائی مبلغین نے ان سب امور کا انکار کیا ہے۔ اس لیے آپ ان موضوعات کے

متعلق دعوت کے باب الاستشارات میں توصیف بیان فرمائیں بہت مشکور ہوں گا؟ (محمد علی چانہار)

**جواب**..... یہ صحیح ہے کہ علامہ اقبالؒ جب انجمن حمایت اسلام لاہور کے صدر تھے تو ان کی تحریک اور عام مسلمانوں کی تائید سے انجمن حمایت اسلام نے ۱۹۳۶ء کے اوائل میں ایک قرارداد منظور کی تھی جس کی رو سے مرزائی انجمن حمایت اسلام کے ممبر نہیں ہو سکتے تھے۔ اور اس قرارداد کے مطابق اس وقت جتنے بھی مرزائی ممبر تھے۔ سب انجمن حمایت اسلام کی رکنیت سے خارج ہو گئے تھے۔ سمندری کے مرزائی مبلغ نے غلط بیانی سے کام لیتے ہوئے ان حقائق کو چھپا دیا۔ ڈالنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ آپ اسے لاہور لاکر انجمن حمایت اسلام کا ریکارڈ دکھا سکتے ہیں۔ ایسے روشن حقائق کا انکار بہت موجب تعجب ہے۔

پنڈت جواہر لال نہرو نے ۱۹۳۶ء کے وسط میں پنجاب کے مختلف مقامات کا دورہ کیا تھا اور مرزائیوں کی ایک سیاسی انجمن نے اس دوران میں پنڈت جی کو ایک دعوت استقبال بھی دی تھی۔ اس پر بعض حلقوں سے مرزائیوں پر کافی اعتراضات ہوئے اور مرزا بشیر الدین محمود غلیظہ قادیان نے اپنے خطبہ جمعہ میں ان اعتراضات کے جوابات دیے تھے۔ ان جوابات کے ضمن میں مرزا بشیر الدین نے بیان کیا تھا کہ ڈاکٹر اقبال نے احمدیوں کو عام مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت قرار دینے کی تحریک کی تھی اور پنڈت جواہر لال نہرو نے اس کا رد کیا تھا۔ اس لیے ایسے شخص کا استقبال بالکل حق بجانب ہے۔ غلیظہ قادیان کا یہ خطبہ اخبار الفضل میں شائع بھی ہوا۔ الفاظ یہ ہیں:-

”اگر پنڈت جواہر لال نہرو اعلان کر دیتے کہ احمدیت کو منانے کے لیے وہ اپنی تمام طاقت خرچ کر دیں گے جیسا کہ احرار نے کیا ہوا ہے تو اس قسم کا استقبال بے عبرتی ہوتا لیکن اس کے برخلاف یہ مثال موجود ہو کہ قریب کے زمانہ میں ہی پنڈت صاحب نے ڈاکٹر اقبال کے ان مضامین کا رد لکھا ہے جو انھوں نے احمدیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ قرار دیے جانے کے لیے لکھے تھے اور نہایت عمدگی سے ثابت کیا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کا احمدیت پر اعتراض اور احمدیوں کو علیحدہ کرنے کا سوال بالکل نامعقول اور خود ان کے گذشتہ رویے کے خلاف ہے تو ایسے شخص کا جب کہ وہ صوبہ میں مہمان کی حیثیت سے آ رہا ہو ایک سیاسی انجمن کی طرف سے استقبال بہت انجمنی بات ہے۔“

(اخبار الفضل ۱۱ جون ۱۹۳۶ء، جلد ۲۲، شمارہ نمبر ۲۸۷، خطبہ جمعہ)

خط کشیدہ عبارت میں نہایت واضح اقرار ہے کہ مرزائیوں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے کے محرک اول علامہ اقبالؒ ہی تھے۔ پس سمندری کے مرزائی مبلغ کا انکار حقیقت پر مبنی نہیں۔

(۳) .. ڈاکٹر یعقوب بیگ انجمن حمایت اسلام کے ایک پرانے سرگرم کارکن تھے۔ وہ مرزائیوں کی ناہوری جماعت سے وابستہ تھے۔ علامہ اقبالؒ کی اسی مذکورہ بالا تحریک کی بناء پر وہ بھی انجمن حمایت اسلام کی رکنیت سے علیحدہ کر دیے گئے۔ اس لیے علامہ اقبالؒ کی یہ تحریک لاہوری جماعت پر بھی بہت گراں تھی۔ انہی دنوں لاہوری جماعت کے امیر مولوی محمد علی صاحب کی طرف سے بھی اخبار پیغام صلح میں یہ بیان شائع ہوا تھا:-

”علامہ اقبال جیسے بلند پایہ انسان جسے آج سے چار برس پہلے ایک مسلمان کمیٹی کا صدر بنائیں۔ آج اسے کافر قرار دیں۔ مرزا محمود احمد قادیانی کو کشمیر کمیٹی کا صدر بنانے میں سر محمد اقبال پیش پیش تھے اور جس جماعت کو سولہ سو سال پیشتر ضمیمہ اسلامی میرٹ کا صوبہ بنائیں۔ آج اسے کافروں کی جماعت قرار دیں۔ پس مناسب ہے کہ جو کچھ فتویٰ دیں وہ آج کی تحریرات پر دیں۔“

(اخبار پیغام صلح جلد ۲۲، شمارہ ۲۸ فروری ۱۹۳۶ء)

گو ہمیں اس سے اتفاق نہیں کہ مرزا بشیر الدین محمود کو کشمیر کمیٹی کا صدر بنانے کے محرک علامہ اقبالؒ تھے۔

اس وقت اس سے بھی بحث نہیں کہ پھر علامہ اقبال نے اس کمپنی سے آخر کیوں استعفیٰ دے دیا تھا۔ اس وقت ہمیں صرف یہ دکھانا ہے کہ قادیانی اور نابوری دونوں جماعتوں کے بیان کے مطابق مرزائیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت قرار دینے کو محرک ذول علامہ اقبال مرحوم ہی تھے۔

ڈاکٹر یعقوب بیگ (لابوری مرزائی) انجمن حمایت اسلام کے اس فیصلے کے پورے ایک ہفتہ بعد فوت ہو گئے تھے اور مرزائی اخبارات نے لکھا تھا کہ ڈاکٹر صاحب کی وفات اسی صدمہ سے ہوئی ہے کہ ملت اسلامیہ انھیں کس طرح پوری ملت سے کٹا ہوا سمجھتی ہے۔

پھر اخبار پیغام صلح کی اسی جلد کے شمارہ نمبر ۶۰ کی اشاعت میں یہاں تک مذکور ہے کہ ”ان دنوں آئین کے امیدوار یہ عہد کرتے پھرتے تھے کہ اسمبلی میں جا کر احمدیوں کو مسلمانوں سے علیحدہ اقلیت منظور کرانے کی کوشش کروں گا۔“ (پیغام صلح ۹ ستمبر ۱۹۳۶ء)

علامہ اقبال کو اگر ایک وقت تک مرزائیوں کے تفصیلی نظریات کی اطلاع نہ ہو سکی تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ علامہ اقبال کے اپنے نظریات میں کوئی کمزوری تھی۔ نہیں ان کا اپنا اعتقاد اس وقت بھی اتنا ہی پختہ تھا جتنا کہ وہ بعد میں ظاہر ہوا۔ علامہ ڈاکٹر محمد اقبال کا ایک مضمون ۱۹۱۴ء کی ابتداء میں ”لمعات“ شائع ہوا تھا۔ جسے اخبار الفضل نے بھی جلد نمبر ۳ کے شمارہ نمبر ۱۰۵ میں نقل کیا تھا۔

”وہ (ڈاکٹر اقبال) لکھتے ہیں کہ جو شخص نبی کریم ﷺ کے بعد کسی ایسے نبی کے آنے کا قائل ہے جس کا انکار مستلزم کفر ہو وہ خارج از دائرہ اسلام ہے۔ اگر قادیانی جماعت کا بھی یہی عقیدہ ہے تو وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔“ (الفضل ۱۱ اپریل ۱۹۱۴ء)

رہا یہ مسئلہ کہ قادیانی فرقہ کے نزدیک مرزا غلام احمد قادیانی کا انکار ”مستلزم“ کفر ہے یا نہیں۔ سوانہ کے لیے اتنی بات یاد رکھیے کہ علامہ اقبال مرحوم کے والد مرحوم پہلے مرزا غلام احمد قادیانی کے وابستگان میں سے تھے۔ پھر جب وہ مرزائیت کی حقیقت سے واقف ہوئے تو انھوں نے ان کی جماعت سے علیحدگی اختیار کر لی۔ اس پر مرزا قادیانی نے انھیں لکھا کہ آپ کا نام نہ صرف جماعت سے بلکہ اسلام سے ہی کاٹ دیا گیا ہے۔ اس واقعہ کا کچھ تذکرہ مرزا بشیر الدین کے بھائی مرزا بشیر احمد نے بھی سیرت الہدیٰ کی تیسری جلد ص ۳۳۹ میں کیا ہے اور اس مسئلے کی بحث کہ مرزائیوں کے نزدیک مرزا غلام احمد قادیانی کا انکار ”مستلزم“ کفر ہے یا نہیں۔ احقر کی کتاب عقیدۃ الائمہ فی معنی ختم البدوۃ میں نہایت مفصل طور پر موجود ہے۔ بہر حال اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ علامہ اقبال کی اسلامی خدمات میں سے عقیدہ ختم نبوت کی خدمت ملت اسلامیہ پر ایک ایسا احسان ہے کہ اسے بیان کرنے کے بغیر یاد اقبال کا کوئی حق ادا نہیں ہو سکتا۔ آپ کی (مولانا محمد علی صاحب) کی یہ ہمت لائق تحسین ہے کہ آپ نے سندھ کی اس جلسہ یوم اقبال میں علامہ اقبالؒ کی اس عظیم اسلامی خدمت کو تفصیل سے بیان کیا۔ رب العزت آپ کو جزائے خیر دے۔ والسلام۔ احقر خالد محمود عفا اللہ عنہ۔ (عہدات ص ۳۱۳ تا ۳۱۷)

معراج نبوی، سیر روحانی تھا یا جسمانی؟

سوال..... آنحضرت ﷺ کی سیر، معراج کے متعلق صحیح عقیدہ کیا ہے؟ حضور انور ﷺ کو یہ سیر جسمانی طور پر کرائی گئی یا یہ ایک روحانی سیر تھی۔ اگر یہ ایک جسمانی سیر تھی تو پھر بعض روایات میں واقعہ معراج مذکور ہونے کے بعد یہ الفاظ کیوں کہے۔ ”ثم استیقظت کہ“ ”پھر میں جاگ پڑا“ اس سے پتہ چلتا ہے کہ پہلے کا سارا واقعہ ایک

خواب کا واقعہ تھا۔ پھر یہ معراج جسمانی طور پر کیسے صحیح ہوا؟

**الجواب۔۔۔** جمہور اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کو یہ سیر جسدِ منقری کے ساتھ بحالتِ بیداری کرائی گئی اور معراج شریف کا واقعہ جسمانی طور پر ہی عمل میں آیا اور یہی ذرا باسنت کا عقیدہ ہے۔

(۱)۔ حافظ ابن قیم فرماتے ہیں۔

ثم انسرى برسول الله ﷺ بجسده على الصحيح. (زاد المعاد ج ۱ ص ۱۰۰)

ترجمہ: صحیح یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کو میر معراج آپ کے جسدِ اظہر سمیت کرائی گئی۔

(۲)۔ حضرت امام شاہ ولی اللہ صاحبِ محدث دہلوی فرماتے ہیں۔

انسرى به ﷺ الى المسجد الاقصى ثم الى سدرۃ المنتهى وانى ما شاء الله و كل ذلك بجسده ﷺ فى اليقظة.

(تجۃ اللہ لہذا ج ۲ ص ۲۰۱ مطبوعہ فورم کتب خانہ کراچی)

”آنحضرت ﷺ کو مسجد اقصیٰ تک پھر وہاں سے سدرۃ المنتہی تک اور پھر وہاں سے اس مقام تک جہاں بھی خدا کو منظور تھا حضور ﷺ کو معراج کی یہ کرائی گئی اور یہ سب کچھ جسدِ اطہر کے ساتھ عالمِ بیداری میں واقع ہوا۔“

(۳)۔ دارالعلوم دیوبند کے محدثِ جلیل شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں۔

”ان الاسراء والمعراج وقفا فى ليلة واحدة فى اليقظة بجسد النبى ﷺ و روحه بعد المبعث والى هذا ذهب الجمهور من العلماء المحدثين والفقهاء والمنكلمين و تواردت عليه ضواهر الاخبار الصحيحة ولا ينفى العدول عن ذلك اذ ليس فى العقل ما يحيله حتى يحتاج الى تاويل فلت ولا سيما فى هذا النعصر الذى شاهد الناس فيه من التجارب الروحية والاعمال الكهربية ما نزلت الاوهام حائرة.“

(فتح الملہم جلد ۱ ص ۳۱۶)

ترجمہ: حافظ مسندانی لکھتے ہیں کہ اسراء اور معراج دونوں ایک ہی رات میں آنحضرت ﷺ کے جسدِ اطہر اور روحِ انور کے مجموعہ کے ساتھ عالمِ بیداری میں واقع ہوئے اور یہ واقعہ بعثت شریف کے بعد عمل میں آیا جمہور علماء محدثین فقہاء اور متکلمین کا یہی فیصلہ ہے۔ شیخ احادیث کے علاوہ فیصلے بھی یہی ہیں جن سے ضرورتاً کرنا صحیح نہیں۔ عقل اسے محال قرار نہیں دیتی کہ اس کی کوئی تاویل کرنی پڑے۔ میرے خیال میں اس زمانے میں تو خاص کر اس کے انکار کی کوئی گنجائش نہیں کیونکہ دینی تجربات اور برقی عمل نے انسانی فکر و گمان کو نہایت حیرت میں ڈال رکھا ہے۔“

(۴)۔ نواب صدیق حسن خاں صاحبِ تفسیر فتح البیان میں لکھتے ہیں۔

”جس امر کی کثرت سے احادیث صحیحہ دلالت کرتی ہیں وہ وہ ہے جس کی طرف سلف و خلف کے اکثر اکابر گئے ہیں کہ اسراء آپ ﷺ کے جسد شریف اور روح کے ساتھ عالمِ بیداری میں تھا۔“ (فتح البیان جلد ۳ ص ۱۸)

**ثُمَّ اسْتَيْقَظْتُ كى روايات کا جواب**

**جواب۔** معراج شریف کا واقعہ اتنا طویل اہمیان ہے اور اس کی جزئیات اس قدر طویل ہیں کہ اس کے تذکرے میں بعض امور کا آگے پیچھے ہو جانا کوئی تعجب خیز بات نہیں۔ یہاں جس جاگنے کا بیان ہے یہ وہ جاگنا ہے جو پہلے مسجد حرام میں واقع ہوا تھا۔ جب کہ حضرت جبرئیل آنحضرت ﷺ کو اپنے آئے تھے۔ اس وقت حضور ﷺ بیدار ہوئے اور پھر یہ واقعہ معراج نمل میں آیا۔ کسی راوی نے اس جاگنے کا یہ جزو آخر میں بیان کر دیا۔ جس سے یہ

اہم ہوئے لگے کہ شاید یہ واقعہ خواب کا ہو۔ آئیے دیکھیں کہ اس حدیث کی روایت میں کوئی ایسا راوی تو نہیں جو  
 تقدم تاخر کا مرتکب ہو۔ صحیح بخاری کتاب التوہید میں "فلمستفظ" کی روایت ہے۔ "مستظفر" سے خبر جائے چلا۔  
 شریک بن عبد اللہ کی روایت سے مروی ہے۔ (حدید ۲۰۲ ص ۱۱۰ مطبوعہ دہلی) اور شریک بن عبد اللہ تقدم تاخر کا مرتکب ہوا  
 ہے۔ صحیح مسلم کے متن میں واقعہ معراج میں ہی نام مسلم کی یہ تصریح موجود ہے۔

قدم فيه شيطان وسحر و زاد و نقص (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۳۳۴ من الخ)

ترجمہ: شریک نے مضمون کو آگے پیچھے کر دیا ہے اور کسی بیشی کا مرتکب ہوا ہے۔

حافظ ابن اثیر نے معراج کی روایت میں راویوں کے ذکر و حذف، اختصار و اجمال اور تفسیر و تخریج کے  
 ایک عمومی صورت میں واقع ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔

(الہدایہ والنہایہ جلد ۳ ص ۱۱۷ ص ۱۱۸)

حافظ ابن قیم نے زاد المعاد میں اس روایت کا جواب شریک بن عبد اللہ پر جرح کی صورت میں ہی پیش  
 کیا ہے۔ (درمختار زاد المعاد جلد ۱ ص ۲۰۲) اور انہوں نے حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی (فتح الباری ج ۳ ص ۱۷۷ دہلی) میں  
 اسے ایک جواب کی صورت میں جرح دی ہے۔ حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ شریک بن عبد اللہ کی روایت میں جرحہ  
 استبقت کے الفاظ وارد ہیں وہ شریک کی اساطیر میں شمار ہیں۔

(سہیلہ: النہایہ جلد ۳ ص ۱۱۸)

دوسرا جواب اگر اس جائگے کو آخری احوال پر محمول کیا جائے تو اس سے وہ نامراد کا دوسرا معراج سے  
 واپسی اور آنحضرت ﷺ کے پھر سوجانے کے بعد حسب معمول تلبیہ پر آیا ہوا ملازم فرمائی لگتے ہیں۔

یحتمل ان یکون استبظاً من مومۃ نامہا بعد الاسراء لان اسراءہ لم یکن طول لیلۃ.

(الہدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۱۳)

ترجمہ: ہو سکتا ہے کہ اس میں وہ جاکن مراد ہو جو آپ ﷺ معراج سے واپسی پر سونے کے بعد پھر  
 جائے کیونکہ یہ معراج ساری رات تو ہوتی نہ رہتی تھی۔

تیسرا جواب عربی محاورہ میں ایک حالت سے دوسری میں آنے کو بھی یفظہ جہی جاتے سے تعبیر کر سکتے ہیں۔  
 آنحضرت ﷺ جب طائف میں گئے اور لوگوں نے آپ ﷺ کی تکذیب کی تو حضور ﷺ نہایت غمگین حالت میں  
 واپس ہوئے۔ اس غم کا آپ ﷺ پر بہت اثر تھا۔ ابو اسید جب اپنے لڑکے کو آنحضرت ﷺ کے پاس پیش دلائے  
 کے لیے لایا تو اس نے اپنے لڑکے کو حضور ﷺ کی ران پر بٹھا دیا اور آنحضرت ﷺ ہاتھوں میں مشغول ہو گئے۔ ابو  
 اسید نے اس دوران میں لڑکا آنحضرت ﷺ کی ران سے اٹھ لیا۔ جب آنحضرت ﷺ اپنی پہلی گفتگو کی حالت  
 سے اس دوسری حالت کی طرف متوجہ ہوئے تو کہا کہ لڑکا کہاں ہے۔ حدیث میں آتا ہے۔

ثم استبظ رسول اللہ ﷺ فلم يجد المصی فسأل عنه فقالوا رفع فسماه العنذر.

(الہدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۱۳)

ترجمہ: پھر جب آنحضرت ﷺ اس حالت سے اس طرف متوجہ ہوئے (یعنی یفظہ میں آئے) تو  
 آپ ﷺ نے اس لڑکے کو اپنے پاس نہ پایا۔ پس آپ ﷺ نے لوگوں سے اس کی بابت پوچھا۔ لوگوں نے کہا کہ  
 اسے اٹھا لیا گیا تھا۔ پھر حضور ﷺ نے اس کا نام عنذر رکھا۔  
 اس کے جانے کے متعلق ماہر قرطبی لکھتے ہیں۔

"ویحتمل ان یکون المعنی افقت مما کنت فیہ مما خامر باطنه من مشاہدۃ الملاء الاعلیٰ"

لَقَوْلِهِ تَعَالَى لَقَدْ رَأَى مِنْ آيَاتِ رَبِّهِ الْكُبْرَى فَلَمْ يَرْجِعْ إِلَى حَالَةِ الْبَشَرِيَّةِ إِلَّا وَهُوَ فِي الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ " ترجمہ اس کا معنی یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مجھے اس حالت سے آفاقہ ہوا جس میں کہ میں پہلے تھا آپ ﷺ ملاقاتی کے مشاہدہ میں اپنی باطنی توجہ پوری طرح لگا چکے تھے اور اپنے پروردگار کی آیات کبریٰ مشاہدہ فرما چکے تھے پس جب آپ ﷺ پھر حرات بشری کی طرف لوٹے تو آپ ﷺ مسجد حرام میں ہی تھے۔

حافظ ابن کثیر کی رائے یہ ہے کہ شریف بن عبد اللہ کی روایت کو اس معنی پر محمول کرنا اسے قاطع قرار دینے کی نسبت زیادہ اچھا ہے۔ حاصل ایسکہ فلسفہ اور فاسفہ کی روایت یا اصلاً صحیح نہیں اور یا ذہنی ہے جو اپنے معنوں پر محمول نہیں معنی خفی پر مشتمل ہے اور اس کے مقابلہ میں اصح روایات اور اکثر روایات یہی کبرری ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا۔ پھر میں مد آ گیا۔ ﷺ الاسلام مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں۔

بعض احادیث میں صاف لفظ ہیں۔ صحبت بمعنی یا ائیت بمعنی (پھر صبح کے وقت میں مکہ پہنچ گیا) اگر معراج محض کوئی روحانی کیفیت تھی تو آپ ﷺ مد سے غائب ہی کہاں ہوئے تھے۔ (فوائد تفسیر یہ ص ۳۶۵) واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ۔ (معقات ص ۸۵۴۸۵)

**معراج خواب تھا یا حقیقی رویت؟**

**سوال.....** قرآن پاک نے آنحضرت ﷺ کے معراج کو لفظ "رویہ" سے بھی بیان کیا۔ فی قولہ تعالیٰ و ما جعلنا رؤیاک النبی ازیمنک الا فتنة للناس اور رؤیہ خواب کو کہتے ہیں۔ پس معراج ایک واقعہ خواب ہوا۔ یہ نہیں کہ آپ ﷺ نے خود چشم مبارک سے یہ مشاہدات دیکھے تھے؟

**الجواب.....** بے شک رؤیا کا لفظ خواب کے معنی میں بھی آتا ہے اور اکثر ایسا ہی ہے۔ لیکن یہ لفظ کبھی کبھی مطلق رویت کے معنی میں بھی آتا ہے اور علامہ قسطلانی نے اس کی تصریح کی ہے۔ یہاں اس آیت سے مراد اگر یہ واقعہ معراج ہی ہے تو لفظ رؤیا حقیقی طور پر آنکھوں سے دیکھنے کے معنی میں وارد کیجئے نہ کہ خواب کے معنی میں۔ ترجمان القرآن حضرت ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں بیان کرتے ہیں:-

عن ابن عباسؓ وما جعلنا الرؤیا النبی ازیمنک الا فتنة للناس قال ہی رؤیا عین اور ہذا رسول اللہ ﷺ لیلۃ اسری بہ۔ (بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶)

ترجمہ: حضرت ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ اس سے مراد آنکھوں کا دیکھنا ہے جو حضور ﷺ کو معراج کی رات دکھایا گیا۔ کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ۔ (معقات ص ۸۹)

**خواب میں زیارت نبوی ﷺ اور مرزا قادیانی**

**سوال.....** کیا خواب میں حضور ﷺ کی زیارت ممکن ہے؟ اگر ممکن ہے تو کیسے پتہ چلے کہ یہ خواب سچا ہے؟ بعض لوگ خواب میں حضور ﷺ کو کسی دوسری شکل میں دیکھتے ہیں کیا وہ بھی صحیح خواب ہوگا؟

**الجواب.....** صحیحین کی روایت میں آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد متعدد اور مختلف الفاظ میں مروی ہے کہ:

"من رانی فی المنام فقد رانی فان الشیطان لا یتمکّل لی۔"

ترجمہ: "جس نے مجھے خواب میں دیکھا اس نے مجھے ہی کو دیکھا کیونکہ شیطان میری صورت میں نہیں آ سکتا۔" ایک اور روایت میں ہے:



”من رانی فقد رانی الحق“ (۱) (خوفہ ص ۳۹۲) ترجمہ: ”جس نے مجھے دیکھا اس نے سچا خواب دیکھا۔“ خواب میں آنحضرت ﷺ کی زیارت شریفہ کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ آپ ﷺ کی اصلی ہیئت و شکل اور حلیہ مبارکہ میں دیکھے۔ دوم یہ کہ کسی دوسری ہیئت و شکل میں دیکھے۔ اہل علم کا اس پر تو اتفاق ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ کی زیارت آپ ﷺ کے اصل حلیہ مبارکہ میں ہو تو ارشاد نبوی ﷺ کے مطابق، واقعی آپ ﷺ کی زیارت نصیب ہوئی، لیکن اگر کسی دوسری ہیئت و شکل میں دیکھے تو اس کو بھی زیارت نبوی ﷺ کہا جائے گا یا نہیں؟ اس میں علماء کے دو قول ہیں، ایک یہ کہ یہ زیارت نبوی ﷺ نہیں کہلائے گی، کیونکہ ارشاد نبوی ﷺ کے مطابق خواب میں آنحضرت ﷺ کی زیارت کا صرف یہ مطلب ہے کہ آپ ﷺ کو اصلی شکل و صورت اور حلیہ مبارکہ میں دیکھے۔ پس اگر کسی نے مختلف حلیہ میں آپ ﷺ کو دیکھا تو یہ حدیث بالا کا مصداق نہیں، اور بعض اہل علم کا قول یہ ہے کہ آپ ﷺ کو خواہ کسی شکل و صورت اور حلیہ میں دیکھے وہ آپ ﷺ ہی کی زیارت ہے، اور آپ ﷺ کے اصل حلیہ مبارکہ سے مختلف شکل میں دیکھنا خواب دیکھنے والے کے نقص کی علامت ہے۔ شیخ عبدالغنی بامنی ”تعطیر الانام فی تعبیر المنام“ میں دونوں قسم کے اقوال نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”فاعلم ان الصحيح بل الصواب كما قاله بعضهم ان رؤياه حق على اى حاله فرصت لم ان كانت بصورته الحقيقية فى وقت ما سواء كان فى شبابه اور رجوليته او كهولته او آخر عمره لم تحتج الى تاويل. والا احتيجت لتعبير يتعلق بالرائى. ومن ثم قال بعض علماء التعبير من راه شيخا فهو غايه سلم. ومن راه شابا فهو غايه حرب. ومن راه متبسا فهو متمسك بمسنه.“

وقال بعضهم من راه على هيئته وحاله كان دليلا على صلاح الراى وكمال جاهه وظفره بمن عاداه. ومن راه متغير الحال عابسا كان دليلا على سوء حال الراى. وقال ابن ابي جمرة رؤياه فى صورة حسنة حسن فى دين الراى. ومع شين او نقص فى بعض بدنه خلل فى دين الراى. لانه ﷺ كالمراة الصقيلة ينطبع فيها ما يقابلها. وان كانت ذات المراه على احسن حاله واكملهم وهذه الفائدة الكبرى فى رؤياه ﷺ اذ به يعرف حال الراى.“ (۲) (ص ۲۷۶، ۲۷۷)

ترجمہ: ”پس معلوم ہوا کہ صحیح بلکہ صواب وہ بات ہے جو بعض حضرات نے فرمائی کہ خواب میں آپ ﷺ کی زیارت بہر حال حق ہے۔ پھر اگر آپ ﷺ کے اصل حلیہ مبارکہ میں دیکھا خواہ وہ حلیہ آپ ﷺ کی جوانی کا ہو یا پختہ عمری کا، یا زمانہ پیری کا، یا آخری عمر شریف کا، تو اس کی تعبیر کی حاجت نہیں، اور اگر آپ ﷺ کو اصل شکل مبارکہ میں نہیں دیکھا تو خواب دیکھنے والے کے مناسب حال تعبیر ہوگی۔ اسی بنا پر بعض علمائے تعبیر نے کہا ہے کہ جس نے آپ ﷺ کو بڑھاپے میں دیکھا تو یہ نہایت صلح ہے، اور جس نے آپ ﷺ کو جوان دیکھا تو یہ نہایت جنگ ہے، اور جس نے آپ ﷺ کو مسکراتے دیکھا تو یہ شخص آپ ﷺ کی سنت کو تھامنے والا ہے۔ اور بعض علمائے تعبیر نے فرمایا ہے کہ جس نے آپ ﷺ کو اصلی شکل و حالت میں دیکھا تو یہ دیکھنے والے کی درست حالت، اس کی کمال و جاہلیت اور دشمنوں پر اس کے غلبہ کی علامت ہے، اور جس نے آپ ﷺ کو غیر حالت میں (مثلاً) تیر چڑھائے ہوئے دیکھا تو یہ دیکھنے والے کی حالت کے برا ہونے کی علامت ہے۔ حافظ ابن ابی جمرة فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کو اچھی صورت میں دیکھنا، دیکھنے والے کے دین کے اچھا ہونے کی علامت ہے، اور عیب یا نقص کی حالت میں دیکھنا، دیکھنے والے کے دین میں خلل کی علامت ہے، کیونکہ آنحضرت ﷺ کی مثال شفاف آئینہ کی سی

ہے، کہ آمینہ کے سامنے جو چیز آئے اس کا عکس اس میں آ جاتا ہے۔ آمینہ بذات خود کیسا ہی حسین و باکمال ہو (مگر بھدی چیز اس میں بھدی ہی نظر آئے گی) اور خواب میں آنحضرت ﷺ کی زیارت شریف کا بڑا فائدہ یہی ہے کہ اس سے خواب دیکھنے والے کی حالت پرانی جاتی ہے۔

اس سلسلہ میں مسند الہند شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی ایک تحقیق فتاویٰ مزنی میں درج ہے جو حسب

ذیل ہے:

”سوال..... آنحضرت ﷺ کی زیارت خواب میں اہل سنت اور شیعہ دونوں فرق کو مبصر ہوتی ہے اور ہر فرق کے لوگ آنحضرت ﷺ کا لطف و کرم اپنے حال پر ہونا بیان کرتے ہیں اور اپنے موافق احکام آنحضرت ﷺ سے سنا بیان کرتے ہیں، غالباً دونوں فرق کو آنحضرت ﷺ کی شان میں افراط کرنا اچھا معصوم نہیں ہوتا اور فطرت شیطانی کو اس مقام میں دخل نہیں تو ایسے خواب کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہیے؟

الجواب..... یہ جو حدیث شریف ہے ”من رانی فی المنام فقد رانی“ یعنی جناب آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ جس نے مجھ کو خواب میں دیکھا تو اس نے فی الواقع مجھ کو دیکھا ہے۔ تو اکثر علماء نے کہا ہے کہ یہ حدیث خاص اس شخص کے بارے میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کو اس صورت مبارک میں دیکھے جو بوقت وفات آنحضرت ﷺ کی صورت مبارک تھی اور بعض علماء نے کہا ہے کہ یہ حدیث عام ہے آنحضرت ﷺ کے کسی وقت کی صورت میں دیکھے تو وہ خواب صحیح ہوگا یعنی ابتدائے نبوت سے تا وقت وفات نبویؐ اور کھانا سالی اور سفر اور حضر اور صحت اور مرض میں جس وقت آنحضرت ﷺ کی جو صورت مبارک تھی۔ ان صورتوں میں سے جس صورت میں آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھے تو وہ خواب صحیح ہوگا یعنی فی الواقع اس نے آنحضرت ﷺ کو دیکھا ہوگا اور جیسا کہ آنحضرت ﷺ کی صورت میں کسی نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا ہے اسی طرح شیعہ نے بھی نہ دیکھا ہے، اور فرضیات کا اعتبار نہیں۔

تحقیق یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھنا چار قسموں پر ہے۔ ایک قسم روایے الہی ہے کہ اتصال تعین کا آنحضرت ﷺ کے ساتھ ہے اور دوسری قسم کلی ہے اور وہ متعلقات آنحضرت ﷺ کو دیکھنا ہے، مثلاً آنحضرت ﷺ کا دین اور آنحضرت ﷺ کی سنت اور آنحضرت ﷺ کے ورثہ اور آنحضرت ﷺ کا نسب مطہر اور آنحضرت ﷺ کی اطاعت اور محبت میں سالک کا درجہ اور اس کے مانند اور جوار ہیں تو ان امور کو آنحضرت ﷺ کی صورت مقدس میں دیکھنا پردہ مناسبات میں ہو جو فی تعبیر میں معتبر ہے۔ اور تیسری قسم روایے نفسانی ہے کہ اپنے خیال میں آنحضرت ﷺ کی جو صورت ہے اس صورت میں دیکھنا اور یہ تیوں اقسام آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھنے کے بارے میں صحیح ہیں۔

چوتھی قسم شیطانی ہے یعنی آنحضرت ﷺ کی صورت مقدس میں شیطان اپنے کو خواب میں دکھائے اور یہ صحیح نہیں ہو سکتا، یعنی ممکن نہیں کہ آنحضرت ﷺ کی صورت مقدس کے مطابق شیطان اپنی صورت صبیث بنا سکے اور خواب میں دکھلا دے، البتہ مغالطہ دے سکتا ہے، اور تیسرے قسم کے خواب میں بھی کبھی شیطان ایسا کرتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی آواز اور بات کے مشابہ شیطان بات کرتا ہے اور دوسرے میں ڈالتا ہے چنانچہ بعض روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ سورۃ غم پڑھتے تھے اور بعض آیات کے بعد جو آنحضرت ﷺ نے سکوت فرمایا تو شیطان نے کچھ عبارت خود بنا کر پڑھ دی کہ اس سے بعض سامعین مشرکین کا شبہ قوی ہو گیا اور یہ روایت اوپر ایک

مقام میں مفصل مذکور ہوئی ہے تو جب آنحضرت ﷺ کے زمانہ حیات میں شیطان نے ایسا کیا تو خواب میں ایسا کیوں نہیں ہو سکتا۔ اسی وجہ سے شریعت میں ان احکام کا اعتبار نہیں جو خواب میں معلوم ہوں اور خواب کی بات حدیث نہیں شمار کی جاتی اور اگر کاش کوئی بدعتی کہے کہ آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا ہے اور آنحضرت ﷺ نے فلاں حکم فرمایا ہے کہ وہ حکم خلاف شرع ہو تو اس بدعتی کے قول پر اعتبار نہ کیا جائے گا۔ واللہ اعلم۔“

(فتاویٰ مرزا، ج ۱، ص ۲۸۵ تا ۲۸۷)

گزشتہ دنوں قادیانیوں کے نئے سربراہ مرزا طاہر احمد قادیانی کی ”خلافت“ کی تائید میں قادیانی اخبار ”الفضل ربوہ“ میں آسمانی بشارات کے عنوان سے بعض چیزیں شائع کی گئیں ان میں سے ایک کا تعلق خواب میں آنحضرت ﷺ کی زیارت سے ہے اس لیے اس کا اقتباس بلفظ درج ذیل ہے:

”دیکھو کہ (قادیانی عبادت گاہ) مبارک (ربوہ) میں داخل ہو رہا ہوں، ہر طرف چاندنی ہی چاندنی ہے، جتنی تیزی سے ورد کرتا ہوں سرد ہرھٹا جاتا ہے اور چاندنی واضح ہوتی جاتی ہے۔ محراب میں حضرت بابا گرو نانک رحمتہ اللہ علیہ جیسی بزرگ حمیدہ کی صورت میں حضرت نبی کریم ﷺ تشریف فرما ہیں، آنحضور ﷺ کے رونور کا ہالہ اس قدر تیز ہے کہ آنکھیں چندھیا جاتی ہیں، باوجود کوشش کے حمیدہ مبارک پر نظر نہیں آتی۔“

(الفضل ربوہ، ۶ نومبر ۱۹۸۲ء)

علم تعبیر کی رو سے اس خواب کی تعبیر بالکل واضح ہے۔ صاحب خواب کو آنحضرت ﷺ کا سکھوں کے پیشوا کی شکل میں نظر آنا اس امر کی دلیل ہے کہ ان کا دین و مذہب، جسے وہ غلط فہمی سے اسلام سمجھتے ہیں دراصل سکھ مذہب کی حمیدہ ہے، اور ان کے روحانی پیشوا آنحضرت ﷺ کے بروہ نہیں، بلکہ سکھوں کے پیشوا بابا نانک کے بروہ ہیں۔

اور صاحب خواب کو انوارات کا نظر آنا جس کی وجہ سے وہ خواب کی اصل مراد کو نہیں پہنچ سکے۔ شیطان کی وہی تلمییس ہے جس کا تذکرہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے فرمایا ہے اور ان انوارات میں یہ اشارہ تھا کہ ان کے پیشوا نے بابا نانک کا بروہ ہونے کے باوجود تلمییس و تدلیس کے ذریعہ اپنے آپ کو آنحضرت ﷺ کا پیرو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جس سے ان کی طرح بہت سے حقیقت ناشناس لوگوں نے دھوکہ کھایا۔

چونکہ خواب کی یہ تعبیر بالکل واضح تھی شاید اسی لیے صاحب خواب کو مرزا بشیر احمد قادیانی اور مرزا ناصر احمد قادیانی نے خواب کے اظہار سے منع کیا۔ چنانچہ صاحب خواب لکھتے ہیں:

”پھر (مرزا بشیر احمد قادیانی نے) فرمایا کسی سے خواب بیان نہیں کرنی، خلافتِ ثالثہ کا انتخاب ہوا تو پھر یہ نظارہ لکھ کر (مرزا ناصر احمد قادیانی کی خدمت میں) بھجوا دیا۔ حضرت مولانا جلال الدین خاں صاحب کے ذریعہ پیغام ملا کہ حضور (یعنی مرزا ناصر احمد قادیانی) فرماتے ہیں کہ خواب آگے نہیں بیان کرنی۔“

(مرزا عبدالرشید دکالت بشیر ربوہ)

مناسب ہے کہ اس خواب کی تائید میں بعض دیگر اکابر کے خواب کشوف بھی ذکر کر دیے جائیں۔

۱..... مولانا محمد لدھیانوی مرحوم ”فتاویٰ قادریہ“ میں لکھتے ہیں:

”مولانا صاحب (مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند) نے حسب وعدہ کے ایک فتویٰ اپنے ہاتھ سے لکھ کر ہمارے پاس ڈاک میں ارسال فرمایا جس کا مضمر یہ تھا کہ یہ شخص میری ذمہ داری

میں غیر مقلد معلوم ہوتا ہے اور اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے اور نیز اس شخص نے کسی اہل اللہ کی صحبت میں رو کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا معلوم نہیں کہ اس کو کس روح کی اور سیت ہے۔“  
(فتاویٰ قادریہ ص ۷۱)

حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتویؒ نے تو اس سے لاطمی کا اظہار فرمایا کہ مرزا قادیانی کو کس روح سے ”فیض“ پہنچا ہے۔ مگر الفضل میں ذکر کردہ خواب سے یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے کہ مرزا قادیانی کو سکھوں کے مذہبی پیشوا سے روحانی ارتباط تھا۔ مرزا قادیانی نے جو کچھ لیا ہے انہی سے لیا ہے۔

۲..... ”مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لدھیانہ میں آ کر ۱۳۰۱ھ میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان مع مریدان اور مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ اور مولوی شاہدین اور عبدالقادر اور مولوی نور محمد مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعویٰ کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔ منشی احمد جان نے مع مولوی شاہدین و عبدالقادر ایک مجمع میں جو واسطے اہتمام مدرسہ اسلامیہ کے اوپر مکان شاہزادہ صفدر جنگ صاحب کے تھا۔ بیان کیا کہ علی الصباح مرزا غلام احمد قادیانی اس شہر لدھیانہ میں تشریف لائیں گے، اور اس کی تعریف میں نہایت مبالغہ کر کے کہا کہ جو شخص اس پر ایمان لائے گا گویا وہ اول مسلمان ہوگا۔

مولوی عبداللہ صاحب مرحوم برادرِ مہم نے بعد کمال بردباری اور قہر کے فرمایا:  
”اگرچہ اہل مجلس کو میرا بیان کرنا ناگوار معلوم ہوگا لیکن جو بات خدا جل شانہ نے اس وقت میرے دل میں ڈالی ہے، بیان کیے بغیر میری طبیعت کا اظہار اور دور نہیں ہوتا وہ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی جس کی تم تعریف کر رہے ہو بے دین ہے۔ منشی احمد جان بولا کہ میں اول کہتا تھا کہ اس پر کوئی عالم یا صوفی حسد کرے گا۔“

راقم الحروف (مولانا محمد عبدالقادر لدھیانویؒ) نے مولوی عبداللہ صاحب کو بعد درخواست ہونے جلسہ کے کہا کہ جب تک کوئی دلیل معلوم نہ ہو بلا تاہل کسی کے حق میں زبان طعن کی کھولنی مناسب نہیں، مولوی عبداللہ صاحب نے فرمایا کہ اس وقت میں نے اپنی طبیعت کو بہت روکا لیکن آخر الامر یہ کلام خدا جل شانہ نے جو میرے سے اس موقع پر سرزد کر لیا ہے خالی از الہام نہیں۔

اس روز مولوی عبداللہ صاحب بہت پریشان خاطر رہے بلکہ شام کو کھانا بھی تناول نہیں کیا۔ بوقت شب دو شخصوں سے استخارہ کروایا اور آپ بھی اسی فکر میں سو گئے۔ کیا دیکھتے ہیں کہ میں ایک مکان بلند پر مع مولوی محمد صاحب و خواجہ احسن شاہ صاحب بیٹھا ہوں، تین آدمی دور سے دھوٹی باندھے ہوئے چلے آتے معلوم ہوئے۔ جب نزدیک پہنچے تو ایک شخص جو آگے آگے آتا تھا اس نے دھوٹی کو کھول کر جہنڈی طرح باندھ لیا۔ خواب ہی میں غیب سے آواز آئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی یہی ہے۔ اسی وقت سے بیدار ہو گئے اور دل کی پراگندگی یک لخت دور ہو گئی اور یقین کلی حاصل ہوا کہ یہ شخص میرا یہ اسلام میں لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ موافق تعبیر خواب کے دوسرے دن قادیانی مع دو ہندوؤں کے لدھیانہ میں آیا۔“ (اس خواب میں بھی ایسی اشارہ تھا کہ یہ صاحب ہندومت کو اسلام کا لبادہ اوڑھا رہے ہیں۔ ناقل)

۳..... مولانا عبداللہ لدھیانویؒ کے ساتھ جن دو شخصوں نے استخارہ کیا تھا ان کے بارے میں مولانا محمد صاحب لکھتے ہیں:

”استخارہ کنندگان میں سے ایک کو معلوم ہوا کہ یہ شخص بے علم ہے، اور دوسرے شخص نے خواب میں مرزا

کو اس طرح دیکھا کہ ایک عورت برہنہ تن کو اپنی گود میں لے کر اس کے بدن پر ہاتھ پھیر رہا ہے جس کی تعبیر یہ ہے کہ مرزا دنیا کی جمع کرنے کے درپے ہے دین کی کوئی پرواہ نہیں۔“ (حوالہ بالا)

۵۔۔۔۔۔ اسی فتاویٰ قادریہ میں ہے کہ:

”شاہ عبدالرحیم صاحب سہارنپوری مرحوم نے (جو صاحب کشف و کرامت بزرگ تھے) بروقت ملاقات فرمایا کہ مجھ کو بعد استجارہ کرنے کے یہ معلوم ہوا کہ یہ شخص بھینسے پر اس طور سوار ہے کہ منہ اس کا دم کی طرف ہے۔ جب غور سے دیکھا تو زنا را اس کے گلے میں پڑا ہوا نظر آیا جس سے اس شخص کا بے دین ہونا ظاہر ہے، اور یہ بھی میں یقیناً کہتا ہوں کہ جو اہل علم اس کی تکفیر میں اب متردد ہیں کچھ عرصہ بعد سب کافر کہیں گے۔ (زنا را بھی بطور خاص کسی کے ہندو ہونے کی علامت ہے اس سے افضل میں درج شدہ خواب کی تائید ہوتی ہے کہ یہ صاحب ہندوؤں سے مستفید ہیں۔ ناقل۔)“

۶۔۔۔۔۔ مولانا محمد ابراہیم میر سیالکوٹی ”شہادۃ القرآن ص ۹“ میں (جو ۱۳۲۱ھ میں مرزا قادیانی کی زندگی میں شائع ہوئی) لکھتے ہیں:

”جب اس فرقہ مبتدع مرزاؒ کو کوئی پچھلی تفسیر بتائیں تو کفار کی طرح اساطیر الاولین کہہ کر جھٹ انکار کر دیتے ہیں اور اگر ان کے رد برو حدیث نبوی ﷺ پر ہمیں تو اسے بوجہ بے علمی کے مخالف و معارض قرآن بنا کر دور پھینک دیتے ہیں اور اپنی تفسیر بالرائے کو جو حقیقت میں تحریف و تاویل منہی عنہ ہوتی ہے مؤید بالقرآن کہتے ہیں (ظاہر ہے یہ طرز عمل کسی مسلمان کا نہیں ہو سکتا۔ ناقل) بیچارے کم علم لوگ اس سے دھوکہ کھا جاتے ہیں اور درط ترددات و گرداب شبہات میں گھر جاتے ہیں، سو ایسے شبہات کے وقت میں اللہ عزیز و حکیم نے مجھ عاجز کو محض اپنے فضل و کرم سے راہ حق کی ہدایت کی اور ہر طرح سے ظاہر و باطن مقولاً و منقولاً مسئلہ فقہ سمجھایا۔ چنانچہ عنقریب شباب میں ۱۸۹۱ء میں حضرت مسیح موعودؑ کی زیارت بابرکت سے شرف ہوا۔ اس طرح کہ آپ ایک گاڑی پر سوار ہیں اور بندہ اس کو آگے سے سمجھ رہا ہے اس حالت باسعادت میں آپ سے قادیانی علیہ ماعلیہ کی نسبت عرض کی، آپ نے زبان وحی ترجمان سے بالفاظ طیبہ یوں فرمایا کہ کوئی خطرے کی بات نہیں اللہ تعالیٰ اس کو جلدی ہلاک کر دے گا۔“

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۹ ص ۳۲، ۳۵)

## قادیانیوں کا شرعی حکم

کافر کو کافر کہنا حق ہے

**سوال.....** کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضور اکرم ﷺ کی حدیث کی روشنی میں "کسی کافر کو بھی کافر نہیں کہنا چاہیے" چنانچہ قادیانیوں کو کافر کہنا درست نہیں ہے۔ مزید یہ کہ اگر کوئی صرف زبان سے کلمہ پڑھ لے اور اپنے کو مسلمان ہونے کا اقرار کرے جبکہ حقیقت میں اس کا تعلق قادیانیت یا کسی اور عقیدے سے ہو تو کیا وہ شخص صرف زبانی کلمہ پڑھ لینے سے مسلمان کہلائے گا؟ ازراہ کرم مسئلہ ختم نبوت کی وضاحت تفصیل سے بتائیے۔

**الجواب.....** یہ تو کوئی حدیث نہیں کہ کافر کو کافر نہ کہا جائے۔ قرآن کریم میں بار بار "ان الذین کفرو" "والکافرون" "لقد کفر الذین قالوا" کے الفاظ موجود ہیں۔ جو اس نظریہ کی تردید کے لیے کافی و شافی ہیں اور یہ اصول بھی غلط ہے کہ جو شخص کلمہ پڑھ لے (خواہ مرزا غلام احمد قادیانی کو "محمد رسول اللہ" ہی ماننا ہو) اس کو بھی مسلمان ہی سمجھو۔ اس طرح یہ اصول بھی غلط ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہو خواہ خدا اور رسول کو گالیاں ہی بکتا ہو، اس کو بھی مسلمان ہی سمجھو۔

صحیح اصول یہ ہے کہ جو شخص حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے پورے دین کو ماننا ہو اور "ضروریات دین" میں سے کسی بات کا انکار نہ کرتا ہو۔ نہ تو زمرہ و کفر ان کو غلط معافی پہناتا ہو وہ مسلمان ہے کیونکہ "ضروریات دین" میں سے کسی ایک کا انکار کرنا یا اس کے معنی و مفہوم کو بگاڑنا کفر ہے۔ قادیانیوں کے کفر و ارتداد اور زندہ و الحاد کی تفصیلات اہل علم بہت سی کتابوں میں بیان کر چکے ہیں۔ جس شخص کو مزید اطمینان حاصل کرنا ہو، وہ میرے رسالے "قادیانی جنازہ" قادیانیوں کی طرف سے کلمہ طیبہ کی توہین" اور "قادیانیوں اور دوسرے غیر مسلموں میں کیا فرق ہے" ملاحظہ کر لیں۔ "دفتر ختم نبوت مسجد باب الرحمت پرانی نمائش محمد علی جناح روڈ کراچی" اندرون اور بیرون ملک ختم نبوت کے دفاتر سے یہ رسائل مل جائیں گے۔ (آپ کے رسائل اور ان کا مل جلد ۱ ص ۳۸۰-۳۸۱)

مرزائی کافر ہیں

**سوال.....** بعض مقتدر و بااثر مسلمان مرزا قادیانی اور اس کے مریدوں کو پوری قوت سے مسلمان کہتے ہیں۔ ان سے فیصلہ ہوا تھا کہ مندرجہ ذیل پانچ علمائے کرام سے فتویٰ حاصل کر لیا جائے۔ مولانا ابوالکلام صاحب آزاد، حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب، مولانا سید سلیمان صاحب ندوی، حضرت مولانا حسین احمد صاحب، مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری، اس سلسلہ میں مولوی محمد داؤد صاحب پلیدر قصور نے آنجناب کی خدمت اقدس میں ایک استفتاء ارسال کیا تھا۔ اس کا جواب موصول ہو چکا ہے چونکہ وہ جواب آنجناب کے قلم مبارک سے نہ تھا اس لیے فریق ثانی نے اس کو قبول کرنے میں تامل کیا۔

(مستثنیٰ نمبر ۳۹۱ حاجی عبدالقادر، میوہل کشن کورٹ بدر الدین قصور، ۳ ربیع الاول ۱۴۵۴ م ۱۶ جون ۱۹۳۵ء)

**الجواب.....** مرزائے قادیانی نے اپنی تالیفات میں نبوت مجددیت، محدثیت، مسیحیت، مہدویت کا اتنی صراحت اور اتنی کثرت سے دہرائی ہے کہ اس کا انکار یا اس کی تاویل ناممکن ہے۔ خاتم المرسلین ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا کفر ہے۔ ملت اسلامیہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی مدعی نبوت کو دائرہ اسلام میں داخل کرنے کے لیے قطعاً تیار نہیں۔ خواہ وہ نبوت ظلیہ، برورزیہ، جزئیہ کی تاویلات کرنے کی پناہ لے یا کھلم کھلا نبوت تشریعیہ کا مدعی ہو۔ مرزا قادیانی کے کفر کی اور بھی وجہ ہیں۔ مثلاً عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کی توہین، معجزات قرآنیہ کا انکار اور ناقابل اعتبار تاویلات سے ان کو رد کرنا یا استہزا کرنا اور چونکہ یہ امور مرزا قادیانی کی تالیفات میں آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہیں۔ اس لیے لاہوری جماعت کا انکار اور تاویلیں بھی لاہوری جماعت کو کفر سے نہیں بچا سکتیں۔ اگرچہ یہ دونوں جماعتیں اسلام کی مدعی ہیں، لیکن عالم اسلامی کے معتمد علیہ علماء ان دونوں کو ملت اسلامیہ سے خارج قرار دے چکے ہیں۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ (کفایت المنہی جلد ۱ ص ۳۱۳)

### باتفاق علماء قادیانی کا فر ہیں

**سوال.....** ایک شخص داخل فرقہ قادیانی ہو گیا ہے اور خیالات و عقائد مرزا قادیانی کے رکھتا ہے، اب اس کی تکفیر کی جائے یا نہیں، اور اس کی زوجہ اس کے نکاح سے خارج ہو جائے گی یا نہیں؟

**الجواب.....** علماء اہل حق نے باتفاق، قادیانی کی تکفیر فرمائی ہے کیونکہ عقائد و اقوال اس کے باتفاق کفر ہیں، پس جو شخص قادیانی ہو جائے اور عقائد اس کے مثل مرزا قادیانی کے ہو جائیں اور مثل عقائد قادیانیوں کے وہ مرزا کو نبی جانے وہ کافر و مرتد ہے اور مسئلہ فقہ کا ہے کہ مرتد ہو جانا کسی کا زوجین میں سے فوراً موجب فسخ نکاح ہے ورنہ مختار میں ہے و اوتداد احمدہما فسخ عاجل (در مختار ج ۲ ص ۳۲۵ مکتبہ رشیدیہ) لہذا زوجہ اس شخص کی جو کہ قادیانی ہو گیا اس کے نکاح سے خارج ہوگی۔

### قادیانی اور اس کے پیروکار کافر ہیں

**سوال.....** مرزا غلام احمد قادیانی کے پیروکار مسلمان ہیں یا کافر۔ بر تقدیر ثانی اگر باپ سنی خفی ہو اور اس کا بیٹا قادیانی ہو گیا ہو تو یہ بیٹا شرعاً باپ کا وارث ہو گا یا نہیں؟

**الجواب.....** قادیانی اور اس کے اتباع کافر ہیں اور یہ منصوص ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہوتا۔ (شرح فقہ اکبر ص ۲۰۲) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۱۲ ص ۳۴۶-۳۴۷)

### قادیانیوں کا کفر قرآن و حدیث کی روشنی میں

**سوال.....** قادیانی جو کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ احمدی سچا مہدب ہے باقی سب مہدب باطل ہیں۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں وضاحت فرمائیں کہ واقعی احمدی سچا مہدب ہے اور قرآن و حدیث کے موافق ہے یا مخالف؟ بصورت دیگر ان کے ساتھ میل جول، رشتہ نامہ کرنا کرنا کیسا ہے؟

**الجواب.....** تمام امت مسلمہ کا یہ متفقہ عقیدہ ہے کہ حضور اقدس ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا، نازل عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام سے انکار نہیں اس لیے کہ ان کی نبوت اور پیغمبری آپ ﷺ سے پہلے تھی۔ لہذا ان کا حضور اقدس ﷺ کی امت میں نازل ہونا آپ ﷺ کی ختم نبوت پر اثر انداز نہیں ہوگا، بہر حال ختم نبوت کا عقیدہ تمام

امت مسلمہ کا متفقہ عقیدہ ہے، ایسے مسلمہ عقائد سے انکار کرنے والا کافر و مرتد ہے، اسلام اور مسلمانوں سے اس کا کوئی واسطہ نہیں، اور مرزا غلام احمد قادیانی کے تمام دعوے نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ کی رو سے بالکل جھوٹ اور بکواس پر مبنی ہیں۔ لہذا اس کے منہ جھوٹے دعوؤں کی بنیاد پر اس کے ماننے والے کافر اور مرتد ہیں۔ جب ایک مسلمان کو یہ معلوم ہو جائے کہ ایک شخص قادیانی ہے اور سمجھانے بھانے پر بھی وہ نہیں آتا تو اس کے ساتھ اسلامی طریقہ پر علیک سلیک اور اٹھنا بیٹھنا جائز نہیں ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَمَا يُنْكِرُكُمْ اِنَّهُمْ (محرر ۱۱۳) جمہور علماء اسلام جب قادیانی عقائد و نظریات پر مطلع ہوئے تو سب نے ان کے کفر و ارتداد کے فتوے دیے جن کی بناء پر وہ لوگ جو باوجود ان عقائد کے معلوم ہونے کے قادیانیوں کو مسلمان سمجھیں (خواہ وہ مرزا قادیانی کو نبی مانتے ہوں یا مسیح ظلی یا بدوزی) بہر حال کافر اور مرتد ہیں۔ مزید تحقیق کی ضرورت ہو تو ”تکفیر قادیانی“ نامی رسالہ کا مطالعہ کریں جس میں سینکڑوں محدثین علیہ علماء کے دستخط ثبت ہیں۔

قال اللہ تبارک و تعالیٰ: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابْنَا أَخِيكُمْ وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا (احزاب ۴۰)

قال العلامة الحافظ ابن كثير: (تحت قوله و خاتم النبيين) فهذه الآية نص في انه لا نبي بعده و اذا كان لا نبي بعده فلا رسول بعده بالطريق اولى و الاخرى لا مقام الرسالة اخص من مقام النبوة. فان كل رسول نبي ولا ينكس و بذلك و ردت احاديث المتواترة عن رسول الله من حديث جماعة من الصحابة.

ومثله في الجامع الاحكام القرآن، جلد ۱۲ ص ۱۲۷ سورة الاحزاب. (قادیانی حق دہدا ص ۳۹۱)

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے متبعین کے کفر میں شبہ نہیں ہے

سوال۔۔۔ علموں اور خصوصاً مابین اور مصدقین مرزا غلام احمد قادیانی اعتراض کیا کرتے ہیں کہ کتب دینیات میں یہ مسئلہ ہے کہ اگر کسی شخص میں تئانوے بد کفر کی پائی جائیں اور ایک بد اسلام کی ہو تو اس کو کافر نہ کہا جائے گا، اور حدیث میں ارشاد ہے کہ کلمہ گو اور اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا چاہیے۔ عن انس انه قال قال رسول الله ﷺ من صلى صلواتنا و استقبل قبلتنا و اكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذي له ذمة الله و ذمة رسوله فلا تخفروا الله في ذمته. (مشترکہ ج ۱ ص ۷۷) دوسری حدیث یہ ہے من قال لا اله الا الله دخل الجنة اور رسالہ استکشاف المسلمین میں در بارہ ترک موالات مرزائیاں جو فتویٰ علماء دین نے مفتی بہ مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے معتقدین و مباحین پر کفر کے لگائے ہیں ان کو جھوٹا بتاتے ہیں اور حسب ذیل آیات کو پیش کرتے ہیں۔ وَلَا تَنَازَعُوا فِيْ فَعْلِهِمْ اَوْ يَتَذَكَّرَ رِيحَكُمْ. (النحل ۳) و اعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا. (آل عمران ۱۰۳) اور مرزا کے مسلمان ہونے کے ثبوت میں ایک پرچہ بھی جس پر چند مباحین و مصدقین کے دستخط ہیں پیش کرتے ہیں جو بمرتبہ ہذا ہے۔ اب علماء کرام سے یہ عرض ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ کا یہ ارشاد ہے تو مرزا اور اس کے معتقدین بھی اہل قبلہ اور کلمہ گو ہیں علماء دین ان پر کفر کا فتویٰ کیوں لگاتے ہیں اور پرچہ منسلک پر استہزاء کرنا چاہیے یا نہیں اور جو شخص مرزا اور اس کی براعت کو مسلمان سمجھے اس کی نسبت کیا حکم ہے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں۔



**الجواب**..... مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے اتباع و مریدین کے کفر و ارتداد میں کچھ شبہ اور تردد نہیں ہے۔ اس میں ایک وجہ بھی اعلام کی باقی نہیں رہی۔ تمام وجوہ کفر و ارتداد کی ہیں، کیونکہ انبیاء علیہم السلام میں سے کسی پیغمبر کی توہین باغیاق کفر ہے اور سب و شتم انبیاء ارتداد و صریح ہے۔ بعد اس کے کوئی جب اسلام کی اس شخص میں باقی نہیں رہتی نہ تو حید باقی رہتی اور نہ اقرار رسالت اور تفصیل اس کی کتابوں اور رسالوں میں موجود ہے۔ اس کو نا محظ کریں اور مرزا مذکور کے تمام کفریات اور عقائد باطلہ کو علماء نے جمع کر کے ایک جگہ شائع کیا ہے اور طبع کرایا ہے اس کو دیکھ لیں اور اشتہار منسلک بالکل کذب و صریح ہے، اس میں مرزا کے کفر کو چھپایا گیا ہے وہ قابل اعتبار نہیں ہے، پس جو شخص مرزا مذکور اور اس کے اتباع کو مسلمان سمجھے اور ان کے کفر کا اظہار نہ کرے وہ چاہے وہ عاصی ہے اور سخت گنہگار ہے اس کے پیچھے نواز درست نہیں ہے اس کو ہرگز امام نہ بنایا جائے۔

(در مختار ج ۳ ص ۳۷۷ مکتبہ رشیدیہ، قادیانی دارالعلوم دیوبند جلد ۱۲ ص ۳۶۷-۳۶۸)

### مرزائیوں کا لاہوری فرقہ بھی کافر ہے

**سوال**..... مرزائیوں کا لاہوری فرقہ جو مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی نہیں مانتا اور بظاہر اس کے نبی ہونے سے برأت کا اظہار کرتے ہیں لیکن حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونے کا عقیدہ نہیں رکھتا، اسی طرح یہ فرقہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع الی السماء کا بھی منکر ہے۔ کیا یہ عقیدہ رکھنے والے لوگ مسلمان ہیں یا قادیانی مرزائیوں کی طرح کافر و مرتد؟

**الجواب**..... مرزائیوں کا لاہوری فرقہ اگرچہ مرزا غلام احمد قادیانی کے نبی اور غیر نبی ہونے میں متردد ہے لیکن دیگر عقائد قطعیہ مثلاً حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کا بغیر باپ پیدا ہونے سے انکار، اسی طرح ان کے رفع الی السماء سے بھی انکار کرنا۔

(صرح بہ محمد علی لاہوری فی تفسیر بیان اقرآن جلد ۱ ص ۳۱۳)

یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یوسف نجار کا بیٹا مانتا، اس قسم کا عقیدہ رکھنا قرآنی آیات، صحیح احادیث اور اجماع امت کے خلاف ہے لہذا مرزائیوں کا یہ (لاہوری) فرقہ بھی اپنی تادیبات و سدہ کی وجہ سے مسلمان نہیں اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

قال الله تعالى حكاية عن مريم: قَالَتْ إِنِّي أَعُوذُ بِالرَّحْمَنِ مِنْكَ إِنْ كُنْتِ نَقِيًّا، فَإِنَّمَا أَتَا بِمَوْلٍ رَبِّكَ لَا حَبَ لَكَ غُلَامًا زَكِيًّا، قَالَتْ أَنَّى لِي غُلَامٌ وَلَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا، قَالَ كَذَلِكَ، قَالَ رَبُّكَ هُوَ عَلِيُّ هَبْ، وَلَنَجْعَلَنَّ آيَةً لِلنَّاسِ وَرَحْمَةً لِّرَحْمَتِنا أَمَّا الْمُطْفِئُونَ (مریم آیت ۲۱-۲۸)

وقال الله تعالى: وَمَرْيَمَ إِتَمَمْنَا عَمَلَهَا، إِنِّي اخْتِصْتُكِ فَارْجِعِي فِيهِ مِنِّي وَوَحْنًا وَصَدَقْتُ بِكَلِمَاتِ رَبِّهَا وَكَتَبْنَا مِنْ الْقَائِمِينَ (المریم ۱۲)

### قادیانی کافر ہیں روافض میں تفصیل ہے

**سوال**..... ایک مولوی صاحب نے بروز جمعہ یہ فتویٰ بیان فرمایا کہ شرعاً جملہ افراد اہل شیعہ و احمدی کافر ہیں، اور جو شخص ان کے ساتھ خورد و نوش کرے گا یا ان کے ساتھ کسی تقریب میں شامل ہوگا کافر متصور ہوگا اور پھر اس کے ساتھ برتاؤ کرنے والا بھی کافر ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس سلسلہ کفر جاری رہے گا، اہل جماعت عورات کا نکاح ناجائز اور

منع شدہ ہے جو لڑکیاں اہلسنت و الجماعت کی کسی شیعہ یا احمدی کے ساتھ بیاہی ہوئی ہیں ان کی اولاد ولد الحرام ہیں اور وہ زنا کر رہی ہیں، کیا جملہ افراد اہل شیعہ کافر ہیں۔ (۲)..... کیا جملہ افراد احمدی جماعت کے کافر ہیں، اہم سختی ہیں۔ جس فرقہ احمدیہ کا ہم سے تعلق ہے وہ کسی مسلمان کو کافر نہیں کہتے۔ (۳)..... کیا جملہ عورتوں کا نکاح ناجائز اور منع شدہ ہیں جو اہلسنت و الجماعت کی لڑکیاں ہیں اور کسی شیعہ یا احمدی سے بیاہی ہوئی ہیں اور وہ اس طرح زنا کر رہی ہیں۔ (۴)..... کیا کسی معزز شیعہ یا احمدی اہل بدادری کی تعظیم کرنا کفر ہے اور پھر جو اس کے ساتھ برتاؤ کرے گا یا اس کی کسی تقریب میں شریک ہوگا وہ بھی کافر ہوگا یا گنہگار۔

**الجواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے قبیحین سب باحق علمائے اہل حق کافر و مرتد ہیں ان سے کسی قسم کا اتحاد و ارتباط رکھنا اور بیاہ شادی کرنا سب حرام ہے۔ (شرح فقہ اکبر ص ۲۰۲)  
اور ردائض میں یہ تفصیل ہے کہ جو فرقہ ان کا قطعاً کافر ہے اور سب شیخین کرتا ہے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر تہمت لگاتا ہے یعنی انھیں کافر کا معتقد ہے اور صحابہ کی تکفیر کرتا ہے وہ بھی کافر و مرتد ہے۔

(فتاویٰ شامی ج ۳ ص ۳۳۱ باب المرتد)

ان سے مناکحت و مجاہست حرام ہے اور واضح ہو کہ ردائض جمرا گوئی ہوتے ہیں اگرچہ بوجہ تکیہ کے جو ان کے نزدیک دینی فعل ہے اپنے آپ کو چھپاتے ہیں اور اپنے عقائد باطلہ قتل رکھتے ہیں۔ لہذا ان کے قول و فعل کا اعتبار نہ کیا جائے بلکہ ان کے اصول مذہب کو دیکھا جائے پس بعد اس تنبیہ کے آپ خود اپنے سوالات کا جواب کچھ دیتے ہیں۔

- (۱)..... اکثر افراد شیعہ ایسے ہیں کہ ان کے کفر پر فتویٰ ہے اور اصول مذہب کے اعتبار سے ان کے کفر میں کچھ تردد نہیں لہذا ان کے ذہن میں اور ان سے رشتہ مناکحت قائم کرنے میں احتیاط کی جائے اور احتراز کیا جائے۔
- (۲)..... قادیانی قطعاً کافر و مرتد ہیں اور یہ غلط ہے کہ وہ مسلمان کو کافر نہیں کہتے ان کی کتب مذہب کو دیکھو کہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ جو کوئی مرزا کو نبی نہ مانے وہ کافر ہے اور جو اس کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔
- (۳)..... یہ صحیح ہے وہ نکاح نہیں ہوا اور اس حالت میں محبت و جماع کرنا زنا ہے۔

(۴)..... یہ حکم عام نہیں ہے مگر مصیبت اور فتنے ہونے میں اس کے کلام نہیں ہے اور حدیث شریف میں ہے۔ من وقر صاحب بدعة فقد اعان علی ہدم الاسلام۔ (مختار باب الاقسام والذم ص ۳۱)

پس جبکہ مبتدع کی تعظیم و توقیر کرنا گویا اسلام کو منہدم کرنا ہے تو ایسے گمراہ کافر و مرتد فرقوں کی تعظیم و توقیر کس درجہ مصیبت ہوگی۔ فقط

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۱۲ ص ۳۹۵ تا ۳۹۷)

قادیانی اہل کتاب نہیں ہیں

**سوال.....** عیسائی اپنی نسبت انبیاء کی طرف کیوں کرتے ہیں اور کیا عیسائیت کا نام قرآن نے ان کے لیے وضع کیا ہے؟

کافر لوگ اپنی کتاب میں تحریف کرتے تھے۔ پھر ان کو اہل کتاب کیوں کہا جاتا ہے جبکہ مرزائی قادیانی بھی قرآن کو مانتے ہیں۔ ان کو اہل کتاب کیوں نہیں کہا جاتا؟ محمد سلیم، ملتان

**الجواب.....** مجرم محمد سلیم صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

”عیسائی“ عرف عام میں ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جو اپنے آپ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کریں۔ یہ الگ بات ہے کہ یہ نسبت فی الواقع درست ہے یا نہیں، جیسے رسول اللہ ﷺ کے دور میں صحابہ کرام بھی اپنی نسبت اسلام کی طرف کرتے تھے اور منافقین بھی۔ عام اس سے کہ کس کی نسبت صحیح ہے کس کی غلط۔ دراصل بلند مرتبہ ہستیوں کی طرف قدیم زمانہ سے لوگ اپنے آپ کو منسوب کرتے آئے ہیں۔ اس کی ایک مثال سیدنا ابراہیم علیہ السلام ہیں۔ ان کی مقبولیت کا عالم یہ ہے کہ عرب کے مشرک بھی اپنے آپ کو ان کی طرف منسوب کرتے تھے۔ یہودی بھی، عیسائی بھی اور مسلمان بھی حالانکہ سب کے عقائد و نظریات باہم مختلف و متضاد ہیں۔ جس سے واضح ہوا کہ فی الواقع یہ تمام لوگ آپ کے پیروکار تھے نہ ہیں لیکن عقیدت و اتباع کا دعویٰ بیسے صدیوں پہلے تھا، آج بھی ہے۔ اس حقیقت کو قرآن عزیز نے یوں بیان فرمایا:

مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُسْلِمًا وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ۔ (آل عمران، ۶۷) (حضرت) ابراہیم علیہ السلام نہ یہودی تھے، نہ عیسائی بلکہ ہر باطل سے الگ تھلک مسلمان تھے اور مشرکوں میں سے نہ تھے۔

إِنِ أَوَّلَى النَّاسِ بِإِبْرَاهِيمَ لَلَّذِينَ اتَّخَذُوا وَهَذَا النَّسَبُ وَاللَّهُ وَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ۔ (آل عمران، ۶۸) بے شک تمام لوگوں میں ابراہیم سے قریب تر وہ ہیں جو ان کے پیروکار ہوئے اور یہ نبی، اور ایمان والے اور ایمان والوں کا ولی اللہ ہے۔

تو ”عیسائی“ نہ قرآن کی اصطلاح نہ بائبل کی بلکہ عرف عام ہے۔ قرآن نے ان کو نصاریٰ کہا ہے۔ بہر حال عیسائی کہلائیں یا نصاریٰ یا کچھ اور، یہ ان کی اپنی اصطلاحیں ہیں جیسے ”شیر عالم“ خواہ بزدل ترین ہی کیوں نہ ہو۔ ”محمد فاضل“ خواہ ان پرچہ ہی کیوں نہ ہو، ”محمد مسلم“ خواہ اللہ کے آگے کبھی سر جھکایا ہی نہ ہو، آپ خواہ کہیں یا نہ کہیں ”مرزائی، قادیانی یا احمدی“ مرزا قادیانی کو نبی ماننے والے مرتدین ہیں۔ نہ ہم مسلمان کہیں، نہ قرآن و سنت، مگر جس طرح منافقین اِنَّمَا بِاللَّهِ وَآلِیْهِ الْوَحْدَانِ جَعَلُوا بَيْنَهُمْ سَبَاطًا کہہ کر اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرتے تھے اور قرآن نے وَمَا لَهُمْ بِمُؤْمِنِينَ کہہ کر ان کے ایمان کی نفی کی۔ اسی طرح باقی جموں نے مدعیان اسلام کو کبھی لیں۔

ہم اس لیے ان (نصاریٰ) کو اہل کتاب کہتے ہیں کہ قرآن نے انھیں اہل کتاب کہا ہے۔ (اہل اہل الکتاب) ان کے علماء و مشائخ نے بادشاہوں اور سرمایہ داروں، جاگیرداروں کے ایماء پر، روپیہ بٹورنے کے لیے بیشک اللہ کے کلام میں لغتی و معنوی تحریفات کیں مگر وہ اپنے اس جرم پر ہمیشہ پردے ڈالتے تھے اور کبھی کھل کر اپنے انبیاء علیہم السلام اور آسمانی کتابوں کا انکار نہیں کرتے تھے۔ آخر انھوں نے اپنے جاہل عوام پر حکومت تو کرنی تھی۔ جو انبیاء کرام اور بزرگان دین سے عقیدت رکھتے تھے البتہ عوام کی جہالت و سادہ لوحی سے اللہ کے کلام و نظام میں من مانی تاویلات و تحریفات میں مصروف رہے تاکہ حق بات عوام تک پہنچنے نہ پائے اور ان کا ظلم لوٹ نہ جائے۔ شریعت کے جس حکم میں فائدہ نظر آتا چھان کر دیتے۔ جہاں ان کی بدعتیگی و بدگلی کا ذکر آتا یا وہ احکام شرع جو ان کی خواہشات و مفادات سے متعارض ہوتے ان میں ”بقدر ضرورت“ تبدیلی کر دیتے۔

يُخَوِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ (المائدہ ۱۳) اللہ کی باتوں کو ان کے ٹھکانوں سے بدلتے ہیں۔ ان کو اہل کتاب اس لیے نہیں کہا جاتا کہ وہ اسے سرسہر مانتے ہیں بلکہ اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے آپ کو سچے نبی اور کتاب کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ گو حقیقت میں یہ نہایت غلط اور ناقابل اعتبار ہے۔ دیکھتے

نہیں کہ مسلمان بھی ان تمام لوگوں کو کہا جاتا ہے جو اسلام و ایمان کا دعویٰ کرتے ہیں۔ عملاً ہم کہتے ہیں مسلمان ہیں؟ اسے ہم خود سمجھتے ہیں اور خدا و رسول بھی اس پر گواہ ہیں۔ ذرا اپنے عوام، تمام نہاد مشائخ و علماء (الا ماشاء اللہ) سیاستدان اور اہل دانش کو دیکھ لیں۔

چو ی گویم مسلمانم بلرزم  
کہ دائم مشکلات لا اله الا

۱۔ احمد یوں (قادیانیوں) کو مسلمان اس لیے نہیں مانتے کہ ان کے پیشوائے قرآن، انبیائے کرام اور دین اسلام کی توہین کی۔

۲۔ عقیدہ ختم نبوت کا انکار کیا، چونکہ پہلے مسلمان تھے، ارتداد کے بعد مرتد ہو گئے۔ (اور ان کی اولاد تمام قادیانیوں کی طرح زندقہ و لحد) لہذا وہ مرتد ہیں، اہل کتاب نہیں۔ وہ خود بھی اہل کتاب نہیں کہتے۔ مسلمان کہلاتے ہیں۔ جو ارتداد کی وجہ سے ختم ہو گیا۔ اسلام سے نکلے مرتد ہونے کی وجہ سے، اہل کتاب اس لیے نہیں کہ وہ اہل کتاب نہیں ہیں، نہ کہلاتے ہیں۔ واللہ اعلم و رسولہ، عبدالقیوم خان

(منہاج العبادۃ جلد اول ص ۳۳۹ تا ۳۵۱)

مذہب..... مرزائی، رافضی، چکڑالوی وغیرہ کافر ہیں یا نہیں۔

سوال..... معتزلہ، جمہیہ، قدریہ، جبریہ، مرزائیہ، چکڑالویہ، رافضیہ بلا تفضیلہ وغیرہ وغیرہ فرقے۔ یہ قطعی کافر ہیں یا نہیں۔ نماز میں ان کی اقتداء اور ان سے سلام مصافحہ کرنا روا ہے یا نہیں۔ ان کا درجہ مسلم کو یا مسلم کی وراثت ان کو پہنچتی ہے یا نہیں؟ اور مسلم عورت کو ان کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر مسلمان عورت کا خاوند ان فرقوں میں داخل ہو جائے۔ مذہب اہلسنت والجماعت بدل لے تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں؟ بلا طلاق وہ دوسری جگہ نکاح لے سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب..... ان فرقوں کے گمراہ، زندقہ، طرد، بدعتی ہونے میں تو کوئی شبہ نہیں۔ البتہ کافر ہونے میں تفصیل ہے۔ مرزائیہ، چکڑالویہ تو بے شک کافر ہیں۔ معتزلہ، جمہیہ، قدریہ، جبریہ بھی تقریباً ایسے ہی ہیں۔ لیکن صاف کافر کہنا ذرا مشکل ہے رافضیہ میں سے غالی قطعاً کافر ہیں جو حضرت ابوبکر وغیرہم کو مرتد کہتے ہیں اور زید یہ کافر نہیں۔ جن کا عقیدہ ہے کہ حضرت ابوبکر کی امامت خطا نہیں ہے۔ مگر حضرت علی افضل ہیں اور حضرت عثمان کے بارہ میں سکت ہیں۔ نہ اچھا کہتے ہیں نہ برا۔

اگر ان فرقوں کی اور ان کے علاوہ باقی فرقوں کی تفصیل مطلوب ہو تو کتاب ملل و اتحل ابن حزم اور شہرستانی وغیرہ کا مطالعہ کریں اور نواب صدیق حسن خان مرحوم کا بھی ایک رسالہ ”غیبتہ الاکوان“ اس بارہ میں ہے وہ بھی اچھا ہے۔

رہا ان لوگوں سے میل ملاپ تو یہ بالکل ناجائز ہے۔ ابن کثیر جلد دوم ص ۲۰۱ میں منہ احمد وغیرہ سے یہ حدیث ذکر کی ہے۔ کہ جب تم حشاشہ آنتوں کے پیچھے جانے والوں کو دیکھو تو ان سے بچو۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ان لوگوں سے تاثر و رشتہ وغیرہ کرنا یا دیسے میل ملاپ رکھنا یا نماز میں امام بنانا اس قسم کا تعلق کوئی بھی جائز نہیں بلکہ جو ان میں سے کافر ہیں۔ اگر اتفاقی طور پر ان کے پیچھے نماز پڑھ لی جائے یا غلطی سے ان کے ساتھ نکاح کا تعلق ہو گیا ہو تو نماز بھی صحیح نہیں اور نکاح بھی صحیح نہیں۔ نماز کا اعادہ کرنا چاہیے بلکہ اگر نکاح پڑھا ہوا ہو اور بعد

میں ایسی بدعت کے مرتکب ہوئے جو حد کفر کو پہنچ گئی تو بھی نکاح خود بخود فسخ ہو جاتا ہے۔ طلاق کی ضرورت نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَلَا تُنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا (البقرہ ۲۲۱) یعنی شرک مردوں کو نکاح نہ دو اور دوسری جگہ ہے۔ وَلَا تُنْكِحُوا بَعْضَ الْمُكُوفِرِ (المنحجۃ ۱۰) یعنی کافر عورتوں کے ساتھ نکاح مت رکھو۔ اگر اسی حالت میں مر جائیں مسلمان ان کے وارث نہیں اور یہ مسلمانوں کے وارث نہیں۔ عبد اللہ امرتسری (فتاویٰ المدینہ جلد ۱ ص ۲۰۱)

### صحیح العقیدہ مسلمان کو بلا تحقیق قادیانی کہنا صحیح نہیں ہے

**سوال.....** زید نے بکری نسبت کہ جو شہر کا امام اور تمام مسلمانوں کا دینی پیشوا اور پکا خفی ہے یہ جھوٹا الزام لگایا کہ وہ قادیانی ہو گیا ہے مسلمانوں کو اس کے پیچھے نماز پڑھنا اور نکاح وغیرہ پڑھوانا نہیں چاہیے اور اس افتراء اور بہتان کی شہادت چند سامعین نے ایک مجمع کثیر کے سامنے کہ جن میں ہزاروں آدمی مجتمع تھے دی، پس زید کو اس کی سزا شرعاً کیا ہونی چاہیے۔

**الجواب.....** کسی مسلمان سنی خفی پر بلا تحقیق ایسی تہمت لگانا کہ وہ قادیانی ہو گیا ہے یا قادیانی ہے گویا اس کو کافر کہنا ہے اور حدیث شریف میں ہے کہ اگر کسی کو کافر کہا جائے اور وہ ایسا نہ ہو تو وہ اسی پر لوٹتا ہے جس نے کہا۔ عن ابن عمرؓ قال قال رسول اللہ ﷺ ایما رجل قال لآخره کافر فقد بآء بها احدهما متفق علیہ (مشکوٰۃ ص ۳۱۱ باب حفظ اللسان) اور نیز حدیث شریف میں ہے۔ سباب المسلم فسوق و قتاله کفر۔ (مشکوٰۃ ص ۳۱۱ باب حفظ اللسان) الغرض زید اس صورت میں فاسق ہے اس کو توبہ کرنی چاہیے اور جس کو تہمت لگائی ہے اس سے معافی کرائی چاہیے۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا لا یسخر قوم من قوم عسی، ان یشکروا خیرا منهم (الی قولہ تعالیٰ) یشک الاسم الفسوق بعد الایمان ومن لم یتب فاولئک هم الظالمون۔ (النجمۃ ۱۲)

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۱۲ ص ۲۳۹-۲۴۰)

### اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب!

**سوال.....** کلمہ گو اور اہل قبلہ کی شرعاً کیا تعریف ہے؟ قادیانی مرزائی و لاہوری مرزائی احمدی اہل قبلہ و کلمہ گو مسلمان ہیں یا نہیں۔ اگر نہیں تو کس وجہ سے؟

**الجواب.....** کلمہ گو اور اہل قبلہ ایک خاص اصطلاح ہے اسلام اور مسلمانوں کی، جس کا یہ مطلب کسی کے نزدیک نہیں کہ جو کلمہ پڑھ لے خواہ کسی طرح پڑھے وہ مسلمان ہے یا جو قبلہ کی طرف متہ کرے وہ مسلمان ہے۔ بلکہ یہ لفظ اصطلاحی نام ہے اس شخص کا جو تمام احکام اسلامیہ کا پابند ہو۔ جیسے کہا جاتا ہے کہ فلاں شخص ایم اے پاس ہے تو ایم اے ایک اصطلاحی نام ہے۔ ان تمام علوم کا جو اس درجہ میں سکھائے جاتے ہیں نہ یہ کہ جو ایم اے کے الفاظ میں پاس ہوتا ہو اور یاد رکھتا ہو۔ اس طرح اہل قبلہ کے معنی بھی بالتمام امت یہی ہیں کہ جو تمام احکام اسلامیہ کا پابند ہو: کما صرح بہ فی عامۃ کتب الکلام اور اس کی مفصل بحث رسالہ ”اکفای المصلحین“ معتمد حضرت مولانا سید محمد انور شاہ کاشمیریؒ میں موجود ہے۔ ضرورت ہو تو ملاحظہ فرمایا جائے۔ مگر رسالہ عربی زبان میں ہے۔ (اب اس کا ترجمہ بھی شائع ہو گیا ہے۔ مرتب) (اردو زبان میں بھی اس مضمون کا ایک رسالہ اشقر کا ہے جس کا نام وصول الافکار ہے) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(امداد المفتیین ج ۲ ص ۱۱۳)

## اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب

سوال..... "لا تکفروا اهل قبلتک" حدیث ہے یا نہیں اور اس کا کیا مطلب ہے؟

الجواب..... حدیث: "لا تکفروا اهل قبلتک" کے متعلق جواباً عرض ہے کہ ان لفظوں کے ساتھ تو یہ جملہ کسی حدیث کی کتاب میں نظر سے نہیں گزرا۔ لیکن اس مضمون کے جملے بعض احادیث میں وارد ہیں مگر وہ دینی مبلغ جو ان الفاظ کو نا تمام نقل کر کے اپنے کفر کو چھپانا چاہتا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کی حیثیت اس سے زیادہ نہیں جیسے قرآن سے کوئی شخص "لا تقربوا الصلوٰۃ" نقل کرے۔ کیونکہ جن احادیث میں اس قسم کے لفظ واقع ہیں ان کے ساتھ ایک قید بھی مذکور ہے۔ یعنی ہلنب اور لعل وغیرہ جس کی غرض یہ ہے کہ کسی گناہ و معصیت کی وجہ سے کسی اہل قبلہ کو یعنی مسلم مسلمان کو کافر مت کہو۔ چنانچہ بعض روایات میں اس کے بعد ہی یہ لفظ بھی منقول ہیں۔ الا ان لروا کفراً ہوا حاشی یعنی جب تک کفر صریح نہ دیکھو کافر مت کہو۔ خواہ گناہ کتنا بھی سخت کرے۔

یہ روایت ابوداؤد کتاب الجہاد (ج ۱ ص ۳۵۲ باب الفروع آئمۃ الجور) میں حضرت انسؓ سے اس طرح مروی ہے: "الکف عن قال لا الہ الا اللہ ولا تکفروا ہلنب ولا تعرجہ من الاسلام بعمل"

تیز بخاری (ج ۱ ص ۷۷ باب فضل استقبال القبلۃ) میں حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے: "مرفوعاً من شہد ان لا الہ الا اللہ واستقبل قبلتنا وصلی صلاتنا واکل ذہبتنا فهو المسلم۔"

اہل قبلہ سے مراد باجماع امت وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین کو مانتے ہیں۔ تاکہ یہ قبلہ کی طرف نماز پڑھ لیں۔ چاہے ضروریات اسلامیہ کا انکار کرتے رہیں۔

(کما فی شرح المقاصد الجلد الثانی من صفحہ ۲۶۸ الی صفحہ ۲۷۰) قال المبحث السابع فی حکم متخالف الحق من اهل القبلة ليس بكافر مالم يخالف ما هو من ضروریات الدین الی قولہ والافلا نزاع فی کفر اهل القبلة المواظب طول العمر علی الطاعات باعقاد قدم العالم ونفی العشر ونفی العلم بالجزئیات وكذا بصلوٰۃ شی من موجبات الکفر..... الخ. ولی شرح الفقه الاکبر وان غلبه حتی وجب اکفاره لا يعتبر خلافه وفاقه ایضاً الی قولہ وان صلی الی القبلة وا اعتقد نفسه مسلماً لان الامۃ لیست عبارة عن المصلین الی القبلة بل عن المومنین و نحوه فی (الکشف البہدوی صفحہ ۲۳۸ ج ۳) (لا خلاف فی کفره المتخالف فی ضروریات الاسلام وان کان من اهل القبلة المواظب طول عمره علی الطاعات. (اکفار المحن من ۱۱ مطبوعہ دہلہ) وقال الشافعی ایضاً اهل القبلة فی اصطلاح المتکلمین من یصلق بضروریات الدین ای الامور الی علم لہا فی الشرع واشتہر ومن انکر شینا من الضروریات الاسلام کحدوث العالم وحشر الاجساد ونفی العلم بالجزئیات و فرضیۃ الصلوٰۃ والصوم لم یکن من اهل القبلة ولو کان مجاہد اباً لطاعات الی قولہ ومعنی عدم تکفیر اهل القبلة ان لا یکفر بارتکاب المعاصی ولا بانکار الامور الخفیۃ غیر المشہورۃ هذا ما حققہ المحققون لاحفظہ و مثله قال المحقق ابن امیر الحاج فی شرح التحریر لا بن ہمام والنہی عن تکفیر اهل القبلة هو الموافق علی ما هو من ضروریات الاسلام هذه جملة قليلة من اقوال العلماء نقلتها واكتفيت بها لقلۃ الفراغ وتفصیل هذه المسئلة فی رسالۃ اکفار

دارالاسلام میں غیر مسلمین کو تبلیغی اجتماع کی اجازت نہیں

**سوال**..... اسلامی ریاست میں کفر و شرک کی تبلیغ کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ کیا بطور حسن سلوک یا رواداری اسلامی ریاست میں غیر مسلموں کو ان کے باطل دین کی تبلیغ کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ بیٹو! توجہ کرو!

**الجواب** باسم ملہم الصواب دارالاسلام میں غیر مسلمین اپنے گمروں یا عبادت گاہوں میں مذہبی تبلیغ کر سکتے ہیں، کلمے مقامات پر انہیں تبلیغی اجتماع کی اجازت نہیں دی جاسکتی، حتیٰ کہ وہ اپنی مذہبی کتاب بھی بلند آواز سے نہیں پڑھ سکتے۔ قال العلامة العثماني رحمه الله تعالى قلت ولا ينبغي للامام ان يهاد نهم على ما يخالف شروط عمر من غير ضرورة فانه هو القدوة في هذا الباب، قال الموفق وينبغي للامام عند عقد الهدنة ان يشترط عليهم شروطا نحو ما شرطه عمر وقد رويت عن عمر في ذلك اخبار منها ما رواه الخلال باسناده فذكر ما ذكرناه في المتن اه (اعلاء السنن ص ۵۲۰ ج ۱۲ باب شروط اهل الفتن) وقد حكى ابن تيمية اجماع الفقهاء وسائر الائمة وسبغهم الله تعالى على مراعاة ذلك الشروط قال ولولا شهرتها عند الفقهاء لذكرنا الفاظ كل طائفة فيها (الى قوله) ومن جملة الشروط ما يهود باخفاء منكرات دينهم وترك اظهارها كمنعهم من اظهار الخمر والتافوس والبيان والاعباد و نحو ذلك ومنها ما يهود باخفاء شعائر دينهم كاصواتهم بكتابهم۔ (اعلاء السنن ص ۵۲۳ ج ۱۲) فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲ مفرغ ۱۴۰۰ھ۔

(حسن التادری جلد ۱ ص ۱۸-۱۹)

مدینہ منورہ کے علاوہ کسی دوسرے شہر کو (منورہ) کہنا

**سوال**..... میری نظر سے ایک رسالہ گزرا ہے جس میں پاکستان کے ایک شہر کو "المنورہ" کہا گیا ہے حالانکہ ایسا لفظ ہم نے کبھی کسی اور جگہ نہیں پڑھا۔ مذکورہ شہر میں ایک شخص نے مقامہ کے لوگ (قادیانی) بتاتے ہیں۔ کیا اس طرح کے الفاظ کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**..... "المنورہ" کا لفظ مدینہ طیبہ کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ "المدینہ المنورہ" کے مقابلہ میں مخصوص عقائد کے لوگوں (قادیانیوں) کا "ریوۃ المنورہ" کہنا آنحضرت ﷺ سے چشم نمائی، شر انگیزی اور مسلم آزادی کی شرمناک کوشش ہے اور یہ ان کے کفر و ضلالت کی ایک تازہ دلیل ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۸ ص ۶۱-۶۲)

جھوٹے نبی کا انجام

**سوال**..... رسول پاک ﷺ کے بعد امکان نبوت پر روشنی ڈالنے اور بتائیے کہ جھوٹے نبیوں کا انجام کیا ہوتا ہے مرزا قادیانی کا انجام کیا ہوگا؟

**الجواب**..... آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت کا حصول ممکن نہیں، جھوٹے نبی کا انجام مرزا غلام احمد قادیانی جیسا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے دنیا و آخرت میں ذلیل کرتا ہے چنانچہ تمام جھوٹے مدعیان نبوت کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل

کیا۔ خود مرزا قادیانی منہ لگا بیٹنے کی موت مرا اور دم واپس دونوں راستوں سے نہایت خارج ہو رہی تھی۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۱ ص ۱۹۳)

### جھوٹے مدعی مسیحیت کا شرعی حکم

تشریح..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ عیسیٰ موعود میں ہوں اور وہ عیسیٰ مر گئے۔ سو ایسا دعویٰ کرنے والا کافر ہے یا مومن اور جو ایسے شخص کا معتقد ہو وہ کیا ہے۔  
بیّنوا تو جروا۔

الجواب..... جو شخص اپنے کو عیسیٰ موعود کہتا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کی موت کا قائل ہے وہ بڑا دجال کذاب منکر قرآن و احادیث متواترہ کا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ ولئن من اهل الكتاب الا لیتؤمنن به قبل موته (ای قبل موت عیسیٰ علیہ السلام) (النساء ۱۵۹) کما قال ابن عباس وابو ہریرۃ وغیرہما من السلف وهو الظاهر۔ (کما فی تفسیر ابن کثیر و فتح القدیر الشوکانی ہکذا فی الفتح) یہ آیت صاف دلالت کرتی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں بلکہ زندہ ہیں۔ احادیث صحیحہ صریحہ سے ثابت ہے کہ آخر زمانہ میں شام میں ان کا ظہور ہوگا۔ دجال کو قتل کریں گے۔ لوگوں کو اس کے شر و فساد سے بچا دیں گے ان کی دعا سے یا جوج ماجوج کی قوم ہلاک ہوگی ان کے ہاتھ سے شر و فساد کا دروازہ بند ہو جائے گا۔ جمیع اقوام یہود و نصاریٰ وغیرہ اسلام قبول کریں گے۔ عدلی و انصاف سے سارا زمانہ معمور ہو جائے گا۔ سات برس تک یہی حالت رہے گی۔ پھر آپ دنیا سے رحلت فرمائیں گے۔ یہ قصہ تمام کتب احادیث و عقائد میں مرقوم ہے اور اس پر تمام اہلسنت والجماعت کا اعتقاد ہے۔ ہاں بعض فرقہ ضالہ نے احادیث نزول عیسیٰ علیہ السلام کو انا خاتم النبیین سے منسوخ سمجھا اور تاقض خیال کر کے جملہ احادیث صحاح کو رد کیا۔ ان کی سوچ نہیں انھیں چاہے ملائحت میں ڈالا۔ فی الحقیقت کوئی تاقض نہیں ہے کیونکہ اس میں شک نہیں کہ محمد ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول آخر زمانہ میں ہوگا۔ وہ مستقل و جدید شریعت کے ساتھ نہیں ہوگا۔ بالجملة جمیع اہلسنت والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں اور جو شخص ان کی حیات کا منکر اور شل یہود مردود کے قتل ہونے کا یا خود بخود فوت ہونے کا قائل ہو اور اپنے آپ کو عیسیٰ کہتا ہو ایسے شخص کے کفر میں کوئی شبہ نہیں اور جو شخص ایسے اعتقاد والے کا پیرو ہو وہ بھی احاطہ اسلام سے باہر ہے۔ واللہ اعلم

حررہ عبدالحق عظیمی عنہ۔ ۳۰ رجب ۱۳۱۷ھ فتاویٰ نذیریہ جلد اول ص ۵۵۳۔ سید محمد نذیر حسین۔

(فتاویٰ ثنائیہ جلد اول ص ۳۷۳ تا ۳۷۵)

### حکم قائل بوفات مسیح علیہ السلام

سوال..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا معتقد دائرہ اسلام سے خارج ہے یا نہیں؟

الجواب..... اس نص قطعی الثبوت کا اگر یہ شخص منکر ہے تو اسلام سے خارج ہے اور اگر اس کو غیر قطعی الدلالت قرار دے کر تاویل کرتا ہے تو مبتدع و ضال ہے۔ ۶ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تحریر بعد ص ۲۱)

(امداد الفتاویٰ جلد ۵ ص ۳۳۳)



## لاہوری مرزائیوں کے متعلق شرعی حکم

مجدد کو ماننے والوں کا کیا حکم ہے

سوال..... ہر صدی کے شروع میں مجدد آتے ہیں کیا ان کو ماننے والے غیر مسلم ہیں؟

جواب..... ہر صدی کے شروع میں جن مجددوں کے آنے کی حدیث نبوی ﷺ میں خبر دی گئی ہے وہ نبوت و رسالت کے دعوے نہیں کیا کرتے اور جو شخص ایسے دعوے کرے وہ مجدد نہیں۔ لہذا کسی سچے مجدد کو ماننے والا تو غیر مسلم نہیں، البتہ جو شخص یہ اعلان کرے کہ ”ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں“ اس کو ماننے والے ظاہر ہے غیر مسلم ہی ہوں گے۔

سوال..... چودھویں صدی کے مجدد کب آئیں گے؟

جواب..... مجدد کے لیے مجدد ہونے کا دعویٰ کرنا ضروری نہیں۔ جن اکابر نے اس صدی میں دین اسلام کی ہر پہلو سے خدمت کی وہ اس صدی کے مجدد تھے۔ گزشتہ صدیوں کے مجددین کو بھی لوگوں نے ان کی خدمات کی بنا پر ہی مجدد تسلیم کیا۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد نمبر اس ۲۷۸)

چودھویں صدی کے مجدد حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانویؒ تھے

سوال..... مشہور حدیث مجدد و مسلمانوں میں عام مشہور ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ہر سو سال کے سرے پر ایک نیک شخص مجدد ہو کر آیا کرے گا۔ براہ کرم وضاحت فرمائیں کہ چودھویں صدی گزرتی مگر کوئی بزرگ مجدد کے نام اور دعویٰ سے نہ آیا اگر کسی نے مجدد کا دعویٰ کیا ہے تو اس کا پتہ بتائیں؟

جواب..... مجدد دعویٰ نہیں کیا کرتا، کام کیا کرتا ہے چودہ صدیوں میں کن کن بزرگوں نے مجدد ہونے کا دعویٰ کیا تھا؟ چودھویں صدی کے مجدد حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ تھے۔ جنہوں نے دینی موضوعات پر قریباً ایک ہزار کتابیں لکھیں اور اس صدی میں کوئی فتنہ کوئی بدعت اور کوئی مسئلہ ایسا نہیں جس پر آپ نے قلم نہ اٹھایا ہو۔ اسی طرح حدیث، تفسیر، فقہ، تصوف و سلوک، عقائد و کلام وغیرہ دینی علوم میں کوئی ایسا علم نہیں جس پر آپ نے تالیفات نہ چھوڑی ہوں۔ بہر حال مجدد کے لیے دعویٰ لازم نہیں اس کے کام سے اس کے مجدد ہونے کی شناخت ہوتی ہے۔ مرزا غلام احمد نے مجدد سے لے کر مہدی، مسیح، نبی، رسول، کرشن، گوردانک، رودر گوپال ہونے کے دعویٰ تو بہت کیے مگر ان کے ناموار قہر ان میں سے ایک بھی دعویٰ صادق نہیں آیا۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۲۷۸)

مرزا غلام احمد کو مجدد اور فیض نبوت سے مستفید سمجھنے والے بھی کافر ہیں

سوال..... ہم ان تمام احکامات پر جو حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی شریعت کے ہیں ایمان رکھتے ہیں اور اس کی

پیروی کی کوشش کرتے ہیں اور حضرت مرزا قادیانی کو مجدد اور ہاتھ پیروی حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اور ان کی طرف سے فیض نبوت سے مستفید جانتے ہیں از روئے شریعت محمدیہ ﷺ ایسے شخص کے لیے کیا حکم ہے؟

**الجواب.....** واضح ہو کہ اگر کسی شخص میں باوجود تمام عقائد اسلامیہ کے ماننے کے ایک عقیدہ بھی کفریہ ہو اور کسی ایک امر کا ضروریات دین سے بھی انکار کرے تو وہ بھی کافر ہو جاتا ہے۔ پس جو شخص باوجود دعویٰ اسلام و عقائد اسلام کے ایک ایسے مرتد و ملحد کو جس کی کتابوں سے اس کی کفریات ثابت ہیں مسلمان سمجھے بلکہ اس کو مجدد اور فیض نبوت سے مستفید سمجھے وہ بھی قطعاً کافر ہے کیونکہ اس نے کافر کو مسلمان اور کفر کو اسلام سمجھا پس جبکہ محقق ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی بوجہ دعویٰ نبوت و توہین انبیاء کرام علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام وغیرہا کے قطعاً کافر ہے کیونکہ جو شخص ایسے کافر و ملعون کو مجدد و مستفید از فیض نبوت سمجھے اس کی کفر میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔ فقط

(شرح فقہ اکبر ص ۱۸۲) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱۲ ص ۳۲۸-۳۲۹)

**وحی، کشف و الہام کی تعریف، مجدد اور مہدی کی علامات**

استفتاء مندرجہ ذیل چند سوالات بطور اضافہ علمی سمجھنا چاہتا ہوں۔ براہ کرم مطالعہ و فرمت پر سمجھا دیے جائیں۔  
۱۔ کشف، الہام اور وحی میں کوئی فرق ہے یا نہ۔ اگر ہے تو کون سا اور کس قسم کا۔ اور وہ صوری ہے یا معنوی۔ استدلالی ہے یا تجربی۔ ان واردات کی تشریح فرمائی جائے۔

۲۔ مہدی اور مجدد کے منصب میں کیا تفاوت ہے اور ان مناصب کے حاملین کو نمبر ۱ میں سے کون سا درجہ اور وصف حاصل ہوتا ہے؟

۳۔ جیسا کہ نبی کے لیے دعویٰ نبوت ضروری ہے اسی طرح مجدد اور مہدی کے لیے بھی دعویٰ مجددیت و مہدویت ضروری ہے یا نہ۔

۴۔ کیا نبی اور بغیر کی طرح مجدد بھی معصوم، یا مرد کامل، خطا سے برہر ہوتا ہے۔  
۵۔ مجدد اور مہدی کو نہ ماننے والے مسلمان کے لیے از روئے شرع کیا حکم ہے۔ اور ان کی بعض تعریفوں یا اوصاف کو نہ ماننے والے کے لیے کیا حکم ہے؟

**الجواب.....** وحی وہ علم ہے جو بغیر اور رسول کو بوقت انسلاخہ عن البشریۃ الی الملکیۃ حاصل ہوتا ہے۔ پھر اس کی کئی صورتیں ہوتی ہیں۔

۱۔ کسی وقت آواز مثل صلیحۃ الجرس (گھنٹہ کی سی آواز سنائی دیتی ہے)

۲۔ کسی وقت فرشتہ اپنی اصلی صورت میں یا انسانی صورت میں آتا ہے۔

۳۔ کسی وقت مکاتذہ الہی بنا واسطہ ہوتا ہے۔

۴۔ کسی وقت مکاتذہ الہی من وراء الحجاب ہوتا ہے۔

۵۔ کسی وقت رویا کے ذریعہ سے علم دیا جاتا ہے۔ اس لیے رویا انبیاء علیہم السلام وحی ہیں۔ نہ رویا بغیر۔

۶۔ تفہیم یعنی من جانب اللہ انبیاء علیہم السلام پر ایک وقت ایسا آ جاتا ہے کہ ان کی قوت نظریہ کو پہنچ کر رشد و صواب کی طرف لے جایا جاتا ہے۔

۷۔ الہام وہ علم ہے جو قلب مبارک میں بغیر اکتساب اور استدلال کے القاء ہو۔ اگر نبی کو ہو تو وحی کہلاتا

ہے۔ یعنی وہ وحی کا قسم ہوتا ہے اور وہ قطعی اور حجت ہوتا ہے اور غیر انبیاء کا الہام وحی کی قسم نہیں ہوتا اور وہ ظنی ہوتا ہے۔ یہی فرق نبی اور غیر نبی کے رویا میں ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کا الہام امر دینی پر مشتمل ہوتا ہے اور اولیاء کا الہام کسی بشارت یا تنبیہ پر مشتمل ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انبیاء پر اپنے الہام کی تبلیغ واجب ہے اور اولیاء پر نہیں بلکہ اخفاء اولیٰ ہے جب تک کوئی ضرورت شرعیہ دیکھ دانی نہ ہو۔

اس تفصیل سے واضح ہو گیا ہوگا کہ وحی اور الہام میں کیا فرق ہے۔ الہام وحی کی قسم ہے۔ بنا برائیں وحی اور الہام میں عموم و خصوص مطلق کی نسبت بن جاتی ہے۔ مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”علم الکلام“ مولانا محمد ادریس صاحب ص ۱۳۵ تا ص ۱۴۳۔

اسی طرح ”کشف“ لفظ کھولنے کو کہتے ہیں۔ اصطلاح میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کسی علم کو نبی یا ولی پر کھول دینا۔ نبی کے علم کشفی اور ولی کے علم کشفی میں وہی فرق ہے جو الہام نبی اور غیر نبی میں بیان ہوا۔ کشف اور الہام مفہوم کے لحاظ سے متفاوت ہیں اور مصداق کے لحاظ سے قریب قریب ہیں۔ اور نسبت کشف اور وحی میں وہی ہے جو الہام اور وحی میں بیان ہوئی۔

یہ تفصیل اور نسبت اس کشف کے متعلق ہے جو کہ نبی پر ہوتا ہے۔ بعض اوقات کشف فناء پر بھی ہوتا ہے جیسا کہ ابن میاد نے کہا تھا اوی عرشا علی السماء آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ نری عرش ابلیس علی البحر اور بعض اوقات بہائم پر بھی ہوتا ہے جیسا کہ عذاب قبر۔ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ فطکین کے ماسوئی تمام بہائم و طیور من لیتے ہیں۔ کشف کے اس معنی اہم کے درمیان اور وحی کے درمیان عموم و خصوص من وجہ کی نسبت ہوگی۔

۱۔ مادہ اجتماعی۔ وہ کشف جو نبی کو ہو۔ وہ وحی بھی ہے اور کشف بھی۔

۲۔ مادہ افتراقی۔ جہاں کشف ہو اور وحی صادق نہ آئے۔ کشف اولیاء۔ کشف بہائم وغیرہ۔

۳۔ جہاں وحی صادق آئے اور کشف نہ ہو۔ وحی کی وہ چھ قسمیں جو الہام سے پہلے سرور میں بیان ہوئیں۔

تنبیہ! عموم و خصوص مطلق کی نسبت جو بیان ہوئی۔ وہ کشف نبی اور الہام نبی اور وحی انبیاء کے درمیان تھی۔ ورنہ مطلق الہام اور مطلق کشف اور وحی کے درمیان بھی نسبت عموم و خصوص من وجہ بنتی ہے۔ کمالا یضی علی المتامل۔

۲۔ مہدی ایک شخص معین ہے کوئی عہدہ نہیں ہے کہ ہر شخص کو حاصل ہو سکے۔ مہدی کے متعلق علامات حدیث نبوی میں وارد ہوئی ہیں جو کہ یہ ہیں۔

۱۔ اس کا نام حضور ﷺ کے مطابق ہوگا۔

۲۔ اس کے والد کا نام حضور ﷺ کے والد کے ہنام ہوگا۔

۳۔ اہل بیت سے ہوگا یعنی اولاد قاطرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ہوگا۔

۴۔ سات سال زمین میں خلافت کرے گا اور زمین کو عدل سے پڑ کر دے گا۔

۵۔ بیعت کی صورت یہ ہوگی کہ کسی خلیفہ کے فوت ہونے کے بعد اختلاف واقع ہوگا۔ تو اس وقت مہدی

صاحب مدینہ طیبہ میں ہوں گے۔ اس ڈر سے مدینہ سے نکل کر مکہ کی طرف روانہ ہوں گے کہ ایمان نہ ہو کہ مجھے خلافت کے لیے مجبور کیا جائے کیونکہ اہل مدینہ اس کے فضل و کمال سے واقف ہوں گے لیکن جب مکہ معظمہ پہنچیں گے تو اہل مکہ بھی انھیں پہچان لیں گے اور ان کے ہاتھ پر بیعت کریں گے۔ درانحالیکہ مہدی صاحب اس امر خلافت کے قبول کرنے کو کمر وہ بکھنے والے ہوں گے۔ یہ بیعت رکن اور مقام ابراہیم کے درمیان ہوگی۔

۶..... اس کے بعد ایک لشکر شام سے بمقابلہ حضرت مہدی صاحب روانہ ہوگا۔ مقام بیداء میں پہنچ کر زمین میں دھنسا دیا جائے گا۔

۷..... مہدی کی اس کرامت کو دیکھ کر ابدال ملک شام اور اہل عراق آئیں گے اور بیعت کریں گے۔

۸..... اس کے بعد ایک اور صاحب قریش میں سے مہدی کے مقابلہ کے لیے کھڑے ہوں گے اور وہ اپنے انخوال کلب سے آدمیوں کو جمع کر کے مہدی کے ساتھ لڑائی کریں گے۔ لشکر مہدی کو فتح ہوگی۔ یہ سب علامات ابو داؤد باب فی ذکر المہدی بذیل المجہود ج ۵ ص ۱۰۱ سے لی گئی ہیں۔

اب مجدد کے متعلق تحقیق درج کی جاتی ہے۔ جو کہ ابو داؤد اور اس کی شرح بذیل المجہود ج ۵ ص ۱۰۳، ۱۰۴ باب ما یذکر فی قرن الحاف سے اخذ کی گئی ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر سو سال کے اوپر "من یجد دلہا دینہا" کو بھیجا کریں گے۔ اس لفظ "من یجد" کے اوپر غور فرمایا جائے۔ لفظ "من" معنی میں جمع کے ہے اور لفظ مفرد کا ہے۔ تو اب اس سے ایک قرن میں ایک فرد معین مراد لینا اور تیرہ قرن جو گزر چکے ہیں۔ ان میں سے تیرہ آدمیوں کا انتخاب کرنا اور یہ کہنا کہ اس صدی کا مجدد فلاں تھا اور اس کا فلاں تکلف سے خالی نہیں۔ اس لیے معنی حدیث کی بناء پر اظہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر صدی میں اللہ تعالیٰ ایک جماعت ایسی قائم فرماتے ہیں جن کا ہر فرد ہر بلد میں تقریر و تحریر کے ذریعہ سے دین کو قائم رکھتا ہے اور تحریف غالین و مہملین سے حفاظت کرتا ہے۔ چنانچہ مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری فرماتے ہیں۔

ان المراد بمن یجدد لبس شخصا واحد اہل المراد یہ جماعة یجدد کل واحد فی بلد فی فن او فنون من العلوم الشرعیۃ ماتبسر لہ من الامور التقریریۃ والتحریریۃ. و یکون سببا لبقائه وعدم اندراسه وانقضائه الی ان یأتی امر اللہ ولا شک ان هذا التجدید امر اضافی لان العلم کل سنة فی التناول کما ان الجہل کل عام فی الترقی۔ (بذل المجہود ص ۱۰۳-۱۰۴ ج ۵)

مجدد اور مہدی کے مفہوم اور مراتب کو واضح کرنے کے بعد آپ کے سوالات کے جوابات حسب ذیل ہیں۔  
۱..... ان مناصب کے حاملین کو وحی نبوت اور وحی رسالت میں سے کوئی حصہ حاصل نہیں ہو سکتا۔ البتہ انہما اور کشف وغیرہ سے اولیاء کو نفی علم حاصل ہوتا ہے۔ وہ ان کو بھی حاصل ہونا ممکن ہے۔ مگر وہ قطعی علم جو انبیاء علیہم السلام کو وحی کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے جو کہ لوگوں پر حجت ہوتا ہے۔ ان کو ہرگز ہرگز حاصل نہیں ہوتا۔

۲..... نبی اور پیغمبر کو اپنی نبوت کا اعلان کرنا اور لوگوں کو اپنی نبوت کی طرف بلانا لازم ہوتا ہے لیکن مجدد کو مجددیت کا دعویٰ کرنا اور اپنی مجددیت پر لوگوں سے بیعت کا مطالبہ کرنا اور پھر اپنے علوم کو مجددیت کی سند کے ساتھ مستند قرار دیتے ہوئے قطعی قرار دینا جائز نہیں۔ البتہ بطور تحدیث بالسمت کے اگر کوئی عالم ربانی اظہار کر دے، بطور سخن کے کہ اللہ تعالیٰ نے میرے ذریعہ سے دین کی یہ اہم خدمت لی ہے۔ اس لیے مجددین کے زمرہ میں داخل ہونے کی امید کرتا ہوں تو اس میں کوئی حرج نہ ہوگا۔ لیکن یہ ادعا کرنا کہ میں فلاں صدی کا مجدد ہوں اور لوگوں کو میری مجددیت پر ایمان لانا چاہیے۔ یا میرے ہاتھ پر بیعت ہو جانا چاہیے۔ بالکل جائز نہیں ہے۔

۳..... نبی اور پیغمبر معصوم ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ امت کا کوئی فرد وحی کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم بھی انبیاء علیہم السلام کی طرح معصوم نہیں قرار دیے جاسکتے۔ کما ہو مذهب اہل السنۃ والجماعۃ۔

۴۔ مہدی اور مجدد کو نہ ماننے سے کفر نہیں لازم آتا۔ مجدد کے متعلق تو واضح ہو چکا ہے کہ کسی شخص معین کا نام نہیں ہے بلکہ کسی کا مجدد ہونا امر ظنی ہے۔ اس لیے اس کے نہ ماننے میں کوئی خاص تکبر نہیں ہو سکتی۔ البتہ مہدی کا ذکر ان صفات کے ساتھ جو احادیث میں آیا ہے اور یہ حدیثیں ابوداؤد وغیرہ میں مذکور ہیں۔ حدیث صحیح اور حسن ہیں اس لیے ان صفات کا جو منکر ہوگا اس کے لیے وہ حکم ہوگا جو احادیث احاد کے منکر کا ہوتا ہے۔ یعنی کفر لازم نہ آئے گا۔ لیکن فسق سے خالی نہ ہوگا۔

فقط واللہ اعلم

الجواب صواب

بندہ محمد عبداللہ غفرلہ : خادم دارالافتاء

خیر محمد عفا اللہ عنہ

مہتمم مدرسہ خیر المدارس ملتان خیر المدارس ملتان : مورخہ ۲۰ شعبان ۱۴۳۰ھ (خیر الفتاویٰ ج ۱ ص ۶۷ تا ۷۱)

تجدید دین اور مرزا غلام احمد قادیانی؟

سوال..... مرزا غلام احمد قادیانی کو اگر مجدد زمان مانا جائے تو بجا ہے یا نہیں؟

جواب..... مرزا قادیانی مذکور ہرگز مجدد زمان نہیں مانے جاسکتے کیونکہ مجدد زمان کے لیے چند شرائط مقرر اور معین ہیں۔ چنانچہ کتاب (مجالس الابراہیم ج ۸۳ ماہدات هذا الکتاب فی الحکمت) میں بایں طور مسطور ہے کہ مجدد وہ ہو سکتا ہے جس کی لیت علیت و بزرگی کو غلامی و ذلت تسلیم کر لیں نہ کہ وہ اپنی زبان سے میاں مٹھوٹھا کی طرح مجدد ہونے کا اپنے منہ سے دعویٰ کرے اور کہلائے اور مرزا قادیانی میں یہ صفت کہاں؟ دیکھو اس کی عبارت عربی جو یہاں بطور شے نمونہ ازخردارے ہے تحریر کر دی جاتی ہے جس پر اونی لیت و ذلت والے طالب علم بھی اعتراض کرتے ہیں اور ہنسی اڑاتے ہیں اور مرزا قادیانی کی چند تصنیفات سے کتاب اعجاز کتب کی چند غلطیاں پیر مہر علی شاہ صاحب نے سیف چشتیائی اور فیصلہ آسمانی میں (مولانا محمد علی موقتیری) بایں طور نقل کر دی ہیں۔ وهو هذا وانی سمیتہ اعجاز المسیح وقد طبع فی مطبع حبیاء الاسلام فی سبعین یوماً من شہر الصیام وکان من المہجر سنہ ۱۳۱۸ من شہر النصاری ۲۰ فروری ۱۹۰۱ء مقام الطبع قادیان ضلع گورداسپور۔

(اعجاز کتب طبع اولی خزائن جلد ۱ ص ۱۸)

اب تاثرین ملاحظہ فرمائیں کہ کیا ستر دن کا مہینہ بھی ہوتا ہے؟ اسید ہے کہ مرزائی صاحبان اس جگہ بھی کچھ تاویل کریں گے حالانکہ یہ تمام عبارت بے ربط اور خلاف محاورہ عرب کے ہے۔

غلطی دوم۔ ضلع گورداسپور کی بجائے غورداسپور ہونا چاہیے تھا۔

غلطی سوم۔ یاہتمام الکیم فضل الدین بعد التریب فضل الدین۔

غلطی چہارم۔ اس کتاب کے ص ۳ خزائن ج ۱ ص ۵ من کل نوع الجناح۔ نوع للجناح کیونکہ کل

معرف پر احاطہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے۔ وہ یہاں پر مقصود نہیں۔

غلطی پنجم۔ اس کتاب کے ص ۳ ایضاً کل امرہم علی التقوی۔ اس مقام پر کل امرہم ہونا چاہیے

تھا چونکہ کل مجموعی خلاف ہے۔

غلطی ششم۔ اس کتاب کے ص ۳ خزائن جلد ۱ ص ۸ فلا ایمان له او یضیع ایمانہ۔ دو دفعہ ایمان

کے لفظ کا تکرار بے قاعدہ اور خلاف محاورہ عرب ہے۔

غرضیکہ مرزا قادیانی نے کہیں تو مقامات حریری وغیرہ کتب سے عبارتیں چرائی ہیں اور کہیں لفظی اور کہیں

معنوی تحریف قرآن مجید و احادیث شریف کی گئی ہے جس کو پیر صاحب موصوفؒ نے اپنی تصنیف سیفِ چشتیائی میں صفحہ ۱۸ تا ۱۹ قلمبند کر دیا ہے۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ فقیر بھی ہر ایک جلد میں چند غلط مرزا غلام احمد قادیانی کے لکھتار ہے گا۔ (بابو پیر بخش کی تمام کتب "قادیانیت" احتساب قادیانیت ج ۱ یا ۲ دم و دو از دہم میں شائع ہوئی ہیں مرتب)

اور دوسری شرط مجدد کی یہ ہے کہ وہ اپنے ظاہر و باطن کو مطابق شریعت جناب محمد رسول اللہ ﷺ کے رکھتا ہے اور اقوال و افعال اس کے ہرگز برخلاف شریعت کے نہیں ہوتے۔ اور مرزا قادیانی میں یہ ہر دو صفت موجود نہ تھیں نہ تو مرزا قادیانی نے باوجود استطاعت الہیائی و مرفی الحالی حج کیا اور نہ ہی تیلی روئی گیسوں کی کھانے سے تین دن متواتر باز رہے اور نہ ہی فرش چمڑے اور کھجوروں کے چٹوں سے بنایا اور نہ ہی مرزا قادیانی نے کباب اور زردی اور پلاؤ کھانے سے منہ پھیرا اور نہ ہی جموں نے الہام بیان کرنے سے زبان کو روکا نہ ہی نبیوں کی توہین کرنے سے قلم کو بند کیا اور نہ ہی ۲۲ کروڑ مسلمانوں کی پارٹی پر کفر کا فتویٰ لگانے سے شرمایا اور نہ ہی قرآن مجید اور احادیث شریف اور اجماع امت کے اقوال کی تحریف معنوی کرنے سے قلم کو تھما۔

تیسری شرط مجدد کی یہ ہے کہ جو بدعت اور بت پرستی اور برے کام لوگوں کے درمیان مروجہ اور قائم ہو چکے ہوں ان کو وہ اپنی ایمانی طاقت اور استقامت اور حوصلہ اور حلیم سے دور کر دیتا ہے۔ مرزا قادیانی نے تو بجائے ان باتوں کے بدعت اور بت پرستی کی بیخ قائم کی چنانچہ اپنی تصویریں بنوا کر ملکوں میں تقسیم کیں حالانکہ یہ بالکل برخلاف قرآن مجید و احادیث صحیحہ و اجماع صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین ہے اور علاوہ اس کے اپنے آپ کو خدا اکہلانا اور آسمان و زمین کے پیدا کرنے پر اپنے آپ کو قادر سمجھنا جیسا کہ (کتاب البریہ ص ۸۵ خزائن جلد ۳ ص ۱۰۳ و ھدیۃ الوحی و دافع البلاء) وغیرہ میں مذکور ہے۔ علاوہ اس کے خود مرزا قادیانی کا دعویٰ کرشن جی ۵ بھی ہے۔ (ھدیۃ الوحی خزائن جلد ۲ ص ۲۲) جس کی تعلیم شرک و بدعت سے بھری ہوئی ہے۔ چنانچہ گیتا ترجمہ فیض سے۔

ابیات

من	از	ہر	عالم	جدا	گشتہ	ام
نبی	گشتہ	از	خود	خدا	گشتہ	ام
منم	ہر	چہ	مستم	خدا	از	من است
فما	از	من است	و	بقا	از	من است
باشجار	بپیل	بدانی	مرا			
بر	گہائے	نارو	بدانی	مرا		
اگر	گوش	داری	چنان	میشوری		
خدا	میشوری	و	خدا	سے	شوی	

تلاخ

ہمہ	شکل	اعمال	مگزتہ	اند
تہ	تقلب	احوال	دل	گفتہ
غرق	زند	آند	شد	اند
زید	انشی	مضم	جان	خود

اب ناظرین ذرا مرزا قادیانی کے کلمات بھی بغور دیکھئے اور سنئے اور انصاف فرمائیے۔ وہ ہوا۔ (ترجمہ) ”میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں۔ اللہ تعالیٰ میرے وجود میں داخل ہو گیا اور میرا غضب اور صدم اور تلخی اور شیرینی اور حرکت اور سکون سب اسی کا ہو گیا اور اسی حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجنبی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب و تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے فضاء حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان و دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنیا بمصاییح پھر میں نے کہا اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں گے۔ پھر میری حالت کشف سے الہام کی طرف منتقل ہو گئی اور میری زبان پر جاری ہوا۔ اودت ان استخلف فخلقت آدم۔ انا خلقنا الانسان فی احسن تقویم۔“ (کتاب البرہان ص ۸۶-۸۷ خزائن ج ۱۳ ص ۱۰۳-۱۰۵)

اور آگے چل کر اسی کتاب (کتاب البرہان ص ۲۰۷ خزائن ج ۱۳ ص ۲۲۵) میں جہاں یہ مضمون چھڑا ہوا ہے کہ امام مہدی اور عیسیٰ مسیح میں ہوں اور وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہیں اور جو لوگ ان کا زندہ ہونا آسمان پر مانتے ہیں وہ جاہل اور نادان ہیں۔ قرآن مجید اور احادیث کو غور سے نہیں سمجھتے اور جب ان کو پوچھا جائے کہ اس کے آسمان سے اترنے اور جانے کا کیا ثبوت ہے تو پھر نہ کوئی آیت پیش کر سکتے ہیں اور نہ کوئی حدیث۔

پناہ بخدا۔ میرے صاحبان دیکھو! مرزا قادیانی کا کس قدر جھوٹ بولنا ثابت ہے پیر مہر علی شاہ صاحب فاضل اجل لاہور میں خود بحث کرنے کے لیے مع بسیار علمائے دین کے تشریف لائے اور مرزا قادیانی بھاگ گئے اور ایسا ہی پیر جماعت علی شاہ صاحب علی پوریؒ کے مقابلہ کرنے سے بھاگتے رہے۔ آخر لاہور اس کے دعویٰ کی تردید میں کتاب سیف چشتیائی و شمس الہدیۃ تیار کیں۔ اس طرح ہزار ہا علمائے دین جو اب بدلائل قاطعہ اب تک دے رہے ہیں اور خاص کر اب بھی رفیق پیر بخش صاحب پشتر پوسٹ ماسٹر انجمن تائید الاسلام کی طرف سے مستقل طور پر رسالہ مابواری (تائید الاسلام) لکھتا ہے جس کے جواب دینے میں مرزا قادیانی اور آپ کے پیروں کو تسلیم کا سبق پڑھ کر لا جواب ہو گئے اور انشاء اللہ ہوتے رہیں گے۔

گُر نہ بیند بروز شب پرہ چشم

چشمہ آفتاب راچہ عینا

اور اب فقیر بھی مرزا قادیانی کے گدلی نشینوں اور متبعین کو نوٹس دیتا ہے کہ اگر مرزا قادیانی اور آپ لوگ سچے ہیں تو میں ہزار روپیہ جو مرزا قادیانی نے بطور انعام اس دعویٰ پر ارقام فرمایا ہے براہ مہربانی بصینہ منی آرڈر روانہ فرمایا جائے ورنہ سرکاری طور پر درخواست کی جائے گی۔ وہ ہوا۔

”اگر اسلام کے تمام فرقوں کی حدیث کی کتابیں تلاش کرو تو صحیح تو کیا کوئی وضعی حدیث بھی ایسی نہ پاؤ گے جس میں یہ لکھا ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسم عسکری کے ساتھ آسمان پر چلے گئے تھے اور پھر کسی زمانہ میں زمین کی طرف واپس آئیں گے۔ اگر کوئی ایسی حدیث پیش کرے تو ہم ایسے شخص کو بیس ہزار روپے تک تاوان دے سکتے ہیں اور تو بہ کرنا اور تمام اپنی کتابوں کو جلا دینا اس کے علاوہ ہوگا جس طرح چاہیں تسلی کر لیں۔“

(کتاب البرہان ص ۲۰۷ خزائن ج ۱۳ ص ۲۲۵ حاشیہ)

اور اس کتاب کے ص ۲۰۸ خزائن ج ۱۳ ص ۲۲۶ میں یوں لکھا ہے کہ ”جہاں کسی کا واپس آنا بیان کیا جاتا ہے عرب کے فصیح لوگ رجوع بولا کرتے ہیں نہ نزول۔“

اب ناظرین نے مرزا قادیانی کی عبارت نزول کا لفظ وارد ہے وہ غیر فصیح ہے۔ یہ لفظ ذی عزت آدمی کی خاطر بھی بولا جاتا ہے اور یہ عام محاورہ ہے۔ نزول من السماء اور رجوع کا کلمہ کسی حدیث وضعی کتاب مذہب اسلامیہ میں بھی اس کا ثبوت نہیں اور اگر کوئی شخص دیکھا دے تو اس کو بیس ہزار روپیہ علاوہ سزا اور تادان کے دل گا۔ میرے صاحب ذرہ انصاف سے حدیثوں کو ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کیا ان میں رجوع اور نزول من السماء کا کلمہ ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو مرزائی صاحبان تحریر شدہ تادان لے دیں۔ اگر وہ نہ دیں تو سمجھ لیں کہ یہ لوگ کذاب ہیں اور نہ ہی مرزا قادیانی صادق اور مجدد ہو سکتے ہیں؟ اور وہ دلائل یہ ہیں۔

حدیث ۱..... قال الحسن قال رسول الله ﷺ لليهود ان عيسى لم يموت وانه راجع اليكم قبل يوم القيامة.

.. (نقل از تفسیر در منثور ج ۳۰ ص ۲ مکتبہ دارالکتب العلمیہ)

یعنی کہا حضرت حسن بصریؒ نے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے واسطے خاصمین اہل یہود کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک نہیں مرا۔ وہ تمہاری طرف واپس آنے والا ہے قیامت سے پہلے (اس حدیث میں رجوع کا لفظ موجود ہے اور حدیث صحیح ہے)

حدیث ۲..... روی امحق بن بشر وابن عساكر عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ فبعد ذلك ينزل اخي عيسى بن مريم من السماء. (کنز العمال ج ۱۳ ص ۶۱۹ حدیث نمبر ۳۹۷۲۶ مختصر ابن عساکر ج ۲ ص ۱۳۹) یعنی کہا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہ فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے، نزدیک ہے کہ میرا بھائی عیسیٰ بن مریم آسمان سے نزول فرمائیگا۔ (اس حدیث میں کلمہ من السماء کا موجود ہے)

حدیث ۳..... فانه لم يموت الان بل رفعه الله الى هذا السماء روی ابن جرير وابن حاتم عن ربيع قال ان النصارى اتوا النبي ﷺ الى ان قال الستم تعلمون ربنا حصى لا يموت وان عيسى ياتى عليه الفناء. (تفسیر طبری ص ۱۶۳ ج ۳) یعنی کیا تم لوگوں کو علم نہیں رب ہمارا زندہ ہے۔ اس پر کبھی موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر موت آئے گی۔

حدیث ۴..... عن عبدالله بن سلام قال ينفخ عيسى بن مريم مع رسول الله ﷺ و صاحبه فيكون قبره رابعا. (در منثور ج ۲ ص ۲۳۵-۲۳۶) یعنی فرمایا کہ دفن ہوگا عیسیٰ بن مریم ساتھ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اور ابو بکر اور عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اور اس کی قبر چوتھی ہوگی۔

حدیث ۵..... عن ابی هريرة قال قال رسول الله ﷺ كيف انتم اذا نزل ابن مريم من السماء فيكم و اهاكم منكم.

(رداد البیہقی فی کتاب الاسماء والصفات ص ۳۲۳)

ناظرین کیا حدیث نمبر اوّل میں رجوع اور حدیث نمبر ۲ اور حدیث نمبر ۵ میں کلمہ من السماء کا واقع ہے یا نہیں؟

اب مہربانی فرما کر مرزائی صاحبان کو لازم ہے کہ ایفائے وعدہ کریں یا مرزا قادیانی کے اجماع سے توبہ کریں اور علاوہ اس کے مرزا قادیانی کے اور بھی کلمات ہیں۔ اصل کو غور سے دیکھیں اور انصاف کریں کہ کیا یہ مطابق قرآن مجید و احادیث شریف و اجماع مسلمین و آخر دین و مجتہدین و مجدد دین کے ہیں یا نہیں؟ و ہو ہذا انت منی بمنزلہ اولادی انت منی وانا منک۔ (دافع البلاء ص ۶ خزائن جلد ۱۸ ص ۲۲۷) انت منی بمنزلہ



وندی۔ (حقیقت الہی ص ۸۶ خزائن ج ۲ ص ۸۹) اور معنی ان کے یوں کیے جاتے ہیں کہ تو مجھ سے ایسا ہے جیسا کہ اوتار۔ تو مجھ سے ہے اور میں تجھ سے ہوں۔

ناظرین! کیا یہ مرزا قادیانی کا کہنا سچ ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہ صریح جھوٹ ہے اور خداوند کریم پر افتراء باندھا ہوا ہے۔ چنانچہ قرآن شریف خود اس کی تردید کرتا ہے۔

(ازل) لم یلد ولم یولد (الاعلام) یعنی نہیں جتا اس نے کسی کو اور نہ وہ جتا گیا۔

(روم) لم یستخذو لدا ولم یکن له شریک فی الملک۔ (الفرقان ۲) اس نے کس کو ولد (بیٹا یا بیٹی) نہیں بنایا اور نہ بادشاہی میں اس کا کوئی شریک ہے۔

(سوم) ومن اظلم ممن افتری علی اللہ کذباں الذین کذبوا علی ربہم الا لعنة اللہ علی الظالمین۔ (حور ۱۸)  
(چہارم) فویل للذین ینکثون الکتاب بایدہم ثم یقولون ہذا من عند اللہ لیشروا بہ تمنا قلیلاً۔ (البقرہ ۷۹)  
پس ان تمام مذکورہ بالا آیات پیمائت سے واضح ہوا کہ جو شخص اللہ پر افتراء باندھے یعنی خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کرے یا خود خدا بنے۔ یا اپنے ہاتھ سے کوئی کتاب لکھ کر کہے کہ یہ اللہ کا کلام ہے جو میرے منہ سے نکلتا ہے۔ سو وہ ظالم اور لعنتی اور دوزخی ہے۔

اور دیکھو مرزا قادیانی نے (حقیقت الہی ص ۸۶ خزائن ج ۲ ص ۸۷) میں لکھا ہے۔ ”قرآن خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں اور اپنی۔“ (کتاب ازالہ لبام ص ۱۵۴ خزائن ج ۳ ص ۲۵۴) میں لکھا ہے کہ کتب اللہ یوسف نبیاد (یعنی یوسف ترکھان کا بیٹا) ہے اور اسی کتاب کے (ص ۲۶۸، ۲۶۹ خزائن ج ۳ ص ۲۶۹) میں لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام جوئے ہوئے ہیں۔ خدا کی پناہ ایسے مجددوں سے۔

میرے صاحبان! انصاف فرمائیے کہ جس آدمی کے یہ الفاظ ہوں کیا وہ آدمی بقانون شریعت علیہ السلام بھی رہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں، ہاں بقول حقے ”سو چو ہے کھا کے لمبی جج کو چلی“ الغرض مرزا قادیانی کسی صورت میں مجدد نہیں ہو سکتے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (فتاویٰ کھاسیہ ج ۳ ص ۲۵۲، ۲۶۰)

مرزا قادیانی مجدد نہیں، کافر و مرتد تھا

سوال..... از نو شہرہ تحصیل جام پور ضلع ڈیرہ غازی خان مسئولہ عبدالغفور صاحب ۱۴ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ۔

ایک مرزائی قادیانی کا سوال ہے کہ ابن ماجہ کی حدیث ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ہر صدی کے بعد مجدد ضرور آئے گا۔

مرزا قادیانی مجدد وقت ہے۔ عالی جا! اس قوم نے لوگوں کو بہت خراب کیا ہے، جہت کے لیے کوئی رسالہ وغیرہ ارسال فرمائیں تاکہ گمراہی سے بچیں۔

الجواب..... مجدد کا کم از کم مسلمان ہونا تو ضروری ہے، اور قادیانی کافر مرتد تھا ایسا کہ تمام علمائے حرمین شریفین نے بالاتفاق تحریر فرمایا کہ: من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر۔ (در مختار ص ۳۷ ج ۳ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ) جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر۔

لیڈر بننے والوں کی ایک ناپاک پارٹی قائم ہوئی ہے جو گاندھی مشرک کو رہبر، دین کا امام و پیشوا مانتے ہیں، نہ گاندھی امام ہو سکتا ہے نہ قادیانی مجدد، السوء والعقاب و قبر الدیان و حسام الحرمین مطبعہ المہنت بریلی سے منگوائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۱۳ ص ۳۸۸)

## قادیانیوں کو مسلمان سمجھنے والوں کے بارے میں حکم

قادیانیوں کو مسلمان سمجھنے والے کا شرعی حکم

سوال..... کوئی شخص قادیانی گھرانے میں رشتہ یہ سمجھ کر کرتا ہے کہ وہ ہم سے بہتر مسلمان ہیں اسلام میں ایسے شخص کے لیے کیا حکم ہے؟

جواب..... جو شخص قادیانیوں کے عقائد سے واقف ہو اس کے باوجود ان کو مسلمان سمجھے تو ایسا شخص خود مرتد ہے کہ کفر کو اسلام سمجھتا ہے۔  
(آپ کے مسائل، دوران کامل ج ۱ ص ۲۱۲-۲۱۳)

مرزا نیوں کو مسلمان سمجھنے والے کا حکم

سوال..... جو شخص فرقہ ضالہ مرزائیہ کو اسلام پر سمجھتا ہو اس کے بارے میں شریعت کا کیا فیصلہ ہے؟

جواب..... جو ان کو مسلمان کہے وہ بھی اسی طرح مرزائی ہو جائے گا۔ (فتاویٰ علماء حدیث ص ۱۲۷)

مرزا قادیانی کو سچا ماننے والے کا حکم

سوال..... ایک بزرگ جو اپنے آپ کو اللہ والا اور روحانیت کا بادشاہ جتاتے ہیں، مرزا غلام احمد قادیانی کے معتقد اور موجود جماعت احمدیہ کے قائل ہیں۔ قوم بنود کے ایک فرقے کے اوتار ہونے کے مدعی اور مامور جماعت احمدیہ کے متبع، مذکورہ اعتقاد رکھنے والے کی رائے امور شرعیہ میں کیا حیثیت رکھتی ہے۔ ایسے بزرگ کا شرعی معاملات میں اعتماد کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ (المستفتی ۸۷ سلطان احمد خاں (برابر) ۲۳ محرم ۱۳۵۵ھ مطابق ۱۶ اپریل ۱۹۳۹ء)

جواب..... جو شخص غلام احمد قادیانی کو ماننے اور ان کے دعوؤں کے تصدیق کرے اور اپنے آپ کو اوتار بتائے وہ کفر اور اسلام سے خارج ہے۔ اس کی بات ماننا اور اس کو جبر بنانا یا اس کی جماعت میں شریک ہونا حرام ہے۔ مسلمانوں کو اس سے قطعاً محترمز اور محنت رہنا چاہیے۔ محمد کفایت اللہ (کفایت المفتی جلد ۱ ص ۳۷)

مرزائی کو کافر نہ سمجھنے والے کا حکم

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل دین میں کہ ایک مولوی صاحب تعلیم یافتہ مدرسہ دارالعلوم دیوبند کے ہیں اور شاعر حضرت مولانا شیخ الہند محمود حسن صاحب کے ہیں اور نہایت صحیح العقیدہ اہلسنت ہیں۔ اور نہایت پختہ حنفی ائمہ دیوبندی ہیں۔ صرف ان کا ہمیشہ سے عقیدہ مرزا قادیانی کو کافر نہ کہنے کا ہے، باقی بدعتی ملحد۔ بدوین۔ زندیق۔ خارجی دائرہ سنت جماعت سے خارج غرض ہر برے لفظ سے برا کہتے ہیں۔ لیکن کافر نہیں کہتے کہ مذہب اثبات و اسم الہی ہے۔ اس لیے کہ متقدمین فقہاء مجتہدین جس بدعت کی بدعت خلاف قطعہ تاول کرنے سے کفر تک بھی پہنچ جائے اس کو بھی بسبب اہل قبلہ ہونے کے کافر نہیں کہتے اور بعض فقہاء مجتہدین کافر کہتے ہیں۔

چنانچہ (در مختار ج ۱ ص ۴۱۵، ۴۱۶) وغیرہ کتب میں بشرح مسطور ہے۔ کل من کان من قبلنا لا یکفر به حتی الخوارج الذین یستحلون دماننا و اموالنا و نساننا و سب اصحاب رسول اللہ ﷺ و ینکرون صفاته تعالیٰ و جواز رویتہ لکونہ تاویل و شبہہ جس ان کا اعتقاد اسی سبب سے بگڑا کہ انھوں نے معافی نص کو اپنے مطلب کے موافق بنالیا جو معافی سلف الصالحین سے مروی تھی ان کے پابند نہ ہوئے۔ و ما من کفر ہم اس پر امام شافعی نے فرمایا کہ مذہب معتد اس کے خلاف اور خلاصہ سے بحر الرائق نے بعض ایسے فروع نقل کیے ہیں کہ جن بدعویوں کا صریح کفر پایا جاتا ہے مگر ان کے لیے کہا ہے مذہب معتد یہی ہے کہ اہل قبلہ میں سے کسی کو بھی کافر نہ کہا جائے۔ (ان کی تاویل کے سبب) (در مختار ص ۳۲۸ ج ۲) میں ہے۔ ثم الخوارجون عن طاعة الامام ..

بتاویل یرون انه علی باطل کفر او معصیۃ توجب قتالہ بتاویلہم یستحلون دماننا و اموالنا و یسیون نساننا و یکفرون اصحاب نبینا علیہ افضل الصلوٰۃ حکمہم حکم البغاة باجماع الفقہاء کما حققہ فی الفتح۔ اس کے بعد صاحب در مختار نے فرمایا۔ و انما لم نکفرہم لکونہ عن تاویل وان کان باطلا بخلاف المستحل بلا تاویل کما مرفی باب الامامۃ (در مختار ص ۳۲۹ ج ۳) فتح القدیر میں ہے کہ جمہور فقہاء و محدثین کے نزدیک کافر نہیں اور بعض محققین ان کے کفر کے قائل ہوئے ہیں اور محیط میں ہے۔ بعض فقہاء تکفیر کے قائل ہیں اور بعض فقہاء تکفیر نہیں کرتے اس بدعت والے کی جس کی بدعت دلیل قطعی کے مخالف اور کفر ہو۔ صاحب محیط نے عدم تکفیر کو اثبت و اسلم لکھا ہے۔ امام حلی نے کہا کہ یہ کلا وجہیہ ہکذا فی غایۃ الاوطار اس پر مولوی صاحب موصوفہ الصدر فرماتے ہیں کہ سلف الصالحین کا طریق افضل و اسلم ہے۔ مرزا قادیانی کے کفر بھی تمام تاویلات باطلہ سے پیدا ہوئے ہیں۔ واللہ اعلم۔ اب اس مولوی صاحب کا کیا حال ہے۔ ان کے پیچھے نماز پڑھیں یا نہ پڑھیں؟ اور پہلے جو عرصہ دراز سے ان کے پیچھے نمازیں پڑھی ہیں۔ ان سب کی قضا ہے یا نہ؟ اور مرزا مذکور کو کافر کہنا فرض یا سنت یا ترک اولیٰ۔ مولوی صاحب مذکور کا استدلال صحیح ہے یا غلط؟

جواب..... مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت چونکہ ان کی ذاتی تحریرات اور لٹریچر سے اور اس کے تبیین کی عظیم جماعت کی سند سے متواتر ثابت ہو چکا ہے اور ختم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے۔ آپ ﷺ کے بعد کسی نئی نبوت (خواہ جس قسم کی بھی ہو) کا عطا ہونا بند ہو چکا ہے۔ سارے تیرہ سو سال سے زیادہ عرصہ اسی عقیدہ پر گزر چکا ہے اور ضروریات دین میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں ہوتی۔ غیر ضروریات دین میں خواہ قطعیات کیوں نہ ہوں۔ تاویل کرنے سے حکم کفر سے بچا جاسکتا ہے۔ لیکن ضروریات دین میں نہیں..... (رسالہ اکتاف المسندین فی ضروریات الدین مؤلفہ حضرت شاہ صاحب کشمیری) مولوی صاحب کو اس عقیدہ سے توبہ کرنا لازم ہے۔ واللہ اعلم۔ محمود عفا اللہ عنہ مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان (فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۲۰۲ تا ۲۰۵)

مرزا قادیانی کے دعویٰ مسیحیت و مہدویت سے واقف ہوئے سب کا وجود اس کو مسلمان کہنے والے کا حکم سوال..... مرزا قادیانی کے دعویٰ مسیحیت اور مہدویت سے واقف و آشنا ہو کر بھی کوئی شخص مرزا کو مسلمان سمجھتا ہے تو کیا وہ کہنے والا شخص مومن ہو سکتا ہے؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

الجواب..... مرزا قادیانی کے عقائد و نظریات و خیالات باطلہ اس حد تک غلیظ ہیں کہ ان سے واقف ہو کر کوئی

مسلمان شخص مرزا کو مسلمان نہیں کہہ سکتا۔ البتہ جسے اس کے عقائد باطلہ کا علم نہ ہو اور تاویل کرے اور اسے کافر نہ کہے تو ممکن ہے ورنہ نہیں۔ بہر حال جاننے کے بعد مرزا کو کافر کہنا ضروری ہے۔ البتہ جو شخص بہ سبب کسی شبہ اور تاویل کے کافر نہ کہے تو ایسے شخص کی تکفیر میں احتیاط کی جائے گی پس اسے کافر نہ کہا جائے گا۔ معترض کا نفایاتی تجزیہ کر کے دیکھا جائے کہ وہ مرزا کے بارے میں کیا کہتا ہے تب قول کیا جائے احتیاط یہی ہے کہ عدم تکفیر کا قول کیا جائے۔ واللہ و رسول اعظم بالصواب۔

(فتاویٰ علیہ ص ۳۲۹)

### مرزا قادیانی کی تعریف کرنے والے کا حکم

**سوال.....** خواجہ کمال الدین لاہوری، مرزا غلام احمد قادیانی کی فصاحت، بلاغت کی تعریف کرتے ہیں یا ان کا استقبال کرنا یا ان کو اپنے یہاں مہمان کرنا کیسا ہے ایسا شخص مرتد ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** مرتد تو نہیں، فاسق و عاصی ضرور ہے کہ بے دین کی تعظیم کرتا ہے باقی جو معتقد عقائد قادیانی کا ہے اس کے ارتداد پر فتویٰ علماء کا ہو چکا ہے۔ (شرح فقہ اکبر ص ۱۸۴) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱۲ ص ۳۳۳)

### قادیانیوں سے نرمی کرنے والے کا حکم؟

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کثرہم اللہ تعالیٰ و نضرہم وابدہم وابدہم اس مسئلہ میں کہ ایک سنیوں کے حلقہ میں بکر قادیانی آ کر بسا، مزید سنی نے مردوں عورتوں کو اس کے گھر میں جانے سے، اس سے غلاما میل جول حصہ بخزہ رکھنے سے منع کیا، ہندہ جس کے بچے وغیرہ سلسلہ عالیہ قادریہ میں بیعت ہیں، اس نے کہا کہ بڑے نماز ہے، پڑھ کر ملا ہو گئے، ہم عذاب ہی بھگت لیں گے۔ اس بیچارے قادیانی کو دق کر رکھا ہے، تو اب ہندہ کا کیا حکم ہے؟ بیٹو اتو جو را۔

**الجواب.....** ہندہ نماز کی تحقیر کرنے اور عذاب الہی کو ہلکا ٹھہرانے اور قادیانی کو اس فعل مسلمانان سے مظلوم جاننے اور اس سے میل جول چھڑنے کو ظلم و ناحق سمجھنے کے سبب اسلام سے خارج ہو گئی۔ اپنے شوہر پر حرام ہو گئی جب تک نئے سرے سے مسلمان ہو کر اپنے ان کلمات سے توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(احکام شریعت۔ احمد رضا خان ص ۷۷۱ مسئلہ فتاویٰ رضویہ ج ۱۳ ص ۶۵۳)

### مسلمان کو مرزائی کہنے والے کا حکم

**سوال.....** چچی فرماید علماء دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ شخص بنام عبدالعزیز مراکے من قسم بخدا ہے ذوالجلال والا کرام صحیح العقیدہ مسلمان مستم۔ مرزائی گوید۔ و پروہنگنڈا بکندہ اس را سزا از دوائے قرآن کریم و حدیث شریف و فقہ چوست۔ بیٹو اتو جو را۔

**جواب.....** منجملہ از شروط صحت اسلام و درستی عقیدہ ایں ہم است کہ یقین حاصل باشد۔ کہ بعد از قسم المرسلین علیہم السلام ہر کہ دعویٰ نبوت کردہ آں و ہال۔ کافر۔ کذاب ہست۔ اگر فی الواقعہ شہا ایں عقیدہ میدارید۔ و نیز دیگر ضروریات دین را یقین منید و با ایں ہمہ کہے شمار امر از اکی یا کافر گوید۔ آں مجرم است و آں را خوف کفر است توبہ کردن لازم۔ لیکن شرط ایں است کہ او یا یقین ایں قسم جملہ گفتہ باشد۔ و یا قاعدہ شہادت شرعی بر گفتن اوازیں قسم جملہ ہائی موجود باشد۔ واللہ اعلم۔ محمود عفا اللہ عنہ مفتی مدرسہ قائم العلوم ملتان ۱۳۸۵/۱۳/۸ (فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۱۹۹)

## ظہور مہدی وقتہ دجال

حضرت مہدیؑ کے بارے میں اہلسنت کا عقیدہ

**سوال**..... ہمارے نبی کریم ﷺ کے فرمان کی رو سے وہ ہمارے نبی ﷺ آخر الزمان ہیں۔ یہ ہم سب مسلمانوں کا عقیدہ ہے لیکن پھر آنحضرت ﷺ نے یہ بھی بتایا کہ ان کی وفات کے بعد اور قیامت سے پہلے ایک نبی آئیں گے۔ حضرت مہدیؑ جن کی والدہ کا نام حضرت آمنہ اور والد کا نام حضرت عبداللہ ہوگا تو کیا یہ حضرت مہدیؑ ہمارے نبی کریم ﷺ تو نہیں ہوں گے جو دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے۔ میرے نانا محترم مولوی آزاد فرمایا کرتے تھے کہ آپ مرتبہ حضور ﷺ خطبہ میں فرما رہے تھے کہ قیامت سے پہلے حضرت مہدیؑ دنیا میں تشریف لائیں گے۔ لوگوں نے نشانیاں سن کر پوچھا یا رسول اللہ ﷺ کیا وہ آپ ﷺ تو نہیں۔ آپ ﷺ مسکرا کر خاموش رہے۔ آپ ﷺ کی مسکراہٹ کہہ رہی تھی میں اس دنیا میں دوبارہ آؤں گا۔ اس کا جواب تفصیل سے دے کر شکریہ کا موقع دیں۔

**جواب**..... حضرت مہدیؑ کے بارے میں آنحضرت ﷺ نے جو کچھ فرمایا ہے اور جس پر اہل حق کا اتفاق ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی نسل سے ہوں گے اور نجیب الطرفین سید ہوں گے ان کا نام نامی محمد اور والد کا نام عبداللہ ہوگا۔ جس طرح صورت و سیرت میں مینا پپ کے مشابہ ہوتا ہے اسی طرح وہ شکل و شہادت اور اخلاق و شان میں آنحضرت ﷺ کے مشابہ ہوں گے وہ نبی نہیں ہوں گے۔ نہ ان پر دہی نازل ہوگی نہ وہ نبوت کا دعویٰ کریں گے۔ نہ ان کی نبوت پر کوئی ایمان لائے گا۔

ان کی کفار سے خوریز جنگیں ہوں گی۔ ان کے زمانے میں کانے دجال کا خروج ہوگا اور وہ لشکر دجال کے محاصرے میں گھر جائیں گے۔ ٹھیک نماز فجر کے وقت دجال کو قتل کرنے کے لیے سیدنا عیسیٰؑ آسمان سے نازل ہوں گے اور فجر کی نماز حضرت مہدیؑ کی اقتدا میں پڑھیں گے۔ نماز کے بعد دجال کا رخ کریں گے۔ وہ لعین بھاگ کھڑا ہوگا۔ حضرت عیسیٰؑ اس کا تعاقب کریں گے اور اسے باب لد پر قتل کر دیں گے دجال کا لشکر تہ تیغ ہوگا اور یہودیت و نصراہیت کا ایک نشان مٹا دیا جائے گا۔

یہ ہے وہ عقیدہ جس کے آنحضرت ﷺ سے لے کر تمام سلف صالحین، صحابہ و تابعین اور ائمہ مجددین معتقد رہے ہیں۔ آپ کے نانا محترم نے جس خطبہ کا ذکر کیا ہے اس کا حدیث کی کسی کتاب میں ذکر نہیں۔ اگر انھوں نے کسی کتاب میں یہ بات پڑھی ہے تو بالکل لغو اور مہمل ہے۔ ایسی بے سرو پا باتوں پر اعتقاد رکھنا صرف خوش فہمی ہے۔ مسلمان پر لازم ہے کہ سلف صالحین کے مطابق عقیدہ رکھے اور ایسی باتوں پر اپنا ایمان ضائع نہ کرے۔

(آپ کے مسائل، دورانِ کامل ج ۱ ص ۲۶۸، ۲۶۹)

## حضرت مہدیؑ کا ظہور کب ہوگا اور وہ کتنے دن رہیں گے؟

**سوال.....** امام مہدیؑ کا ظہور کب ہوگا اور آپ کہاں پیدا ہوں گے اور کتنا عرصہ دنیا میں رہیں گے؟

**جواب.....** امام مہدیؑ علیہ الرحمہ ان کے ظہور کا کوئی وقت متعین قرآن و حدیث میں نہیں بتایا گیا۔ یعنی یہ کہ ان کا ظہور کس صدی میں، کس سال ہوگا۔ البتہ احادیث طیبہ میں بتایا گیا ہے کہ ان کا ظہور قیامت کی ان بڑی علامتوں کی ابتدائی کڑی ہے جو بالکل قرب قیامت میں ظاہر ہوں گی اور ان کے ظہور کے بعد قیامت کے آنے میں زیادہ وقفہ نہیں ہوگا۔

امام مہدیؑ کہاں پیدا ہوں گے؟ اس سلسلہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے ایک روایت منقول ہے کہ مدینہ طیبہ میں ان کی پیدائش و تربیت ہوگی۔ مکہ مکرمہ میں ان کی بیعت خلافت ہوگی اور بیت المقدس ان کی ہجرت گاہ ہوگا۔ روایات و آثار کے مطابق ان کی عمر چالیس برس کی ہوگی۔ جب ان سے بیعت خلافت ہوگی۔ ان کی خلافت کے ساتویں سال کا نا دجال نکلے گا۔ اس کو قتل کرنے کے لیے حضرت عیسیٰؑ آسمان سے نازل ہوں گے۔ حضرت مہدیؑ علیہ الرحمہ ان کے دو سال حضرت عیسیٰؑ کی معیت میں گزریں گے اور ۳۹ برس میں ان کا وصال ہوگا۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۶۸)

## حضرت مہدیؑ کا زمانہ

**سوال.....** روز نامہ جنگ میں آپ کا مضمون علامات قیامت پڑھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ آپ ہر مسئلے کا حل اطمینان بخش طور پر اور حدیث و قرآن کے حوالے سے دیا کرتے ہیں۔ یہ مضمون بھی آپ کی علمیت اور تحقیق کا مظہر ہے۔ لیکن ایک بات سمجھ میں نہیں آئی کہ پورا مضمون پڑھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت مہدیؑ اور حضرت عیسیٰؑ کے کنار اور میسائیوں سے جو محر کے ہوں گے ان میں گھڑوں، تلواروں، تیرکمان وغیرہ کا استعمال ہوگا۔ تو جس قدیم زمانے کی طرح میدان جنگ میں آنے سے سانسے ہو کر لایں گی۔ آپ نے لکھا ہے کہ حضرت مہدیؑ قلعہ طہ سے نو گھڑ سواروں کو دجال کا پتہ معلوم کرنے کے لیے شام بھیجیں گے۔ گویا اس زمانے میں ہوائی جہاز دستیاب نہ ہوں گے۔ پھر یہ کہ حضرت عیسیٰؑ دجال کو ایک نیزے سے ہلاک کریں گے اور یاجوج ماجوج کی قوم بھی جب فساد برپا کرنے آئے گی تو اس کے پاس تیرکمان ہوں گے۔ یعنی وہ اسٹین گن، رائفل، پستل اور تباہ خیز بموں کا زمانہ نہ ہوگا۔ زمین پر انسان کے وجود میں آنے کے بعد سے سائنس برابر ترقی ہی کر رہی ہے اور قیامت کے آنے تک تو اس میں قیامت خیز ترقی ہو چکی ہوگی۔ دوسری بات یہ ہے کہ آپ نے لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ اللہ کے حکم سے چند خاص آدمیوں کے ہمراہ یاجوج ماجوج کی قوم سے بچنے کے لیے کوہ طور کے قلعے میں پناہ گزین ہوں گے یعنی دنیا کے باقی اربوں انسانوں کو جو سب مسلمان ہو چکے ہوں گے یاجوج ماجوج کے رحم و کرم پر چھوڑ جائیں گے۔ اسنے انسان تو ظاہر ہے اس قلعے میں بھی نہیں ٹا سکتے۔ میں نے کسی کتاب میں یہ دعا پڑھی تھی جو حضور ﷺ نے قلعہ دجال سے بچنے کے لیے مسلمانوں کو بتائی تھی مجھے یاد نہیں رہی۔ مندرجہ بالا باتوں کی وضاحت کے علاوہ وہ دعا بھی تحریر فرمادیں تو عنایت ہوگی۔

**جواب.....** انسانی تمدن کے ڈھانچے بدلتے رہتے ہیں۔ آج ذرائع مواصلات اور آلات جنگ کی جو ترقی یافتہ شکل ہمارے سامنے ہے۔ آج سے ڈیڑھ دو صدی پہلے اگر کوئی شخص اس کو بیان کرتا تو لوگوں کو اس پر ”جنون“

کا شبہ ہوتا۔ اب خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ یہ سائنسی ترقی اسی رفتار سے آگے بڑھتی رہے گی یا خودکشی کر کے انسانی تمدن کو پھر تیر و کان کی طرف لوٹا دے گی؟ ظاہر ہے کہ اگر یہ دوسری صورت پیش آئے، جس کا خطرہ ہر وقت موجود ہے اور جس سے سائنس دان خود بھی لرزہ بر اندام ہیں تو ان احادیث طیبہ میں کوئی اشکال باقی نہیں رہ جاتا جن میں حضرت مہدی علیہ الرضوان اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے کا نقشہ پیش کیا گیا ہے۔

فتنۃ دجال سے حفاظت کے لیے سورہ کہف جمعہ کے دن پڑھنے کا حکم ہے۔ کم از کم اس کی پہلی اور پچھلی دس آیات تو ہر مسلمان کو پڑھتے رہنا چاہیے اور ایک دعا حدیث شریف میں یہ تلقین کی گئی ہے۔

اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُبِکَ مِنْ عَذَابِ جَهَنَّمَ وَاَعُوْذُبِکَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَاَعُوْذُبِکَ مِنْ فِتْنَةِ الْمَسِيْحِ الدَّجَالِ. اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُبِکَ مِنْ فِتْنَةِ الْمَحْيَا وَالْمَمَاتِ. اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُبِکَ مِنْ النَّاسِ وَالْمَغْرَمِ.

ترجمہ: ”اے اللہ! میں تیری پناہ چاہتا ہوں جہنم کے عذاب سے اور تیری پناہ چاہتا ہوں قبر کے عذاب سے اور تیری پناہ چاہتا ہوں مسیح دجال کے فتنے سے اور تیری پناہ چاہتا ہوں زندگی اور موت کے ہر فتنے سے، اے اللہ! میں تیری پناہ چاہتا ہوں گناہ سے اور قرض و تاوان سے۔“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۶۸ تا ۲۷۰)

حضرت مہدیؑ کے ظہور کی کیا نشانیاں ہیں؟

سوال..... آپ کے صفیہ ”اقرا“ کے مطابق امام مہدیؑ آئیں گے۔ جب امام مہدیؑ آئیں گے تو ان کی نشانیاں کیا ہوں گی؟ اور اس وقت کیا نشان ظاہر ہوں گے جس سے ظاہر ہو کہ حضرت امام مہدیؑ آگئے ہیں۔ قرآن و حدیث کا حوالہ ضرور دیجئے۔

جواب..... اس نوعیت کے ایک سوال کا جواب میں ”اقرا“ میں پہلے دے چکا ہوں مگر جناب کی رعایت خاطر کے لیے ایک حدیث لکھتا ہوں۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا آنحضرت ﷺ کا ارشاد نقل کرتی ہیں کہ ”ایک خلیفہ کی موت پر (ان کی جانشینی کے مسئلہ پر) اختلاف ہوگا تو اہل مدینہ میں سے ایک شخص بھاگ کر مکہ مکرمہ آجائے گا (یہ مہدیؑ ہوں گے اور اس اندیشہ سے بھاگ کر مکہ آجائیں گے کہ کہیں ان کو خلیفہ نہ بنا دیا جائے) مگر لوگ ان کے انکار کے باوجود ان کو خلافت کے لیے منتخب کریں گے۔ چنانچہ حجر اسود اور مقام ابراہیم کے درمیان (بیت اللہ شریف کے سامنے) ان کے ہاتھ پر لوگ بیعت کریں گے۔“

”پھر ملک شام سے ایک لشکر ان کے مقابلے میں بھیجا جائے گا۔ لیکن یہ لشکر ”بیداء“ نامی جگہ میں جو مکہ و مدینہ کے درمیان ہے، زمین میں دھنسا دیا جائے گا۔ پس جب لوگ یہ دیکھیں گے تو (ہر خاص و عام کو دور دور تک معلوم ہو جائے گا کہ یہ مہدیؑ ہیں) چنانچہ ملک شام کے اہل اور اہل عراق کی جماعتیں آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر آپ سے بیعت کریں گی۔ پھر قریش کا ایک آدمی جس کی نھیال قبیلہ بنو کلب میں ہوگی آپ کے مقابلہ میں کھڑا ہوگا۔ آپ بنو کلب کے مقابلے میں ایک لشکر بھیجیں گے وہ ان پر غالب آئے گا اور بڑی محرومی ہے اس شخص کے لیے جو بنو کلب کے مال غنیمت کی تقسیم کے موقع پر حاضر نہ ہو۔ پس حضرت مہدیؑ خوب مال تقسیم کریں گے اور لوگوں میں ان کے نبی ﷺ کی سنت کے موافق عمل کریں گے اور اسلام اپنی گردن زمین پر ڈال دے گا۔ (یعنی

اسلام کو مستقر نصیب ہوگا) حضرت مہدی سات سال رہیں گے پھر ان کی وفات ہوگی اور مسلمان ابن کی نماز جنازہ پڑھیں گے۔ (یہ حدیث مشکوٰۃ شریف ص ۴۷۱ میں ابوداؤد کے حوالے سے درج ہے اور امام سیوطی نے المعروف ابودردی فی آثار المہدی ص ۵۹ میں اس کو ابن ابی شیبہ، احمد، ابوداؤد، ابویعلیٰ اور طبرانی کے حوالے سے نقل کیا ہے) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۷)

مرزا قادیانی کے علاوہ پوری امت نے مہدی اور مسیح کو الگ قرار دیا

**سوال.....** مہدی، اس دنیا میں کب تشریف لائیں گے؟ اور کیا مہدی اور عیسیٰ علیہ السلام ایک ہی وجود ہیں؟

**جواب.....** حضرت مہدی رضوان اللہ علیہ آخری زمانہ میں قرب قیامت میں ظاہر ہوں گے ان کے ظہور کے تقریباً سات سال بعد وصال نکلے گا اور اس کو قتل کرنے کے لیے عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوں گے۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضرت مہدی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو الگ الگ شخصیتیں ہیں۔ مرزا قادیانی نے خود غرضی کے لیے عیسیٰ اور مہدی کو ایک ہی وجود فرض کر لیا حالانکہ تمام اہل حق اس پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدی علیہ الرحمٰن دونوں الگ الگ شخصیتیں ہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳)

فرقہ مہدویہ کے عقائد

**سوال.....** فرقہ مہدویہ کے متعلق معلومات کرنا چاہتا ہوں ان کے کیا گمراہ کن عقائد ہیں یہ لوگ، نماز، روزہ کے پابند اور شریعت کے دعویدار ہیں کیا مہدویہ، ذکر یہ، ایک ہی قسم کا فرقہ ہے؟ مہدی کی تاریخ کیا اور مدفن کہاں ہے؟

**جواب.....** فرقہ مہدویہ کے عقائد و نظریات پر مفصل کتاب مولانا عین التھناء صاحب نے ”ہدیہ مہدویہ“ کے نام سے لکھی تھی، جواب تالیف ہے میں نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔

فرقہ مہدویہ سید محمد جون پوری کو مہدی مسموعہ سمجھتا ہے۔ جس طرح کہ قادیانی، مرزا غلام احمد قادیانی کو مہدی سمجھتے ہیں۔ سید محمد جون پوری کا انتقال افغانستان میں غالباً ۹۱۰ھ میں ہوا تھا۔

فرقہ مہدویہ کی تردید میں شیخ علی متقی شیخ محمد طاہر نقی اور امام ربانی مجدد الف ثانیؒ نے رسائل لکھے تھے۔ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح دیگر جھوٹے مدعیوں کے ماننے والے فرتے ہیں اور ان کے عقائد و نظریات اسلام سے بچے ہوئے ہیں اسی طرح یہ فرقہ بھی غیر مسلم ہے۔ جہاں تک مختلف فرقوں کے وجود میں آنے کا تعلق ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ کچھ لوگ نئے نئے نظریات پیش کرتے ہیں اور ان کے ماننے والوں کا ایک حلقہ بن جاتا ہے اس طرح فرقہ بندی وجود میں آ جاتی ہے۔ اگر سب لوگ آنحضرت ﷺ کی سنت پر قائم رہتے اور صحابہ کرامؓ اور بزرگان دین کے نقش قدم پر چلتے تو کوئی فرقہ وجود میں نہ آتا۔ رہا یہ کہ ہمیں کیا کرنا چاہیے؟ اس کا جواب اوپر کی سطروں سے معلوم ہو چکا ہے کہ ہمیں کتاب و سنت اور بزرگان دین کے راست پر چلنا چاہیے اور جو شخص یا گروہ اس راستہ سے ہٹ جائے ہمیں ان کی پیروی نہیں کرنی چاہیے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۱ ص ۱۹۲)

الامام المہدیؑ..... سنی نظریہ

محترم المقام جناب مولانا لدھیانوی صاحب  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ



”جنگ“ جمعہ ایڈیشن میں کسی سوال کے جواب میں آپ نے مہدی منتظر کی ”مفروضہ پیدائش“ پر روشنی ڈالتے ہوئے ”امام مہدی“ کے پر شکوہ الفاظ استعمال کیے ہیں جو صرف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لیے مخصوص ہیں۔ دوسرے، قرآن مقدس اور حدیث مطہرہ سے ”امامت“ کا کوئی تصور نہیں ملتا۔ علاوہ ازیں اس سلسلہ میں جو روایات ہیں وہ معتبر نہیں کیونکہ ہر سلسلہ روایات میں قیس بن عامر شامل ہے، جو متفقہ طور پر کاذب اور من گھڑت احادیث کے لیے مشہور ہے۔

ابن خلدون نے اس بارے میں جن موافق و مخالف احادیث کو یکجا کرنے پر اکتفا کیا ہے ان میں کوئی بھی سلسلہ تو اتر کو نہیں پہنچتی، اور ان کا انداز بھی بڑا مشتبہ ہے۔

لہذا میں حق و صداقت کے نام پر درخواست کروں گا کہ مہدی منتظر کی شرعی حیثیت قرآن عظیم اور صحیح احادیث نبوی ﷺ کی روشنی میں بذریعہ ”جنگ“ مطلع فرمائیں تاکہ اصل حقیقت ابھر کر سامنے آجائے۔ اس سلسلہ میں مصلحت اندیشی یا کسی قسم کا ابہام یقیناً قیامت میں قابل مواخذہ ہوگا۔

شیعہ عقیدہ کے مطابق مہدی منتظر کی ۲۵۵ھ میں جناب حسن عسکریؑ کے یہاں نرجس خاتون کے بطن سے ولادت ہو چکی ہے اور وہ حسن عسکریؑ کی رحلت کے فوراً بعد ۵ سال کی عمر میں حکمت خداوندی سے غائب ہو گئے اور اس غیبت میں اپنے نائبین، حاجزین، سفراء اور وکلاء کے ذریعہ غس و صول کرتے، لوگوں کے احوال دریافت کر کے حسب ضرورت ہدایات، احکامات دیتے رہتے ہیں اور انھیں کے ذریعہ اس دنیا میں اصلاح و خیر کا عمل جاری ہے۔ اس کی تائید میں لٹریچر کا طویل سلسلہ موجود ہے۔

میرے خیال میں علماء اہلسنت نے اس ضمن میں اپنے ارد گرد پائی جانے والی مشہور روایات ہی کو نقل کر دیا ہے۔ مزید تاریخی یا شرعی حیثیت و تحقیق سے کام نہیں لیا اور اغلباً اسی اتباع میں آپ نے بھی اس ”مفروضہ“ کو بیان کر ڈالا ہے۔ کیا یہ درست ہے؟

جواب..... حضرت مہدی علیہ الرضوان کے لیے ”رضی اللہ عنہ“ کے ”پر شکوہ الفاظ“ پہلی بار میں نے استعمال نہیں کیے بلکہ اگر آپ نے کتابت امام ربانیؑ کا مطالعہ کیا ہے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ کتابت شریفہ میں امام ربانیؑ مجدد الف ثانیؑ نے حضرت مہدیؑ کو انھیں الفاظ سے یاد کیا ہے۔ پس اگر یہ آپ کے نزدیک غلطی ہے تو میں یہی عرض کر سکتا ہوں کہ اکابر امت اور مجددین ملت کی پیردی میں غلطی ہے۔

”ایں خطا از صد صواب اولیٰ تراست“

کی صداق ہے۔ غالباً کسی ایسے ہی موقع پر امام شافعیؒ نے فرمایا تھا۔

ان - کان رضاء حب ال محمد

فلبشہد الثقلان انی رضاء

(اگر آل محمد ﷺ سے محبت کا نام رافضیت ہے تو جن دُائس گواہ رہیں کہ میں پکارا فاضی ہوں)

آپ نے حضرت مہدی کو ”رضی اللہ عنہ“ کہنے پر جو اعتراض کیا ہے اگر آپ نے غور و تامل سے کام لیا ہوتا تو آپ کے اعتراض کا جواب خود آپ کی عبارت میں موجود ہے کیونکہ آپ نے تسلیم کیا ہے کہ ”رضی اللہ عنہ“ کے الفاظ صرف صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے لیے مخصوص رہے ہیں۔ آپ کو معلوم ہوگا کہ حضرت مہدی علیہ الرضوان حضرت یحییٰؑ کے رفیق و مصاحب ہوں گے۔ پس جب میں نے ایک ”مصاحب رسول“

ہی کے لیے ”رضی اللہ عنہ“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں تو آپ کو کیا اعتراض ہے؟ عام طور پر حضرت مہدی کے لیے ”علیہ السلام“ کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ جو لغوی معنی کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے، اور مسلمانوں میں ”السلام علیکم“ ”علیکم السلام“ یا ”وعلیکم وعلیہ السلام“ کے الفاظ روزمرہ استعمال ہوتے ہیں۔ مگر کسی کے نام کے ساتھ یہ الفاظ چونکہ انبیاء کرام یا ملائکہ عظام کے لیے استعمال ہوتے ہیں اس لیے میں نے حضرت مہدی کے لیے کبھی یہ الفاظ استعمال نہیں کیے۔ کیونکہ حضرت مہدیؑ فی نہیں ہوں گے۔

جناب کو حضرت مہدیؑ کے لیے ”امام“ کا لفظ استعمال کرنے پر بھی اعتراض ہے اور آپ تحریر فرماتے ہیں کہ ”قرآن مقدس اور حدیث مطہرہ سے امامت کا کوئی تصور نہیں ملتا۔“ اگر اس سے مراد ایک خاص گروہ کا نظریہ امامت ہے تو آپ کی یہ بات صحیح ہے۔ مگر جناب کو یہ بدگمانی نہیں ہونی چاہیے تھی کہ میں نے بھی ”امام“ کا لفظ اسی اصطلاحی مفہوم میں استعمال کیا ہوگا۔ کم سے کم امام مہدی کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ کے الفاظ کا استعمال ہی امر کی شہادت کے لیے کافی ہے کہ ”امام“ سے یہاں ایک خاص گروہ کا اصطلاحی ”امام“ مراد نہیں۔

اور اگر آپ کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم اور حدیث نبوی ﷺ میں کسی شخص کو امام بمعنی مقتدا، پیشوا، پیش رو کہنے کی بھی اجازت نہیں دی گئی تو آپ کا یہ ارشاد بجائے خود ایک مجبوز ہے۔ قرآن کریم، حدیث نبوی ﷺ اور اکابر امت کے ارشادات میں یہ لفظ اس کثرت سے واقع ہوا ہے کہ غور نہیں اور بچے تک بھی اس سے نامانوس نہیں۔ آپ کو ”وجعلنا للعقین اماما“ کی آیت اور ”من بايع اماما“ کی حدیث تو یاد ہوگی اور پھر امت محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کے ہزاروں افراد ہیں جن کو ہم ”امام“ کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ فقہ و کلام کی اصطلاح میں ”امام“ مسلمانوں کے سربراہ مملکت کو کہا جاتا ہے۔ (جیسا کہ حدیث من بايع اماما میں وارد ہوا ہے)۔

حضرت مہدیؑ کا ہدایت یافتہ اور مقتدا پیشوا ہونا تو لفظ مہدی ہی سے واضح ہے اور وہ مسلمانوں کے سربراہ بھی ہوں گے اس لیے ان کے لیے ”امام“ کے لفظ کا استعمال قرآن و حدیث اور فقہ و کلام کے لحاظ سے کسی طرح بھی محل اعتراض نہیں۔

ظہور مہدیؑ کے سلسلہ کی روایات کے بارے میں آپ کا یہ ارشاد کہ:-

”اس سلسلہ میں جو روایات ہیں وہ معتبر نہیں۔ کیونکہ ہر سلسلہ روایت میں قیس بن عامر شامل ہے، جو متفقہ طور پر کاذب اور من گھڑت احادیث کے لیے مشہور ہے۔“

بہت ہی عجیب ہے۔ معلوم نہیں جناب نے یہ روایات کہاں دیکھی ہیں جن میں سے ہر روایت میں قیس بن عامر کذاب آگھستا ہے۔

میرے سامنے ابو داؤد (ج ۲ ص ۵۸۸، ۵۸۹) کھلی ہوئی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت علی، حضرت ام سلمہ، حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہم کی روایت سے احادیث ذکر کی گئی ہیں، ان میں سے کسی سند میں مجھے قیس بن عامر نظر نہیں آیا۔

جامع ترمذی (ج ۲، ص ۴۶) میں حضرت ابو ہریرہ، حضرت ابن مسعود اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہم کی احادیث ہیں۔ ان میں سے اول الذکر دونوں احادیث کو امام ترمذی نے ”صحیح“ کہا ہے اور آخر الذکر کو ”حسن“۔ ان میں بھی کہیں قیس بن عامر نظر نہیں آیا۔

سنن ابن ماجہ میں یہ احادیث حضرت عبداللہ بن مسعود، ابوسعید خدری، ثوبان، علی، ام سلمہ، انس بن مالک،

عبداللہ بن حارث رضی اللہ عنہم کی روایت سے مروی ہیں۔ ان میں بھی کسی سند میں قیس بن عامر کا نام نہیں آتا۔  
مجمع الزوائد (ج ۷ ص ۳۱۵ تا ۳۱۸) میں مندرجہ ذیل صحابہ کرام سے اکیس روایات نقل کی ہیں۔

۱	..	حضرت ابو سعید خدریؓ	.....	۴
۲	.....	حضرت ام سلمہؓ	.....	۵
۳	..	حضرت ابو ہریرہؓ	.....	۳
۴	..	حضرت ام حبیبہؓ	..	۱
۵	.....	حضرت عائشہؓ	..	۱
۶	.....	حضرت قرۃ بن ایاسؓ	.....	۱
۷	.....	حضرت انسؓ	.....	۱
۸	.....	حضرت عبداللہ بن مسعودؓ	...	۱
۹	.....	حضرت جابرؓ	.....	۱
۱۰	..	حضرت طلحہؓ	.....	۱
۱۱	..	حضرت علیؓ	.....	۱
۱۲	.....	حضرت ابن عمرؓ	.....	۱
۱۳	..	حضرت عبداللہ بن حارثؓ	.....	۱

ان میں سے بعض روایات کے راویوں کی تضعیف کی ہے اور دو روایتوں میں دو کذاب راویوں کی بھی نشاندہی کی ہے۔ مگر کسی روایت میں قیس بن عامر کا نام ذکر نہیں کیا۔ اس لیے آپ کا یہ کہنا کہ ہر روایت کے سلسلہ رواۃ میں قیس بن عامر شامل ہے، محض غلط ہے۔

آپ نے مورخ ابن خلدون کے بارے میں لکھا ہے کہ انھوں نے اس سلسلہ میں موافق اور مخالف احادیث کو یکجا جمع کرنے پر اکتفا کیا ہے۔ ان میں کوئی بھی سلسلہ متواتر کو نہیں پہنچتی اور ان کا انداز بھی بڑا مشتبہ ہے۔ اس سلسلہ میں یہ عرض ہے کہ آخری زمانے میں ایک خلیفہ عادل کے ظہور کی احادیث صحیح مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور دیگر کتب احادیث میں مختلف طریق سے موجود ہیں۔ یہ احادیث اگرچہ فرداً فرداً آحاد ہیں مگر ان کا قدر مشترک متواتر ہے۔ آخری زمانے کے اسی خلیفہ عادل کو احادیث طیبہ میں ”مہدی“ کہا گیا ہے۔ جن کے زمانے میں دجال امور کا خروج ہوگا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہو کر اسے قتل کریں گے۔ بہت سے اکابر امت نے احادیث مہدی کو نہ صرف صحیح بلکہ متواتر فرمایا ہے انہی متواتر احادیث کی بنا پر امت اسلامیہ ہر دور میں آخری زمانے میں ظہور مہدی کی قائل رہی ہے۔ خود ابن خلدون کا اعتراف ہے۔

اعلم ان المشهور بين الكافة من اهل الاسلام على ممر الاعصار انه لا بد في آخر الزمان من ظهور رجل من اهل البيت يزيد الدين و يظهر العدل و يتبعه المسلمون و يستولي على الممالك الاسلامية و يسعى بالمهدى و يكون خروج الدجال و مابعده من اشراط الساعة الثانية في الصحيح على الثرة و ان عيسى ينزل من بعده فيقتل الدجال او ينزل معه فيسا عده على قطه و ياتم بالمهدى في صلاحته.

(مقدمہ ابن خلدون ص ۳۱۱)

ترجمہ: "جاننا چاہیے کہ تمام اہل اسلام کے درمیان ہر دور میں یہ بات مشہور رہی ہے کہ آخری زمانے میں اہل بیت میں سے ایک شخص کا ظہور ضروری ہے جو دین کی تائید کرے گا۔ عدلی ظاہر کرے گا اور مسلمان اس کی پیروی کریں گے اور تمام ممالک اسلامیہ پر اس کا قلعہ ہوگا۔ اس کا نام مہدی ہے اور دجال کا خروج اور اس کے بعد کی وہ علامات قیامت جن کا احادیث صحیحہ میں ذکر ہے۔ ظہور مہدی کے بعد ہوں گی اور عیسیٰ (علیہ السلام) مہدی کے بعد نازل ہوں گے۔ پس دجال کو قتل کریں گے یا مہدی کے زمانے میں نازل ہوں گے۔ پس حضرت مہدی (علیہ السلام) قتل و دجال میں حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے رفیق ہوں گے اور حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) نماز میں حضرت مہدی کی اقتدا کریں گے۔"

اور یہی وجہ ہے کہ اہلسنت کے عقائد پر جو کتابیں لکھی گئی ہیں ان میں بھی "علامات قیامت" کے ذیل میں ظہور مہدی کا عقیدہ ذکر کیا گیا ہے اور اہل علم نے اس موضوع پر مستقل رسائل بھی تالیف فرمائے ہیں۔ پس ایک ایسی خبر جو احادیث متواترہ میں ذکر کی گئی ہو، جسے ہر دور اور ہر زمانے میں تمام مسلمان ہمیشہ مانتے چلے آئے ہوں اور جسے اہلسنت کے عقائد میں جگہ دی گئی ہو۔ اس پر جرح کرنا یا اس کی تخفیف کرنا پوری امت اسلامیہ کو گمراہ اور جاہل قرار دینے کے مترادف ہے۔ جیسا کہ آپ نے اپنے خط کے آخر میں مہدی کے بارے میں ایک مخصوص فرقہ کا نظریہ ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے۔

"میرے خیال میں علماء اہلسنت نے اس ضمن میں اپنے ارد گرد پائی جانے والی مشہور روایات ہی کو نقل کر دیا ہے۔ مزید تاریخی یا شرعی حیثیت و تحقیق سے کام نہیں لیا اور اغلباً اسی اتباع میں آپ نے بھی اس "مفروضہ" کو بیان کر ڈالا، کیا یہ درست ہے؟"

گویا حفاظ حدیث سے لے کر مجدد الف ثانی اور شاہ ولی اللہ دہلوی تک وہ تمام اکابر امت اور مجددین ملت جنہوں نے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ کر دکھایا آپ کے خیال میں سب دودھ پیتے بچے تھے کہ وہ تاریخی و شرعی تحقیق کے بغیر گرد و پیش میں پھیلے ہوئے افسانوں کو اپنی اسانید سے نقل کر دیتے اور انہیں اپنے عقائد میں اٹک لیتے تھے۔ غور فرمائیے کہ ارشاد نبوی ﷺ "ولعن آخر هذه الامة اولها" کی کیسی شہادت آپ کے قلم نے پیش کر دی۔ میں نہیں سمجھتا کہ احساس کتری کا یہ عارضہ ہمیں کیوں لاحق ہو جاتا ہے کہ ہم اپنے گھر کی ہر چیز کو "آوردہ افغان" تصور کرنے لگتے ہیں۔ آپ علمائے اہلسنت پر یہ الزام لگانے میں کوئی باک محسوس نہیں کرتے کہ انہوں نے ملاحظہ کی پھیلائی ہوئی روایات کو تاریخی و شرعی معیار پر پرکھے بغیر اپنے عقائد میں شامل کر لیا ہوگا (جس سے اباحت کے تمام عقائد و روایات کی حیثیت مشکوک ہو جاتی ہے، اور اسی کو میں "احساس کتری" سے تعبیر کر رہا ہوں) حالانکہ اسی مسئلہ کا جائزہ آپ دوسرے نقطہ نظر سے بھی لے سکتے تھے کہ آخری زمانے میں ایک خلیفہ عادل حضرت مہدی کے ظہور کے بارے میں احادیث و روایات اہل حق کے درمیان متواتر چلی آتی تھیں۔ گمراہ فرقوں نے اپنے سیاسی مقاصد کے لیے اسی عقیدہ کو لے کر اپنے انداز میں ڈھالا اور اس میں موضوع اور من گھڑت روایات کی بھی آمیزش کر لی۔ جس سے ان کا رخ نظر ایک تو اپنے سیاسی مقاصد کو بروئے کار لانا تھا اور دوسرا مقصد "ملتانوں کو اس عقیدے ہی سے بدظن کرنا تھا تا کہ مختلف قسم کی روایات کو دیکھ کر لوگ الجھن میں مبتلا ہو جائیں اور ظہور مہدی کے عقیدے ہی سے دستبردار ہو جائیں۔ ہر دور میں جہوں نے عمان مہدویت کے پیش نظر بھی یہی دو مقصد رہے، چنانچہ گزشتہ صدی کے آغاز میں پنجاب کے جہوں نے مہدی نے جو دعویٰ کیا اس میں بھی یہی دونوں مقصد کارفرما نظر آتے ہیں۔ الغرض سلامتی فکر کا تقاضا تو یہ ہے کہ ہم اس امر کا یقین رکھیں کہ اہل حق نے اصل حق



الگ الگ مہد بھی ہو سکتے ہیں۔ ہر خطہ کے لیے الگ الگ مجدد بھی ہو سکتے ہیں۔ حدیث میں ”من“ کا لفظ عام ہے۔ اس سے صرف ایک ہی فرد مراد لینا صحیح نہیں اور ان مجددین کے لیے مجدد ہونے کا دعویٰ کرنا اور لوگوں کو اس کی دعوت دینا بھی ضروری نہیں اور نہ لوگوں کو یہ پتہ ہونا ضروری ہے کہ یہ مجدد ہیں۔ البتہ ان کی دینی خدمات کو دیکھ کر اہل بصیرت کو غلبہ ہو جاتا ہے کہ یہ مجدد ہیں۔

سوال..... حضرت مہدیؑ، حضرت عیسیٰؑ چودہویں صدی کے باقی ماندہ قلیل عرصہ میں کیسے آجائیں گے؟

جواب..... مگر ان کا اس قلیل عرصہ میں آنا ہی کیوں ضروری ہے کیا چودہویں صدی کے بعد دنیا ختم ہو جائے گی۔ جناب کی ساری پریشانی اس غلط مفروضے پر مبنی ہے کہ ”حضرت مہدیؑ اور حضرت عیسیٰؑ دونوں کا چودہویں صدی میں تشریف لانا ضروری تھا مگر وہ اب تک نہیں آئے۔“

حالانکہ یہ بنیادی غلط ہے۔ قرآن و حدیث میں کہیں نہیں فرمایا گیا کہ یہ دونوں حضرات چودہویں صدی میں تشریف لائیں گے۔ اگر کسی نے کوئی ایسی قیاس آرائی کی ہے تو یہ محض اٹکل ہے جس کی واقعات کی دنیا میں کوئی قیمت نہیں اور اگر اس کے لیے کسی نے قرآن کریم اور حدیث نبویؐ کا حوالہ دیا ہے تو قطعاً غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ اس سے دریافت فرمائیے کہ چودہویں صدی کا لفظ قرآن کریم کی کس آیت میں یا حدیث شریف کی کس کتاب میں آیا ہے؟

نوٹ..... جناب نے اپنا سفر نامہ ایک ”پریشان بندہ“ لکھا ہے اگر آپ اپنا اسم گرامی اور پتہ نشان بھی لکھ دیتے تو کیا مضائقہ تھا؟ ویسے بھی مکالمہ خط لکھنا، اخلاق و مروت کے لحاظ سے کچھ مستحسن چیز نہیں۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۶۷۷)

پہلی نماز کے علاوہ باقی پر حضرت عیسیٰؑ امام ہوں گے

سوال..... اس رسالہ مسیح موعود کی پہچان از مفتی محمد شفیعؒ میں جا بجا تاقض ہے مثلاً ملاحظہ فرمائیں ص ۱۸ اور ص ۱۹ علامت نمبر ۷۰ نمبر ۷۱۔ ”بوقت نزول عیسیٰؑ یہ لوگ نماز کے لیے صفیں درست کرتے ہوئے ہوں گے۔ اس جماعت کے امام اس وقت حضرت مہدی ہوں گے۔ حضرت مہدی عیسیٰؑ کو امامت کے لیے بلائیں گے اور وہ انکار کریں گے۔ جب حضرت مہدی پیچھے بنے گئیں گے تو عیسیٰؑ ان کی پشت پر ہاتھ رکھ کر انہیں امام بتائیں گے، پھر حضرت مہدی نماز پڑھائیں گے۔“ ان سب باتوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ مولوی صاحب یہ منوانا چاہتے ہیں کہ امام، مہدی ہوں گے۔ چلو یہ بات مولوی صاحب کی تسلیم کر لی جائے تو پھر مولوی صاحب خود ہی بعد میں ص ۲۲ علامت نمبر ۹۳ میں فرماتے ہیں کہ ”حضرت عیسیٰؑ لوگوں کی امامت کریں گے۔“ یعنی اب امام حضرت عیسیٰؑ کو بتایا اور بتایا گیا ہے۔ اب مولوی صاحب ہی بتائیں کہ ان کے رسالہ میں صحیح اور غلط کی پہچان کیسے ہو سکتی ہے یا جج کو جھوٹ سے علیحدہ کیسے کیا جائے؟

جواب..... پہلی نماز میں امام مہدی امامت کریں گے اور بعد کی نمازوں میں حضرت عیسیٰؑ تاقض کیسے ہوا؟  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۶۷۷-۶۷۸)

مسیح اور مہدی دو الگ شخصیتیں!

سوال..... یا پھر ایک ضمنی سوال یوں پیدا ہوتا ہے کہ جیسے عیسیٰؑ اور مسیح موعود مولوی صاحب کی تحقیق کے

مطابق ایک ہی جسمانی وجود کا نام ہے تو کیا کہیں مولوی صاحب مسیح موعود اور مہدی کو بھی ایک ہی تو نہیں سمجھتے اور اب بات یوں بنے گی کہ وہی عیسیٰ علیہ السلام ہیں، وہی مسیح موعود ہیں اور وہی مہدی ہیں یا کم از کم مولوی صاحب کی تحقیق اور منطق تو یہی پکار رہی ہے۔

**جواب.....** جی نہیں! عیسیٰ علیہ السلام اور مہدی کو ایک ہی شخصیت ماننا ایسے شخص کا کام ہے جس کو آنحضرت ﷺ پر ایمان نہ ہو۔ احادیث متواترہ میں آنحضرت ﷺ نے ان دونوں کو الگ الگ علامات اور الگ الگ کارنامے ذکر فرمائے ہیں۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۳)

**حضرت مہدی کے کارنامے**

**سوال.....** یہ کوئی بہت بڑا کارنامہ نہیں۔ کیونکہ اس سے زیادہ مسلمانوں کی امامت تو مولوی صاحب نے خود بھی کئی بار کی ہوگی۔

**جواب.....** حضرت مہدی اس سے قبل بڑے بڑے کارنامے انجام دے چکے ہوں گے جو احادیث طیبہ میں مذکور ہیں، مگر وہ اس رسالہ کا موضوع نہیں اور نماز میں حضرت مہدی کا امام بننا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ان کی اقتدار بجا آنے خود ایک عظیم الشان واقعہ ہے۔ اس لیے حدیث پاک میں اس کو بطور خاص ذکر فرمایا گیا۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۳)

**بعد میں پیدا ہونے والوں کو عیسیٰ رضی اللہ عنہ کہنا**

**سوال.....** اور مزید ایک ضمنی لیکن معشکہ خیز سوال مولوی صاحب کی اپنی تحریر سے یوں اٹھتا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ”پھر حضرت مہدی نماز پڑھائیں گے“ ملاحظہ ہو ص ۱۹ علامت نمبر ۷۶۔ یہاں مولوی صاحب نے مہدی لکھا ہے اور ایسا ہی کئی جگہوں پر مہدی لکھا ہے۔ سب صاحب علم جانتے ہیں کہ ”ع“ اختصار ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا۔ مطلب آسان ہے اور عموماً یہ ان لوگوں کے نام کے ساتھ عزت اور احترام کے لیے استعمال ہوتا ہے جو فوت ہو چکے ہوں، دنیا سے گزر چکے ہوں اور حضرت نبی کریم ﷺ کے صحابہ میں شامل ہوں یا دوسرا روحانی درجہ رکھتے ہوں۔ ابھی مسیح موعود تو آئے بھی نہیں اور بقول مولوی صاحب مہدی بھی ہو چکے، تو کیا نماز پڑھانے کے لیے یہ مہدی صاحب بھی دوبارہ زندہ ہو کر دنیا میں واپس آئیں گے۔

**جواب.....** یہ سوال جیسا کہ سائل نے بے اختیار اعتراف کیا ہے، واقعی معشکہ خیز ہے۔ قرآن کریم نے السابِقون الاولون من المهاجرین والانصار (النور: ۱۰۰) اور ان کے تمام تبعین کو ”رضی اللہ عنہم“ کہا ہے جو قیامت تک آئیں گے۔ شاید سائل، پندت دیانت کی طرح خدا پر بھی یہ معشکہ خیز سوال جڑ دے گا۔ امام ربانی مجدد الف ثانیؒ نے بھی مکتوبات شریفہ میں حضرت مہدی کو کہا ہے۔ مقررہ نے یہ مسئلہ کس کتاب میں پڑھا ہے کہ صرف فوت شدہ حضرات ہی کو رضی اللہ عنہ کہہ سکتے ہیں۔ حضرت مہدی، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے صحابی ہوں گے اس لیے ان کو ”رضی اللہ عنہ“ کہا گیا۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۳)

**سوال.....** یادہ بھی بقول مولوی صاحب حضرت عیسیٰ کی طرح کہیں زندہ موجود ہیں (آسان پر یا کہیں اور) اور مسیح موعود کے آتے ہی آ موجود ہوں گے اور امامت سنبھال لیں گے۔

**جواب.....** رشادات نبوی ﷺ کے مطابق حضرت مہدی رضی اللہ عنہ پیدا ہوں گے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۳)

**حضرت مہدی کی پیدائش کی سند؟**

**سوال.....** کیا اس کی بھی کوئی سند قرآن مجید میں موجود ہے اور کیا ہے؟

**جواب.....** جی ہاں! رشاد نبوت یہی ہے اور قرآنی سند ہے:

مآتاکم الرسول فخذوه (مشرنہ) جس کو خلا ام احمد قادیانی نے بھی قرآنی سند کے طور پر پیش کیا ہے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۳)

**نزول مسیح کے ساتھ ہی حضرت مہدی کے مشن کی تکمیل**

**سوال.....** مزید سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مہدی نماز پڑھاتے ہی کہاں چلے جائیں گے کیونکہ بعد میں تو جو کچھ بھی کرنا کرنا ہے وہ مسیح موعود ہی کی ذمہ داری مولوی صاحب نے پورے رسالہ میں خود ہی بیان فرمائی اور قرار دی ہے۔ محض ایک نماز کی امامت اور وہ بھی ایک جماعت کو جو ۸۰۰ (آٹھ سو) مردوں اور ۴۰۰ (چار سو) عورتوں پر مشتمل ہوگی۔

**جواب.....** حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے بعد (جب حضرت مہدیؑ پہلی نماز کی امامت کر چکیں گے) حضرت مہدیؑ کا امام کی حیثیت سے مشن پورا ہو چکا ہوگا اور امامت و قیادت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ میں آ جائے گی۔ جب حضرت مہدی کی حیثیت آپ کے احوال و انصار کی ہوگی اور کچھ ہی عرصہ بعد ان کی وفات بھی ہو جائے گی۔ (مشکوٰۃ ص ۱۷۷ باب شرائط الساعۃ) پس جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دیگر احوال و انصار اور مخصوص رفقہ کے تذکرہ کی ضرورت نہ تھی، اسی طرح حضرت مہدیؑ کے تذکرے کی بھی حاجت نہ رہی، کیا اتنی موٹی بات بھی کسی عاقل کے لیے ناقابل فہم ہے؟  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۳)

**امام مہدیؑ کے آنے کے منکر کا حکم**

**سوال.....** اگر کوئی شخص مہدیؑ آخر الزمان کے بارے میں وارد شدہ احادیث کو موضوع اور من گھڑت کہے اور نزول مہدی سے صاف انکار کرے تو از روئے شریعت اس شخص کا کیا حکم ہے؟

**الجواب.....** قیامت کے قریب امام مہدیؑ کا آنا صحیح احادیث اور اجماع امت سے ثابت شدہ مسئلہ ہے اس سے انکار کرنا صحیح احادیث اور اجماع سے انکار کرنے کے مترادف ہے جبکہ احادیث سے انکار کفر ہے۔

عن ابی سعید قال ذکر رسول اللہ ﷺ بلاء یصیب هذه الامۃ حتی لا یجد الرجل ملجاء یلجاء الیہ من الظلم فیبحث اللہ رجلاً من عنرتی اهل بیتی فیملاء بہ الارض قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً یرضی عنہ ساکن الارض۔ رواہ الحاکم وقال صحیح وهو ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ النیسابوری امام الحدیث فی وقته۔ (مشکوٰۃ باب شرائط الساعۃ ص ۱۷۷ الفصل الثانی)

اس روایت سے امام مہدیؑ کی پوری تفصیل واضح ہوتی ہے جبکہ اس کے علاوہ دیگر کتب احادیث میں بھی متعدد صحیح روایات موجود ہیں، تو اتنی صحیح روایات کے انکار کا کیا جواز ہے اور زبان کی ایک جنبش سے صحیح احادیث



کے ایک نعل باب سے انکار کیا معنی رکھتا ہے؟ تاہم جو شخص مہدی آخر الزمان کا انکار کرتا ہے تو دراصل وہ احادیث نبوی کا انکار کرتا ہے اور اس پر وہی حکم لگایا جائے گا جو ایک منکر حدیث پر لگایا جاتا ہے۔

قال العلامة ملا علی القاری رحمہ اللہ، ولی المحيط من قال لفقیہ یذکر شیئاً من العلم او یروی حدیثاً صحیحاً ای ثابتاً لا موضوعاً هذا لیس بشی کفر.

(شرح الفہم الاکبر ص ۷۵ الفصل فی العلم والعلماء)

(فتاویٰ حقانیہ ج ۱ ص ۱۶۵-۱۶۶)

## امام مہدیؑ کے بارے میں روایات کی تحقیق

**سوال.....** کیا مہدیؑ کے آنے کے بارے میں جو باتیں زبانِ زورِ عام ہیں یہ صحیح روایات سے ثابت ہیں یا کوئی عام واقعہ ہے جس نے شہرت پائی ہے؟

**الجواب.....** امام مہدیؑ کے بارے میں واقعات درست اور صحیح روایات سے ثابت ہیں اور احادیث کی اکثر کتابوں میں مستقل باب کے تحت روایات کو جمع کیا گیا ہے جن میں امام مہدیؑ کے حالات تفصیل کے ساتھ مذکور ہیں مثلاً جامع ترمذی، سنن ابوداؤد، سنن ابن ماجہ، مستدرک حاکم، مستدرک احمد، ابن عساکر، مستدرک ابن اثیر، طبقات، صحیح ابن حبان وغیرہ۔ (علیہ الرضوان۔ ناقل)

اور مجموعی لحاظ سے امام مہدیؑ کے بارے میں روایات تو اتنی حد کو پہنچی ہوئی ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تو ان کو یوں نقل کیا ہے۔

قال ابو الحسن الامدی فی مناقب الشافعی توالت الاخبار بان المہدی من ہذہ الامۃ وان عیسیٰ علیہ السلام یصلی خلفہ.

(فتح الباری ج ۶ ص ۳۵۸ قولہ تعالیٰ واذکر فی الکتاب مریم) (فتاویٰ حقانیہ ج ۲ ص ۲۱۷)

## امام مہدیؑ علیہ الرضوان

**سوال.....** کیا امام مہدیؑ کے ظہور کا عقیدہ از روئے قرآن و حدیث ضروریاتِ دین میں سے ہے۔ اگر کوئی امام مہدیؑ کے ظہور کا قائل نہ ہو تو اس کے متعلق شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ رئیس احمد دیوبند۔

**الجواب.....** حامداً و مصلحاً۔ خلیفۃ اللہ المہدیؑ کے متعلق ابوداؤد شریف میں تفصیل مذکور ہے۔ ان کی علامات ان کے ہاتھ پر بیعت ان کے کارنامے ذکر کیے ہیں جو شخص ان امام مہدیؑ کے ظہور کا قائل نہیں وہ ان احادیث کا قائل نہیں اس کی اصلاح کی جائے تاکہ وہ صراطِ مستقیم پر آجائے۔ فقط

(فتاویٰ محمودیہ جلد ۱ ص ۱۱۱)

واللہ سبحانہ تعالیٰ علم حررہ العبد محمود غفرلہ

## علامتِ ظہورِ مہدیؑ

**سوال.....** کسی حدیث میں آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد موجود ہے کہ امام مہدیؑ کے ظہور کے وقت ایک ہی رمضان میں سورج گرہن اور چاند گرہن لگیں گے۔ چاند گرہن رمضان کی ۱۳ تاریخ کو اور سورج گرہن ۲۸ رمضان کو ہوگا۔ اصل حقیقت کیا ہے؟ نیز مطلع فرمائیں کہ کیا یہ دونوں گرہن اپنی مذکورہ تاریخوں میں غلام احمد کے دعویٰ نبوت کے دور میں لگے ہیں؟

سائل: سید ناصر علی از لاہور

**جواب.....** حدیث کی کتاب میں یہ پیشگوئی آنحضرت ختمی مرتبت ﷺ کے الفاظ سے منقول نہیں اور نہ اسے حدیث نبوی کہا جا سکتا ہے۔ مرزائی مبلغین جب اسے حدیث نبوی ﷺ کہہ کر پیش کرتے ہیں تو یہ حضور اکرم ﷺ پر ایک صریح بہتان اور انترام ہے۔ سنن دارقطنی میں یہ پیشگوئی ایک بزرگ محمد بن علی سے منقول ہے جو صحابی بھی نہیں چہ جائیکہ اس روایت کو آنحضرت ﷺ کا ارشاد کہا جائے بلکہ ہم یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ محمد بن علی نے ایسا واقعی فرمایا ہو کیونکہ اس قول کو محمد بن علی سے نقل کرنے والے بھی تقریباً ایسے ہی ہیں جو ضعیف اور پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ سنن دارقطنی میں محمد بن علی ثانی کی بزرگ کا یہ قول اس طرح منقول ہے۔

عن عمر بن شمر عن جابر عن محمد بن علی قال ان لعهدنا ابنین لم تکنوا منذ خلق السموات والارض تنکسف القمر لاؤل ليلة من رمضان و تنکسف الشمس فی النصف منه لم تکنوا منذ خلق السموات والارض۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۶۵ نشر السنة ملتان پاکستان)

ترجمہ: شمر کا بیٹا جابر بھی سے نقل کرتا ہے کہ محمد بن علی (ثانی کسی شخص) نے کہا کہ ہمارے مہدی کے دو نشان ہوں گے اور وہ دونوں (اپنی اپنی جگہ پر مستقل طور پر) ایسے ہیں کہ زمین و آسمان جب سے پیدا ہوئے کبھی ان کا ظہور نہیں ہوا۔ اوّل یہ کہ چاند کو گرہن رمضان کی پہلی رات ہوگا اور دوسرا یہ کہ سورج گرہن اسی رمضان شریف کے نصف میں واقع ہوگا اور جب سے خدا تعالیٰ نے زمین و آسمان پیدا کیے ایسے گھنوں کا ظہور کبھی نہیں ہوا۔ شمر کا بیٹا عمرو جو محمد بن علی کے مذکورہ بالا قول کو نقل کر رہا ہے۔ اس قائل نہیں کہ اس کی نقل پر اعتماد کیا جائے یہ شخص کذاب اور تقیہ باز تھا۔ اس پر رافضی اور شامی صحابہ ہونے کی جرح میزان الاعتدال و ذہبی میں موجود ہے۔ اس کا استاد جابر بھی جو مذکورہ پیشگوئی کا راوی ہے ضعیف ہے۔ اس کے متعلق سیدنا امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے آج تک اس جیسا جھوٹا راوی کسی کو نہیں دیکھا۔ پس جب محمد بن علی سے نقل کرنے والوں کا بھی یہ حال ہے تو ہم اسے پورے اعتماد کے ساتھ حضرت محمد بن علی کا قول بھی نہیں کہہ سکتے۔ چہ جائیکہ اسے کسی صحابی کا قول یا ارشاد رسول خاتم کہا جا سکے۔

باقی یہ سوال کہ اگر یہ قول ایسا ہی کمزور اور مقطوع تھا تو پھر اسے امام دارقطنی نے درج کیوں کیا۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ احادیث کی کتابوں میں ارشادات نبوی کے علاوہ صحابہ اور تابعین کے آثار بھی منقول ہوتے ہیں۔ بعض مقامات پر ائمہ و فقہاء کے اپنے اقوال بھی مندرج ہوتے ہیں۔ حدیث کی کتاب میں درج ہونا اس بات کو ہرگز لازم نہیں کہ یہ قول خود لسان شریعت سے منقول ہو۔ ایسا گمان محض جہالت اور نادانی پر مبنی ہے۔ اہل علم کے ہاں اس سوال کی کوئی قیمت نہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ اپنے اصول حدیث کے رسالہ (عجلاً نافذ کے ص ۷) پر تصریح فرماتے ہیں کہ سنن دارقطنی حدیث کی تیسرے طبقے کی کتابوں میں سے ہے۔ جن کے جمع کرنے والوں نے روایات کی صحت کا التزام نہیں کیا بلکہ ہر طرح کی روایات ان میں جمع کر رکھی ہیں۔

مرزا قادیانی نے اس ضعیف اور بے بنیادی قول کو جو کذاب قسم کے راویوں کے واسطے سے صرف محمد بن علی تک پہنچتا ہے۔ اگر حدیث رسول سمجھ لیا ہے تو ہمارے لیے بالکل قائل التفات نہیں۔ مرزا قادیانی فن حدیث میں بہت کمزور تھے۔ انھیں یہ بھی پتہ نہیں تھا کہ ”صحیح“ ایک خاص معیار کی کتب ہوتی ہیں۔ جیسے صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ اور یہ کہ حدیث کی ہر کتاب صحیح نہیں کہلاتی اور وہ اس حقیقت سے بھی بے خبر تھے کہ سنن دارقطنی محدثین کے ہاں ہر قسم کی کتاب و یا اس روایات پر مشتمل ہے۔ مرزا قادیانی کی نادانی دیکھئے کہ وہ دارقطنی کو بھی صحیح کا نام

دے رہے ہیں۔ لکھتے ہیں۔

”صحیح دارقطنی میں ایک حدیث ہے..... اسحٰی۔ یہ سنن دارقطنی ہونا چاہیے تھا۔

یہ حدیث اگر قابل اعتبار نہیں تھی تو دارقطنی نے اپنی صحیح میں کیوں اس کو درج کیا۔“

(تذکرہ کولارہ ص ۲۸ خزائن جلد ۱ ص ۱۳۳)

حدیث کے ابتدائی درجہ کے طلبہ کو بھی معلوم ہے کہ حضرت امام بخاری کا اسم گرامی محمد تھا اسماعیل نہ تھا۔ اسماعیل ان کے باپ کا نام تھا۔ مگر مرزا قادیانی ازالہ اوہام میں امام بخاری کا نام اسماعیل بتاتے ہیں۔ حالانکہ اس وقت اور ان علاقوں میں اس طرح کے مرکب ناموں کا منہاج ہی نہ تھا۔

(دیکھئے ازالہ اوہام جلد ۱ ص ۱۱، ۱۳۹ خزائن ج ۳ ص ۳۹، جلد دوم ص ۲۵۹، ۲۶۵)

شہادت انقرآن میں مرزا قادیانی ایک حدیث صحیح بخاری کے حوالے سے نقل کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ صحیح بخاری میں بالکل نہیں ہے۔

اور پھر یہ نہیں کہ صحیح بخاری کا لفظ اتفاقاً قلم سے نکل گیا ہو بلکہ اسے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہہ کر اس نقل کی اور توثیق کرتے ہیں۔ پھر (ازالہ اوہام ص ۲۳ خزائن جلد ۳ ص ۱۲۷) پر آنحضرت ﷺ کی طرف نسبت کرتے ہوئے یہ الفاظ بطور حدیث کے پیش کرتے ہیں۔ بل هو امامکم منکم۔ لفظ بل عجیب اضافہ ہے۔

حالانکہ یہ الفاظ اس طرح آنحضرت ﷺ کی کسی حدیث میں نہیں ملتے۔ نہ ان کے لیے کوئی سند صحیح ہے اور نہ کوئی ضعیف۔ یہ محض ایک افتراء اور بہتان ہے۔ الحاصل مرزا غلام احمد بن محمد بن حدیث میں عام طلبہ کے بھی ہمسر نہیں تھے۔ پس اس کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ ہم ان کے اعتماد پر مذکورۃ البصر پیشگوئی کو آنحضرت ﷺ کی حدیث تسلیم کر لیں۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

۲۔ مذکورہ گرہن مرزا غلام احمد قادیانی کے دعویٰ کی تصدیق کے لیے قطعاً ثابت نہیں ہوئے یہ محض پراپیگنڈہ ہے۔ مرزائیوں کے اپنے دعویٰ کے مطابق گرہنوں کا وقوع ۱۳۱۰ھ میں پیش آیا۔ حالانکہ اس وقت تک مرزا قادیانی نے رسالت کا دعویٰ ہی نہ کیا تھا۔ تعجب ہے کہ مرزا قادیانی نے ان گرہنوں کو اپنے دعویٰ نبوت اور رسالت کی تصدیق کے لیے کیسے پیش کر دیا۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں:-

”اس حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے کہ رمضان کے مہینہ میں کبھی یہ دو گرہن جمع نہیں ہوئے بلکہ یہ مطلب ہے کہ کسی مدعی نبوت یا رسالت کے وقت میں کبھی یہ دونوں گرہن جمع نہیں ہوئے۔ جیسا کہ حدیث کے ظاہر الفاظ اس پر دلالت کر رہے ہیں۔ اگر کسی کا یہ دعویٰ ہے کہ کسی مدعی نبوت یا رسالت کے وقت میں یہ دونوں گرہن رمضان میں کبھی کسی زمانہ میں جمع ہوئے ہیں تو اس کا فرض ہے کہ اس کا ثبوت دے۔“

(ہیئت الوہی ص ۱۹۹ خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۳)

اگر یہ کہا جائے کہ گرہن مہدویت کی علامت ہیں نبوت اور رسالت کی نہیں تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ مرزا قادیانی کے نزدیک مہدیت کا دعویٰ رسالت کے دعویٰ کو بھی شامل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ہیئت الوہی کی مذکورہ عبارت میں اسے اپنے دعویٰ نبوت رسالت کے لیے آسانی نشان قرار دے رہے ہیں۔ چونکہ مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ رسالت بہت بعد کا ہے اور یہ وقوع گرہن اس سے بہت پہلے کا ہے۔ بنابرین ہم یقینی طور پر کہہ سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کے دور میں ایسے گرہن کبھی نہیں گئے۔ یہ قادیانی حضرات کا محض پراپیگنڈہ ہے۔ اسی طرح ان لوگوں کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ۱۲۱۲ھ کے اس مذکورہ گرہن سے پہلے اس طرح کے گرہن کبھی نہیں گئے کیونکہ اس

سے ایک سال قبل ۱۲۱۱ھ میں بھی چاند اور سورج کا گرہن امریکہ میں لگا تھا اور وہاں بھی اس وقت ایک جھوٹا مدعی نبوت مسٹر فلوری موجود تھا۔ یہی ایسے گرہن جو خرقِ عادت بھی نہیں کسی دعویٰ کی تصدیق کے ضامن ہرگز نہیں ہو سکتے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ، خالد محمود عفا اللہ عنہ۔ (مہقات ص ۱۱۳ تا ۱۱۷)

### رفع عیسیٰ علیہ السلام کے دلائل

- ۱..... ثابت کرو کہ عیسیٰ علیہ السلام جسمِ عنصری کے ساتھ آسمان پر چڑھ گئے ہیں اور وہ وہاں آئیں گے؟
- ۲..... ثابت کرو کہ امام مہدی اہل بیت سے ہوں گے اور مدینہ منورہ یا کسی اور ملک میں پیدا ہوں گے؟
- ۳..... وہ کہتے ہیں کہ خردِ جال آچکا اگر نہیں آیا تو ثابت کرو کہ پندرہویں صدی میں آئے گا۔ وہ کہتے ہیں کہ چودہویں صدی آخری ہے اس کے بعد قیامت ہے۔ اسی صدی میں جو کچھ ہونا تھا ہو چکا۔

اب آپ برائے مہربانی ہمیں تو ان سوالات کا جواب بمع ثبوت یعنی مکمل صفحہ، جلد، نام، حدیث وغیرہ لکھیں جس پر وہ اعتراض نہ کر سکیں اور ہمیں بھی تسلی ہو اور ان کو بھی جواب دینے کے قابل رہ جائیں۔ ہم نے بہت سے علماء صاحبان کے پاس خطوط لکھے بلکہ دیوبند تک لکھے مگر کسی نے تسلی بخش جواب نہ دیا کسی نے مرزا قادیانی کا حوالہ دے کر کسی نے کچھ کسی نے گالیاں دے کر ٹال دیا۔ جس کی وجہ سے ہمارا دل بہت گھبرایا ہوا ہے کیونکہ کسی طرف سے تسلی بخش جواب نہیں پایا۔ اور نہ ہمارے پاس اتنا وقت ہے کہ کسی عالم کے پاس جائیں۔ آپ خدا کے واسطے مکمل جواب لکھ کر ہمارے دل کو یقین دلائیں کہ ہمارا مذہب سچا ہے۔ حسبنا اللہ ونعم الوکیل نعم المولیٰ ونعم النصیر۔

الجواب..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اٹھایا جانا آسمان پر، قرآن مجید اور حدیث اور اجماع امت سے ثابت ہے۔ دلائل تو بہت ہیں مگر یہاں بوجہِ تنگی وقت کے صرف ایک دو تحریر کیے جاتے ہیں۔

وقولہم انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقينا بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزا حكيما۔ (سورۃ النساء آیت ۱۵۷-۱۵۸)

اس آیت میں یہود کا قول نقل فرما کر اللہ تعالیٰ نے تردید فرمائی ہے۔ یہود کہتے تھے کہ ہم نے عیسیٰ بن مریم کو قتل کر دیا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ جھوٹ بولتے ہیں۔ انھوں نے نہ تو عیسیٰ بن مریم کو قتل کیا اور نہ اس کو سولی پر چڑھایا۔ حقیقت میں ان پر شبہ پڑ گیا اور جو لوگ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں اختلاف کرتے ہیں سب شک و شبہ میں مبتلا ہیں۔ یقیناً عیسیٰ علیہ السلام کو کسی نے قتل نہیں کیا بلکہ ان کو تو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا اور اللہ تعالیٰ زبردست ہے۔ (اس کے لیے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالینا کیا مشکل ہے) اور حکمت والا ہے (اس کے کاموں میں ہزاروں حکمتیں ہوتی ہیں اگرچہ کوتاہ نظر نہ سمجھ سکیں)

اس سے مرزا یوں کے تمام شبہات زائل ہو گئے۔ مرزائی کہتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر کیوں گیا، کیا کرتا ہے، کیا کھاتا ہے وغیرہ وغیرہ شبہات پیش کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ایک ہی جواب دیا۔ وكان الله عزيزا حكيما۔ اللہ تعالیٰ زبردست ہے حکمت والا ہے۔ اس کی حکمت نے یہی چاہا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھا لے۔ پھر قیامت کے قریب زمین پر اتار دے جیسا کہ اللہ تعالیٰ اکی حکمت نے چاہا تو آدم علیہ السلام جنت میں ہوتے تو اچھا تھا کیوں ان کو زمین کی طرف بھیج دیا۔ مسلمان کا کام یہ ہے کہ جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے آئے اسے قبول

کرے۔ منافق کا کام ہے حجت بازی کرنا۔ لہذا یہ شبہات منسوخ ہیں۔ باب بھی کوئی مرزائی سی نہیں ہے۔ شہید پیش کرے تو فوراً یہی آیت پڑھیں۔ وکان اللہ عزیزاً حکیمًا کہ اللہ تعالیٰ زبردست حکمت والا ہے۔ اس کی مرضی وہ مختار ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا کوئی اس پر کیا اعتراض کر سکتا ہے۔

(تفسیر روح البانی ج ۶ ص ۱۱) میں اس آیت کے ماتحت لکھا ہے۔ وهو حی فی السماء حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر زندہ ہیں۔ تمام مفسرین اس بات پر متفق ہیں۔ صرف مرزا غلام احمد قدوسی نے آ کر قند برپا کیا اور یہ صرف اس لیے کہ ”میں عیسیٰ بنوں“ برائے صلوات خوردون دوسے باید۔

۲۔ ابوداؤد حدیث کی کتاب ہے۔ اور صحاح ستہ میں داخل ہے۔ انہوں نے ایک مستقل باب قائم کیا ہے جس کا نام ہے ”باب ذکر الہدیٰ“ اس میں مندرجہ ذیل حدیثیں درج ہیں۔

۱۔ حضرت ابن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اگر دنیا کا ایک دن بھی رو جائے تو اللہ تعالیٰ اس دن کو لمبا کر دیں گے یہاں تک کہ میرے اہل بیت میں سے ایک شخص کو کھڑا کریں گے جس کا نام میرے نام کے، اور اس کے والد کا نام، میرے والد کے نام کے موافق ہوگا۔ وہ شخص دنیا کو انصاف و عدل سے بھر دے گا۔ جیسا کہ اس کے آنے سے پہلے ظلم سے بھری ہوئی تھی۔ (اب دیکھئے کہ مرزا اور اس کے باپ کا نام نبی کریم ﷺ کے نام کے مخالف ہے اور مرزا کے آنے سے دنیا میں ظلم و ستم زیادہ ہو گیا)

(ابوداؤد ص ۱۳۱ ج ۲ مطبوعہ نور محمد اصح المطابع کراچی)

۲۔ دوسری روایت ابوداؤد میں ہے۔ حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا آپ ﷺ فرماتے تھے کہ مہدی میری اولاد سے ہوگا اور فاطمہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) کی نسل سے ہوگا۔ (ص ایضاً) (مرزا تو مغل تھا یا پٹھان یا کوئی اور قوم ہوگی سید اور فاطمہ کی اولاد سے ہرگز نہیں) اور بھی بہت سی روایتیں اور حدیثیں ہیں۔ بہتر یہ ہے کہ آپ اپنے مقامی علماء سے مدد حاصل کریں ورنہ ہماری طرف لکھیں۔ انشاء اللہ ان کے سب سوالوں کا جواب تسلی بخش دیا جائے گا۔

مرزائی جھوٹ بولتے ہیں کہ چودھویں صدی کے بعد قیامت ہے۔ قیامت کا علم اللہ تعالیٰ نے کسی کو نہیں بتلایا۔ نہ معلوم کہ دنیا کی عمر کتنی باقی ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام ضرور تشریف لائیں گے اور دجال کو قتل کریں گے۔

اور حضرت مہدیؑ مدینہ شریف سے روانہ ہوں گے اور مکہ شریف تشریف لائیں گے تو سب لوگ مکہ والے اور دوسرے مسلمان حضرت امام مہدیؑ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے۔ یہ بیعت بیت اللہ شریف کے میدان میں مقام ابراہیم کے قریب ہوگی۔

(ابوداؤد شریف ص ایضاً)

مرزا کو تو ساری عمر حج نصیب نہیں ہوا۔ نہ مدینہ دیکھا نہ مکہ دیکھا۔ خدا تعالیٰ نے اپنے مقدس مقامات میں اسے گھسنے ہی نہیں دیا۔

بہر حال آپ کو جو شبہ ہو ہماری طرف تحریر فرمائیں ہم وہ جواب دیں گے جو مرزائیوں کے لیے منہ توڑ ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔ بندہ محمد عبداللہ غفرلہ مفتی خیر المدارس ملتان۔

(الجواب صحیح، خیر محمد غنی عنہ: ۱۳۶۹: ۱۱: ۲۷)

(خیر الفتاویٰ ج ۱ ص ۷۳۷)

دجال کی آمد

سوال..... دجال کی آمد کا کیا صحیح حدیث میں کہیں ذکر ہے اگر ہے تو وضاحت فرمائیں۔

**جواب.....** دجال کے بارے میں ایک دو نہیں بہت سی احادیث ہیں اور یہ عقیدہ امت میں ہمیشہ سے متواتر چلا آیا ہے۔ بہت سے اکابر امت نے اس کی تصریح کی ہے کہ خروج دجال اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کی احادیث متواتر ہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۸۰)

### ایک قادیانی کے پرفریب سوالات کے جوابات

ہمارے ایک دوست سے کسی قادیانی نے حضرت مفتی محمد شفیعؒ کے رسالہ ”مسیح موعود کی پہچان“ پر کچھ سوالات کیے اور راقم الحروف سے ان کے جوابات کا مطالبہ کیا۔ ذیل میں یہ سوال و جواب قارئین کی خدمت میں پیش کیے جا رہے ہیں۔

**تمہید.....** رسالہ ”مسیح موعود کی پہچان“ میں قرآن کریم اور ارشادات نبویہ سے حضرت مسیح علیہ السلام کی علامات جمع کر دی گئی ہیں، جو اہل ایمان کے لیے تو اضافہ ایمان میں مدد دیتی ہیں۔ لیکن انفسوس ہے کہ سوال کنندہ کے لیے ان کا اثر انا ہوا، قرآن کریم نے صحیح فرمایا! ”ان کے دلوں میں روگ ہے، پس بڑھا دیا ان کو اللہ نے روگ میں۔“ بقول سعدی ۔

باران کہ در لطافت طبعش خلاف نیست  
در بارغ لاله روید دور شورہ بوم خس

سائل نے ارشادات نبوت پر اسی انداز میں اعتراض کیے ہیں جو ان کے پیرو پندت دیانندرسوئی نے ”ستیا رتھ پرکاش“ میں اختیار کیا تھا، اس لیے کہ ارشادات نبویہ نے مسیح علیہ السلام کی صفات و علامات اور ان کے کارناموں کا ایسا آئینہ پیش کر دیا ہے جس میں قادیانی مسیحیت کا چہرہ بھانک نظر آتا ہے، اس لیے انھوں نے روایتی جھٹی کی طرح اس آئینے کو قصور وار سمجھ کر اسی کو زمین پر بیچ دینا ضروری سمجھا تا کہ اس میں اپنا سیاہ چہرہ نظرت آئے۔ لیکن کاش! وہ جانتے کہ ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن  
پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا

رسالہ ”مسیح موعود کی پہچان“ پر سائل نے جتنے اعتراضات کیے ہیں ان کا مختصر سا اصولی جواب تو یہ ہے کہ مصنفؒ نے ہر بات میں احادیث صحیحہ کا حوالہ دیا ہے، اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا، اس لیے سائل کے اعتراضات مصنفؒ پر نہیں بلکہ خائس بدین آنحضرت علیہ السلام پر ہیں۔ اگر وہ آنحضرت علیہ السلام کی نبوت و رسالت سے منکر ہیں، یا مسٹر پرویز کے ہم مسلک ہیں تو بعد شوق پندت دیانند کی طرح اعتراضات فرمائیں اور اگر انھیں ایمان کا دعویٰ ہے تو ہم ان سے گزارش کریں گے کہ قیامت کے دن آنحضرت علیہ السلام سے پوچھ لیجئے۔ مگر جو لوگ ارشادات نبویہ کو سرمہ چشم بصیرت سمجھتے ہیں ان کا ایمان برباد نہ کیجئے اس کے بعد اب تفصیل سے ایک ایک سوال کا جواب گوش گزار کرتا ہوں ذرا توجہ سے سنئے۔

**سوال.....** ”امت محمدیہ کے آخری دور میں..... دجال اکبر کا خروج مقدر مقرر تھا۔“ (ص ۵ سطر پہلی و دوسری) اگر یہ دجال اکبر تھا تو لازماً کوئی ایک یا بہت سارے دجال اصرغ بھی ہوں گے۔ ان کے بارے میں ذرا وضاحت فرمائی جائے، سب اور کہاں ظاہر ہوں گے، شناخت کیا ہوگی اور ان کے ذمہ کیا کام ہوں گے اور ان کی

شناخت کے بغیر کسی دوسرے کو یک دم "دجال اکبر" کیسے تسلیم کر لیا جائے گا۔

**جواب.....** جی ہاں! "دجال اکبر" سے پہلے جھوٹے مہموں نے دجال مکی ہوئے اور ہوں گے۔ مسئلہ کذاب سے لے کر غلام احمد قادیانی تک جن لوگوں نے دجل و فریب سے نبوت یا خدائی کے جھوٹے دعوے کیے ان سب کو آنحضرت ﷺ نے "دجالون کذابون" فرمایا ہے۔ ان کی علامت۔ یہی دجل و فریب، غلط تاویلیں کرنا، چودہ سو سال کے قطعی عہد کا انکار کرنا، ارشادات نبویہ کا مذاق اڑانا، سلف صالحین کی تحقیر کرنا اور غلام احمد قادیانی کی طرح صاف اور سفید جھوٹ بولنا، مثلاً۔

- ☆..... انا انزلناہ قریباً من القادیان۔ (تذکرہ مجموعہ البہامات ص ۶ طبع دوم)
- ☆..... قرآن میں قادیان کا ذکر ہے۔ (ازالہ اوہام ص ۳ خزائن ج ۳ ص ۱۳۰)
- ☆..... مسیح موعود چودہویں صدی کے سر پر آئے گا، اور پنجاب میں آئے گا۔ وغیرہ وغیرہ۔
- (اربعین نمبر ۲ ص ۲۹ خزائن ج ۱ ص ۱۷۱)
- (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۱۸، ۲۱۷)

### ظہور مہدی کے بعد دجال کا خروج اور اس کے فتنہ فساد کی تفصیل

جنگ اخبار میں آپ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی کے بارے میں حدیث کے حوالہ سے "ان کا حلیہ اور وہ آکر کیا کریں گے" لکھا تھا اب مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات بھی لکھ دیں تو مہربانی ہوگی۔

**سوال..... ۱۔** خرد دجال کا حلیہ حدیث کے حوالہ سے (کیونکہ ہم نے لوگوں سے سنا ہے کہ وہ بہت تیز چلے گا۔ اس کی آواز گرجت ہوگی وغیرہ وغیرہ)

**سوال..... ۲۔** کانا دجال جو اس پر سواری کرے گا۔ اس کا حلیہ۔

**جواب.....** دجال کے گدھے کا حلیہ زیادہ تفصیل سے نہیں ملتا۔ مسند احمد اور مستدرک حاکم کی حدیث میں صرف اتنا ذکر ہے کہ اس کے دونوں کانوں کے درمیان کا فاصلہ چالیس ہاتھ ہوگا اور مشکوٰۃ شریف میں بیہی کی روایت سے نقل کیا ہے کہ اس کا رنگ سفید ہوگا۔

دجال کے بارے میں بہت سی احادیث وارد ہوئی ہیں۔ جن میں اس کے حلیہ، اس کے دعویٰ اور اس کے فتنہ و فساد پھیلانے کی تفصیل ذکر فرمائی گئی ہے۔ چند احادیث کا خلاصہ درج ذیل ہے۔

۱..... رنگ سرخ، جسم بھاری بھر کم، سر کے بال نہایت خمیدہ اُلجھے ہوئے، ایک آنکھ بالکل سیاہ، دوسری عیب دار، پیشانی پر "ک، ف، ز" یعنی "کافر" کا لفظ لکھا ہوگا جسے ہر خواندہ و ناخواندہ مومن پڑھ سکے گا۔

۲..... پہلے نبوت کا دعویٰ کرے گا اور پھر ترقی کر کے خدائی کا مدعی ہوگا۔

۳..... اس کا ابتدائی خروج اصفہان خراسان سے ہوگا اور عراق و شام کے درمیان راستہ میں اعلانیہ دعوت دے گا۔

۴..... گدھے پر سوار ہوگا ستر ہزار یہودی اس کی فوج میں ہوں گے۔

۵..... آندھی کی طرح چلے گا اور مکہ مکرم، مدینہ طیبہ اور بیت المقدس کے علاوہ ساری زمین میں گھومے پھرے گا۔

۶..... مدینہ میں جانے کی غرض سے احد پہاڑ کے پیچھے ڈیرہ ڈالے گا مگر خدا کے فرشتے اسے مدینہ میں داخل نہیں ہونے دیں گے۔ وہاں سے ملک شام کا رخ کرے گا اور وہاں جا کر ہلاک ہوگا۔

۷۔۔۔ اس دوران مدینہ طیبہ میں تین زلزلے آئیں گے اور مدینہ طیبہ میں جتنے منافق ہوں گے وہ گھبرا کر باہر نکلیں گے اور دجال سے جا ملیں گے۔

۸۔۔۔ جب بیت المقدس کے قریب پہنچے گا تو اہل اسلام اس کے مقابلہ میں نکلیں گے اور دجال کی فوج ان کا محاصرہ کر لے گی۔

۹۔۔۔ مسلمان بیت المقدس میں محصور ہو جائیں گے اور اس محاصرہ میں ان کو سخت انتظار پیش آئے گا۔

۱۰۔۔۔ ایک دن صبح کے وقت آواز آئے گی ”تمہارے پاس مدد آگئی۔“ مسلمان یہ آواز سن کر کہیں گے کہ مدد کہاں سے آ سکتی ہے؟ یہ کسی پیٹ بھرے کی آواز ہے۔

۱۱۔۔۔ عین اس وقت جبکہ نماز فجر کی اقامت ہو چکی ہوگی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بیت المقدس کے شرقی منارہ کے پاس نزول فرمائیں گے۔

۱۲۔۔۔ ان کی تشریف آوری پر امام مہدی (جو مصلیٰ پر جا چکے ہوں گے) پیچھے ہٹ جائیں گے اور ان سے اقامت کی درخواست کریں گے مگر آپ امام مہدی کو حکم فرمائیں گے کہ نماز پڑھا میں کیونکہ اس نماز کی اقامت آپ کے لیے ہوئی ہے۔

۱۳۔۔۔ نماز سے فارغ ہو کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دروازہ کھولنے کا حکم دیں گے۔ آپ کے ہاتھ میں اس وقت ایک چھوٹا سا نیزہ ہوگا۔ دجال آپ کو دیکھتے ہی اس طرح پھسلنے لگے گا جس طرح پانی میں ٹمک پھسل جاتا ہے۔ آپ اس سے فرمائیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے میری ایک ضرب تیرے لیے لکھ رکھی ہے۔ جس سے توجہ نہیں سکا۔ دجال بھاگنے لگے گا۔ مگر آپ ”باب لد“ کے پاس اس کو جالیں گے اور نیزے سے اس کو ہلاک کر دیں گے اور اس کا نیزے پر لگا ہوا خون مسلمانوں کو دکھائیں گے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۱ ص ۲۸۰-۲۸۱)

کیا پاکستانی آئین کے مطابق کسی کو مہدی مصلح یا مجدد ماننا کفر ہے؟

سوال..... آپ کے اور میرے علم کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدی دنیا میں تشریف لائیں گے لیکن پاکستانی آئین کے مطابق، جو بھٹو دور میں بنا تھا آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی مصلح کوئی مجدد یا کوئی نبی نہیں آ سکتا۔ اگر کوئی شخص اس بات پر یقین رکھتا ہے تو وہ غیر مسلم ہے اس لحاظ سے تو میں اور آپ غیر مسلم ہوئے کیونکہ آپ نے بعض سوالات کے جوابات میں کہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدی تشریف لائیں گے۔ براہ مہربانی اس مسئلہ پر روشنی ڈالیں۔

جواب..... جناب نے آئین پاکستان کی جس دفعہ کا حوالہ دیا ہے اس کے سمجھنے میں آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے اور آپ نے اس کو نقل بھی غلط کیا ہے۔ آئین کی دفعہ ۲۶۰ (۳) کا پورا متن یہ ہے:

”جو شخص محمد ﷺ (جو آفری نبی ہیں) کے خاتم النبیین ہونے پر قطعی اور غیر مشروط طور پر ایمان نہیں رکھتا یا جو شخص محمد ﷺ کے بعد کسی بھی مضموم میں یا کسی بھی قسم کا نبی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے یا جو شخص کسی ایسے مدعی کو نبی یا دینی مصلح تسلیم کرتا ہے وہ آئین یا قانون کی اغراض کے لیے مسلمان نہیں ہے۔“

آئین کی اس دفعہ میں ایک ایسے شخص کو غیر مسلم کہا گیا ہے جو آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت جاری ہونے کا قائل ہو یا آپ ﷺ کے بعد نبوت کے حصول کا مدعی ہو یا ایسے مدعی نبوت کو اپنا دینی پیشوا تسلیم کرتا ہو۔



حضرت مہدیؑ نبی نہیں ہوں گے نہ وہ نبوت کا دعویٰ کریں گے اور نہ کوئی ان کو نبی مانتا ہے اور حضرت عیسیٰؑ بلاشبہ نبی ہیں مگر ان کو نبوت آنحضرت ﷺ کے بعد نہیں ملی بلکہ آپ ﷺ سے چھ سو سال پہلے مل چکی ہے۔ مسلمان ان کی تشریف آوری کے بعد ان کی نبوت پر ایمان نہیں لائیں گے بلکہ مسلمانوں کا ان کی نبوت پر پہلے سے ایمان ہے جس طرح حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور دیگر انبیاء کرام کی نبوت پر ایمان ہے۔ (علی نبیا و علیہم الصلوٰۃ والسلامات) اس لیے آئین پاکستان کی اس دفعہ کا اطلاق نہ تو حضرت مہدیؑ پر ہوتا ہے کیونکہ وہ مدعی نبوت نہیں ہوں گے نہ حضرت عیسیٰؑ پر ہوتا ہے کیونکہ ان کی نبوت آنحضرت ﷺ سے پہلے کی ہے نہ کہ بعد کی۔ اور نہ ان مسلمانوں پر اس کا اطلاق ہوتا ہے جو ان حضرات کی تشریف آوری کے قائل ہیں۔

اس دفعہ کا اطلاق ان لوگوں پر ہوتا ہے جنہوں نے آنحضرت ﷺ کے بعد حاصل ہونے والی نبوت کا دعویٰ کیا۔ بابہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمعاً (تہذیب ص ۳۵۲) کا نعرہ لگایا، اور لوگوں کو اس نبی نبوت پر ایمان لانے کی دعوت دی۔ نیز اس کا اطلاق ان لوگوں پر ہوتا ہے جنہوں نے ایسے لوگوں کو اپنا وراثی مصلح اور پیشوا تسلیم کیا اور ان کی جماعت میں داخل ہوئے۔ امید ہے یہ مختصری وضاحت آپ کی غلط فہمی رفع کرنے کے لیے کافی ہوگی۔

(۲) پ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۱۳۳-۱۳۴

## فرقہ ذکر بیان

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک گروہ جس کو ذکر کرتی کہتے ہیں۔ یہ فرقہ باطلہ ذکر بیان صراطِ مستقیم سے منحرف ہیں مثلاً ان ذکر کرتی گروہ کے عقائد میں ایک شخص مسیٰ محمدی جو اس فرقہ کا مقتدا گزرا ہے۔ یہ لوگ اس کو اپنا پیغمبر و رسول تسلیم کرتے ہیں اور اسی کے نام کا کلمہ پڑھتے ہیں اور ضروریات دین مثلاً نماز، روزہ، ماہ رمضان المبارک و حج بیت اللہ سے کبھی طور پر منکر ہیں۔ لہذا کیا یہ لوگ مسلمان ہیں یا نہیں؟ اور ان کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں اور ایسے لوگوں کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام برائے کرم اس پر پوری روشنی ڈالتے ہوئے بحوالہ معتبرہ کتب صحیح جواب سے مستفید فرمائیں تاکہ ہم غریب مسلمان اپنے دین و ایمان کا پورا تحفظ کر سکیں۔ آمین تو جروا۔

عبدالفتاح ولد عبداللق القادری ختانی منزل المیرٹھی۔ کراچی، پاکستان۔ ۱۸ اشوال المکرم ۱۴۰۹ھ

**الجواب.....** حامداً و مصلياً حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ خاتم النبیین ہیں جو شخص آپ ﷺ کو خاتم النبیین نہ مانے بلکہ آپ ﷺ کے بعد کسی اور کی نبوت پر ایمان لائے۔ وہ شخص کافر ہے اس کے ساتھ مسلمانوں کو تعلق نکاح وغیرہ جائز نہیں۔ نماز، روزہ، حج ارکان دین اسلام ہیں نصوص قطعیہ سے ان کی فرضیت ثابت ہے جو شخص ان کی فرضیت کا انکار کرے وہ بھی کافر ہے۔ دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔

قال اللہ تعالیٰ ما کان محمداً با احد من رجالکم ولكن رسول اللہ و خاتم النبیین، (الاحزاب ۴۰) وقال اللہ تعالیٰ و اقيموا الصلوٰۃ (البقرہ ۴۳) وقال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا کتب علیکم الصیام۔ (البقرہ ۱۸۳) وقال اللہ تعالیٰ وللہ علی الناس حج البیت۔ (آل عمران ۹۷) مسلمانوں کو ایسے عقیدوں سے اور ایسے عقیدے والوں سے انتہائی پرہیز کرنا چاہیے اور بالکل علیحدہ رہنا چاہیے۔ اللہ پاک سب کو

۱۔ دہشتگیر کی بیعت اے۔ ائمہ اربعہ نے تعالیٰ اعظم۔ رحمہ اللہ محمود مغفور شگونی ۲۶ شوال ۷۶ھ۔ معین مفتی مدرس  
۲۔ علامہ سید سید محمد (قادیانی محمود) ج ۱ ص ۱۱۳ (۱۵)

مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ مہدیت و نبوت جھوٹا ہے

۱۔ قادیانیوں کے بارے میں پریشانی ہے کہ ان سے ایسے تعلقات رکھنے چاہئیں۔ ایک طرف پہنات  
بچا ہے جاتے ہیں کہ ان قادیانیوں کی نبوت ہے۔ لہذا اس کا پانکٹ ضروری ہے۔ دوسری طرف ایک اخبار  
میں فرمایا کہ غیر مسلمات اچھا برتاؤ کرنا چاہیے ہیں حضور ﷺ کی حیرت سے ثابت ہے۔ یہاں تک کہ آپ ﷺ  
نے اپنے دشمنوں اور کتاخوں کو بھی معاف کر دیا۔ مسئلہ یہ ہے کہ دنی کچھ سہیلیاں قادیانی ہیں۔ ہم ان سے ایسے  
تعلقات رکھیں۔ وہ کہتی ہیں ہم آخری نبی محمد ﷺ کو مانتی ہیں۔ مرزا غلام احمد کو صرف امام مہدی تسلیم کرتی ہیں۔  
ہمیں ان کے عقائد کی تفصیل بیان فرمائیں کہ انہیں رہنمائی ملے۔ مزید یہ کہ قطب کی طرف پوچھ کرنا کیسا  
ہے؟ چند رائے بھی فرمائیں۔  
فاطمہ عترین، نسرین کھوسو

جواب: محترمہ فاطمہ عترین صاحبہ و محترمہ نسرین صاحبہ! السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ!

قادیانی یعنی مرزا غلام احمد قادیانی کے پیروکار، خواہ اس کو مہدی مانیں، خواہ نبی، خواہ مصلح و مجدد، اب  
انکار مرتد ہیں۔ اس لیے کہ اس شخص نے اپنے نبی ہونے کا جھوٹا دعویٰ کیا ہے اور قرآن و سنت اور تمام امت  
عالم پر قطعی فیصلہ ہے کہ جو شخص رسول اللہ ﷺ کے بعد اجرائے نبوت کا قائل ہو قطعاً کافر و مرتد اور واجب القتل  
ہے۔ اسے مسلمان ماننا بھی کفر ہے چہ جائیکہ مجدد یا امام مہدی ماننا، لہذا مرزا یوں سے کسی قسم کے تعلقات رکھنا  
حرام، حرام قطعی حرام ہیں۔ اخبار میں جو کچھ لکھا ہے، غلط لکھا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کی ظاہری زندگی وہ بودگی میں،  
جو شخص آپ ﷺ کی گستاخی کرے آپ ﷺ اسے معاف کر سکتے تھے لیکن آپ ﷺ کی وفات کے بعد کسی گستاخ  
رسول کو معاف کرنا، امت کے لیے جائز نہیں بلکہ امت پر واجب ہے کہ اسے قتل کر دے۔ اپنا حق حضور ﷺ خود  
معاف کر سکتے تھے۔ کسی اور کی یہ حیثیت ہی نہیں کہ گستاخ و مرتد کو معاف کرتا پھرے۔ کفار جو اسلامی حکومت میں  
دی بن کر رہیں۔ ہم ان کی جان و مال، عزت و معاد کی حفاظت کریں گے مگر وہ بھی اگر گستاخی رسول کا ارتکاب  
کریں تو واجب القتل ہیں۔ لہذا آپ قادیانیوں سے میل ملاپ کرنا مجھوڑ دیں، یہ حرام ہے۔

ہاں مرزا یوں کا یہ کہنا کہ ہم رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین مانتے ہیں، جھوٹ بولتے ہیں۔ وہ حضور ﷺ  
کو آخری رسول مانتے تو مسلمانوں سے اللہ تھلگ کیوں ہوتے؟ مرزے کو بھی نبی ماننا اور حضور ﷺ کو بھی آخری  
رسول ماننا دین سے مذاق ہے۔ ایسے ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ ہم اللہ کی توحید بھی مانتے ہیں اور بت پرستی بھی کرتے  
ہیں۔ ان سبیلوں سے قطعاً تعلق کرنا فرض ہے۔

۲۔ ائمہ اربعہ شریف کا لازم ہے یعنی بیت اللہ جو مکہ شریف میں ہے۔ قطب یعنی شمال کی طرف پاؤں کرنا  
جائز ہے۔

مشق رسول ﷺ کی اللہ تعالیٰ سے دعا ہے۔ ذکر، درود و سلام اور تلاوت قرآن کریم پابندی سے  
کرتے ہیں۔ اللہ اعلم و رسولہ۔ عبد القیوم خان (منہاج القادوسی ج ۱ ص ۳۵۳-۳۵۵)

## مسح موعود کی پہچان

**سوال ....** اس رسالہ (مسح موعود کی پہچان - از حضرت مفتی محمد شفیع دیوبندی) کے مطالعہ سے ابتداء میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بن باپ کی پیدائش سے لے کر واقعہ صلیب کے انجام تک حقدار بھی علامات یا دوسری متعلقہ ظاہری نشانیاں اور باتیں بیان کی گئی ہیں وہ اس وجود کے متعلق ہیں جسے مسیح علیہ السلام، عیسیٰ بن مریم علیہ السلام اور مسیح نامہری کے نام سے جانا اور پہچانا جاتا ہے اور اب بھی جبکہ رسالہ مذکورہ کے مصنف کے خیال کے مطابق مسیح موعود یا مہدی موعود وغیرہ کا نزول نہیں ہوا (بلکہ انتظار ہی ہے) تب بھی پوری دنیا اس مسیح کے نام اور کام اور واقعات سے بخوبی واقف ہے۔ یہ نشانیاں تو اس قوم نے آج کے لوگوں سے زیادہ دیکھی تھیں (محض سنی اور پڑھی لکھی نہیں تھیں) جن کی طرف وہ نازل ہوا تھا، تب بھی اس قوم نے جو سلوک اس کے ساتھ کیا، کیا وہ دنیا سے چھپا ہوا ہے، اس وقت بھی اس قوم نے اسے اللہ تعالیٰ کا نبی ماننے سے انکار کر دیا تھا اب اگر وہ (یا کوئی) آ کر کہنے لگے کہ میں وہی ہوں جو بن باپ پیدا ہوا تھا، میری ماں مریم تھی اور میں پگورے میں باتیں کیا کرتا تھا اور مردے زندہ کیا کرتا تھا۔ چیزیاں بنا کر ان میں روح پھونکا کرتا تھا، اندھوں کو بینائی بخشتا تھا اور جذام کے مریض تندرست کر دیا کرتا تھا وغیرہ وغیرہ تو اب بھی موجودہ تمام اقوام کو کیونکر یقین آ سکے گا کہ واقعی پہلے بھی یہ ایسا کرتا رہا ہوگا اور یہ یقیناً وہی شخص ہے اور جب پہلی بار نازل ہوا تو محض بنی اسرائیل کی ہدایت کے لیے آیا تھا اور جب مقامی لوگوں نے اس پر ایمان سے قبول نہ کیا تو گمشدہ بھیلروں کی تلاش میں اتنے سفر اختیار کیے کہ ”مسح“ کے لقب سے پکارا جانے لگا لیکن اب جبکہ وہ دوسری بار نازل ہوگا تو ایک سراپا قیامت بن کر آئے گا جیسا کہ رسالہ ہدایت ظاہر ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

”جس کسی کافر پر آپ کے سانس کی ہوا پہنچ جائے گی وہ مر جائے گا۔“ (ص ۱۸ علامت ۱۴)

”سانس کی ہوا اتنی دور تک پہنچے گی جہاں تک آپ کی نظر جائے گی۔“ (ص ۱۸ علامت ۱۵)

**جواب ....** اس سوال کا جواب کئی طرح دیا جاسکتا ہے۔

۱۔ مرزا قادیانی پر مسیح موعود کی ایک علامت بھی صادق نہیں آئی۔ مگر قادیانیوں کو دعویٰ ہے کہ انھوں نے مسیح موعود کو پہچان لیا، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام جن پر قرآن و حدیث کی دوسری علامات صادق آئیں گی ان کی پہچان اہل حق کو کیوں نہ ہو سکے گی؟

۲۔ یہود نے پہچاننے کے باوجود نہیں مانا تھا اور یہود اور ان کے بھائی (مرزائی) آئندہ بھی نہیں مانیں گے، نہ ماننے کے لیے آمادہ ہیں۔ اہل حق نے اس وقت بھی ان کو پہچاننا اور ماننا لیا تھا اور آئندہ بھی ان کو پہچانے اور ماننے میں کوئی وقت پیش نہیں آئے گی۔

۳۔ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا جو خاکہ ارشادات نبویہ میں بیان کیا گیا ہے اگر وہ معترض کے پیش نظر ہو

تو اسے یہ سوال کرنے کی جرأت ہی نہ ہوئی۔ فرمایا گیا ہے کہ مسلمان دجال کی فوج کے محاصرے میں ہوں گے نماز فجر کے وقت یکایک عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا، اس وقت کا آپ کا پورا حلیہ اور نقشہ بھی آپ ﷺ نے بیان فرمادیا ہے۔ ایسے وقت میں جب ٹھیک آنحضرت ﷺ کے بیان فرمودہ نقشہ کے مطابق وہ نازی ہوں گے تو ان کو بالبدست اسی طرح پہچان لیا جائے گا جس طرح اپنے چاہنا پہچان آدمی سفر سے واپس آئے تو اس کے پہچاننے میں دقت نہیں ہوتی۔ یہی وجہ ہے کہ کسی حدیث میں یہ نہیں آتا کہ وہ نازل ہونے کے بعد اپنی مسیحیت کے اشتہار چھپوائیں گے، یا لوگوں سے اس موضوع پر مباحثے اور مباحلے کرتے پھریں گے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۱۸ تا ۲۲۰)

سوال..... اور یاجوج ماجوج کو ہلاک کرنے کے لیے بدعا کی ضرورت کیوں پیش آئے گی۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۱ علامت نمبر ۱۶۲) کیا مسیح موعود کی ہلاکت خیر نظر یا جوج ماجوج کو کافرانہ جان کر چھوڑ دے گی کیونکہ جیسا پہلے بتایا جا چکا ہے کہ کافروں نے مسیح کو قتل کر دیا تھا، شاید اسی لیے آخری حربہ کے طور پر بدعا کی جائے گی۔

جواب..... یہ کہیں نہیں فرمایا گیا کہ دم عیسوی کی یہ تاخیر ہمیشہ رہے گی، بوقت نزول یہ تاخیر ہوگی اور یاجوج ماجوج کا قصہ بعد کا ہے۔ اس لیے دم عیسوی سے ان کا ہلاک ہونا ضروری نہیں۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۰)

سوال..... سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر کسی طور پر یہ متوا بھی لیا جائے کہ مسیح موعود کا نام عیسیٰ علیہ السلام ہے، تو یہ بھی ہوگا تو بھی یہ کیسے منوایا جائے کہ اس وقت یہ نام صفاتی نہیں ہوگا بلکہ عیسیٰ بن مریم ہونے کی وجہ سے یہی طور پر یہ وجود ہی وہی ہوگا جو کبھی مریم علیہا کے گھر بغیر باپ کے پیدا ہوا تھا۔ وغیرہ وغیرہ، بلکہ مولوی صاحب اپنے رسالہ میں خود ہی تسلیم کرتے ہیں کہ کبھی کبھی معروف نام استعمال تو ہو جاتا ہے لیکن ذات وہ مراد نہیں ہوتی جس کی وجہ سے وہ نام مشہور ہوا ہو مثلاً ملاحظہ فرمائیں ص ۱۱ علامت نمبر ۱۰ جہاں مولوی صاحب مسیح موعود کے خاندان کی تفصیل بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”آپ کے ماموں بارون ہیں“ (یادداشت بارون) لیکن مولوی صاحب فوراً چونک اٹھتے ہیں اور ”بارون“ پر حاشیہ جلاتے ہیں (ملاحظہ ہو حاشیہ زیر ص ۱۱) ”بارون سے اس جگہ بارون ہی، یعنی مراد نہیں کیونکہ وہ تو مریم سے بہت پہلے گزر چکے تھے بلکہ ان کے نام پر حضرت مریم علیہا کے بھائی کا نام بارون رکھا گیا تھا۔“ تو جیسے یہاں مولوی صاحب کو ”بارون“ کی فوراً تاویل کرنا پڑی تاکہ الجھن دور ہو تو کیوں نہ سب مسیح موعود کو عیسیٰ بن مریم بھی کہا جائے تو اسے بھی صفاتی نام سمجھ کر تاویل کر لی جائے اور جسمانی طور پر پہلے والو عیسیٰ بن مریم مراد نہ لیا جائے کیونکہ ابھی ابھی بتایا جا چکا ہے کہ مولوی صاحب کے اپنے حوالہ کے مطابق بھی مسیح بن مریم کے اٹھائے جانے کے بعد اس کا واپس آنا ممکن نہیں کیونکہ کوئی آیت منسوخ نہیں ہوگی اور ”اور افعک الی“ آیت اوپر ہی اٹھائے رکھے گی، لوث آئے کی اجازت نہیں دے گی۔

جواب..... عیسیٰ بن مریم ذاتی نام ہے، اس کو دنیا کے کسی عقلمند نے کبھی ”صفاتی نام“ نہیں کہا۔ یہ بات وہی مرقی صلی اللہ علیہ وسلم کہہ سکتا ہے جو ہریش و برہت اس بات کا مدعی ہو کہ ”وہ عورت بن گیا، خدا نے اس پر قوت رجولیت کا مظاہرہ کیا۔“ وہ مریخی صفت میں نشوونما پاتا رہا، بحر وہ یکایک حائل ہو گیا، اسے دروازہ ہوا، وضع حمل کے آثار نمودار ہوئے، اس نے عیسیٰ کو جنا، اس طرح وہ عیسیٰ بن مریم بن گیا۔ انبیاء علیہم السلام کے خاتم میں اس ”مرقی“

اور ”تو یا بیٹس کے اثر“ کی کوئی کجائش نہیں۔

بارون، حضرت مریمؑ کے بھائی کا ذاتی نام تھا یہ کس الحق نے کہا کہ وہ صفائی نام تھا؟ اور خاندان کے بڑے بزرگ کے نام پر ان بچے کا نام رکھا یہ جانے تو کیا دنیا کے غلام اس ”صفائی نام“ کہا کرتے ہیں؟ غالباً سائل کو یہ علم نہیں کہ ذاتی نام کیا ہوتا ہے اور صفائی نام کسے کہتے ہیں۔ وہ وہ حضرت مریمؑ کے بھائی کے نام کو ”صفائی نام“ کہہ کر اپنی نیم ۱۰ کاوت کا نمونہ پیش نہ کرتا۔ بارون اگر ”صفائی نام“ ہے تو کیا معترض یہ بتائے گا کہ ان کا ذاتی نام کیا تھا؟ (آپ کے سائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۲-۲۲۱)

سوال۔۔۔ مولوی صاحب نے اپنے رسالہ ہی میں خود تاویل کا راستہ کھول دیا ہے اور اس کا سہرا بھی لیا ہے۔ (ماہِ بوس ۲۰ علامت نمبر ۸۰)

۱ ”آپ صلیب توڑیں گے“ یعنی صلیب پرستی کو اٹھا دیں گے۔“ یہ الفاظ جو مولوی صاحب نے خود لکھے ہیں۔ یہ محض تاویل ہے۔ اس حدیث شریف کی جس میں صرف صلیب کو توڑنے کا ذکر ہے۔ صلیب پرستی اٹھا دینے کی کوئی بات حضرت نبی کریم ﷺ نے بیان نہیں فرمائی کیا مولوی صاحب ایسی کوئی حدیث شریف کا حوالہ دے سکتے ہیں؟ پھر ملاحظہ ہو ص ۲۰ علامت نمبر ۸۱۔

۲ ”خزیر کو قتل کریں گے“ یعنی نصرانیت کو مٹائیں گے۔“ یہ الفاظ بھی مولوی صاحب کی اپنی تاویل ہے کیونکہ حدیث مذکور میں صرف خزیر کو قتل کرنے کا ارشاد ہوا ہے۔ باقی مولوی صاحب کے الفاظ وہاں موجود نہیں۔ کیا مولوی صاحب حدیث شریف میں یہ دکھا سکیں گے؟ ہرگز نہیں، کیونکہ یہ حضور ﷺ کے الفاظ نہیں بلکہ مولوی صاحب کی یا دوسرے معا کرام کی بیان فرمودہ تاویل ہے۔ اب یہ حق مولوی صاحب ہی کا کیوں ہے کہ جب چاہیں اور جہاں چاہیں تاویل کر لیں۔“  
۳ و رد افعک الہی کی بھی تاویل ہو سکتی ہے۔

جواب۔ تاویل کا راستہ تاویل اگر علم و دانش کے مطابق اور قواعد شرعیہ کے خلاف نہ ہو تو اس کا مفاد اٹھ نہیں، وہ لائق قبول ہے۔ لیکن اہل حق کی صحیح تاویل کو دیکھ کر اہل باطل الہی سیدھی تار میں گرے لگیں تو وہی بات ہوگی کہ۔  
”ہرچہ مردہ می کند بوزندہ می کند“

بندر نے آدمی کو دیکھ کر اپنے گلے پر استرا پھیر لیا تھا۔ مثلاً عیسیٰ بن مریم بننے کے لیے پہلے عورت بننا چاہتا تھا۔ پھر بچہ بننا، پھر بچے کا نام عیسیٰ بن مریم رکھ کر خود ہی بچہ بن جانا، کیا یہ تاویل ہے یا مرقی سودا؟

۱ ”صلیب کو توڑیں گے“ یعنی صلیب پرستی کو مٹائیں گے۔“ بالکل صحیح تاویل ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ایک آدھ صلیب کے توڑنے پر اکتفا نہیں فرمائیں گے بلکہ دنیا سے صلیب اور صلیب پرستی کا بالکل صفایا کر دیں گے۔  
۲ ”خزیر کو قتل کریں گے“ یعنی نصرانیت کو مٹا دیں گے۔“ یہ تاویل بھی بالکل صحیح ہے اور عقل و شرع کے عین مطابق۔ کیونکہ خزیر خوری آج کل تمدنی کا خصوصی شعار ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نصرانیت کے اس خصوصی شعار کو مٹائیں گے، اور خزیر کو قتل کریں گے۔ جس طرح آنحضرت ﷺ نے اہل جاہلیت کے کتوں کے ساتھ افسانہ کو مٹانے کے لیے کتوں کو مارنے کا حکم دیا تھا۔

۳ و رد افعک الہی کی تاویل یہ۔ تاویل جو قادیانی کرتے ہیں قرآن کریم اور ارشادات نبوی ﷺ اور صفِ صالحین کے عقیدے کے خلاف ہے اس لیے مردود ہے اور اس پر ایمان کے ایسا گواہ کرنے کی حکایت صادق

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۰-۲۲۱)

**سوال** ..... اللہ تعالیٰ نے تو حضرت نبی کریم ﷺ کو بھی قرآن مجید میں یہی تعلیم دیا تھا کہ بلیع ما انزل الیک۔ (المائدہ ۶۷) ”جو حیرتی طرف اتار دیا گیا ہے اس کی تبلیغ کر“۔ اساتذہ حق یہ توبہ بھی دلائی تھی کہ لست علیہ معصیٰ (۲۲:۲۷)

میں نے تجھے ان پر واروغہ نہیں مقرر کیا بلکہ کھول کھول کر کتابیاں بیان کرنے والا بنا کر بھیجا ہے۔ اور یہ سب قرآن مجید میں بہ تفصیل موجود ہے۔ مولوی صاحب نے خود ہی فرمایا ہے کہ مسیح موعود خود بھی قرآن پر عمل کریں گے اور دوسروں سے بھی کروائیں گے۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۲ علامت نمبر ۹۹) تو حضرت نبی کریم ﷺ نے تو یوں خود عمل کر کے نہیں دکھایا کہ اپنی نظروں سے لوگوں کو دکھا گئے ہوں۔ خواہ وہ کافر ہی کیوں نہ ہوں، یہودیوں کو جن جن کفر عمل کر دیتے رہے ہوں۔ (ملاحظہ فرمائیں ص ۲۱ علامت نمبر ۸۷ اور نمبر ۸۸) تو یہ کس قرآن مجید پر مسیح موعود کا عمل ہوگا؟ اور کس انداز کا عمل ہوگا؟ کیا اس سے مسیح موعود کی شان بلند ہو گیا یا اسے دوبارہ نازل کرنے والے رحیم و کریم اللہ تعالیٰ کی؟ (نعوذ باللہ من ذالک)

**جواب** ..... آنحضرت ﷺ نے قیصر و کسریٰ کے تحت نہیں اٹھے، خلفائے راشدین نے کیوں اٹھے؟ آنحضرت ﷺ نے یہود کو جزیرہ عرب سے نہیں نکالا تھا حضرت عمرؓ نے کیوں نکالا؟ آپ ﷺ نے بنو قریظ سے دو گنا زکوٰۃ وصول نہیں کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیوں کی؟ اگر یہ ساری چیزیں قرآن کریم اور منائے نبوی ﷺ کے مطابق ہیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی سے کیوں یہودیوں کا ضد ہے؟ وہ بھی تو جو کچھ کریں گے فرمودات نبویہ کے مطابق ہی کریں گے اور آنحضرت ﷺ ان امور کی تفصیلات بھی بیان فرما چکے ہیں۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد ۱ ص ۲۲۱)

**سوال** ..... آج تک اتنی ہی باتیں مسلمانوں کے مختلف فرقے ابھی تک طے نہیں کر سکے اور اگر تاویلات نہیں ان جا میں لی تو مولوی صاحب خود ہی اپنی بیان کردہ علامات کی طرف توجہ فرمائیں، پیچیدہ طبقہ کے سامنے کیوں کر مذاہب انہیں گے۔

**جواب** ..... بہت سے جھگڑے تو واقعی طے نہیں ہوئے۔ مگر تاویلات کی بد قسمتی دیکھئے کہ جن مسائل پر مسلمانوں کے تمام فرقوں کا چودہ صدیوں سے اتفاق رہا یہ ان سے بھی منکر ہو بیٹھے اور یوں دائرہ اسلام ہی سے خارج ہو گئے۔ مثلاً ختم نبوت کا انکار، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کا انکار، ان کی دوبارہ تشریف آوری کا انکار۔ وغیرہ وغیرہ۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۲)

**حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا روح اللہ ہونا**

**سوال** ..... ایک عیسائی نے یہ سوال کیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام روح اللہ ہیں اور حضرت محمد رسول اللہ ہیں اس طرح حضرت عیسیٰ رسول اللہ کے ساتھ روح اللہ بھی ہیں۔ لہذا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان بڑھ گئی۔

**جواب** ..... یہ سوال محض منالط ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو روح اللہ اس لیے کہا گیا کہ ان کی روح بلا واسطہ باپ کے ان کی والدہ کے نغم میں ڈالی گئی۔ باپ کے واسطے کے بغیر پیدا ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نفیست ضرر ہے۔



## حضرت مریم کے بارے میں عقیدہ

**سوال** مسلمانوں کو حضرت مریمؑ کے بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہیے اور ہمیں آپ کے بارے میں کیا معلومات نصوص قطعیہ سے حاصل ہیں۔ کیا حضرت عیسیٰؑ کی ولادت کے وقت آپ کی شادی ہوئی تھی اگر ہوئی تھی تو کس کے ساتھ؟ کیا حضرت مریمؑ حضرت عیسیٰ کے "دفع الی السماء" نے بعد زندہ تھیں۔ آپ نے کتنی عمر پائی اور کہاں دفن ہیں کیا کسی مسلم عالم نے اس بارے میں کوئی مستند کتاب لکھی ہے؟ میری نظر سے قادیانی جماعت کی ایک ضخیم کتاب گزری ہے جس میں کئی حوالوں سے یہ کہا گیا ہے کہ حضرت مریمؑ پاکستان کے شہر مری میں دفن ہیں اور حضرت عیسیٰؑ بصرہ، مقبوضہ شہر کے شہر سری نگر میں۔

**جواب**..... نفوسِ محمد سے جو کچھ معلوم ہے وہ یہ ہے کہ حضرت مریمؑ کی شادی کسی سے نہیں ہوئی حضرت عیسیٰؑ کے دفع الی السماء کے وقت زندہ تھیں یا نہیں، کتنی عمر ہوئی، کہاں وہ تھیں؟ اس بارے میں قرآن، حدیث میں کوئی تذکرہ نہیں۔ مورخین نے اس سلسلہ میں جو تفصیلات بتائی ہیں ان کا ماخذ بائبل، اسرائیلی روایات ہیں۔ قادیانیوں نے حضرت عیسیٰؑ اور ان کی والدہ ماجدہ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس کی تائید قرآن، حدیث تو کجا کسی تاریخ سے بھی نہیں ہوتی۔ ان کی جھوٹی مسیحیت کی طرح ان کی تاریخ بھی "خانہ ساز" ہے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۱۶)

**سوال**..... ملے ہاتھوں مولوی صاحب اس رسالہ میں یہ بھی بتا دیتے تو مسلمانوں پر احسان ہوتا کہ ان کی (یعنی مسیح موعود کی) سانس مومن اور کافر میں کیوں کر امتیاز کرے گی۔ کیونکہ بقول مولوی صاحب ان کی سانس نے صرف کافروں کو ذمیر کرنا ہے۔ نظر ہر انسان کی بشرطیکہ کسی خاص بیماری کا شکار نہ ہو تو لامحدود اور ناقابلِ پیمائش فاسٹوں تک جاسکتی ہے اور جاتی ہے تو کیا مسیح موعود اپنی نظروں سے ہی اتنی تباہی مچا دے گا؟

**جواب**..... جس طرح مقامیں لوہے اور سونے میں امتیاز کرتا ہے اسی طرح اگر حضرت مسیحؑ کی نظر بھی مومن و کافر میں امتیاز کرے تو اس میں تعجب ہی کیا ہے؟ اور حضرت مسیحؑ کی نظر (کافر کش) کا ذکر مرزا قادیانی نے بھی کیا ہے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۰)

**سوال**..... اور اگر یہ سب ممکن ہوگا تو پھر دجال سے لڑنے کے لیے آٹھ سو مرد اور چار سو عورتیں کیوں جمع ہوں گی۔  
(لاحظہ ہوں ۱۹ علامتِ نبی ص ۱۱)

**جواب**..... دجال کا لشکر پہلے سے جمع ہوگا اور دمِ عیسوی سے ہلاک ہوگا، جو کافر کسی چیز کی ادب میں پناہ لیں گے وہ مسلمانوں کے ہاتھوں قتل ہوں گے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۰)

عیسیٰؑ کے متعلق چند شبہات کا ازالہ

**سوال**..... جناب مفتی صاحب! ہم صبح و شام سنتے ہیں کہ اسلام یہ کہتا ہے، اسلام وہ کہتا ہے، اور جب حوالہ پوچھا جائے تو کبھی کسی طبری، کسی ابن کثیر یا کسی غزالی کا نام بتا دیا جاتا ہے، حتیٰ کہ بعض مذاہب مولانا رومؒ، بلھے شاہؒ تک کے حوالے پیش کیے جاتے ہیں، لیکن ظاہر ہے کہ کسی بات کے اسلامی یا غیر اسلامی ہونے کے لیے کسی انسان کے مذہبی بات دلیل نہیں ہو سکتی ہے، خدا اور رسول کے علاوہ کسی کو حوالے کے طور پر پیش کرنا کہاں کا انصاف ہے؟



اسلاف کا خیال و مقال جزء اسلام نہیں ٹھہرایا جاسکتا، کیونکہ عہد رسالت میں دین کامل ہو چکا ہے؟ براہ کرم درج ذیل سوالات کو قرآن و حدیث کی روشنی میں حل فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

- (۱) ..... مریم سلام اللہ علیہا صاحبہا کی ہیں، اچھا تو یہ تھا کہ وہ خود فراموش تھیں۔ وَلِذٰلِكَ وَلِمَ تَتَزَوَّجِ
- (۲) ..... کیا کبھی عیسیٰ علیہ السلام نے خود اقرار کیا ہے: وَلِلنَّسْلِ امی مریم الصبیغة ولم تتزوج
- (۳) ..... کیا قرآن مجید میں کہیں اس کا ذکر ہے کہ: وَلِدَتْهُ مَرْيَمٌ وَلَمْ تُنْزَوِجْ
- (۴) ..... کیا رسول اللہ ﷺ نے کبھی یہ فرمایا ہے کہ مریم علیہا السلام نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بغیر نکاح جتا ہے۔
- (۵) ..... یا کبھی یوں فرمایا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت میں باپ کا کوئی تعلق نہیں۔

اگر ان سب صورتوں کا جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے تو پھر بتایا جائے کہ مسلمانوں میں یہ نظریہ کب سے رائج ہے اور سب سے پہلے کس نے اس کا اظہار کیا ہے؟ نیز بغیر نکاح کے عمل کی کیا حقیقت ہے؟ کیا ہر نبی علیہ السلام کا حلال نکاح سے پیدا ہونا لازم تھا، جیسا کہ طبرانی میں ارشاد نبوی ہے کہ میرے سلسلہ نسب میں کوئی بھی بغیر نکاح کے پیدا نہیں ہوا ہے، جس قدر بھی انبیاء نبوت سے سرفراز ہوئے سب شریف النسب اور نجیب الطرفین تھے۔

اگر عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونا اعتقادات اور ایمانیات سے ہے تو پھر اس کا ثبوت اہل فن کے نزدیک متواتر اس صریحہ سے لازم ہے اور استدلال پر اس کا ثبوت درست نہیں۔ ہاں عیسیٰ علیہ السلام کے باپ کا ثبوت میرے ذمہ نہیں بلکہ نظام الہی میں یہ طے شدہ ہے، جیسا کہ مشاہدہ ہو رہا ہے اور کلام الہی میں بھی اصل ہے، جیسا کہ ارشاد ربانی ہے: يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ (الحجرات: ۳) وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا تَسْبِيحًا وَنِسَاءً (النساء: ۱) بچہ میاں بیوی دونوں سے ہوتا ہے صرف اعداد و چین سے نہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے: وَكَانَتِ الْفِطْرَةُ الَّتِي نَفَخَهَا فِي دَرْعِهَا فَتَزَلَّتْ حَتَّىٰ وَلَجَتْ فَرَجَهَا بِمَنْزِلَةِ نِكَاحِ الْإِبِلِ الْإِمَامِ۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۸ ص ۱۹۷) جبریل علیہ السلام نے حضرت مریم علیہا السلام کے گریبان میں جو پھونک داری تھی وہ اس طرح ان کی فرج میں داخل ہوئی جس طرح کسی کا باپ حمل ٹھہرانے کے لیے اس کی ماں سے میل ملاپ کرتا ہے۔

آپ لوگ تو اس عبارت حوالہ کو مانتے ہیں جبکہ میں اس سے انکار کرتا ہوں کیونکہ یہ فعل ملائکہ کا نہیں بلکہ شوہر کا ہے، مجھے ہم جنس شریف انسان کو باضابطہ شرعی نکاح سے باپ ٹھہرانا پسند ہے جبکہ آپ لوگ اس کو پسند نہیں کرتے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق لوگوں نے من گھڑت عقیدے بنا رکھے ہیں۔ کسی نے بلا نکاح کے باپ ٹھہرایا، کسی نے غیر جنس فرشتے کو باپ ٹھہرایا۔ خلاصہ یہ ہے کہ باپ کا کوئی منکر نہیں ہم جنس اور نکاح کا انکار ہے، اور یہ سارے عقیدے شریعت کے خلاف ہیں، میں شریعت اسلامیہ کے مطابق ہم جنس مسلمان پاکیزہ سے نکاح مان کر باپ ٹھہرانا ہوں چاہے عیسیٰ علیہ السلام ہوں یا کوئی دیگر بنی آدم میں سے ہو۔ جو کوئی بھی نبوت سے سرفراز ہوا ہے وہ شریف النسب اور نجیب الطرفین ہے، کسی نبی کا نسب اس کے معاصروں کے نزدیک اندھیرے میں نہیں ہوتا؟

الجواب ..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باپ کے ثبوت کے لیے جتنے مقدمات آپ نے بیان کیے ہیں وہ تمام باطل اور استدلالات غلط اور ناقص ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے بن باپ ہونے کے لیے قرآن مجید کی یہ ایک آیت ہی کافی ہے: وَلَمْ يَتَّخِذْ نِسَاءً وَلَمْ يَكُنْ لَهَا بَعْثًا (مریم: ۲۰) اس میں حرام و حلال دونوں قسم کے جماع کی نفی ہے، نیز اس

آیت کے سیاق و سباق سے خارج العادت طور سے پیدا ہونا بھی ظاہر ہے۔ (فتاویٰ تھانیہ ج ۱ ص ۱۵۵-۱۵۶)

مسح موعود سے عیسیٰ ابن مریم ہی مراد ہیں

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ کے بارے میں کہ قیامت کے قریب نازل ہونے والے مسح موعود سے عیسیٰ ابن مریم مراد ہیں یا کوئی اور عیسیٰ و مسیح؟ کیونکہ آج کل کئی مسح موعود بنے پھرتے ہیں، مخالفین کہتے ہیں کہ احادیث متعلقہ مہدی و عیسیٰ جو سنی حضرات بیان کرتے ہیں وہ سب موضوع اور ضعیف ہیں۔ ایسے عقیدہ کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

**الجواب.....** اہلسنت والجماعت کا یہ متفقہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہم السلام زندہ آسمانوں پر اٹھائے گئے ہیں اور قیامت سے قبل آسمانوں سے نزول فرمائیں گے، قرآن پاک کے کثیر نصوص قطعیہ سے یہ عقیدہ ثابت ہے، اس میں ذرہ بھر شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ اسی طرح نزول عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اس کثرت سے احادیث وارد ہوئی ہیں کہ جن کو جمع کر کے علماء کرام نے کئی مستقل کتابیں تصنیف فرمائی ہیں۔

حضرت علامہ العصر مولانا انور شاہ کشمیریؒ نے اس موضوع پر عقیدۃ الاسلام فی نزول عیسیٰ علیہ السلام اور التصویح بما قوام فی نزول المسیح مرتبہ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحبؒ، ان حضرات نے اور اسی طرح دیگر علماء متفقین نے حیات مسیح اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کو محققانہ انداز میں بیان فرمایا ہے کہ تمام روایات معنی "تواتر" کی حد تک سچائی ہوئی ہیں۔ رہا یہ کہ مسیح موعود سے مراد عیسیٰ ابن مریم علیہم السلام ہیں یا کوئی اور عیسیٰ و مسیح مراد ہے؟ تو اس بارہ میں خود امام الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ نے احادیث نزول عیسیٰ میں صرف حضرت ابن مریم علیہ السلام کا تعین فرما دیا ہے کہ بعد میں آنے والا کوئی کذاب یہ دعویٰ نہ کر سکے کہ میں وہی مسیح موعود ہوں جس کی پیشین گوئی قرآن و حدیث میں پائی جاتی ہے۔ اگرچہ روایات میں عیسیٰ کے لفظ کا ذکر ہی نہیں تاکہ کل کو کوئی دجال اس سے غلط فائدہ نہ اٹھائے بلکہ زیادہ تر روایات میں ابن مریم (مریم کے بیٹے) کی تصریح موجود ہے اور نزول ابن مریم علیہ السلام کے بارہ میں از اول تا آخر علامات بیان کی گئی ہیں، ان تمام حقائق کے ہوتے ہوئے اگر کوئی کذاب مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے گا یا نبی کریم ﷺ کی بیان کردہ علامات سے ہٹ کر مہدی موعود یا نزول عیسیٰ یا دجال وغیرہ واقعات کے بارہ میں قیاس آرائیاں کرے گا تو ایسے شخص کا عقیدہ قرآنی تعلیمات کے سراسر خلاف ہے بلکہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ سے متصادم ہے۔

قال الله تبارك و تعالى: وَقَوْلُهُمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِمَّا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ. (النساء: ۱۵۸)

وقال الامام فخر الدين الرازي: (تحت هذه الآية) رفع عيسى عليه السلام الى السماء ثابت بهذه الآية و نظير هذه الآية. قوله تعالى في آل عمران اني متوكل عليك و زاعمك الي و مظهيرك من الذين كفروا. (تفسير كبير ج ۱ ص ۱۰۳ المسئلة. سورة النساء) (فتاویٰ تھانیہ ج ۱ ص ۲۳۶-۲۳۷)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مثل آدم علیہ السلام ہوتا۔

**سوال.....** سورۃ آل عمران آیت نمبر ۵۹ میں ارشاد خداوندی ہے: اِنْ مِّنْ عِيسٰی عِندَ اللّٰهِ كَمِثْلِ اٰدَمَ جس

میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضرت آدم علیہ السلام کا مثل اور مشبہ بتایا گیا ہے لیکن آدم علیہ السلام بغیر ماں باپ کے تھے اور عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے تھے، تو پھر یہ تشبیہ کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟

**الجواب.....** چونکہ سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش عادتِ مسترہ کے خلاف ہوئی تھی جو بغیر باپ کے تھی، اور یہ ایک عجیب واقعہ تھا لیکن اس سے زیادہ عجیب تر سیدنا حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش تھی جو ماں باپ دونوں کے بغیر اللہ تعالیٰ کی قدرت سے ہوئی تھی تو یہاں عجیب واقعہ کی عجیب تر واقعہ کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے اور تشبیہ و تمثیل میں مشبہ کا مشبہ بہ کے ساتھ تمام وجوہات میں متحد اور یکساں ہونا لازم نہیں ہے بلکہ مشبہ بہ کی بعض صفات کا مشبہ میں پایا جانا تشبیہ اور تمثیل کے لیے کافی ہوتا ہے جیسے کسی انسان کی بہادری کی تشبیہ شیر کے ساتھ دی جاتی ہے اگرچہ اس کل الوجود یکساں نہیں ہوتے۔

لما قال الشيخ علاؤ الدین: علی تحت قوله تعالى: إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ. قلت هو مثله في أحد الطرفين فلا يمنع اختصاصه بدوره بالطرف الآخر من تشبيهه لأن المماثلة مشاركة في بعض الأوصاف ولأنه شبه به في أن له وجوداً خارجاً عن العادة المستمرة وهما في ذلك نظير أن لأن الوجود من غير أب وأُم أغرب في العادة من الوجود من غير أب فشبه الغريب بالأغرب ليكون اقطع للخصم واحتم لمازلة شبهته. (خازن ج ۱ ص ۲۵۷ آل عمران ۵۹)

وقال المقرطی: فيه دليل على صحة القياس والتشبيه واقع على أن عيسى خلق من غير أب كآدم لا على أنه خلق من تراب والشئ قد يشبه بالشئ وإن كان بينهما فرق كبير بعد أن يجتمعا في وصف واحد فإن آدم خلق من تراب ولم يخلق عيسى من تراب فكان بينهما فرق من هذه الجهة ولكن شبه ما بينهما انهما خلقا من غير أب. (احکام القرآن ج ۱ ص ۱۰۲ تحت ان مثل عيسى عند الله البقرة) ومثله في تفسيره الشهير بالصاوی ج ۱ ص ۱۵۹ سورة البقرة. (تذکرۃ حنفیہ ج ۲ ص ۱۳۹)

**حدیث لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین کی تحقیق**

**سوال.....** ”لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین“ کی یہ حدیث کسی کتاب میں موجود ہے یا کہ تنقیدی کا جو حوالہ دیا جاتا ہے۔ اس میں ہے یا نہیں؟

**جواب.....** حدیث: ”لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین“ کسی کی معتبر کتاب میں موجود نہیں۔ البتہ تفسیر ابن کثیر میں ضمنیہ الفاظ کہے ہیں اور اسی طرح اور بعض کتب تصوف میں نقل کر دیا ہے۔ مگر سب جگہ بلا سند نقل کیا ہے۔ اس لیے یہ حدیث مجتہد وجود احادیث مشہورہ کے معارض نہیں ہو سکتی۔

اولاً: معارض کے لیے مساوات فی القوہ شرط ہے اور اس حدیث کا کہیں پتہ نہیں اور جہاں نہیں ہے تو وہ بلا سند ہے اور یہ قول اگر حدیث کا مقبول و مشہور ہے کہ: ”لولا الاستناد لقال من شاء ما شاء۔“

ثانیاً: اگر بالفرض یہ حدیث معتبر ہی ہو تو احادیث متواترہ و بارہ حیات و نزول عیسیٰ علیہ السلام کے معارض ہوگی اور ترجیح کی نوبت آئے گی تو ظاہر ہے کہ احادیث کثیرہ متواترہ المعنیہ کو اس کے مقابلہ میں ترجیح ہوگی نہ ایک اس حدیث کو جس کا حدیث ہونا بھی ہنوز متعین نہیں۔

ثالثاً: اگر ابن الفاظ کو صحیح اور ثابت بھی مان لیا جائے تب بھی اس سے وفات عیسیٰ علیہ السلام ثابت نہیں ہوتی۔

بلکہ اس کے معنی صاف یہ ہوتے ہیں کہ عالم زمین پر حیات ہوتے کیونکہ حدیث میں اتباع نبوت کا ذکر ہے اور یہ اتباع اس عالم کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ سو یہ صحیح ہے کہ اگر مبینی اللہ اس عالم میں زندہ ہوتے تو آپ ﷺ کا اتباع کرتے۔ اب چونکہ ایک دوسرے عالم میں ہیں زندہ ہیں۔ اس لیے اتباع ان پر ضروری نہ رہا۔ نہ سمجھنے کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ اور اگر اس مضمون کو مبسوط دیکھنا چاہیں تو مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب نے اس مضمون پر مستقل رسالہ لکھا ہے۔ وہ ملاحظہ فرمائیے۔ (الحمد للہ! احتساب قادیانیت جلد دوم کے ص ۳۳۸ تا ۳۵۶ پر یہ رسالہ مکمل شائع ہو گیا ہے۔ مرتب) (ادارہ المصنفین کالمص ۱۳۳-۱۳۴)

### تحقیق استدلال بر بطلان دعویٰ مرزا بآیت فلما جاہم

سوال..... صاحب مطول نے جو لہجہ معنی ظرف اور مستعمل علی طریقہ الشرط کے تحت میں تحریر کیا ہے۔ بلیہ فعل ماضی لفظاً او معنی وقال سیبویہ لما الوقوع اموال وغیرہ تو جس قدر لہجہ کدائیہ قرآن مجید میں ہیں سب اسی معنی پر واقع ہیں۔ مگر تین جگہ لہجہ اس قاعدہ کے خلاف ہیں۔

۱۔ ازل سورہ یونس ۵۳ میں قوله تعالیٰ اسروا الندامة لما واذا العذاب۔ دوم سورہ شوریٰ آیت ۳۳ میں قوله تعالیٰ و ترى الظالمین لما را والعذاب یقولون هل الی مرد من سبیل سوم قوله تعالیٰ فلما راؤه زلفة سینت وجوه الذین کفروا۔ سورہ ملک آیت ۲۷ میں۔

اب جناب سے استفسار کیا جاتا ہے کیا لہجہ ان ہر جگہ میں تحقیق معنی پر مشتمل ہے یا مجازی پر اور جو صاحب مدارک وغیرہ نے یہاں جہنم کے ساتھ تفسیر لہجہ کی ظاہر کی ہے تو کیا مجازی طور پر ہے اور اس صورت میں شرط کے معنی درست ہو سکتے ہیں یا نہ، اور کیا جہنم شرط کے لیے مستعمل ہوتا ہے اور اگر استقبالی کے لیے ہوتا ہے لہجہ ان ہر جگہ مواقع پر اس کے معنی میں کہنا درست ہے یا نہیں اور صاحب مدارک نے اس کے ساتھ کیوں تفسیر نہیں کی۔ جناب ان سب امور سے مفصل طور پر جواب فرما دیں، حضرت صاحب اہل دعا اس سے عاجز کو دریافت کرنے کا یہ ہے کہ ایک مرزائی بدعتیہ نے مجھ کو کہا کہ آیت پاتی من بعدی اسمہ احمد (الف ۶) کا مصداق غلام احمد قادیانی علیہ غلیہ ہے تو میں نے اس کو جواب دیا کہ قطع نظر اور اولہ کے خود یہی آیت اس مصداق بننے کی تردید کر رہی ہے کیونکہ خدا فرماتا ہے کہ فلما جاء ہم قالوا هذا سحر مبین (الف ۶) یعنی جس کی بابت حضرت مبینی ﷺ نے بشارت دی تھی وہ آچکے ہیں، یہ نہیں کہ آئندہ کو آئیں گے تو اس نے تین مواقع قرآن سے اعتراض میرے پر پیش کیے، اور کہا کہ یوں اسی جگہ پر ان مواقع کی طرح ہی معنی کیے نہ جائیں لہذا آپ کے پاس بغرض تفصیل کے یہ سوال بھیجا جاتا ہے، تاکہ حق العباد کو کسی معتبر تفسیر مثلاً کشاف وغیرہ سے بخوبی واضح کر دیں، ہمارے پاس سوائے کتب خود سید کے اور کوئی کتاب نہیں ہے، اور نہ ہی اتنی لیاقت ہے، اس لیے ضرور بعد ضرور جواب سے مشرف فرمائیں۔

الجواب..... کیا مرزا کے اس دعوے کا بطلان اسی دلیل پر موقوف ہے، جو آپ اس کے سالم رہنے کی اس قدر سستی فرماتے ہیں، اس دلیل کو چھوڑ دیجئے اور ظاہر ہے کہ دلیل کے انتفاء سے مدلول کا انتفاء لازم نہیں آتا، لان الدلیل ملزوم والمدلول لازم اور انتفاء الملزوم لا یستلزم انتفاء لل لازم۔ ۲۵ شعبان ۱۳۳۵ھ (تقریباً ص ۱۵) (ادارہ المصنفین ج ۵ ص ۳۳۸-۳۳۹)

## رفع ترددات بعض مالمین سوئے قادیانی

**سوال**..... جناب بندہ حلیم مزاج شریف۔ اثناء تقریر میں جو آپ نے کل بمقام سہارنپور جلسہ میں بڑے لطف سے فرمایا تھا کہ ہم تمام قسم کے شکوک کو رفع اور اعتراضات کا بلا مقصد جواب دینے کو موجود ہیں کوئی محرک بن کر دکھا دے۔ اسی سے مجھے جرأت ہوئی ہے کہ آپ کے قیمتی وقت کا کچھ حصہ لوں، اگرچہ مجھ سے جناب مرزا قادیانی سے فی زمانہ کوئی سروکار نہیں اور میں ایک ایسی اسٹیج پر ہوں جو باعث شکوک بالکل متزلزل اور قریب ہے کہ پھسل کر بالکل برباد ہو جانے والی ہو زیادہ تر میرا میلان آپ ہی لوگوں کی طرف ہے مگر تاہم میں جس قدر سوالات کروں گا ان سے میرا مرجع طبیعت زیادہ تر جناب مرزا قادیانی ہی کی طرف ان کی مطابقت اصول میں ثابت ہوگا۔

**سوال اول:** مسیح کی حیات و ممات کے بارہ میں آپ کا کیا خیال ہے جناب مرزا قادیانی نے قرآن شریف کی تمیز آیت (فیتسی فلما توفیتسی حکمت انت الرقیب علیہم) (المائدہ ۱۱۷) قدخلت من قبلہ الرسل (آل عمران ۱۸۳) وغیرہ سے ان کی ممات ثابت کی ہے کیا آپ کسی آیت سے ان کی حیات کا ثبوت دے سکتے ہیں۔ مہربانی کر کے مرزا قادیانی کے دلائل کی تردید کرتے ہوئے اپنے دعویٰ کا ثبوت قرآن شریف کی آیات اور احادیث سے صحیح و دوسرے تحریر فرمائیں۔

**سوال دوم:** اگر مسیح کی وفات کو آپ حلیم کرتے ہیں اور زمانہ نزول مسیح بھی کہا جاتا ہے کہ یہی ہے اور جناب ختم رسالت مآب ﷺ بھی مثیل موسیٰ علیہ السلام ہو چکے ہیں تو پھر مرزا قادیانی کو مسیح موعود کیوں نہ مانا جائے اور اگر یہ بات ثابت ہو جائے کہ مرزا قادیانی ہی مسیح موعود ہے تو کیا پھر ان کی مخالفت میں کفر لازم ہوگا اور کیا یہ لازم نہیں کہ فی الواقع ان کی بیعت کر لی جائے۔

**سوال سوم:** کیا فرشتوں کا نزول زمین پر بحمد ہوتا رہا ہے اور کیا کوئی مردہ پہلے زمانہ میں اس طرح مستقل طور سے زندہ ہوا ہے کہ جیسے کے بعد برسوں جیسا رہے اور خدائے ان کی نسل میں برکت دی اور پھولا پھلا۔

**سوال چہارم:** اگر مسیح زندہ ہیں اور ان کو دوبارہ تشریف لانا ہے تو کیا اس سے جناب رسالت مآب ﷺ کی ختم رسالت میں معاذ اللہ کوئی فرق لازم نہیں آتا، فرض کرو حضور ایدورڈ کی عہد حکومت میں لارڈ کرزن انگلستان سے آ کر ہندوستان میں کچھ زمانہ حکومت کر کے واپس بلایا جائے تو عملداری حضور ایدورڈ کی سمجھی جائے گی یا لارڈ کرزن کی، اور کیا حضور ایدورڈ کی حکومت کے ساتھ لفظ قیام اور ختم کا استعمال کیا جائے گا یا لارڈ کرزن کی حکومت کے ساتھ، اور کیا جب مسیح دوبارہ دنیا میں رونق افروز ہوں گے اس وقت بھی وہ رسول ہوں گے یا ان کا درجہ ان سے چھین لیا جائے گا اور بہشت سے نکال کر پھر کیوں انھیں دنیا میں بھیجا جائے گا اور راہ کرم ان کے جواب سے مفصل مطلع فرمائیں۔

**جواب**..... مکرم بندہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ میں سرور ہوا کہ آپ نے اپنے شبہات پیش فرمائے ہیں۔ آئندہ کے لیے بھی اس خدمت سے مشرف ہونا چاہتا ہوں لیکن کچھ ضروری امور بطور اصول موضوعہ کے عرض کر دینا مناسب سمجھتا ہوں جن کی رعایت سے آپ کو اور مجھ کو سہولت رہے گی۔ نمبر ۱..... جس دعویٰ کی آپ دلیل پوچھیں آپ کو تعین دلیل کا حق نہ ہوگا کہ قرآن سے ثابت ہو یا حدیث سے۔ شریعت کے اصول میں سے جس اصل سے دل چاہے محیب کو جواب دینا جائز ہوگا۔ مع لحاظ درجہ دعویٰ کے نمبر ۲..... اپنی جس دلیل یا مضمون کا آپ جواب

چاہیں اس دلیل اور مضمون کی پوری تقریر کر دینا آپ کے ذمہ ہوگی اجمال اور اشارہ کافی نہ سمجھا جائے گا نہ کسی دوسرے شخص کے بیان کا حوالہ کافی ہوگا وہی تقریر آپ نقل کریں مگر اپنی طرف منسوب کر کے۔

نمبر ۳:..... دلیل کے جواب میں مجیب کو اختیار ہوگا کہ کسی خاص مقدمہ پر دلیل کا مطالبہ کرے جب تک اس مقدمہ پر دلیل نہ پیش کی جائے گی اس وقت تک یہی مطالبہ جواب ہوگا اس کا نام منہج ہے۔ (نمبر ۴: استدلال یا جواب استدلال میں آپ کو تطویل کے مطالبہ کا حق نہ ہوگا اگر جواب مختصر مگر کافی ہو آپ اس پر یہ شبہ نہیں کر سکتے کہ یہ جواب جھوٹا ہے۔ (نمبر ۵:..... وہی مضامین لکھ سکیں گے جو واقع میں آپ کو شبہ میں ڈال رہے ہیں اور جواب کو غلط ذہن کے ساتھ معائنہ فرمانا ضرور ہوگا کیونکہ محض سوچ کر کوئی شبہ زبردستی صرف رد کرنے کی غرض سے پیش کر دینا۔ یہ محاد لین کا کام ہے نہ طالبین حق کا اور اس سے کبھی فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے۔ (نمبر ۶:..... جو سوال آپ کریں اس کی غرض اور غایت کا ضرور ساتھ ساتھ اظہار فرمایا جائے اور جو وجہ اشکال کی ہو اس کو بھی ظاہر فرما دیا جائے بدون اس کے کہ ایسے سوالوں کا جواب بذمہ مجیب نہ ہوگا کیونکہ بے نتیجہ کام میں وقت صرف کرنا عبث ہے۔ اب جواب عرض کرتا ہوں۔

جواب سوال اول: حضرت مسیح علیہ السلام میرے عقیدہ میں زندہ ہیں ان آیتوں میں سے جس جس کی تقریر آپ نقل کریں گے اس کا جواب میرے ذمہ ہوگا۔ (اصول موضوع نمبر ۲) آپ کو ایسے سوال کا حق نہیں کہ آیت یا حدیث سے ثبوت دے سکتے ہیں، البتہ اتنا سوال کر سکتے ہیں کہ حیات کی کیا دلیل۔ پھر مجیب کو اختیار ہے جو دلیل چاہے بیان کرے اور آپ کو پھر اس پر سببہ شبہ کرنے کا حق ہے۔ (اصول موضوع نمبر ۱) جواب سوال دوم: چونکہ اس سوال کے سبب اجزاء اعتقاد وفات مسیح علیہ السلام پر متفرق ہیں اور میں خود وفات کا قائل نہیں اس لیے کسی جز کا جواب میرے ذمہ نہیں۔ جواب سوال سوم: اس سوال کی غرض اور جو اس میں وجہ اشکال ہے ظاہر فرمائیے تو جواب دیا جائے۔ (اصول موضوع نمبر ۶) جواب سوال چہارم: فرق آنے کی وجہ لکھیں تو جواب دیا جائے۔ (اصول موضوع نمبر ۲) آگے جو مثال لکھی ہے اس کو مشمل نہ پر پورا بدلیل منطبق فرما کر پھر اشکال کیجئے۔ ان سوالات کے لیے ان ہی اصول موضوعہ کو کافی سمجھا گیا۔ اگر کسی جدید سوال سے کسی اور اصل موضوع کی ضرورت معلوم ہوگی اصول موضوعہ کا نمبر بڑھا دیا جائے گا اصول موضوعہ کے لحاظ سے سوال فرمائیے تاکہ باضابطہ گفتگو ہو البتہ اگر کسی اصل موضوع کو آپ غلط ثابت کر دیں گے۔ اس کا جواب یا رجوع میرے ذمہ ہوگا۔ والسلام ۱۱ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (امداد رابع ۱۳۲)

(امداد الفتاویٰ جلد ۶ ص ۱۳۹ ۱۴۰)

مرزا غلام احمد قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ احیاء موتی کا کیوں منکر تھا؟

سوال..... مرزا غلام احمد قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ احیاء موتی کا اس بنا پر منکر ہے کہ قرآن میں روایات و روایات کے (اگر اس کی بیوہ نے کسی اور سے نکاح کر لیا ہو) احکام بیان نہیں کیے، میرا جواب یہ ہے کہ اگر روایات و روایات کی ضرورت ہوتی تو قرآن میں اس کے احکام ہوتے، چونکہ اس کے مرنے کے بعد اس کا مال اور اس کی ملک متحد زائل ہو گئی، وہ محض احیاء سے واپس نہیں ہو سکتی، تاوقتیکہ اس کے مشروط اسباب و قیود نہ مہیا ہوں، یعنی وہ پھر مال کمائے یا وارث کسی کا بنے اور از سر نو نکاح کرے وغیرہ، فنا جو اکہم فی ہذہ المسئلہ؟

الجواب..... قال فی الشامیۃ فی باب المفقود تحت قول الدر فان ظهر قبلہ ای قبل موت اقرانہ حیاء الخ مانصہ لکن لو عاد حیاء بعد الحکم بموت اقرانہ قال الظاہر انه کا المیت اذا احیی و المرتد

اذا اسلم فالباقي في يدورثته له ولا يطالب بما ذهب قال ثم بعد رقمه رايت المرحوم ابالسعود نقله عن الشيخ شاهين.

\*(ص ۳۲۳ ج ۳)

وفي البحر في الاحكام المرتدين وان عاد مسلماً بعد الحكم بلحاظه فما وجدته في يوراثه اخذه والا لا اي وان لم يجده قائماً في يده فليس له اخذ بدله منه لان الوارث انما يخلفه فيه لا مستغايه واذا عاد مسلماً يحتاج اليه فيقدم عليه وعلى هذا الواحياء الله ميتاً حقيقاً واعاده الى دار الدنيا كان له اخذ ما في يدوراثته واطلق في قوله والا لا فشمّل ما اذا كان هالكا اراز الـ الوارث عن ملكه وهر قائم سواء كان بسبب يقبل الفسخ كبيع وهبة او لا يقبله كعتق و تدبير واستيلاء فانه يمضي ولا عودته فيه و شمل ما لم يدخل في يدوراثته اصلاً كمد بريه وامهات اولاده المحكوم عليهم بعقوبتهم بسبب الحكم بلحاظه فانهم لا يعودون في الرق لان القضاء بعقوبتهم قد صح بدليل مصحح له والعقوبه بعد نفذه لا يقبل البطالان (ص ۱۳۳ ج ۵) قلت وكذا اذا تزوجت زوجة الميت بعد عدة الوفاة رجلاً فكاحه صحيح ولا يطل بعود الميت حياً فان الحكم بصحته قدّم بدليل مصحح له والله اعلم واما لو تزوجت في العدة فلاشك في بطلان النكاح الثاني وهل تعود الى الزوج الاول الذي اعيد حيا في عدتها بدون تجديد نكاح بينهما او بالتجديد فالظاهر الاول لقول الفقهاء المرأة تفعل زوجها الميت لان اباحة الفسل مستفاد بالنكاح والنكاح بعد الموت باق الى ان تنقضي العدة (شامي ص ۸۹۷ ج ۲) ۱۳ اشوال ۱۲۶ھ از قاضيهون۔ (احاديث ۱۶۷۷ ج ۱ ص ۱۶۸)

مسیح موعود کا دعویٰ کرنے والے کا حکم

سوال..... مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو مسیح موعود کہتا ہے کیا یہ صحیح ہے؟ اور عربی میں کیا موعود کے معنی جس کے بارے میں وعدہ دیا گیا تھا ملتے ہیں اس کی وضاحت کیجئے؟ سائل: محمد اسماعیل از شجاع آباد

جواب..... موعود کے معنی جو وعدہ کیا گیا ہے جس کے معنی ہیں جو قتل کیا گیا..... موعود کا یہ معنی نہیں جس کے بارے میں وعدہ کیا گیا۔ اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ میں وہ مسیح ہوں جس کے بارے میں (دوبارہ آنے کا) وعدہ کیا گیا تھا تو اسے عربی میں یوں کہنا ہوگا۔ انا المسیح الموعود بہ اگر وہ کہتا ہے انا المسیح الموعود تو عربی زبان کے اعتبار سے درست نہیں ہوگا۔

مصر میں جب یہ بات پہنچی کہ ہندوستان میں ایک شخص نے وہ مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ جس کا (احادیث میں) وعدہ کیا گیا تھا تو ان لوگوں نے اسے المسیح الموعود بہ کے لفظ سے ذکر کیا مسیح موعود سے نہیں اور کوئی عربی دان کسی شخص کے بارے میں موعود کا لفظ استعمال نہیں کر سکتا۔ یہ مطلق اسم مقول نہیں سوائے مسیح موعود نہیں کہا جاسکتا اور کوئی عربی دان کسی شخص کے بارے میں مسیح موعود نہیں کہہ سکتا اس کے ساتھ باء کا اضافہ ضروری ہے۔ سو یہاں المسیح الموعود بہ چاہیے۔

۳۔ مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو خود مسیح موعود لکھتا ہے اور عربی میں بھی اپنے آپ کو المسیح الموعود کہتا ہے۔ اپنے خطبہ الہامیہ میں کہتا ہے۔

والعبد المنصور المہدی المعہود والمسیح الموعود۔ (خطبہ الہامیہ ص ۱۸، خزائن ج ۱۶ ص ۵۱)

علامہ رشید رضا مصری ایک مقام پر مرزا غلام احمد کے اس دعویٰ مسیحیت کا یوں تذکرہ کرتے ہیں۔ وظهر فی الہند رجل اخر سلمی ادعی انه هو المسيح الموعود بہ وهو غلام احمد القادیانی۔ ترجمہ: ہندوستان میں ایک اور بیوقوف نکلا جس نے دعویٰ کیا کہ وہ مسیح موعود بہ ہے اور کان ہذا الرجل يستدل بموت المسيح و رفع روحہ الی السماء کما رفعت ارواح الانبیاء علیہ السلام انه هو المسيح الموعود بہ۔ (تفسیر السار) ترجمہ: یہ شخص مسیح کی وفات سے..... استدلال کرتا ہے کہ اس مسیح الموعود بہ وہ خود ہے۔ سو مرزا غلام احمد قادیانی کا یہ کہنا کہ وہ مسیح موعود ہے۔ علمی اعتبار سے بالکل غلط ہے۔ اسے مسیح موعود بہ کہنا چاہیے تھا۔  
(مجموعات ص ۲۸۳-۲۸۵)

خالد محمود عفا اللہ عنہ

ظہور امام مہدیؑ اور نزول عیسیٰؑ کے بارے میں فتویٰ

سوال..... جناب مفتی صاحب در بارہ ظہور امام مہدی و نزول حضرت عیسیٰؑ، علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام حسب ذیل مسائل کے بارے میں اہل سنت والجماعۃ کے صحیح عقائد سے آگاہ فرمائیں۔

(۱)..... کیا امام مہدیؑ آخر الزمان حضرت حسینؑ کی اولاد سے ہوں گے جیسا کہ لوگ کہتے ہیں؟ احادیث نبویہ کی روشنی میں حضرت مہدیؑ کے امام حسینؑ یا امام حسنؑ کی اولاد میں سے ہونا بیان فرمائیں۔

(۲)..... حضرت مہدیؑ کب اور کہاں پیدا ہوں گے ان کا اسم مبارک اور ان کے والدین کے اسم مبارک ان کے بارہ میں آواز غیب اور جامع حالات مہدیؑ و حضرت عیسیٰؑ تحریر فرمائیں۔

(۳)..... نازل ہونے والے حضرت عیسیٰؑ سے عیسیٰؑ ابن مریمؑ مراد ہیں یا کوئی اور عیسیٰؑ؟ کیوں کہ آج کل کئی مسیح موعود بنے پھرتے ہیں لہذا یہ حضرات یہ کہتے ہیں کہ احادیث متعلقہ مہدیؑ و نزول عیسیٰؑ جو کئی حضرات بیان کرتے ہیں وہ موضوع اور ضعیف ہیں بلکہ اعلیٰ مہدیؑ ابن حسنؑ عسکریؑ یا مرزا غلام احمد قادیانیؑ ہے، جواب سے مطلع فرمادیں۔

الجواب..... (۱) حضرت مہدیؑ کا فاطمی اور خانوادہ رسول ﷺ میں سے ہونا احادیث قویہ صحیحہ سے ثابت ہوتا ہے اکثر روایات میں حضرت مہدیؑ کے بارہ میں وجلی من اہل بیتی (یعنی میرے خاندان اہل بیت میں سے ہوگا) اور من عترتی (میری اولاد میں سے) کے الفاظ موجود ہیں (ترمذی شریف ج دوم ص ۴۶) میں متعدد روایات میں جنہیں امام ترمذیؒ نے حدیث حسن صحیح کہا ہے نیز ابوداؤد کی روایت میں ہے۔ عن ام سلمہ قالت سمعت رسول اللہ ﷺ حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا کہ بقول المہدی من عترتی من اولاد فاطمہؓ (مشکوٰۃ ص ۴۰) بروایت ابوداؤد شریف فرماتے ہیں کہ حضرت مہدیؑ سید اور فاطمہؓ الزہراءؓ کی اولاد میں سے ہیں۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرمایا کہ اس بارہ میں متعدد روایات وارد ہوئی ہیں وہ معنی حد تو اترو کو پہنچ چکی ہیں رہی یہ بات حضرت مہدیؑ والدہ اور والد ماجد دونوں جانبوں سے نجیب الطرفین سید ہوں گے۔ والدین ایک سلسلہ حضرت امام حسنؑ اور ایک حضرت حسینؑ سے ہوگا جیسا کہ شیخ ابن حجر کی بیانی نے بھی یہی تصریح فرمائی ہے۔

جواب..... (۲) حضرت مہدیؑ کے اجمالی حالات، حضرت مہدیؑ کے علامات ظہور ان کے حالات شکل و شباہت اور شمائل اور عادات احادیث نبویہ میں مفصلاً مذکور ہیں۔ حضرت شاہ رفیع الدین دہلویؒ نے علامات قیامت



کے ضمن میں ان چیزوں کو بھی مفصل اور یکجا جمع کیا ہے۔ اس رسالہ کی بنیاد آیات قرآنیہ اور مستند احادیث نبویہ پر ہے۔ یہاں ان کے رسالہ علامات قیامت سے اجلاً مختصر حالات نقل کیے جاتے ہیں۔

حضرت امام مہدی کے ظہور کی علامت یہ ہوگی کہ اس سے قبل (ازل) ماہ رمضان چاند اور سورج گرہن لگت چکے گا اور بیعت کے وقت آسمان سے ندا آئے گی۔ **هَذَا خَلِيفَةُ اللَّهِ مَهْدِي فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَطِيعُوا** یہ خدا کا ولیفہ مہدی ہے اس کا حکم سنو اور مانو اس آواز کو اس جگہ تمام خاص و عام سنیں گے حضرت امام سید اور اولاد فاضلہ کے ہونے کے آپ کا قد و قامت قدرے لمبا بدن رنگ کھلا ہوا اور چہرہ پیغمبر خدا ﷺ سے مشابہ ہوگا نیز آپ کے اخلاق پیغمبر خدا ﷺ سے مشابہت رکھتے ہوں گے۔ آپ کا اسم شریف محمد والدہ صاحبہ کا نام آمنہ ہوگا۔ زبان میں قدرے لکنت ہوگی۔ جس کی وجہ سے سمجھل ہو کر کبھی کبھی ران پر ہاتھ مارتے ہوں گے۔ آپ کا علم لدنی (خدا داد ہوگا) بیعت کے وقت عمر چالیس سال کی ہوگی خلافت کے مشہور ہونے پر مدینہ کی فوجیں آپ کے پاس مکہ معظمہ چلی آئیں گی شام عراق اور یمن کے اولیاء کرام و ابدال عظام آپ کی مصاحبت میں اور ملک عرب کے بے انتہاء آدمی آپ کی افواج میں داخل ہو جائیں گے اور اس خزانہ کو جو کعبہ میں مدفون ہے جس کو تاج الکعبہ کہتے ہیں نکال کر لوگوں پر تقسیم فرمائیں گے (آگے مفصل حالات میں یہاں تک کہ وصال کے دمشق پہنچنے سے قبل) حضرت امام مہدی دمشق آچکے ہوں گے اور جنگ کی پوری تیاری اور ترتیب فوج کر چکے ہوں گے اور اسباب حرب و ضرب تقسیم کر چکے ہوں گے کہ موذن عصر کی اذان دے گا لوگ نماز کی تیاری میں ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ ﷺ دو فرشتوں کے کاندھوں پر نگہیے آسمان سے دمشق کی جامع مسجد کی شرقی منارے جلوہ افروز ہو کر آواز دیں گے کہ سلم (سیڑھی لے آؤ) سیڑھی حاضر کی جائے گی آپ اس کے ذریعہ سے فرش ہو کر حضرت امام مہدی سے ملاقات فرماویں گے۔ امام مہدی نہایت تواضع اور خوش خلقی کے ساتھ پیش آئیں گے۔ (صحیح مسلم وغیرہ) اور فرمائیں گے یا نبی اللہ امامت کیجئے حضرت عیسیٰ ﷺ ارشاد فرمائیں گے کہ امامت تم کرو کیونکہ تمہارے بعض بعض کے لیے امام ہیں اور یہ عزت اسی امت کو خدا نے دی ہے پس امام مہدی نماز پڑھائیں گے۔ حضرت عیسیٰ ابن مریم اقتداء کریں گے (اس کے بعد دونوں اکٹھے وہ کردجال کا مقابلہ کفر و فطالت کا استیصال کریں گے) تمام زمین امام مہدی کے صل و انصاف کے چمکاروں سے منور و روشن ہو جائے گی۔ ظلم بے انصافی کی بیخ کنی ہوگی آپ کی عمر ۳۹ سال ہوگی۔ بعد ازاں حضرت امام مہدی کا وصال ہو جائے گا۔ حضرت عیسیٰ ﷺ آپ کی جنازے کی نماز پڑھا کر دفن فرمائیں گے۔ اس کے بعد تمام جھوٹے بڑے انتظامات حضرت عیسیٰ ﷺ کے ہاتھ آجائیں گے۔ دنیا میں حضرت عیسیٰ ﷺ کا قیام چالیس سال رہے گا (یہ تمام حالات صحاح ستہ اور دیگر کتب حدیث میں مذکور ہیں تفصیل کے لیے شاہ رفیع الدین "کتاب علامات قیامت" دیکھئے) واللہ اعلم!

**جواب..... (۳)** اہل سنت والجماعہ کا عقیدہ ہے کہ قیامت سے قبل عیسیٰ ابن مریم علیہا السلام آسمان سے نزول فرمائیں گے قرآن کے بے شمار نصوص قطعیہ سے یہ عقیدہ ثابت ہے اس میں ذرہ برابر شبہ نہیں۔ نزول عیسیٰ ابن مریم کے بارے میں اس کثرت سے احادیث وارد ہوئی ہیں کہ علماء نے اسے مستقل کتابوں میں جمع کیا ہے۔

حضرت علامۃ العصر مولانا انور شاہ کشمیری نے اس موضوع پر عقیدہ الاسلام فی حیات عیسیٰ ﷺ اور النصریع بما نزل فی نزول المسیح (مرتبہ مولانا مفتی محمد شفیع) میں حیات مسیح و نزول عیسیٰ ﷺ کو محققانہ انداز سے ثابت کیا ہے کہ تمام روایات متعددہ اور احادیث معنی توازن کی حد تک پہنچ گئی ہیں رہا یہ کہ عیسیٰ ابن

مریم علیہا السلام ہیں کیا کوئی اور عیسیٰ، تو اس بارہ میں خود حضور ﷺ نے احادیث نزول عیسیٰ میں صرف ابن مریم کہہ کر ان دجالین اور کذابین کی جڑ کاٹ دی ہے۔ عیسیٰ کا لفظ اکثر روایات میں ذکر ہی نہیں تاکہ کل کوئی دجال اس نام سے غلط فائدہ نہ لے سکے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مشہور حدیث ہے۔

قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيدي ليوصلن ان ينزل ابن مریم حکماً عدلاً فبکسر الصليب و یقتل الخنزیر و یضع الحزبة و یفیض المال حتی لا یقبله احد۔

(حدیث حسن صحیح مشکوٰۃ ص ۳۷۹ بحوالہ مسلم ج ۲ ص ۳۷ ترمذی ج ۲ ص ۳۶)  
 ”فرمایا نبی کریم ﷺ نے قسم رب کی قریب ہے کہ مریم کا بیٹا تم میں اتریں جو عادل و متصف فیصلہ کرنے والے ہیں۔ صلیب کو توڑ دیں گے اور خنزیر کو قتل کر کے کفار سے جزیہ نہ قبول کرنے کے احکام صادر کر لیں گے۔ مال و دولت کی اتنی فراوانی ہو جائے گی کہ کوئی قبول کرنے والا نہ ہوگا۔“

بخاری شریف مسلم شریف کی دوسری حدیث میں ہے۔

قال کیف اتم اذا نزل ابن مریم فیکم و امامکم منکم۔

(متفق علیہ بحوالہ مشکوٰۃ تشریف ص ۳۸۰)

”اس وقت تمہاری کیا حالت ہوگی جب ابن مریم تم میں نازل ہوں گے اور تمہارے امام (مہدی) تم ہی میں سے ہوں گے۔“

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں ہے۔

قال فینزل عیسیٰ بن مریم۔ (مشکوٰۃ ص ۳۷۹ بحوالہ مسلم شریف)

”فرمایا حضور ﷺ نے کہ پھر عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے۔“

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے۔ ”قال قال رسول الله ﷺ ينزل عیسیٰ بن مریم علیہ السلام الى الارض فیزوج ویو للدة و یصکک خمساً و اربعین سنة ثم یموت فیلفن معی فی قبری فاقوم انا و عیسیٰ بن مریم فی قبر واحد بین الہی بکثر و عمر۔“ (مشکوٰۃ باب نزول عیسیٰ علیہ السلام ص ۳۷۹)

”حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت ہے فرمایا نبی کریم ﷺ نے کہ حضرت عیسیٰ ﷺ بن مریم زمین میں نازل ہوں گے شادی کریں گے اور ان کی اولاد بھی پیدا ہوگی اور ۳۵ سال تک نمبریں گے پھر وفات پا کر میرے پہلو میں دفن ہوں گے پھر قیامت کے دن میں حضرت عیسیٰ ﷺ اکٹھے حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے درمیان قبر سے اٹھیں گے۔“  
 اس کے علاوہ کئی احادیث ہیں جن میں ابن مریم (مریم کے بیٹے) کی تفریح موجود ہے اور نزول عیسیٰ بن مریم کے بارہ از اول تا آخر علامات بیان کیے گئے ہیں ان تمام حقائق کے ہوتے ہوئے اگر کوئی مسیح موعود یا مہدی، آخر الزمان ہونے کا دعویٰ کرے یا نبی کریم ﷺ کے بیان کردہ علامات سے ہٹ کر کوئی شخص مہدی موعود یا نزول مسیح موعود ﷺ یا دجال وغیرہ واقعات کے بارہ میں قیاس آرائیاں کرے تو اسے مجنون کی بڑ سے زیادہ وقعت نہیں دینی چاہیے۔

نمبر ۱۳:۔۔۔ رہا امام بن حسن عسکریؑ کا مہدی موعود ہونا۔ اہل سنت و الجماعت کے نزدیک اس کی کوئی حقیقت نہیں شیعوں نے ابتدائے خروج مہدی کے بارہ میں از خود ائمہ عظام اہل بیت کو منسوب کرا کر قیاس آرائیاں کی ہیں جو ہمیشہ غلط ثابت ہوئی ہیں شیعہ کتب میں مذکور ہے کہ

(۱)....."امر نے ۷۰ھ میں خروج مہدی کا وعدہ کیا تھا عمرو ۲۰۰ پو اندہ ہوا۔" (نہجۃ الشیوخ ج ۲، بحوالہ کتاب التنبیہ للصدی)

(۲)....."امام جعفر صادقؑ خود مہدی ہونے والے تھے مگر نہ ہوئے۔"

(نہجۃ الشیوخ ج ۲ ص ۲۳۸ بحوالہ کتاب التنبیہ للصدی)

(۳)....."امام موسیٰ کاظمؑ نے خروج مہدی کے لیے ۲۰۰ھ مقرر کیا تھا وہ بھی پورا نہ ہوا۔" (ج ۲ ص ۲۳۸)

یہ روایات اور یہ خروج مہدی کے اوقات امر کے نام پر شیعوں کی ارتداد سے روکنے کے لیے گھڑے جاتے رہے کہ مہدی کا وقت مقرر ہے اور بہت جلد آنے والے ہیں چنانچہ حسب روایات کتب شیعہ خود امام باقرؑ نے ان کی تردید و تکذیب کی ہے اصول کافی کی روایت ہے۔

"عن الفضل بن یسار عن ابی جعفر علیہ السلام قال قلت لهذا الامر وقت فقال کذب الو

قانون کذب الو قانون کذب الو قانون۔" (نہجۃ الشیوخ ج ۲ ص ۲۳۸ بحوالہ اصول کافی ص ۲۳۲)

"فضل بن یسار امام باقرؑ سے روایت کرتا ہے کہ میں نے پوچھا کہ کیا اس امر (خروج مہدی) کے لیے کوئی وقت مقرر ہے۔ امامؑ نے تین مرتبہ فرمایا کہ جھوٹ بولا تھا وقت مقرر کرنے والوں نے۔" (نظاہر و افہام)

(فتاویٰ حقانیہ ج ۱ ص ۳۰۳-۳۰۷)

## کیا قتل خنزیر نبوت کے منافی ہے؟

سوال..... در بخاری شریف ست کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یقتل الخنزیر و اس امر ارشاد نبوت ہے کمتر ست اس را جملہ اگر تاویل دیگر ست پس اگر احمدی لفظ ابن مریم را بچکان تاویل کنند قبول خواہد افتاد یا نہ؟

جواب..... در حدیث آمدہ بحق آنحضرت قتل کلاب یعنی برائے قتل کلاب (سگ) حکم فرمود اگر اس فعل قتل کلاب منافی نبوت محمد یہ بود قتل الخنزیر ہم نباشد؟

(فتاویٰ علماء حدیث ص ۱۰۲)

عیسیٰ موعود کا دعویٰ کرنے والے کا حکم

سوال..... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص دعویٰ کرتا ہے کہ عیسیٰ موعود میں ہوں اور وہ عیسیٰ مر گئے۔ سو ایسا دعویٰ کرنے والا کافر ہے یا مومن اور جو ایسے شخص کا معتقد ہو، وہ کیا ہے؟

الجواب..... جو شخص اپنے کو عیسیٰ موعود کہتا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کی موت کا قائل ہے۔ وہ بڑا دجال، کذاب، منکر قرآن و احادیث متواترہ کا ہے، قال اللہ تعالیٰ وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موتہ (النساء ۱۵۹) اسی

قبل موت عیسیٰ کما قال ابن عباس و ابو ہریرہ و غیر ہما من السلف وهو الظاهر کما فی تفسیر ابن کثیر (ص ۲۰۱ ج ۲ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت) فتح القدیر للشوکانی ھکذا فی الفتح۔ یہ آیت صاف

دلالت کرتی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں، بلکہ زندہ ہیں، احادیث صحیحہ صریحہ سے ثابت ہے کہ آخر زمانہ میں شام میں ان کا ظہور ہوگا۔ دجال کو قتل کریں گے۔ لوگوں کو اس کے شر و فساد سے بچادیں گے، ان کی دعا سے یاجوج ماجوج کی قوم ہلاک ہوگی۔ ان کے ہاتھ سے شر و فساد کا دروازہ بند ہو جائے گا۔ جمع اقوام یہود و نصاریٰ وغیرہ

اسلام قبول کریں گے، عدل و انصاف سے سارا زمانہ معمور ہو جائے گا۔ سات برس تک یہی حالت رہے گی۔ پھر آپ دنیا سے رحلت فرمادیں گے، یہ قصہ تمام کتب احادیث و عقائد میں مرقوم ہے اور اس پر تمام اہل سنت

و الجماعت کا اعتقاد ہے۔ ہاں بعض فرقہ ضالہ نے احادیث نزول عیسیٰ علیہ السلام کو حدیث اتہ خاتم النبیین سے منسوخ

سمجھا اور تناقض خیال کر کے جملہ احادیث صحاح کو روک دیا، ان کی سوجھ بوجھ نے انہیں چاہ خلافت میں ڈالا۔ فی الحقیقت کوئی تناقض نہیں ہے کیونکہ اس میں شک نہیں کہ محمد ﷺ خاتم النبیین ہیں آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا اور جو حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کا نزول آخر زمانہ میں ہوگا، سو مستقل اور جدید شریعت کے ساتھ نہیں ہوگا۔

بالجملہ جمیع اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) زندہ ہیں اور جو شخص ان کی حیات کا منکر اور مثل یہود مردود کے قتل ہونے کا یا خود بخود فوت ہونے کا قائل ہو اور اپنے آپ کو عیسیٰ کہتا ہو، ایسے شخص کے کفر میں کوئی شبہ نہیں اور جو شخص ایسے اعتقاد والے کا پیرو ہو، وہ بھی احاطہ اسلام سے باہر ہے۔ واللہ اعلم۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۸ ص ۷۷)

حررہ عبدالحفیظ غنی عنہ ۳۰ رجب ۱۳۱۷ھ۔

ایک قادیانی کے چند سوالات معہ جوابات

ایک دن کا ذکر ہے کہ فقیر مورخ ۲۹ ستمبر ۱۹۲۹ء کو علاقہ لائل پور (فیصل آباد) موضع سحرانوالی میں اپنے رفیقوں سے ملنے کی خاطر گیا اور رفیقوں میں سے ایک رفیق مسی عبدالحکیم عطار نے یہ اعتراض تحریر شدہ فقیر کے پیش کر دیے اور کہا کہ یہ اعتراض ایک مرزائی نے بندہ کی طرف تحریر کیے ہیں اور کہتا ہے کہ ان اعتراضوں کا جواب اب تک کسی خفی یا شیعہ یا اہلحدیث نے نہیں دیا اور نہ ہی دے سکتے ہیں۔ لہذا عرض ہے کہ آپ مہربانی فرما کر ان اعتراضوں کے جواب تحریر فرمائیں اور امید قوی ہے کہ آپ ان کے اعتراضوں کے جواب باصواب دندان شکن دے سکتے ہیں۔ کیونکہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے علم ظاہری اور باطنی بذریعہ سلطان باہور رحمۃ اللہ علیہ عطا بے حساب کیا ہوا ہے اور وہ اعتراض تحریر شدہ یہ ہیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

چند سوالات بخدست علمائے حقیرہ و اہلحدیث والی تشیع و مشائخ صوفیائی۔

سوال ۱..... اللہ تعالیٰ نے مسیح کی پیدائش کی خبر اس کی والدہ کو دی اور محمد ﷺ کی پیدائش کی بشارت ان کی والدہ کو نہیں دی۔ پس افضل کون ہوا؟

سوال ۲..... مسیح کی والدہ کی نسبت فرمایا کہ وہ صدیقہ ہے مگر محمد ﷺ کی والدہ کو صدیقہ نہیں فرمایا۔ پس افضل کون ہوا؟ (بقلم الداد احمدی)

(نوٹ)..... تمام اعتراضوں کے جواب تحریر کرنے کے واسطے تو اب اس جلد میں محتاج نہیں رہی صرف تھوڑا سا بیان سوال نمبر اول و دوم کے بارہ میں تحریر کیا جاتا ہے جو مفصلہ ذیل ہے۔

جواب..... سوال نمبر اول و نمبر ۲ میں لکھا ہے کہ رسول ﷺ کی والدہ کو آپ کی پیدائش کی بشارت نہیں دی گئی اور نہ ہی ان کی والدہ کو صدیقہ کہا گیا ہے اور مسیح کی والدہ کو بشارت بھی دی گئی اور صدیقہ بھی کہا گیا ہے لہذا کون شان میں افضل ہے؟

افسوس اب تک معترض کو معلوم نہیں ہوا کہ حضور ﷺ کی شان مبارک با اتفاق جمیع مسلمین تمام انبیاء علیہم السلام پر کئی وجوہات سے زیادہ ہے اور فقیر انشاء اللہ تعالیٰ جلد چہارم میں نقشہ بنا کر دکھائے گا اور یہ جو معترض کے دل میں خیال گزرا ہے کہ جس کی والدہ کو پیشگی بشارت دی گئی اس کی شان زیادہ ہے اس کی نسبت انصاف فرمائیے کہ جس شخص کی نسبت بشارت روز یثاق سے لے کر آدم (علیہ السلام) تک اور آدم (علیہ السلام) سے لے کر یکے بعد دیگرے

انبیاء علیہم السلام مانند حضرت ابراہیم واسماعیل وحضرت موسیٰ علیہم السلام کی زبان فیض ترجمان سے ظاہر ہوئی اس کی شان زیادہ ہوگی یا جس کی بشارت صرف ایک عورت کو دی جائے؟ یعنی ایک شخص کی نسبت ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء کو بشارت دی گئی ہوں اور دوسرے شخص کی نسبت صرف ایک عورت کو بشارت ملی ہو۔ اب بتلائے کس کی عزت ومنزلت عند اللہ زیادہ ہوگی؟ اور ان دلائل قاطعہ کے ثبوت میں دو تین آیات بھی تحریر کی جاتی ہیں تاکہ پانظرین کو یقین آجائے۔ وہ ہوا۔

واذ اخذ اللہ میثاق النبین لما اثبتکم من کتاب و حکمة ثم جاکم رسول مصدق لما معکم لتؤمنن به ولتنصرونه (ال عمران ۸۱) ”یعنی جس وقت عہد لیا خداوند کریم نے پیغمبروں سے کہ جو کچھ دوس میں تم کو کتاب اور حکمت سے۔ پھر جب آئے تمہارے پاس سچا کرتے والا اس چیز کا جو پاس تمہارے ہے۔ ضرور اس کے ساتھ ایمان لائیں اور ضرور مدد دینا۔“ تب تمام اردواح انبیاء نے اس پر اقرار کر لیا اور اس کی تائید پر یہ آیت ہے۔ ومن نوح و ابراهیم و موسیٰ و عیسیٰ ابن مریم و اخذنا منهم ميثاقاً غليظاً (احزاب ۷) یعنی جب ہم نے نوح و ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ بن مریم علیہم السلام سے پکا اقرار لیا اور جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ آیا تو انھوں نے بھی خود اپنی قوم کو بشارت دی اور کہا واذ قال عیسیٰ ابن مریم یا بنی اسرائیل انی رسول اللہ الیکم مصدقاً لما بین یدی من التوراة و مبشراً برسول یاتئ من بعدی اسمہ احمد (صف ۶) اور ایسا ہی انانیل میں ہے۔ چنانچہ اشتہاء کی کتاب مویٰ جلد ۵ صفحہ ۱۵ سے ۱۸ تک مذکور ہے۔

غرضیکہ عرب کے تمام مذاہب کے مردوں اور عورتوں کو پہلے سے ہی آپ کی تشریف آوری کی خبر کتابوں سے ظاہر ہو چکی تھی۔ یہاں تک کہ بوقت مصیبت حضور ﷺ کی ذات کا وسیلہ بگڑتے تھے اور یہ بھی معلوم ہو چکا تھا کہ خاندان اسماعیل سے پشت بہ پشت نبی آخر الزمان نسب ہاشمی سے ہوگا۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ و تفلک لعلی الساجدین یعنی اے میرے حبیب تو نمازیوں میں پھر تا چلا آیا ہے۔ پس اس آیت شریف سے معلوم ہوا کہ آپ کا خاندان آدم سے لے کر جہاں میں آپ نے ٹھکانا کیا ہے وہ سب کے سب سادات حقین و موحیدین ہوئے اور مائی مریم پر جب مخالفین نے الزام زنا وغیرہ لگایا تو خداوند کریم نے ان کی بریت بیان کی اور کہا کہ تم لوگ جھوٹے ہو وہ عقیقہ اور صادق ہے اور مائی آمنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تو کسی فرد نے کسی قسم کا الزام نہیں لگایا تو پھر خداوند کریم کو کیا ضرورت تھی کہ خواہ مخواہ ایک بے ضرورت قصہ بیان کرتا اور بیٹا رشتہ دیتا۔ باقی بیان انشاء اللہ (جلد چہارم و پنجم فتاویٰ نظامیہ) وغیرہ میں کیا جائے گا۔ فقط والسلام علی من تبع الہدی۔ (فتاویٰ نظامیہ ج ۳ ص ۲۷۶ تا ۲۷۷)

مرزا غلام احمد قادیانی جھوٹا ہے

سوال..... مرزا غلام احمد قادیانی کو مسیح موعود ماننے سے کیا حرج ہے؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

الجواب..... میرے بھائی! مرزائیوں کے مقابلہ میں مسئلہ حیات مسیح علیہ السلام پر بحث کرنا اصل بحث نہیں بلکہ ان کے مقابلہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کی ذات پر بحث کرنی چاہیے کیونکہ یہ سب اختلافات مرزا غلام احمد قادیانی کے آنے اور مسیح موعود بننے سے ہی پیدا ہوئے ہیں۔ مرزا قادیانی کی شخصیت پر بحث کرنی چاہیے کہ اس طرح کا کبواس لکھنے والا شخص کبھی مہذب انسان بھی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ چہ جائیکہ ہم اسے مسیح موعود تسلیم کر لیں۔ مرزا نے اپنی ذلت و رسوائی کو چھپانے کے لیے مسئلہ حیات و وفات حضرت مسیح علیہ السلام اپنی عمارت کا بنیادی پتھر بنایا تاکہ مسلمانوں

کو اس بحث میں الجھا کر ان کے ایمان کو لوٹا جاسکے۔ پس اس پر بھی ہم نے ان کے شکوک و شبہات کا رد و تبلیغ کر دیا ہے تاکہ گم گشتہ راہ دوست ان کے فتنوں سے محفوظ رہ سکیں۔ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش نرالی تھی اور پھر ان کی زندگی بھی نرالی ہے سو اس طرح ان کا دور آخر پھر سے اس زمین پر آنا بھی کچھ نرالا ہونے کا متقاضی ہے۔ یہ نرالا ہونا عین محصل ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا جسم خاکی کے ساتھ اب تک آسمان میں زندہ رہنا اور قرب قیامت میں آسمان سے نازل ہونا۔ قرآن و حدیث اور اجماع امت سے ثابت ہے اس کا منکر گمراہ ہے۔ اگر مرزا قادیانی کو مسیح موعود تسلیم کر لیں تو قرآن و حدیث کی سینکڑوں نصوص کو (نعوذ باللہ) جھوٹا تسلیم کرنا پڑے گا کیونکہ آپ ﷺ نے صاف لفظوں میں ارشاد فرمایا کہ عیسیٰ ابن مریم جو پہلے گزرا ہے وہ آنے والا ہے۔ اگر کوئی بد بخت یہ مان لے کہ مرزا غلام احمد قادیانی ولد غلام مرتضیٰ یا پنجاب کا رہنے والا مسیح موعود ہے۔ تو اس کے صاف معنی یہ ہوں گے کہ آپ ﷺ نے جی خبر نہیں دی اور آپ اور باقی سوالوں کے جواب انشاء اللہ تعالیٰ (جلد چہارم پنجم) میں حسب استدعا و فقیر تحریر ہوں گے۔ خبر صادق نہیں تھے اور نہ آپ ﷺ کی وحی کامل تھی اور آپ ﷺ کا علم سچا تھا کہ آنا تھا مرزا قادیانی نے اور آپ ﷺ نے اپنی امت کو غلط خبر دی کہ آنے والا عیسیٰ ابن مریم نبی مامری ہے۔ پھر آنے والے نے قادیان آنا تھا اور آپ ﷺ نے فرمایا کہ دمشق میں نازل ہوگا۔ پھر مسیح موعود نے ماں کے پیٹ سے پیدا ہونا تھا۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ آسمان سے نازل ہوگا۔ آپ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے اور میرے مقبرے میں دفن ہوں گے۔ مگر مرزا قادیانی کہتے ہیں نہیں وہ تو فوت ہو چکے ہیں اور کشمیر میں جا دفن ہوئے۔ نیز آپ ﷺ نے فرمایا کہ دجال مقام لد جو بیت المقدس میں ہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام کے ہاتھ سے مقتول ہوگا۔ مگر مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ نہیں دجال مقام لد حیانہ میں قتل ہوگا اور قتل کوار سے نہیں قلم سے ہوگا وغیرہ وغیرہ غرضیکہ ہر ایک بات میں آپ ﷺ سے مرزا نے مخالفت کی ہے۔ کیا اتنا جھوٹ بولنے والے کے بارے میں تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ انسانیت سے بھی آشنا ہے یا نہیں؟ اگر کوئی بد بخت حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات کا عقیدہ مان لے تو قرب قیامت میں ایک نئے مسیح کی آمد مانتی پڑے گی اور پھر مندرجہ ذیل باطل عقائد اس کو تسلیم کرنا پڑیں گے۔

۱۔ ختم نبوت کا منکر ضرور ہوگا جو کہ باجماع امت کفر ہے۔

۲۔ مرزا قادیانی کو نبی اور رسول بھی یقین کرنا ہوگا چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی اور رسول تھے جب غیر عیسیٰ کوئی آئے گا۔ تو جدید نبی بعد از خاتم الانبیاء کہلائے گا اور یہ کفر ہے۔

۳۔ اور اس کے علاوہ نبی بھی جھوٹا نہیں ہو سکتا اور قادیانی کو مسیح موعود تسلیم کرنے سے گویا جھوٹا آدمی مسیح موعود ہوا تو یہ بھی کفر ہے۔

۴۔ مرزا قادیانی کو خاتم الانبیاء ماننا پڑے گا کیونکہ اس صورت میں آخر النبی وہی ہوں گے اور اس طرح بھی کفر لازم آتا ہے۔

۵۔ امت محمدیہ ﷺ آخر الامم نہ رہے گی کیونکہ پھر جدید نبی کی امت آخری امت ہوگی اور اس کا علیحدہ نام ہوگا حالانکہ یہ ممکن نہیں ہے۔

۶۔ قرآن حکیم آخر الکتب نہ رہے گا کیونکہ آخر الکتب مرزا کی دینی ہوگی۔ جیسا کہ مرزا نے لکھا ہے۔

ہجو قرآن منزہ • اشل وائٹ

از خطا ہا ہمیں است ایمانم

(نزل اسح ص ۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۳۷۷)

نبی اکرم ﷺ نامکمل نبی ثابت ہوں گے کیونکہ کامل کے بعد نامکمل نہیں آتا۔ نامکمل کے بعد کامل اس لیے آتا ہے کہ اس کی تکمیل کرے۔ دین ناقص ثابت ہوتا ہے کیونکہ جب نبی آتا ہے تو ضرورت ثابت ہوتی ہے اور ضرورت شب ہی ہوتی ہے کہ سابقہ دین نامکمل ہوتا ہے۔ وفات مسیح ﷺ تسلیم کرنے سے کفر لازم آتا ہے کیونکہ نص قرآنی انہ لعلم للساعة سے ثابت ہے۔ جب علامت قیامت سے انکار ہوگا تو اصل قیامت سے بھی انکار ہوگا کیونکہ جب شرط فوت، تو شرط بھی فوت ہوتا ہے، اور قیامت کا منکر کافر ہے۔ اگر نزول مسیح ﷺ بروز ذی رنگ میں درست تسلیم کر لیں تو جتنے کاذب مسیح گزرے ہیں۔ سب سچ تسلیم کرنے پڑیں گے کیونکہ وہ بھی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئے تھے۔

وہ شخص کیسا بد بخت اور گمراہ کن ہے جو رسالت مآب ﷺ کو جھٹلائے اور تمام افراد امت سے الگ ہو کر یہ اعتقاد بنائے کہ آپ کو (نعوذ باللہ) قرآن مجید سمجھ میں نہیں آیا تھا اور آپ کا ذہن ایسا ناقص تھا کہ وفات حضرت مسیح ﷺ کا ذکر کئی مرتبہ اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں فرمایا اور آپ ﷺ نہ سمجھے اور ہر ایک حدیث میں عیسیٰ ابن مریم علی فرماتے رہے اور اللہ تعالیٰ نے ابھی تیرہ سو برس تک امت محمدیہ ﷺ کو گمراہ رکھا کہ بروز نزول نہ بتایا۔ (العیاذ باللہ)

خلاصہ بحث یہ ہوا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کا تمام کارخانہ ہی غلط ہے اسے ایک عام آدمی سمجھنے سے بھی جھوٹ لازم آتا ہے چہ جائیکہ اسے مسیح موعود تسلیم، دعووں میں کاذب ہے کیونکہ اس کے دعویٰ کو تسلیم کرنے سے مسلمان کے دامن میں ایمان نہیں رہ سکتا۔ اس جھوٹے اور دجال شخص نے انگریزوں کی نمک حلائی کے لیے پوری امت مسلمہ کو کافر کہا ہے۔ میں اپنے بھولے بھالے بھائیوں سے اپیل کرتا ہوں کہ آئیے قہد یہ ایمان کریں اور توبہ کریں اور ان رسوائے زمانہ قادیانیوں کی غلیظ اور پراگندہ ذہنیت سے اپنے آپ کو محفوظ کر کے اپنا تعلق گنبد خضریٰ سے قائم کریں۔ اسی میں ہماری نجات ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو قادیانیوں کی پراگندگیوں سے محفوظ رکھے۔ آمین۔

ذہن نشین کر لیں کہ آج کل انھوں نے اپنے جینترے بدلے ہوئے ہیں اپنے جھوٹ کو اقرار ختم نبوت میں چسپا رہے ہیں۔ لہذا جب تک یہ منکرین ختم نبوت مرزا قادیانی کی تکذیب نہ کریں اس وقت تک ختم نبوت پر ایمان معتبر نہیں ہو سکتا۔

(قادیانی حکمہ ص ۳۲۷ تا ۳۲۹)

## حیات عیسیٰ علیہ السلام

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات و نزول قرآن و حدیث کی روشنی میں

**سوال.....** کیا قرآن مجید میں کہیں ذکر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے؟ اور وہی آ کر امام مہدی ہونے کا دعویٰ کریں گے؟

**جواب.....** سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری کا مضمون قرآن کریم کی کئی آیتوں میں ارشاد ہوا ہے اور یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ آنحضرت ﷺ کی وہ متواتر احادیث جن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی اطلاع دی گئی ہے اور جن پر بقول مرزا قادیانی کے ”امت کا اعتقادی تعالٰیٰ چلا آ رہا ہے“ وہ سب انہیں آیات کریمہ کی تفسیر ہیں۔

**پہلی آیت.....** سورة القف آیت ۹ میں ارشاد ہے ”وہی ہے جس نے بھیجا اپنا رسول، ہدایت اور دین حق دے کر تاکہ اسے غالب کر دے تمام دینوں پر، اگرچہ کتنا ہی ناگوار ہو مشرکوں کو۔“

”یہ آیت جسمانی اور سیاست ملی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش گوئی ہے اور نہ اس غلبہ کا ملکہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعے سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق اور اقطار میں پھیل جائے گا۔ لیکن اس عاجز پر ظاہر کیا گیا ہے کہ یہ خاکسار اپنی غربت اور انکسار اور توکل اور ایثار اور آیات اور انوار کے رو سے مسیح کی پہلی زندگی کا نمونہ ہے۔ سو چونکہ اس عاجز کو حضرت مسیح سے مشابہت نامہ ہے اس لیے خداوند کریم نے مسیح کی پیش گوئی میں ابتداء سے اس عاجز کو بھی شریک کر رکھا ہے۔ یعنی حضرت مسیح پیش گوئی متذکرہ بالا کا ظاہری اور جسمانی طور پر مصداق ہے اور یہ عاجز روحانی اور معنوی طور پر۔“

(براہین احمدیہ ص ۳۹۸، ۳۹۹، خزائن ص ۵۹۳، ۵۹۴ ج ۱)

”یعنی خدا وہ خدا ہے جس نے اپنے رسول کو ایک کامل ہدایت اور سچے دین کے ساتھ بھیجا تا اس کو ہر ایک قسم کے دین پر غالب کر دے یعنی ایک عالم گیر غلبہ اس کو عطا کرے اور چونکہ وہ عالم گیر غلبہ آنحضرت ﷺ کے زمانے میں ظہور میں نہیں آیا اور ممکن نہیں کہ خدا کی پیش گوئی میں کچھ تغلف ہو اس لیے اس آیت کی نسبت ان سب متقدمین کا اتفاق ہے جو ہم سے پہلے گزر چکے ہیں کہ یہ عالمگیر غلبہ مسیح موعود کے وقت میں ظہور میں آئے گا۔“

(چشمہ معرفت ص ۹۱، ۸۳، خزائن ج ۲ ص ۹۱)

جناب مرزا قادیانی کی اس تفسیر سے چند باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

- (۱)..... اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسمانی طور پر دوبارہ آنے کی پیشگوئی کی گئی ہے۔
- (۲)..... مرزا قادیانی پر بذریعہ الہام خدا تعالیٰ کی طرف سے ظاہر کیا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس آیت کی پیشگوئی کا جسمانی اور ظاہری طور پر مصداق ہیں۔



(۳) ... امت کے تمام مفسرین اس پر متفق ہیں کہ اسلام کا غلبہ کاملہ حضرت مسیح علیہ السلام کے وقت میں ہوگا۔

جناب مرزا قادیانی کی اس الہامی تفسیر سے جس پر تمام مفسرین کے اتفاق کی مہر بھی خست ہے یہ ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ کے اس قرآنی وعدہ کے مطابق سیدنا عیسیٰ علیہ السلام ضرور دوبارہ تشریف لائیں گے اور ان کے ہاتھ سے اسلام تمام مذاہب پر غالب آجائے گا۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ کا بھی ارشاد ہے کہ ”اللہ تعالیٰ عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں تمام مذاہب کو مٹا دیں گے۔“ (ابوداؤد، باب فروع و ہلال ج ۲ ص ۱۷۵، مسند احمد ج ۲ ص ۲۰۹، مستدرک حاکم) بعد میں جناب مرزا قادیانی نے خود مسیحیت کا منصب سنبھال لیا لیکن یہ تو فیصلہ آپ کر سکتے ہیں کہ کیا ان کے زمانے میں اسلام کو غلبہ کاملہ نصیب ہوا؟ نہیں! بلکہ اس کے برعکس یہ ہوا کہ دنیا بھر کے مسلمان جناب مرزا قادیانی کو نہ ماننے کی وجہ سے کافر ٹھہرے۔ اور مسلمانوں نے مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کو اسلام سے ایک الگ فرقہ سمجھا۔ نتیجہ یہ کہ اسلام کا وہ غلبہ کاملہ ظہور میں نہ آیا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ سے مقدر تھا۔ اس لیے جناب مرزا قادیانی کے دعویٰ مسیحیت کے باوجود زمانہ قرآن کے وعدے کا منتظر ہے اور یقین رکھنا چاہیے کہ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام اس وعدے کے ایفاء کے لیے خود بنفس نفیس تشریف لائیں گے کیونکہ بقول مرزا قادیانی ..... ”ممکن نہیں کہ خدا کی پیش گوئی میں کچھ تغلف ہو۔“

دوسری آیت..... سورة النساء آیت ۱۵۹ میں بھی اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے اور تمام اہل کتاب کے ان پر ایمان لانے کی خبر دی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔

”اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر البتہ ایمان لائے گا ساتھ اس کے موت اس کی کے پہلے اور دن قیامت کے ہوگا اور ان کے گواہ۔“ (تفہیم القرآن، ج ۸ ص ۲۰۹، تفسیر تیسرے لکچر قادیانی)

حکیم صاحب کا ترجمہ بارہویں صدی کے مجدد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے فارسی ترجمہ کا گویا اردو ترجمہ ہے۔ شاہ صاحب اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں۔ ”یعنی یہودی کہ حاضر شوئے نزول عیسیٰ را البتہ ایمان آرد۔“ ”یعنی آیت کا مطلب یہ ہے کہ جو یہودی نزول عیسیٰ علیہ السلام کے وقت موجود ہوں گے وہ ایمان لائیں گے۔“ اس آیت کے ترجمہ سے معلوم ہوا کہ۔

(۱)..... عیسیٰ علیہ السلام کا آخری زمانے میں دوبارہ تشریف لانا مقدر ہے۔

(۲)..... جب سارے اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے۔

(۳)..... اور اس کے بعد ان کی وفات ہوگی۔

پورے قرآن مجید میں صرف اس موقع پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کا ذکر ہے۔ جس سے پہلے تمام اہل کتاب کا ان پر ایمان لانا شرط ہے۔

اب اس آیت کی وہ تفسیر ملاحظہ فرمائیے جو کہ حضور ﷺ اور اکابر صحابہ تابعین سے منقول ہے۔

(صحیح بخاری ص ۱۰۹ ج ۱) میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حالات میں امام بخاری نے ایک باب باوجود ما ہے۔

”باب نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام“ اور اس کے تحت یہ حدیث ذکر کی ہے۔

”حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، قسم اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری

جان ہے۔ البتہ قریب ہے کہ نازل ہوں تم میں ابن مریم حاکم عادل کی حیثیت سے پس توڑ دیں گے صلیب کو اور قتل کریں گے خنزیر کو اور موقوف کر دیں گے لڑائی اور بہہ پڑے گامال، یہاں تک کہ نہیں قبول کرے گا اس کو کوئی

شخص۔ جہاں تک کہ ایک سجدہ بہتر ہوگا دنیا بھر کی دولت سے۔ پھر فرماتے تھے ابو ہریرہؓ کہ پڑھو اگر چاہو قرآن کریم کی آیت ”اور نہیں کوئی اہل کتاب میں سے مگر ضرور ایمان لائے گا حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ان کی موت سے پہلے اور ہوں گے عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے دن ان پر گواہ۔“

آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد و گروہی قرآن کی اس آیت کی تفسیر ہے اسی لیے حضرت ابو ہریرہؓ نے اس کے لیے آیت کا حوالہ دیا۔ امام محمد بن سیرین کا ارشاد ہے کہ ابو ہریرہؓ کی ہر حدیث آنحضرت ﷺ سے ہوتی ہے۔

(علاء شریف ص ۱۸۱)

بخاری شریف کے اسی صفحہ پر حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول کی خبر دیتے ہوئے آنحضرت ﷺ نے ”و امامکم منکم“ فرمایا۔

یہ حدیث بھی حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ دونوں حدیثوں سے آنحضرت ﷺ کا ایک ہی مقصد ہے اور وہ ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آخری زمانہ میں حاکم عادل کی حیثیت سے اس امت میں تشریف لانا۔

(۲)۔ (کنز العمال مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ ص ۶۱۹ ج ۱۳ حدیث نمبر ۳۹۷۲۶) میں بروایت ابن عباسؓ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”میرے بھائی عیسیٰ بن مریم آسمان سے نازل ہوں گے۔“

(۳)۔ امام ترمذی کی کتاب (الاسماء والصفات ص ۳۲۲) میں آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”تم کیسے ہو گے جب عیسیٰ بن مریم تم میں آجائے گا نازل ہوں گے اور تم میں شامل ہو کر تمہارے امام ہوں گے۔“

(۴)۔ تفسیر (درمنثور ص ۲۳۲ ج ۲) میں آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”میرے اور عیسیٰ بن مریم کے درمیان کوئی نبی اور رسول نہیں ہوا۔ دیکھو! وہ میرے بعد میری امت میں میرے خلیفہ ہوں گے۔“

(۵)۔ (ابوداؤد ص ۱۳۵ ج ۲ باب خروج الدجال اور مسند احمد ص ۳۰۶ ج ۲) میں آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ انبیاء کرام باپ شریک بھائی ہیں۔ ان کی مائیں (شریعہ میں) الگ الگ ہیں اور دین سب کا ایک ہے اور مجھے سب سے زیادہ تعلق عیسیٰ بن مریم سے ہے کیونکہ میرے اور ان کے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا اور بے شک وہ تم میں نازل ہوں گے پس جب ان کو دیکھو تو پہچان لیتا۔ ان کا حلیہ یہ ہے قد میان، رنگ سرخ و سفید دو زرد رنگ کی چادر میں زیب بدن ہوں گی۔ سر سے گویا قطرے چمک رہے ہوں گے، خواہ ان کو تری نہ پہنچی ہو۔ پس لوگوں سے اسلام پر قائل کریں گے۔ پس صلیب کو توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے۔ جزیہ موقوف کر دیں گے اور اللہ تعالیٰ ان کے زمانے میں تمام مذہب کو مٹا دیں گے اور مسیح و دجال کو ہلاک کر دیں گے۔ پس زمین میں چالیس برس ٹھہریں گے۔ پھر ان کی وفات ہوگی اور مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے۔“

یہ تو آنحضرت ﷺ کے ارشادات ہیں جن سے آیت زیر بحث کی تفسیر ہو جاتی ہے۔ اب چند صحابہ و تابعین کی تفسیر بھی ملاحظہ فرمائیے۔

(۱)۔ (مسند رک حاکم ص ۳۰۹ ج ۲ درمنثور ص ۳۲۱ ج ۲ اور تفسیر ابن جریر ص ۱۳ ج ۶) میں ”حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس آیت کی تفسیر فرمائی ہے کہ اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے کی خبر دی گئی ہے اور یہ کہ جب وہ تشریف لائیں گے تو ان کی موت سے پہلے سب اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے۔“

(۲)۔ ”ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اس آیت کی تفسیر یہ فرماتی ہیں کہ ہر اہل کتاب اپنی موت سے

پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائے گا اور جب وہ قیامت سے پہلے آسمان سے نازل ہوں گے تو اس وقت جتنے اہل کتاب ہوں گے آپ کی موت سے پہلے آپ پر ایمان لائیں گے۔“ (تفسیر درمنثور ص ۳۳۱ ج ۲)

(۳)۔۔۔ درمنثور کے مذکورہ صفحہ پر یہی تفسیر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے صاحب زادے حضرت محمد بن الحنفیہ سے منقول ہے۔

(۴)۔۔۔ اور (تفسیر ابن جریر ص ۱۳ ج ۶) میں یہی تفسیر اکابر تابعین حضرت قتادہ، حضرت محمد بن زید مدنی، (امام مالک کے استاد) حضرت ابو مالک غفاری اور حضرت حسن بصری سے منقول ہے۔ حضرت حسن بصری کے الفاظ یہ ہیں۔

”آیت میں جس ایمان لانے کا ذکر ہے یہ عیسیٰ علیہ السلام کی موت سے پہلے ہوگا۔ اللہ کی قسم وہ ابھی آسمان پر زندہ ہیں لیکن آخری زمانے میں جب وہ نازل ہوں گے تو ان پر سب لوگ ایمان لائیں گے۔“

اس آیت کی جو تفسیر میں نے آنحضرت ﷺ اور صحابہ و تابعین سے نقل کی ہے بعد کے تمام مفسرین نے اسے نقل کیا ہے اور اس کی صحت کو تسلیم کیا ہے۔ لہذا کوئی شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری کی خبر دی ہے اور درود نبوی سے آج تک یہی عقیدہ مسلمانوں میں متواتر چلا آ رہا ہے۔

تیسری آیت۔۔۔۔۔ سورہ زخرف آیت ۶۱ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے ارشاد ہے ”اور وہ نشانی ہے قیامت کی، پس تم اس میں مت شک کرو۔“

اس آیت کی تفسیر میں آنحضرت ﷺ اور بہت سے صحابہ، تابعین کا ارشاد ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا آخری زمانہ میں نازل ہونا قرب قیامت کی نشانی ہوگی۔

(۱)۔۔۔ صحیح ابن حبان میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ آپ ﷺ نے اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرمایا۔ ”قیامت سے پہلے عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا نازل ہونا قیامت کی نشانی ہے۔“

(موارد الظمان ص ۳۳۵ حدیث نمبر ۱۷۵۸)

(۲)۔۔۔ حضرت حذیفہ بن اسید الغفاری فرماتے ہیں کہ ہم آپس میں مذاکرہ کر رہے تھے۔ اتنے میں آنحضرت ﷺ تشریف لائے تو فرمایا کہ کیا تذکرہ ہو رہا تھا؟ عرض کیا قیامت کا تذکرہ کر رہے تھے۔ فرمایا قیامت نہیں آئے گی جب تک کہ اس سے پہلے دس نشانیاں نہ دیکھ لو۔ دھان، دجال، دابۃ الارض، مغرب سے آفتاب کا طلوع ہونا، عیسیٰ بن مریم کا نازل ہونا، یاجوج ماجوج کا نکلنا۔ (صحیح مسلم ص ۳۹۳ مطبوعہ دار الفکرین و دار الفکرین)

(۳)۔۔۔ اور حدیث معراج جسے میں پہلے بھی کئی بار نقل کر چکا ہوں۔ ”آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ معراج کی رات میری ملاقات حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام سے ہوئی۔ قیامت کا تذکرہ ہوا کہ کب آئے گی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے دریافت کیا گیا تو انھوں نے لامعی کا اظہار کیا۔ موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا گیا تو انھوں نے بھی لامعی ظاہر کی۔ پھر عیسیٰ علیہ السلام کی باری آئی تو انھوں نے فرمایا۔ قیامت کا ٹھیک ٹھیک وقت تو اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی معلوم نہیں۔ البتہ مجھ سے میرے رب کا ایک عہد ہے کہ قرب قیامت میں دجال نکلے گا تو میں اسے قتل کرنے کے لیے نازل ہوں گا۔ (آگے نقل دجال اور یاجوج ماجوج کے نکلنے کی تفصیل ہے۔ اس کے بعد فرمایا) پس مجھ سے میرے رب کا عہد ہے کہ جب یہ سب کچھ ہو چکے گا تو قیامت کی مثال پورے دنوں کی حاملہ جیسی ہوگی۔“ (مسند احمد ص ۳۷۵ ج ۱۱، ابن ماجہ ص ۳۰۹، تفسیر ابن جریر ص ۷۲ ج ۱۷، مستدرک حاکم ص ۳۸۸ ج ۳، وص ۵۳۵ ج ۱)

ابو داؤد ص ۷۹ ج ۱۳، درمنثور ص ۳۳۶ ج ۲)

ان ارشادات جو یہ ﷺ سے آیت کی تفسیر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ارشاد جو انھوں نے انبیاء کرام علیہم السلام کے جمع میں فرمایا اور جسے آنحضرت ﷺ نے صحابہ کرام کے سامنے نقل کیا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کی نشانی کے طور پر دوبارہ تشریف لانا اور آکر دجال لعین کو قتل کرنا، اس پر اللہ تعالیٰ کا عہد، انبیاء کرام علیہم السلام کا اتفاق اور صحابہ کرام کا اجماع ہے اور گزشتہ صدیوں کے تمام مجددین اس کو تسلیم کرتے پہلے آئے ہیں کیا اس کے بعد بھی کسی مومن کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ آنے میں شک رہ جاتا ہے؟

(۳)۔ اس آیت کی تفسیر بہت سے صحابہ و تابعین سے یہی منقول ہے کہ آخری زمانہ میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا نازل ہونا قرب قیامت کی نشانی ہے۔ حافظ ابن کثیر اس آیت کے تحت لکھتے ہیں۔

”یعنی قیامت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تشریف لانا قیامت کی نشانی ہے۔ یہی تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابن عباسؓ، ابو العالیہؓ، ابو مالکؓ، مکرہؓ، حسن بصریؓ، نہاکؓ اور دوسرے بہت سے حضرات سے مروی ہے اور رسول اللہ ﷺ سے اس مضمون کی احادیث متواتر ہیں کہ آپ ﷺ نے قیامت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تشریف لانے کی خبر دی ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر ص ۱۳۲ ج ۲)

چوتھی آیت..... سورہ مائدہ کی آیت ۱۱۸ میں ارشاد ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے دن بارگاہ خداوندی میں اپنی صفائی پیش کرتے ہوئے عرض کریں گے۔

”اے اللہ اگر آپ ان کو عذاب دیں تو یہ آپ کے بندے ہیں اور اگر بخش دیں تو آپ عزیز و حکیم ہیں۔“ سیدنا ابن عباسؓ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

”عیسیٰ علیہ السلام عرض کریں گے کہ اٹھی یہ تیرے بندے ہیں (مگر انھوں نے میری غیر حاضری میں مجھے خدا بنایا اس لیے) واقعی انھوں نے اپنے اس عقیدے کی بنا پر اپنے آپ کو عذاب کا مستحق بنالیا ہے اور اگر آپ بخش دیں، یعنی ان لوگوں کو، جن کو صحیح عقیدے پر چھوڑ کر گیا تھا اور (اسی طرح ان لوگوں کو بھی بخش دیں جنہوں نے اپنے عقیدہ سے رجوع کر لیا، چنانچہ) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر لمبی کر دی گئی۔ یہاں تک کہ وہ آخری زمانے میں دجال کو قتل کرنے کے لیے آسمان سے زمین کی طرف اتارے جائیں گے۔ تب عیسائی لوگ اپنے قول سے رجوع کر لیں گے۔ تو جن لوگوں نے اپنے قول سے رجوع کیا اور تیری توحید کے قائل ہو گئے اور اقرار کر لیا کہ ہم سب (شمول عیسیٰ علیہ السلام کے) خدا کے بندے ہیں پس اگر آپ ان کو بخش دیں جبکہ انھوں نے اپنے قول سے رجوع کر لیا ہے تو آپ عزیز و حکیم ہیں۔“ (تفسیر درمثور ص ۳۵۰ ج ۲)

حضرت ابن عباسؓ کی اس تفسیر سے واضح ہوا کہ یہ آیت بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری کی دلیل ہے۔

آپ نے اپنے سوال میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہو کر امام مہدی ہونے کا دعویٰ کریں گے؟ اس کے جواب میں صرف اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ آنحضرت ﷺ سے لے کر تیرہویں صدی کے آخر تک امت اسلامیہ کا یہی عقیدہ رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدیؑ دو الگ الگ شخصیتیں ہیں۔ اور یہ کہ نازل ہو کر پہلی نماز حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت مہدی کی اقتدا میں پڑھیں گے۔ مرزا غلام احمد قادیانی پہلے شخص ہیں جنہوں نے عیسیٰ اور مہدی کے ایک ہونے کا عقیدہ ایجاد کیا ہے۔ اس کی دلیل نہ قرآن کریم میں ہے، نہ کسی صحیح اور مقبول حدیث میں اور نہ سلف صالحین میں سے کوئی اس کا قائل ہے۔ آنحضرت ﷺ کی متواتر احادیث میں وارد

ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے وقت حضرت مہدیؑ اس امت کے امام ہوں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس کی اقتداء میں نماز پڑھیں گے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۵۰ تا ۲۵۷)

### حیات عیسیٰ علیہ السلام پر شبہات

جناب نے یہ بھی دریافت فرمایا ہے کہ کیا ”کل نفس ذائقة الموت“ کی آیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات پر اثر انداز نہیں ہوتی؟ جواباً گزارش ہے کہ یہ آیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح آپ کو، مجھ کو، زمین کے تمام لوگوں کو، آسمان کے تمام فرشتوں کو بلکہ ہر ذی روح مخلوق کو شامل ہے۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ ہر شخص کو ایک نہ ایک دن مرنا ہے چنانچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی موت آئے گی۔ لیکن کب؟ آنحضرت ﷺ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کا وقت بھی بتا دیا ہے کہ آخری زمانہ میں نازل ہو کر وہ چالیس برس زمین پر رہیں گے۔ پھر ان کا انتقال ہوگا۔ مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے اور میرے روضہ میں ان کو دفن کیا جائے گا۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۴۸۰)

اس لیے آپ نے جو آیت نقل فرمائی ہے وہ اسلامی عقیدہ پر اثر انداز نہیں ہوتی۔ البتہ یہ عیسائیوں کے عقیدہ کو باطل کرتی ہے۔ اسی بناء پر آنحضرت ﷺ نے نجران کے پادریوں کے وفد سے گفتگو کرتے ہوئے فرمایا تھا ”کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے کبھی نہیں مرے گا اور عیسیٰ علیہ السلام کو موت آئے گی۔“ یہ نہیں فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام مر چکے ہیں۔

(درمثور ص ۲ ج ۳)

آخری گزارش..... جیسا کہ میں نے ابتداء میں عرض کیا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات و وفات کا مسئلہ آج پہلی بار میرے آپ کے سامنے پیش نہیں آیا اور نہ قرآن کریم ہی پہلی مرتبہ میرے آپ کے مطالعہ میں آیا ہے۔ آنحضرت ﷺ کے دور سے قرآن مجید بھی متواتر چلا آتا ہے اور حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ بھی۔ اس امت میں اہل کشف، ملہم و مجدد بھی گزرے ہیں اور بلند پایہ منسرخین و مجتہدین بھی۔ مگر میں مرزا قادیانی سے پہلے کوئی ملہم، مجدد، صحابی، تابعی اور فقیہ و محدث ایسا نظر نہیں آتا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آخری زمانہ میں دوبارہ تشریف آوری کا منکر ہو۔ قرآن کریم کی جن آیتوں سے جناب مرزا غلام احمد قادیانی وفات مسیح ثابت کرتے ہیں ایک لمحہ کے لیے سوچنے کہ کیا یہ آیات قرآن کریم میں پہلے موجود نہیں تھیں؟ کیا چودھویں صدی میں پہلی بار نازل ہوئی ہیں؟ یا گزشتہ صدیوں کے تمام اکابر نعوذ باللہ قرآن کو سمجھنے سے معذور اور عقل و فہم سے عاری تھے؟

”پس اگر اسلام میں بعد آنحضرت ﷺ ایسے معلم نہیں آئے جن میں ظنی طور پر نور نبوت تھا تو کیا خدا تعالیٰ نے عمار قرآن کو ضائع کیا کہ اس کے حقیقی اور واقعی طور پر سمجھنے والے بہت جلد دنیا سے اٹھالے گئے۔ مگر یہ بات اس کے وعدہ کے برخلاف ہے جیسا کہ وہ فرماتا ہے۔ ... انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون۔ (الحجر ۹) یعنی ہم نے قرآن کو اتارا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کرتے رہیں گے۔ اب میں نہیں سمجھ سکتا کہ اگر قرآن کے سمجھنے والے ہی باقی نہ رہے اور اس پر یقینی اور حالی طور پر ایمان لانے والے زاویہ عدم میں غمتی ہو گئے تو پھر قرآن کی حفاظت کیا ہوئی۔ اور اس پر ایک اور آیت بھی بین قرینہ ہے اور وہ یہ ہے۔ بل هو ایات بینات فی صدور الذین اوتوا العلم۔ (المنکب ۴۹) یعنی ”قرآن آیات بینات ہیں جو اہل علم کے سینوں میں ہیں۔“ یہ آیت بلند آواز سے پکار کر کہہ رہی ہے کہ کوئی حصہ تعلیم قرآن کا برباد اور ضائع نہیں ہوگا اور جس طرح روز اول سے اس کا پودا دلوں میں جمایا گیا یہی سلسلہ قیامت تک جاری رہے گا۔“ (شہادۃ القرآن ص ۵۵، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱)

بلاشبہ جس شخص کو قرآن کریم پر ایمان لانا ہوگا اسے اس تعلیم پر بھی ایمان لانا ہوگا جو گزشتہ صدیوں کے مجددین اور اکابر امت قرآن کریم سے متواتر سمجھتے چلے آئے ہیں اور جو شخص قرآن کی آیتیں پڑھ پڑھ کر ائمہ مجددین کے متواتر عقیدہ کے خلاف کوئی عقیدہ پیش کرتا ہے، سمجھنا چاہیے کہ وہ قرآن کریم کی حفاظت کا منکر ہے۔

سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی سیات پر میں نے جو آیات پیش کی ہیں۔ ان کی تفسیر صحابہ و تابعین کے علاوہ خود آنحضرت ﷺ سے بھی نقل کی ہے۔ ان کے علاوہ جس صدی کے ائمہ دین اور صاحب کشف و الہام مجددین کے بارے میں آپ چاہیں، میں حوالے پیش کر دوں گا کہ انھوں نے قرآن کریم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ ہونے اور آخری زمانے میں دوبارہ آنے کو ثابت کیا ہے۔

جن آیتوں کو آپ کی جماعت کے حضرات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کی دلیل میں پیش کرتے ہیں من گھڑت تفسیر کے بجائے ان سے کہیے کہ ان میں ایک ہی آیت کی تفسیر آنحضرت ﷺ سے صحابہ کرام سے، تابعین سے یا بعد کے کسی صدی کے مجدد کے حوالے سے پیش کر دیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرجع ہیں۔ وہ آخری زمانہ میں نہیں آئیں گے بلکہ ان کی جگہ ان کا کوئی مثل آئے گا۔ کیا یہ ظلم و ستم کی انتہا نہیں کہ جو مسلمان آنحضرت ﷺ اور صحابہ و تابعین اور ائمہ مجددین کے عقیدے پر قائم ہیں ان کو تو "طیغ اعدیج" (یعنی گمراہ اور کجرو لوگ) کہا جائے اور جو لوگ آنحضرت ﷺ اور تمام اکابر امت کے خلاف قرآن کی تفسیر کریں اور بن تمام بزرگوں کو "مشرک" ٹھہرائیں ان کو حق پر مانا جائے۔

میرے دل میں دو تین سوال آئے ہیں، جن کے جواب چاہتا ہوں، اور یہ جواب قرآن مجید کے ذریعہ دیے جائیں اور میں آپ کو یہ بتا دیتا چاہتا ہوں میں "احمدی" ہوں۔ اگر آپ نے میرے سوالوں کے جواب صحیح دیے تو ہو سکتا ہے کہ میں آپ کے قریب زیادہ آ جاؤں۔

**سوال ۱.....** کیا آپ قرآن مجید کے ذریعہ بتا سکتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر موجود ہیں اور اس جہان میں فوت نہیں ہوئے۔

**سوال ۲.....** کیا قرآن مجید میں کہیں ذکر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے؟ اور وہ آ کر ہی امام مہدی کا دعویٰ کریں گے؟

**سوال ۳.....** کل نفس ذائقہ الموت کا لفظی معنی کیا ہے اور کیا اس سے آپ کے دوبارہ آنے پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

**جواب.....** جہاں تک آپ کے اس ارشاد کا تعلق ہے کہ "اگر آپ نے میرے سوالات کے جواب صحیح دیے تو ہو سکتا ہے کہ میں آپ کے قریب آ جاؤں۔" یہ تو محض حق تعالیٰ کی توفیق و ہدایت پر منحصر ہے، تاہم جناب نے جو سوالات کیے ہیں..... میں ان کا جواب پیش کر رہا ہوں اور یہ فیصلہ کرنا آپ کا اور دیگر قارئین کا کام ہے کہ میں جواب صحیح دے رہا ہوں یا نہیں۔ اگر میرے جواب میں کسی جگہ لغزش ہو تو آپ اس پر گرفت کر سکتے ہیں۔ وبالله التوفیق۔

اصل سوالات پر بحث کرنے سے پہلے میں اجازت چاہوں گا کہ ایک اصولی بات پیش خدمت کر دوں۔ وہ یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور ان کی دوبارہ تشریف آوری کا مسئلہ آج پہلی بار میرے اور آپ کے سامنے نہیں آیا بلکہ آنحضرت ﷺ کے مبارک دور سے لے کر آج تک یہ امت اسلامیہ کا متواتر اور قطعی عقیدہ چلا آتا

ہے امت کا کوئی دور ایسا نہیں گزرا جس میں مسلمانوں کا یہ عقیدہ نہ رہا ہو اور امت کے اکابر صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور ائمہ مجددینؓ میں سے ایک فرد بھی ایسا نہیں جو اس عقیدے کا قائل نہ ہو۔ جس طرح نمازوں کی تعداد رکعات قطعی ہے، اسی طرح اسلام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور آمد کا عقیدہ بھی قطعی ہے۔ خود جناب مرزا قادیانی کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”مسیح ابن مریم کے آنے کی پیش گوئی ایک اول درجے کی پیش گوئی ہے، جس کو سب نے بالاتفاق قبول کر لیا ہے اور جس قدر صحاح میں پیش گوئیوں لکھی گئی ہیں کوئی پیش گوئی اس کے ہم پہلو اور ہم وزن ثابت نہیں ہوتی، تو اتر کا اول درجہ اس کو حاصل ہے۔“

(انوار ابہام ص ۵۵۵ خزائن ص ۳۰۰ ج ۳)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

”اس امر سے دنیا میں کسی کو بھی انکار نہیں کہ احادیث میں مسیح موعود کی کھلی کھلی پیش گوئی موجود ہے۔ بلکہ قریباً تمام مسلمانوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ احادیث کی رو سے ضرور ایک شخص آنے والا ہے جس کا نام مسیح بن مریم ہوگا، اور یہ پیش گوئی بخاری اور مسلم اور ترمذی وغیرہ کتب حدیث میں اس کثرت سے پائی جاتی ہے جو ایک منصف مزاج کی تسلی کے لیے کافی ہے۔“ ”یہ خبر مسیح موعود کے آنے کی اس قدر زور کے ساتھ ہر ایک زمانے میں پھیلی ہوئی معلوم ہوتی ہے کہ اس سے بڑھ کر کوئی جہالت نہ ہوگی کہ اس کے تواتر سے انکار کیا جائے۔ میں سچ سچ کہتا ہوں کہ اگر اسلام کی دو کتابیں جن کی رو سے یہ خبر سلسلہ وار شائع ہوتی چلی آئی ہے مہدی و مرتب کر کے انھیں کی جائیں تو ایسی کتابیں ہزار بار سے کچھ کم نہ ہوں گی۔ ہاں یہ بات اس شخص کو سمجھنا مشکل ہے جو اسلامی کتابوں سے بالکل بے خبر ہے۔“

(شہادۃ القرآن ص ۲۴ خزائن ج ۲ ص ۲۹۸)

مرزا قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کی احادیث کو متواتر اور امت کے اعتقادی عقائد کا مظہر قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”پھر انکی احادیث جو قائل اعتقادی یا عملی میں آ کر اسلام کے مختلف گروہوں کا ایک شعارِ نمبر بنی تھیں ان کو قطعیت اور تواتر کی نسبت کلام کرنا تو درحقیقت جنون اور دیوانگی کا ایک شعبہ ہے۔“

(شہادۃ القرآن ص ۵ خزائن ص ۳۰۰ ج ۲)

جناب مرزا قادیانی کے یہ ارشادات مزید تشریح و وضاحت کے محتاج نہیں تاہم اس پر اتنا اضافہ ضرور کروں گا۔

۱۔ احادیثِ نبویہ میں (جن کو مرزا قادیانی قطعی متواتر تسلیم فرماتے ہیں) کسی گمان ”مسیح موعود“ کے آنے کی پیش گوئی نہیں کی گئی۔ بلکہ پوری وضاحت و صراحت کے ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قرب قیامت میں دوبارہ نازل ہونے کی خبر دی گئی ہے۔ پوری امتِ اسلامیہ کا ایک ایک فرد قرآن کریم اور احادیث کی روشنی میں صرف ایک ہی شخصیت کو ”عیسیٰ علیہ السلام“ کے نام سے جانتا پہچانتا ہے، جو آنحضرت ﷺ سے پہلے بنی اسرائیل میں آئے تھے، اس ایک شخصیت کے علاوہ کسی اور کے لیے ”عیسیٰ بن مریم علیہ السلام“ کا لفظ اسلامی ذکر و کثرت میں کبھی استعمال نہیں ہوا۔

۲۔ آنحضرت ﷺ سے لے کر آج تک امتِ اسلامیہ میں جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کا عقیدہ متواتر رہا ہے اس طرح ان کی حیات اور رفع آسمانی کا عقیدہ بھی متواتر رہا ہے اور یہ دونوں عقیدے ہمیشہ لازم و ملزوم رہے ہیں۔

۳۰..... جن ہزار ہا کتابوں میں صدی وار حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آنا لکھا ہے ان ہی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے کہ وہ آسمان پر زندہ ہیں اور قرب قیامت میں دوبارہ تشریف لائیں گے۔ پس اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کا انکار مرزا قادیانی کے بقول ”دیوانگی اور جنون کا ایک شعبہ ہے“ تو ان کی حیات کے انکار کا بھی یقیناً یہی حکم ہوگا۔ ان تمہیدی معروضات کے بعد آپ کے سوالوں کا جواب پیش خدمت ہے۔

۱۔ حیات عیسیٰ علیہ السلام آپ نے دریافت کیا تھا کہ کیا قرآن کریم سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں بلکہ وہ زندہ ہیں۔ جواباً گزارش ہے کہ قرآن کریم کی متعدد آیتوں سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہود کی گرفت سے بچا کر آسمان پر زندہ اٹھالیا۔

پہلی آیت..... سورۃ النساء آیت ۱۵۷، ۱۵۸ میں یہود کا یہ دعویٰ نقل کیا ہے کہ ”ہم نے مسیح بن مریم رسول اللہ کو قتل کر دیا۔“ اللہ تعالیٰ ان کے اس ملعون دعویٰ کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”انھوں نے نہ تو عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کیا، نہ انھیں سولی دی، بلکہ ان کو اشتباہ ہوا۔“ اور انھوں نے آپ کو یقیناً قتل نہیں کیا، بلکہ ہوا یہ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی طرف اٹھالیا اور اللہ تعالیٰ بڑا زبردست ہے بڑی حکمت والا ہے۔“

یہاں جناب کو چند چیزوں کی طرف توجہ دلاتا ہوں۔

۱..... یہود کے دعویٰ کی تردید کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے قتل اور حطب (سولی دیے جانے) کی تردید فرمائی۔ بعد ازاں قتل اور رفع کے درمیان مقابلہ کر کے قتل کی نفی اور اس کی جگہ رفع کو ثابت فرمایا۔

۲..... جہاں قتل اور رفع کے درمیان اس طرح کا مقابلہ ہو جیسا کہ اس آیت میں ہے۔ وہاں رفع سے روح اور جسم دونوں کا رفع مراد ہو سکتا ہے۔ یعنی زندہ اٹھالینا صرف روح کا رفع مراد نہیں ہو سکتا اور نہ رفع درجات مراد ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم، حدیث نبوی علیہ السلام اور محاورات عرب میں ایک مثال بھی ایسی نہیں ملے گی کہ کسی جگہ قتل کی نفی کر کے اس کی جگہ رفع کو ثابت کیا گیا ہو اور وہاں صرف روح کا رفع یا درجات کا رفع مراد لیا گیا ہو اور نہ یہ عربیت کے لحاظ سے ہی صحیح ہے۔

۳..... حق تعالیٰ شانہ جنت اور مکان سے پاک ہیں مگر آسمان چونکہ باندی کی جانب ہے اور بلندی حق اللہ تعالیٰ کی شان کے لائق ہے، اس لیے قرآن کریم کی زبان میں ”رفع الی اللہ“ کے معنی ہیں آسمان کی طرف اٹھایا جانا۔

۴..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہود کی دستبرد سے بچا کر صحیح سالم آسمان پر اٹھالیا جانا آپ کی قدر و منزلت کی دلیل ہے۔ اس لیے یہ رفع جسمانی بھی ہے اور روحانی اور مرتبی بھی..... اس کو صرف رفع جسمانی کہہ کر اس کو رفع روحانی کے مقابل بھٹکانا غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر صرف ”روح کا رفع“ عزت و کرامت ہے تو ”روح اور جسم دونوں کا رفع“ اس سے بڑھ کر موجب عزت و کرامت ہے۔

۵..... چونکہ آپ علیہ السلام کے آسمان پر اٹھانے جانے کا واقعہ عام لوگوں کی عقل سے بالاتر تھا اور اس بات کا احتمال تھا کہ لوگ اس بارے میں چہ میگوئیاں کریں گے کہ ان کو آسمان پر کیسے اٹھالیا؟ اس کی کیا ضرورت تھی؟ کیا اللہ تعالیٰ زمین پر ان کی حفاظت نہیں کر سکتا تھا؟ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے علاوہ کسی اور نبی کو کیوں نہیں اٹھایا گیا وغیرہ۔

ان تمام شبہات کا جواب ”وكان الله عزيزاً حكيماً“ میں دے دیا گیا۔ یعنی اللہ تعالیٰ زبردست ہے چوری کائنات اس کے قبضہ قدرت میں ہے۔ اس لیے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صحیح سالم اٹھالینا اس کے لیے کچھ بھی مشکل نہیں اور ان کے وہاں زندہ رہنے کی استعداد پیدا کر دینا بھی اس کی قدرت میں ہے، کائنات کی کوئی چیز اس



کے ارادے کے درمیان حائل نہیں ہو سکتی اور پھر وہ حکیم مطلق بھی ہے، اگر حصص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اٹھائے جانے کی حکمت سمجھ میں نہ آئے تو حصص اجمالی طور پر یہ ایمان رکھنا چاہیے کہ اس حکیم مطلق کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھا لینا بھی خالی از حکمت نہیں ہوگا۔ اس لیے حصص چوں و چرا کی بجائے اللہ تعالیٰ کی حکمت باللہ پر ایمان رکھنا چاہیے۔

۶۔ اس آیت کی تفسیر میں پہلی صدی سے لے کر تیرہویں صدی تک کے تمام مفسرین نے لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر زندہ اٹھایا گیا اور وہی قرب قیامت میں آسمان سے نزول اجلال فرمائیں گے۔ چونکہ تمام بزرگوں کے حوالے دیئے ممکن نہیں اس لیے میں صرف آنحضرت ﷺ اور حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر پر اکتفا کرتا ہوں۔ ”جو قرآن کریم کے سمجھنے میں اول نمبر والوں میں سے ہیں اور اس بارے میں ان کے حق میں آنحضرت ﷺ کی ایک دعا بھی ہے۔“ (ازالہ ابہام ص ۲۲۷، خزائن ص ۲۲۵ ج ۳)

(تفسیر درمنثور ج ۲ ص ۳۶، تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۶۶، تفسیر ابن جریر ج ۳ ص ۲۰۲) میں آنحضرت ﷺ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ آپ ﷺ نے یہودیوں سے فرمایا: ”بے شک عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں اور بے شک وہ تمہاری طرف دوبارہ آئیں گے۔“

(تفسیر درمنثور ج ۲ ص ۳) میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے عیسائیوں کے وفد سے مباحثہ کرتے ہوئے فرمایا: ”کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے، کبھی نہیں مرے گا اور عیسیٰ علیہ السلام پر موت آئے گی؟“

(تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۵۷۴، تفسیر درمنثور ج ۲ ص ۳۶۸) میں حضرت ابن عباسؓ سے مسند صحیح منقول ہے کہ ”جب یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پکڑنے کے لیے آئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی شہادت ایک شخص پر ڈال دی۔ یہود نے اسی ”مثیل مسیح“ کو مسیح سمجھ کر صلیب پر لٹکا دیا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مکان کے اوپر سے زندہ آسمان پر اٹھا لیا۔“

جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں امت کے تمام اکابر مفسرین و مجددین شیعہ لفظ ہیں کہ اس آیت کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صحیح سالم زندہ آسمان پر اٹھا لیا گیا، اور سوائے فلاسفہ اور زنادقہ کے سلف میں سے کوئی قائل ذکر شخص اس کا منکر نہیں اور نہ کوئی شخص اس بات کا قائل ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سولی چڑھنے اور پھر صلیب زخموں سے شفا یاب ہونے کے بعد کشمیر چلے گئے اور وہاں ۷۳ برس بعد ان کی وفات ہوئی۔

اب آپ خود ہی انصاف فرما سکتے ہیں کہ امت کے اس اعتقادی تعامل کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی میں شک کرنا اور اس کی قطعیت اور تواتر میں کلام کرنا جناب مرزا قادیانی کے بقول ”در حقیقت جنون اور دیوانگی کا ایک شعبہ“ ہے یا نہیں؟ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۶۳-۲۶۵)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں

سوال..... جیسا کہ احادیث و قرآن کی روشنی میں واضح ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں اب ہم آپ سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کون سے آسمان پر ہیں اور ان کے انسانی ضروریات کے تقاضے کیسے پورے ہوتے ہوں گے۔ مثلاً کھانا پینا، سونا جانا اور انس و الفت اور دیگر اشیاء ضرورت انسان کو کیسے ملتی ہوں گی۔ وضاحت کر کے مطمئن کریں۔

جواب..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمانوں پر زندہ اٹھایا جانا، اور قرب قیامت میں دوبارہ زمین پر نازل ہونا تو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے۔ جس پر قرآن و سنت کے قطعی دلائل قائم ہیں اور جس پر امت کا اجماع ہے۔ حدیث

معراج میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے دوسرے آسمان پر ملاقات ہوئی تھی۔ آسمان پر مادی غذا و بول و براز کی ضرورت پیش نہیں آتی جیسا کہ اہل جنت کو ضرورت پیش نہیں آئے گی۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۹-۲۴۰)

### سیدنا مسیح علیہ السلام کی بغیر باپ کے پیدائش

**سوال۔** ... کہہ رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ یا فوت شدہ ماننا۔ بغیر باپ کے یا باپ والا ماننا۔ ہمارے لیے جزو ایمان نہیں ہے بلکہ جزو ایمان یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بشر اور رسول ماننے اور الوہیت میں شریک نہ کرے کیونکہ حضرت مریم علیہا السلام کی شادی یوسف نامی بڑھی سے ہو گئی تھی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش مثل عام انسانوں کے ہوئی۔ اس لیے وہ ابن اللہ نہیں ہو سکتے۔

**جواب۔** ... قرآن مجید سے جو کچھ ثابت ہے اس پر ایمان رکھنا ضروری ہے۔ چاہے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا دعویٰ رسالت ہو یا فرعون کا دعویٰ خدائی یعنی یہ ماننا بھی داخل ایمان ہے کہ فرعون نے کہا تھا أَنَا رَبُّكُمُ الْاَعْلٰی پس ان معنوں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش بلا باپ ماننا داخل ایمان ہے کیونکہ قرآن شریف سے ثابت ہے۔ ماسکائی ابوبکر امرء سوء و ما کانت امک بغیا۔ (المریم ۲۸) یوسف سے نکاح ہونا انجیل میں مذکور ہے۔ مگر اسی انجیل میں یہ بھی مرقوم ہے کہ مریم علیہا السلام یوسف کے ملاپ سے پہلے روح القدس سے حاملہ ہو چکی تھی۔ اس لیے یہ نکاح مسیح علیہ السلام کی ولادت بے باپ ہونے کے مخالف نہیں۔  
(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۳۷۷)

### ایک قادیانی نو جوان کے جواب میں

**جواب۔** ... آپ کا جوابی لغافہ موصول ہوا۔ آپ کی فرمائش پر براہ راست جواب لکھ رہا ہوں اور اس کی نقل ”جنگ“ کو بھی بھیج رہا ہوں۔

اہل اسلام قرآن کریم، حدیث نبوی ﷺ اور اجماع امت کی بناء پر سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور دوبارہ تشریف آوری کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ خود جناب مرزا قادیانی کو اعتراف ہے کہ:  
”مسیح ابن مریم کی آنے کی پیش گوئی ایک اولیٰ درجہ کی پیش گوئی ہے جس کو سب نے با اتفاق قبول کر لیا ہے اور صحاح میں جس قدر پیش گوئیاں لکھی گئی ہیں۔ کوئی پیش گوئی اس کے ہم پہلو اور ہم وزن سمیت نہیں ہوتی۔ تو آخر کا قول درجہ اس کو حاصل ہے۔“  
(ازالہ اوہام ص ۵۵۷، خزائن ص ۳۰۰ ج ۳)

لیکن میرا خیال ہے کہ جناب مرزا قادیانی کے ماننے والوں کو اہل اسلام سے جوہر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور دوبارہ تشریف آوری کا عقیدہ رکھنا چاہیے کیونکہ جناب مرزا قادیانی نے سورہ الفہ کی آیت ۹ کے حوالے سے ان کی دوبارہ تشریف آوری کا اعلان کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

”یہ آیت جسمانی اور سیاست مکی کے طور پر حضرت مسیح کے حق میں پیش گوئی ہے اور جس غلبہ کاملہ دین اسلام کا (اس آیت میں) وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام صحیح آفاق و اقطار میں پھیل جائے گا۔“

(براین احمدیہ حصہ چہارم ص ۳۹۸-۳۹۹، خزائن ج ۱ ص ۵۹۳)

جناب مرزا قادیانی قرآن کریم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ آنے کا ثبوت محض اپنی قرآن فہمی کی

بنام پر نہیں دیتے بلکہ وہ اپنے "الہام" سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اس آیت کا مصداق ثابت کرتے ہیں۔

"اس عاجز پر ظاہر کیا گیا ہے کہ یہ خاکسار اپنی غربت اور انکسار اور توکل اور ایثار اور آیات اور انوار کی روح سے مسیح کی "پہلی زندگی" کا نمونہ ہے اور اس عاجز کی فطرت نور مسیح کی فطرت باہم نہایت ہی تشابہ واقع ہوئی ہے۔۔۔ اس لیے خداوند کریم نے مسیح کی پیش گوئی میں ابتداء سے اس عاجز کو بھی شریک کر رکھا ہے یعنی حضرت مسیح پیش گوئی متذکرہ بالا کا ظاہری اور جسمانی طور پر مصداق ہے اور یہ عاجز روحانی اور معنوی طور پر۔"

(برائین احمدیہ، حصہ چہارم ص ۲۹۹ خزائن ج ۱ ص ۵۹۳)

اور اسی پر استغنائیں بلکہ مرزا قادیانی اپنے الہام سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے کی الہامی پیش گوئی بھی کرتے ہیں چنانچہ اسی کتاب کے (ص ۵۰۵ خزائن ج ۱ ص ۶۰۲) پر اپنا ایک الہام "عسی ربکم ان یرحم علیکم" درج کر کے اس کا مطلب یہ بیان فرماتے ہیں۔

"یہ آیت اس مقام میں حضرت مسیح کے "جلالی طور پر" ظاہر ہونے کا اشارہ ہے۔ یعنی اگر طریق و حق اور نرمی اور لطف اور احسان کو قبول نہیں کریں گے اور حق محض جو دائل واضح اور آیات بینہ سے کھل گیا ہے اس سے سرکش رہیں گے تو وہ زمانہ بھی آنے والا ہے کہ جب خدائے تعالیٰ مجرمین کے لیے شدت اور غضب اور قہر اور سختی کو استعمال میں لائے گا اور حضرت مسیح علیہ السلام نہایت جلالت کے ساتھ دنیا پر اتریں گے اور یہ زمانہ اس زمانے کے لیے بطور ارباب کے واقع ہوا ہے۔ یعنی اس وقت جلالتی طور پر خدائے تعالیٰ اتمام حجت کرے گا۔ اب بجائے اس کے جمالی طور پر یعنی رفی اور احسان سے اتمام حجت کر رہا ہے۔"

ظاہر ہے کہ اگر حضرت مسیح علیہ السلام کی حیات اور دوبارہ آنے پر ایمان نہ رکھا جائے تو نہ صرف یہ قرآن کریم کی قطعی پیش گوئی کی تکذیب ہے بلکہ جناب مرزا قادیانی کی قرآن فہمی ان کی الہامی تفسیر اور ان کی الہامی پیش گوئی کی بھی تکذیب ہے۔ پس ضروری ہے کہ اہل اسلام کی طرح مرزا قادیانی کے ماننے والے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ آنے پر ایمان رکھیں ورنہ اس عقیدے کے ترک کرنے سے قرآن و حدیث کے علاوہ مرزا قادیانی کی قرآن دانی بھی حرف غلط ثابت ہوگی اور ان کی الہامی تفسیریں اور الہامی انکشافات سب غلط ہو جائیں گے کیونکہ:

"جب ایک بات میں کوئی جھوٹا ثابت ہو جائے تو پھر دوسری باتوں میں بھی اس پر اعتبار نہیں رہتا۔"

(چشمہ معرفت ص ۲۲۰ خزائن ج ۲ ص ۲۳۱)

اب آپ کو اختیار ہے کہ ان دو باتوں میں کس کو اختیار کرتے ہیں۔ حیات عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لائے کو؟ یا مرزا قادیانی کی تکذیب کو؟

جناب مرزا قادیانی کے ازالہ ادہام صفحہ ۹۲۱ والے چیلنج کا ذکر کر کے آپ نے شکایت کی ہے کہ نوے سال سے کسی نے اس کا جواب نہیں دیا۔

آنحضرت کو شاید علم نہیں کہ حضرات علماء کرام ایک بار نہیں متعدد بار اس کا جواب دے چکے ہیں۔ تاہم اگر آپ کا یہ خیال ہے کہ اب تک اس کا جواب نہیں ملا تو یہ فقیر (بادیودیکہ حضرات غلام حسن اللہ جزامی کی خاک پا بھی نہیں) اس چیلنج کا جواب دینے کے لیے حاضر ہے۔ اسی کے ساتھ مرزا قادیانی کی (کتاب انہیر میں ص ۲۰۷ خزائن ج ۱ ص ۲۳۵) والے اعلان کو بھی ملا لیجئے، جس میں موصوف نے بیس ہزار روپیہ تاوان دینے کے علاوہ اپنے عقد مکہ سے توبہ کرنے اور اپنی کتابیں جلا دینے کا وعدہ بھی کیا ہے۔

تصفیہ کی صورت یہ ہے کہ جناب مرزا قادیانی کے موجودہ جانشین سے لکھوا دیا جائے کہ یہ چیلنج اب بھی قائم ہے اور یہ کہ وہ مرزا قادیانی کی شرط پوری کرنے کی ذمہ داری لیتے ہیں۔ اور اسی کے ساتھ کوئی ثالث عدالت، جس کے فیصلے پر فریقین اعتماد کر سکیں۔ خود ہی تجویز فرما دیں۔ میں اس مسئلہ عدالت کے سامنے اپنی معروضات پیش کر دوں گا۔ عدالت اس پر جو جرح کرے گی اس کا جواب دوں گا میرے دلائل سننے کے بعد اگر عدالت میرے حق میں فیصلہ کر دے کہ میں نے مرزا قادیانی کے کہنے کو توڑ دیا اور ان کے چیلنج کا ٹھیک ٹھیک جواب دے دیا ہے تو ۲۰ ہزار روپے آنغیزو کی اعلیٰ تعلیم کے لیے آپ کو چھوڑتا ہوں۔ دوسری دونوں باتوں کو پورا کرنے کا معاہدہ پورا کر دیجئے گا۔ اور اگر عدالت میرے خلاف فیصلہ صادر کرے تو آپ شوق سے اخبارات میں اعلان کر دیجئے گا۔ کہ مرزا قادیانی کا چیلنج بدستور قائم ہے اور آج تک کسی سے اس کا جواب نہ بن پڑا۔ اگر آپ اس تصفیہ کے لیے آگے بڑھیں تو اپنی جماعت پر بہت احسان کریں گے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۰۵ تا ۲۰۷)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مشن کیا ہوگا؟

سوال..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تشریف لانے کا مقصد کیا ہے اور ان کا مشن کیا ہوگا؟ جبکہ دین اسلام اللہ تعالیٰ کا مکمل اور پسندیدہ ہے۔ ظاہر ہے کہ ان کی آمد عیسائیوں کی اصلاح کے لیے ہو سکتی ہے۔ اگر اسلام کے لیے تسلیم کر لیا جائے تو ہمارے آخر الزمان نبی ﷺ کے درجہ میں کی ہوگی۔ برائے نوازش اخبار کے ذریعہ میرے سوال کا جواب دے کر ایسے مطمئن کیجئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مشن کیا ہوگا؟

جواب..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کا مشن آنحضرت ﷺ نے خود پوری تفصیل اور وضاحت سے ارشاد فرما دیا ہے۔ اس سلسلے میں متعدد احادیث میں پہلے نقل کر چکا ہوں۔ یہاں صرف ایک حدیث پاک کا حوالہ دینا کافی ہے۔

”حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ انبیاء علیاتی بھائی ہیں ان کی مائیں الگ ہیں مگر ان کا دین ایک ہے اور میں عیسیٰ بن مریم علیہ السلام سے سب سے زیادہ تعلق رکھنے والا ہوں کیونکہ ان کے اور میرے درمیان کوئی نبی نہیں ہوا اور وہ نازل ہونے والے ہیں۔ پس جب ان کو دیکھو تو پہچان لو۔ قامت میانہ، رنگ سرخ و سفید ملا ہوا، ہلکے زرد رنگ کی دو چادریں زیب تن کیے نازل ہوں گے۔ سر مبارک سے گویا قطرے نپک رہے ہیں۔ گو اس کو تری نہ پہنچی ہو۔ پس وہ نازل ہو کر صلیب کو توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کریں گے۔ جزیہ متوقف کر دیں گے اور تمام لوگوں کو اسلام کی دعوت دیں گے۔ پس اللہ تعالیٰ ان کے زمانے میں اسلام کے سوا تمام ملتوں کو ہلاک کر دیں گے اور اللہ تعالیٰ ان کے زمانے میں مسیح دجال کو ہلاک کر دیں گے۔ روئے زمین پر امن و امان کا دور دورہ ہو جائے گا۔ شیر اذخوں کے ساتھ، چیتے گائے بیلوں کے ساتھ اور بھیڑ بکریوں کے ساتھ چرتے پھریں گے۔ بچے سانپوں کے ساتھ کھیلیں گے اور وہ ان کو نقصان نہ دیں گے۔ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام زمین میں چالیس برس ٹھہریں گے۔ پھر ان کی وفات ہوگی، مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے اور ان کو دفن کریں گے۔“

(مسند احمد ص ۲۰۶ ج ۲، فتح الباری ص ۲۵۷ ج ۶)

اس ارشاد پاک سے ظاہر ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اصل مشن یہود و نصاریٰ کی اصلاح اور یہودیت و نصرانیت کے آثار سے روئے زمین کو پاک کرنا ہے مگر چونکہ یہ زمانہ خاتم الانبیاء ﷺ کی نبوت و بعثت کا ہے اس

لیے وہ امت محمدیہ کے ایک فرد بن کر آنحضرت ﷺ کے خادم اور خلیفہ کی حیثیت میں تشریف لائیں گے۔ چنانچہ ایک اور حدیث میں ارشاد ہے۔

”سن رکھو کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے اور میرے درمیان کوئی نبی اور رسول نہیں ہوا۔ سن رکھو کہ وہ میرے بعد میری امت میں میرے خلیفہ ہیں، سن رکھو کہ وہ دجال کو قتل کریں گے، صلیب کو توڑ دیں گے۔ جزیہ بند کر دیں گے، لڑائی اپنے ہتھیار ڈال دے گی۔ سن رکھو جو شخص تم سے ان کو پائے ان سے میرا سلام کہے۔“  
(مجمع الزوائد، ج ۸، ۱۰۵، ۸۔ و مشورہ، ج ۲)

اس لیے اسلام کی جو خدمت بھی وہ انجام دیں گے اور ان کا آنحضرت ﷺ کے خادم کی حیثیت سے امت محمدیہ میں آکر شامل ہونا ہمارے آنحضرت ﷺ کی شان میں کمی کا باعث نہیں بلکہ آپ ﷺ کی سیادت و قیادت اور شرف و منزلت کا شاہکار ہے۔ اس وقت دنیا دیکھ لے گی کہ واقعی تمام انبیاء گزشتہ (علی نبینا و علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات) آنحضرت ﷺ کے مطیع ہیں۔ جیسا کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔  
”اللہ کی قسم سوئی ﷺ زندہ ہوتے تو ان کو بھی میری اطاعت کے بغیر چارہ نہ ہوتا۔“

(مشکوٰۃ شریف ص ۳۰ باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ) (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۴۸-۲۴۹)

### حیات عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام

سوال..... حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق یہ نظریہ کہ وہ وفات پا چکے ہیں اس بارے میں اہلسنت والجماعت کا کیا عقیدہ ہے؟ قرآن وحدیث کی روشنی میں اس کا مفصل مدلل جواب عنایت فرمائیں۔ بینواتو جردا۔  
(از سنگاپور)

روح المعانی میں اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرمایا ہے: وهو حی فی السماء الثانية علی ماصح عن النبی ﷺ فی حدیث المعراج وهو نالک مقیم حتی یزل الی الارض یقتل الاجال و یملؤها عدلاً کما ملئت جوراً یعنی حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام دوسرے آسمان پر زندہ ہیں جیسا کہ یہ بات حدیث معراج میں صحیح طور پر مروی ہے، اور آپ آسمان پر مقیم ہیں، یہاں تک کہ آپ دنیا میں تشریف لائیں گے اور دجال کو قتل کریں گے اور زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے جیسا کہ آپ کی آمد سے قبل دنیا ظلم و ستم سے بھری پڑی تھی۔ (روح المعانی ص ۱۱ ج ۶)

حدیث میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ واللہ لئنزلن ابن مریم حکماً عادلاً فیکسر الصلیب (مسلم ص ۸۷ ج ۱) رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا اللہ کی قسم حضرت ابن مریم (یعنی عیسیٰ) علیہ الصلوٰۃ والسلام یقیناً (قیامت کے قریب دنیا میں) نازل ہوں گے (اور آپ) حاکم عادل ہوں گے، پس آپ صلیب کو توڑیں گے۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۴۷۹ باب نزول عیسیٰ ﷺ قدیمی کتب خانہ کراچی)

مظاہر حق میں ہے۔ فائدہ۔ بات تحقیق ثابت ہوا ہے صحیح حدیثوں سے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام اتریں گے آسمان سے زمین پر اور وہ محمد ﷺ کے تابع ہوں گے اور حکم کریں گے آنحضرت ﷺ کی شریعت پر۔ (مظاہر حق جیمہ بیرم ص ۳۲۷ ج ۳ باب نزول عیسیٰ ﷺ)

عظیم الامت حضرت اقدس مولانا اشرف علی تھانوی علیہ الرحمہ نے بیان القرآن میں اس پر علمی بحث فرمائی ہے جو قابل مطالعہ ہے، اس میں آپ تحریر فرماتے ہیں۔

”متنبیہ ضروری..... تقریر تفسیر سے بعض ان لوگوں کی غلطی ظاہر ہو گئی جو آج کل دعویٰ بنا دیتے کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ہو گئی اور آپ مدفون ہو گئے اور پھر قیامت کے قریب تشریف نہ لائیں گے اور اس پر جو احادیث عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تشریف آوری کے متعلق آئی ہیں، ان میں تحریف کی ہے کہ مراد اس سے مثیل عیسیٰ ہے، اور پھر اس مثیل کا صدق اپنے کو قرار دینا ہے (الی قولہ) اور دوسرے دلائل سے رفع و حیات ثابت ہے، پس اس کا قائل ہونا واجب ہے، رفع تو آیت دفعہ اللہ سے جو اپنے حقیقی معنی کے اعتبار سے نص ہے رفع مع اہسد میں، اور بلا تعذر معنی حقیقی کے مجازی لینا متنع ہے اور دلیل تعذر منقود ہے اور حیات احادیث و اجماع سے ثابت ہے، چنانچہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے ان عیسیٰ لم یمت و انه راجع الیکم قبل یوم القیمۃ رواہ السیوطی فی الدر المنثور و اخراج ابن کثیر من آل عمران وقال ابن ابی حاتم حدثنی ابی حدثنی احمد بن عبد الرحمن حدثنی عبد اللہ بن جعفر عن ابیہ حدثنی الربیع بن انس عن الحسن اہ فذکر الراۃ ثم قال قال رسول اللہ ﷺ للیہود، ان عیسیٰ لم یمت و انه راجع الیکم قبل یوم القیمۃ (الی قولہ) اور اجماع نہایت ظاہر ہے کہ کسی مستند عالم سے سلفاً و خلفاً اس کے خلاف منقول نہیں اٹھ۔

(بیان القرآن ص ۴۰ دار الکتب اعلیٰ بیروت جلد دوم پارہ نمبر ۳ رکوع ۱۳ سورہ آل عمران)

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ اپنی مشہور تفسیر ”معارف القرآن“ میں تحریر فرماتے ہیں:

مسئلہ حیات و نزول عیسیٰ علیہ السلام.

دنیا میں صرف یہودیوں کا یہ کہنا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام مقتول و مصلوب ہو کر دفن ہو گئے اور پھر زندہ نہیں

ہوں گے اور ان کے اس خیال کی حقیقت قرآن کریم نے سورہ نساء کی آیت میں واضح کر دی اور اس آیت میں بھی وَمَكُونُوا مَعَكُمْ اللَّهُ (ال عمران ۵۳) میں اس طرف اشارہ کر دیا گیا ہے کہ حق تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دشمنوں کے کید اور تدبیر کو خود انہی کی طرف لوٹا دیا کہ جو یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قتل کے لیے مکان کے اندر گئے تھے، اللہ تعالیٰ نے انہی میں سے ایک شخص کی شکل و صورت تبدیل کر کے بالکل عیسیٰ علیہ السلام کی صورت میں ڈھال دیا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھالیا۔ آیت کے الفاظ یہ ہیں وَمَا قُلُوهُ وَمَا صَلُّوهُ وَلَكِنْ شَبِّهْ لَهُمْ (النساء ۱۵۷) نہ انہوں نے عیسیٰ کو قتل کیا نہ سولی پر چڑھایا، لیکن تدبیر حق نے ان کو شبہ میں ڈال دیا (کہ اپنے ہی آدمی کو قتل کر کے خوش ہو لیے) اس کی مزید تفصیل سورہ نساء میں آئے گی نصاریٰ کا کہنا یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام مقتول و مصلوب تو ہو گئے مگر پھر دوبارہ زندہ کر کے آسمان پر اٹھالے گئے، مذکورہ آیت نے ان کے اس غلط خیالی کی بھی تردید کر دی اور بتلا دیا کہ جیسے یہودی اپنے ہی آدمی کو قتل کر کے خوشیاں منا رہے تھے اس سے یہ دھوکا عیسائیوں کو بھی لگ گیا کہ قتل ہونے والے عیسیٰ علیہ السلام ہیں اس لیے شبہ لہم کے مصداق یہودی طرح نصاریٰ بھی ہو گئے۔ ان دونوں گروہوں کے بالمقابل اسلام کا وہ عقیدہ ہے جو اس آیت اور دوسری کئی آیتوں میں وضاحت سے بیان ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو یہودیوں کے ہاتھ سے نجات دینے کے لیے آسمان پر زندہ اٹھالیا، نہ ان کو قتل کیا جاسکا نہ سولی پر چڑھایا وہ زندہ آسمان پر موجود ہیں اور قرب قیامت میں آسمان سے نازل ہو کر یہودیوں پر فتح پائیں گے اور آخر میں طبعی موت سے وفات پائیں گے۔ اسی عقیدہ پر تمام امت مسلمہ کا اجماع و اتفاق ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے (التلخیص المبرم ص ۲۶۹) میں یہ اجماع نقل کیا ہے۔ قرآن مجید کی متعدد آیات اور حدیث کی متواتر روایات سے یہ عقیدہ ثابت ہے، اور اس پر اجماع امت ہے، یہاں اس کی پوری تفصیل کا موقع بھی نہیں اور ضرورت بھی نہیں کیونکہ علمائے امت نے اس مسئلہ کو مستقل کتابوں اور رسالوں میں پورا پورا واضح فرما دیا ہے اور مفسرین کے جوابات تفصیل سے دیے ہیں ان کا مطالعہ کافی ہے۔ مثلاً حضرت حمزہ الاسلام مولانا سید محمد انور شاہ کشمیری کی تصنیف بزبان عربی عقیدۃ الاسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام، حضرت مولانا بدر عالم صاحب مہاجر مدنی کی تصنیف بزبان اردو ”حیات عیسیٰ علیہ السلام“ مولانا محمد ادریس صاحب کی تصنیف ”حیات مسیح علیہ السلام“ اور بھی سینکڑوں چھوٹے بڑے رسائل اس مسئلہ پر مطبوع و مشہور ہو چکے ہیں، احقر نے بابر استاد محترم حضرت مولانا سید محمد انور شاہ کشمیریؒ سو سے زائد احادیث کو جن سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ اٹھایا جانا اور پھر قرب قیامت میں نازل ہونا بتواتر ثابت ہوتا ہے۔ ایک مستقل کتاب التصریح بماتواتر فی نزول المسیح میں جمع کر دیا ہے جس کو حال میں حواشی و شرح کے ساتھ حلب (شام) کے ایک بزرگ علامہ عبدالفتاح ابوغندہ نے بیروت میں چھپوا کر شائع کیا ہے۔ اور حافظ ابن کثیر نے سورہ الزخرف کی آیت وَاِنَّهٗ لَعَلِمُ لِلْمَسَاعِیَةِ کِی تفسیر میں لکھا ہے۔ وَقَدْ تَوَاتَرَتْ الْاَحَادِیْثُ عَنْ رَسُولِ اللّٰهِ ﷺ اَنَّهُ اَخْبَرَ بِنَزُولِ عِیْسٰی عَلَیْہِ السَّلَامُ قَبْلَ یَوْمِ الْقِیَمَةِ اَمَامًا عَادِلًا۔ (ص ۲۱۷ ج ۷ بیروت دارالکتب العلمیہ)

”یعنی رسول اللہ ﷺ کی احادیث اس معاملہ میں متواتر ہیں کہ آپ ﷺ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قتل

قیامت نازل ہونے کی خبر دی ہے۔“ (معارف القرآن ص ۴۷۲ ج ۲ ص ۵۷ پارہ نمبر ۳ دکر نمبر ۱۳ سورہ آل عمران)

ایک شبہ کا جواب اگر کوئی یہ شبہ کرے کہ قرآن کی اس آیت مبارکہ یٰعِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیّیْ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے آپ کی وفات ہوگی پھر آپ کو آسمان پر اٹھایا گیا تو اس شبہ کا جواب سمجھنے سے پہلے

یہ سمجھ لیا جائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس آیت میں جو وعدے مذکور ہیں وہ اس وقت کیسے گئے تھے جبکہ قوم یہود نے آپ کو شہید کرنے کی خفیہ سازش بنائی تھی اور اللہ تبارک و تعالیٰ نے نبی کے ذریعہ آپ کو اس ناپاک سازش سے باخبر کر دیا اور وعدہ فرمایا کہ آپ اطمینان رکھیں کہ یہ لوگ آپ کے قتل کے درپے ہیں مگر یہ اپنے ناپاک منصوبہ میں کامیاب نہ ہو سکیں گے بلکہ قیامت کے قریب وقت موعود پر آپ اپنی طبعی موت سے نما وفات پائیں گے اور فی الحال ان کے شر سے بچانے کے لیے آپ کو آسمان پر اٹھالیا جائے گا، تو مذکورہ آیت انہی متوفیک و رافعک الہی میں جو دو وعدے مذکور ہیں وہ یقیناً پورے ہوں گے، البتہ رافعک الہی والا وعدہ اسی وقت پورا کیا گیا، اور دوسرا وعدہ اس وقت پورا ہوگا جب قیامت کے قریب آپ دنیا میں تشریف لائیں گے تو آیت کے الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہے، اور واؤ چونکہ ترتیب کے لیے وضع نہیں ہوا ہے لہذا یہ ضروری نہیں کہ پہلے متوفیک کا وقوع ہو اور پھر رافعک الہی کا اور اس تقدیم و تاخیر میں بھی مصلحت ہے جسے مفسرین نے بیان کیا ہے۔ کما سیاقی انشاء اللہ۔

تفسیر روح المعانی میں ہے (بغیسی ابی متوفیک و رافعک الہی) اخراج ابن ابی حاتم عن قتادہ قال هذا من المقدم والمؤخر ای رافعک الہی و متوفیک وهذا احد تالیلات اقتضا ہما مخالفة ظاهر الآیۃ المشہور المصرح بہ فی الآیۃ الاخری وفي قوله عَلَيْهِ السَّلَام ان عیسیٰ لم یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القيمة وثانیہا ان المراد انی متوفی اجلک و ممیتک حتف انفک لا اسلط علیک من یقتلک فالتکلام کتابۃ عن عصمة من الاعداء وماہم بصدورہ من الفک بہ علیہ السلام لانه یلزم من استیفاء اللہ تعالیٰ اجلہ و موته حتف انفہ ذلک۔

(روح المعانی ص ۱۵۸ ج ۱ جزء ۳ سورہ آل عمران پارہ نمبر ۳)

روح المعانی میں اور بھی جوابات مذکور ہیں تفصیل درکار ہو تو روح المعانی کا مطالعہ کیا جائے۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ نے بھی معارف القرآن میں اس پر کلام فرمایا ہے، چنانچہ

ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں۔

”اس کے ساتھ ہی یہ بھی منقول ہے کہ معنی آیت کے یہ ہیں کہ حق تعالیٰ نے اس وقت جبکہ یہودی آپ کے قتل کے درپے تھے آپ کی تسلی کے لیے دو لفظ ارشاد فرمائے ایک یہ کہ آپ کی موت ان کے ہاتھوں قتل کی صورت میں نہیں بلکہ طبعی موت کی صورت میں ہوگی، دوسرا یہ کہ اس وقت ان لوگوں کے زہد سے نجات دینے کی ہم یہ صورت کریں گے کہ آپ کو اپنی طرف اٹھالیں گے، یہی تفسیر حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے، تفسیر درمنثور میں حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت اس طرح منقول ہے۔ اخراج اسحق بن بشر و ابن عساکر من طریق جوہر عن الضحاک عن ابن عباسؓ فی قوله تعالیٰ انی متوفیک و رافعک الہی یعنی رافعک ثم متوفیک فی آخر الزمان۔ (درمنثور ص ۳۶ ج ۲)

”اخرج ابن بشر اور ابن عساکر نے بروایت جوہر عن الضحاک حضرت ابن عباسؓ سے آیت انہی متوفیک و رافعک الہی کی تفسیر میں یہ لفظ نقل کیے ہیں کہ میں آپ کو اپنی طرف اٹھالوں گا پھر آخر زمانہ میں آپ کو طبعی طور پر وفات دوں گا۔“

اس تفسیر کا خلاصہ یہ ہے کہ تو نبی کے معنی موت ہی کے ہیں مگر الفاظ میں تقدیم و تاخیر ہے رافعک کا





برائے، مدح کے ہیں جن میں سے ہر ایک معنی کا استعمال قرآن و حدیث میں اپنے اپنے موقع پر ہوا ہے۔ اسی رنگ میں حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت ”غلاماً زکیاً“ کا لفظ نذر چکا جو زکوٰۃ سے مشتق ہے اور یحییٰ بن یحییٰ کو فرمایا۔ (۲۷/۱) ”وَحَنَانًا مِّنْ لَّدُنَا وَزَكَاةً“ سورۃ کہف ۸۱ میں ہے ”خبراً منہ زکوٰۃ و اقرب رحماً“ اسی طرح کے عام معنی یہاں بھی زکوٰۃ کے کیے جاسکتے ہیں اور ممکن ہے۔ ”اوصانی بالصلوٰۃ والزکوٰۃ“ سے ”اوصانی مان امر بالصلوٰۃ والزکوٰۃ“ مراد ہو جیسے اسماعیل علیہ السلام کی نسبت فرمایا۔ ”وکان یامر اہلہ بالصلوٰۃ والزکوٰۃ“ بجز لفظ ”اوصانی“ اپنے ملول لغوی کے اعتبار سے اس کو مقتضی نہیں کہ وقت ایسا ہی سے اس پر عمل درآمد شروع ہو جائے۔ نیز بہت ممکن ہے کہ ”مادمت حیا“ سے یہ ہی زمینی حیات مراد لی جائے جیسے ترمذی کی ایک حدیث میں ہے کہ جاہلئے والد کو اللہ نے شہادت کے بعد زندہ کر کے فرمایا کہ ہم سے کچھ مانگ، اس نے کہا کہ مجھے دوبارہ زندہ کر دیجئے کہ دوبارہ تیرے راست میں قتل کیا جاؤں۔ اس زندگی سے یقیناً زمینی زندگی مراد ہے۔ ورنہ شہداء کے لیے نیک حیات کی قرآن میں اور خود اسی حدیث میں تصریح موجود ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ خالد محمود عفا اللہ عنہ۔

(ملاقات ص ۲۰۲، ۲۰۳)

**حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ نص قرآنی سے ثابت ہے**

**سوال** کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھایا گیا ہے یا دوسرے انبیاء کی طرح وفات پاتے ہیں بحیثیت ایک مسلمان کے اس بارے میں کیا عقیدہ رکھنا چاہیے؟

**الجواب** ..... تمام امت محمدیہ کا یہ مخصوص اور بنیادی عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ سلامت اٹھایا گیا ہے اور بعض فرائض کی انجام دہی تک زندہ رہیں گے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَمَا قُلْنَا بِیْ رُفْعَةِ الْاِلَہِ (البقرہ ۱۵۷) اور اسی طرح احادیث نبویہ بھی آپ کی زندگی پر ناطق ہیں۔

اخرج اسماعیل بن کثیر: قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ ان عیسیٰ لم یمت وانہ راجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ (تفسیر ابن کثیر ص ۳۴۰ سورۃ النساء ۱۱۰، کتاب العلمیہ بیروت، فتاویٰ حنائیہ ج ۱ ص ۱۵۳)

**فرقہ مرزائیہ کے آٹھ اہم اشکالات کے جوابات**

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نُحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

جناب حضرت تاجینا سیدنا و مولانا زیدۃ المتقین و رئیس العارفین۔ بعد السلام علیکم کے عاجز یوں گزارش کرتا ہے کہ فرقہ باطلہ مرزائیہ کی تائیدی مرزا غلام احمد قادیانی کے ایک معتقد مرزا ابوالعطاء حکیم خدا بخش قادیانی نے ایک ضخیم کتاب ”محل مصفی“ لکھی ہے۔ اس کتاب میں مرزا موصوف نے اپنے زعم میں وفات مسیح کو جہاں تک ہو سکا ثابت کیا۔ مرزا قادیانی نے تو۔ (ازالہ ابہام مطبع ریاض بندہ برتر ۱۳۰۸ھ کے سنہ ۱۳۰۸ھ میں خزائن جلد ۳ ص ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶) آیات قرآنی سے وفات مسیح کا استدلال پکڑا مگر تنہا صاحب اپنے جبر سے بھی بڑھ کر نکلے یعنی انھوں نے ساتھ آیات قرآنی سے وفات مسیح کا استدلال پکڑا۔ مثلاً ”شہور ہے روجہاں سے جانہ نہ پ۔“ چیلے جان شہر پ۔“ راجم الحروف کی اکثر اوقات امرتسر کے مرزائیوں کے ساتھ گفتگو ہوتی رہتی ہے۔ آپ کی کتاب سیف چشتیائی نے مجھے بڑا فائدہ دیا اور چند ایک مرزائیوں نے اسے پڑھا۔ چنانچہ حکیم الہی بخش صاحب مرحوم معاذ اللہ کے آخر

مرزائیت سے توپ کر گئے اور اسلام پر ہی فوت ہوئے اور باقی مرزائیوں کے دل ایسے ہی سخت رہے۔ سچ ہے کہ ۔

خاک سمجھائے کوئی جنت کے دیوانے کو

زندگی اپنی سمجھتا ہے جو مر جانے کو

میری خود یہ حالت تھی کہ ”عسل مصطفیٰ“ کو پہلی بار پڑھنے سے دل میں طرح طرح کے شکوک اٹھے اور وفات مسیح پر پورا یقین ہو گیا مگر الحمد للہ کہ آپ کی سیف چشتیائی اور شمس الہدایت نے میرے متذبذب دل پر تسلی بخش امرت نکالا۔ امید ہے کہ کئی برشتہ آویں اس سے ایمان میں تروتازگی حاصل کریں گے۔ عرصہ ایک سال سے عاجز نے کمر بستہ ہو کر یہ ارادہ کر لیا ہے کہ ایک ضخیم کتاب بنا کر ”عسل مصطفیٰ“ کی تردید بخوبی کی جائے اور اس کی تمام چالاکیوں کی قلعی کھولی جائے۔ چنانچہ راقم الحروف ”عسل مصطفیٰ“ کے رد میں ایک کتاب ”ساعتہ رحمانی پر تحمل قادری“ لکھ رہا ہے اور اس کے پانچ باب ترتیب وار باندھے ہیں۔ (۱) حیات مسیح ۱۵ فصلوں پر (۲) حقیقت آسمان ۱۵ فصلوں پر (۳) حقیقت الہوت ۱۵ فصلوں پر (۴) حقیقت الہدیٰ ۱۲ فصلوں پر (۵) حقیقت الہ جلال ۸ فصلوں پر۔ مصنف عسل مصطفیٰ نے چند ایک اعتراضات حیات مسیح اور رجوع موتی پر کیے ہیں۔ عاجز ذیل میں وہ اعتراضات تحریر کر رہا ہے اور آپ سے ان کے جوابات کا خواستگار ہے۔ میں نے امرتسر کے چند ایک عالموں مثلاً محمد داؤد بن عبد الجبار مرحوم غزنوی، خیر شاہ صاحب خٹکی نقشبندی، ابو الوفاء ثناء اللہ وغیرہ سے ان اعتراضوں کے جواب پوچھے۔ مگر انہوں نے کسی نے بھی جواب تسلی بخش نہیں دیے۔ اب امید ہے کہ آپ بخیر جواب داریں ان اعتراضوں کے جواب تحریر فرما کر فرقہ مرزائیہ کے دام نکر سے اہل اسلام کو خلاصی دیں گے۔

**اول (۱)۔۔۔۔۔ (صحیح بخاری مطبع احمدی جلد اس ۲۸۱) میں ہے۔ عن ابن عمر قال قال النبی ﷺ رابن**

**عیسیٰ ﷺ و موسیٰ ﷺ و ابراہیم ﷺ فاما عیسیٰ ﷺ فاحمر جمعد عربض الصد۔**

(۲)۔۔۔۔۔ پھر اسی بخاری میں ہے۔ حدثنا احمد قال سمعت ابراہیم عن ابيه قال لا والله ما قال النبی ﷺ بعیسیٰ احمر ولكن بینما انا نائم اطوف بالکعبة فاذا رجل ادم سبط الشعر یبدا بین رجلین ینظف رأسه ماء او یهراق۔ الخ۔ (ص ۳۸۹)

پہلی حدیث میں عیسیٰ ﷺ بن مریم ناصری کا حلیہ سرخ رنگ، بال گھونگر دار، سید چوڑا تھا اور دوسری حدیث میں مسیح موعود کا حلیہ گندم گوں رنگ، بال کندھوں پر لٹکے ہوئے اور سر کے بالوں سے پانی نپکتا ہوا ہے۔ پس اس سے ثابت ہے کہ مسیح ناصری اور ہے اور آنے والے مسیح جس نے دجال کو مارا ہے اور ہے۔ دوسری حدیث میں یہ بھی ہے۔

قال ثم اذا بر حل جمعد قطط اعور العين البعنی كان عنده عبة طافية كاشبه من رایت من الناس باہن قطن واضعا يديه علی منكبيه ورجلين بطوف بالبيت (ص ۳۸۹) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی ﷺ نے دجال کو بھی کعبہ کا طواف کرتے دیکھا مگر دوسری صحیح حدیثوں سے صاف عیاں ہے کہ دجال پر مکہ و مدینہ حرام کیے گئے ہیں۔ پھر مسیح اور دجال کا طواف کرتے کیا معنی رکھتا ہے۔

**دوم۔۔۔۔۔ (صحیح بخاری ص ۲۶۵ ج ۲) میں ہی ہے۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ تحشرون حفاة عراة غرلا تم قركما بداننا اول خلق نعيده وعدا علينا انا كذا فاعلمين فالول من يكسى ابراہیم عليه السلام۔ الخ ثم يؤخذ برجال من اصحابی ذات اليمين وذات الشمال فاقول اصحابی فيقال انهم**

لا یزیدن علی عذابہم عند عارفہم فأقول کما قال العبد الصالح عینی بن مریم وکس علیہم شہیدا مادمت فیہم فلما توفیتی الخ. (ما دہ ۱۱) میں ذکر ہے کہ مسیح پر سوال ہونے پر مسیح جواب دیا کہ: "سبحانک ما یكون لی ان اقول ما لیس لی بحق ان قلته فقد علمته تعلم ما فی نفسی ولا اعلم ما فی نفسک انک انت علام الغیوب ما قلت لهم الا ما امرت به ان اعبدوا اللہ ربی و ربکم و کنت علیہم شہیدا مادمت فیہم فلما توفیتی کنت انت الخ قیامت کے دن رسول اللہ ﷺ یہ آیات اپنے اوپر چسپاں کر کے فرمائیں گے۔ اور اپنے بیان کو تہنی ایضہ کی طرح بیان فرمائیں گے۔ اب یہ بھی ظاہر ہے کہ آپ ﷺ فوت ہو چکے ہیں۔ پس آپ ﷺ میں نہیں گئے کہ جب تو نے مجھے وفات دی اور کما قال العبد الصالح صاف نہ کہتا ہے کہ مسیح بھی یہی نہیں گئے۔ "جب تو نے وفات دی۔"

اب اس سے معنی وقت کے لئے کہ یہ کہا جائے کہ اس سے مراد وہ موت ہے جو مسیح کو زمین پر آنے کے ۵۰ سال بعد آئے گی تو اس پر یہ اعتراض لازم آئے گا کہ مسیح نے یہ دعویٰ بھی گمراہ نہیں ہوئے بلکہ مسیح کی وفات کے بعد یوں گئے اور اس جا آئندہ وفات مراد نہیں اس وجہ سے بھی غلط ہے کہ خدا تو مسیح کے اس زمانے کی نسبت وہ کر رہا ہے جبکہ مسیح کو یحییٰ امراہیل کی طرف بھیجا، نہ کہ آئندہ زمانہ کی نسبت اور پھر مسیح اتنا زمانہ چھوڑا کہ آئندہ موت کی بہت کس طرح گفتگو کرتے اور پھر تفسیر سائلین و سئیل وغیرہ میں فلما توفیتی کے معنی رفع الی السماء نہ ہو گا۔

اور مذکورہ زمانے میں یہ کہنے پر کہ "جب تو نے مجھے آسمان پر اٹھالیا۔" یہ اعتراض آتا ہے کہ "خلفہ تین چار کما قال العبد الصالح فرما کر قیامت کو یہ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ "جب تو نے مجھے فوت کر دیا۔" اور یوں کہنا چاہیے۔ "جب تو نے مجھے آسمان پر اٹھالیا۔" اور یہ غلط ہے۔ جس حالت میں کہ مسیح کی طرح ہی آنحضرت ﷺ فرمائیں گے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مسیح کی بابت تو آسمان پر اٹھایا جانا معنی کریں اور قیامت تین چار کی بہت فوت ہو جانے کے معنی کریں کیونکہ اس سے تو مماثلت درست نہیں رہتی۔

سوم صحیح بخاری میں کتاب التفسیر میں ہے۔ "قال ابن عباس متوفیک مصیبت بعض تفسیروں میں لکھا ہے کہ ابن عباس ایسے معنی کرنے میں آیت با عیسیٰ علیہ السلام انی الخ میں تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں اس پر یہ اعتراضات آتے ہیں۔

۱۔ صحیح بخاری سے یہ ثابت نہیں کہ ابن عباس تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں کیونکہ کتاب التفسیر میں صرف متوفیک کے معنی مصیبت لکھے ہیں۔

۲۔ ارفع کے بعد متوفیک کو رکھیں تو لازم آئے گا کہ مسیح کا رفع تو ہو گیا ہے۔ و مطہوک و جاعل الذین الخ کا وعدہ ابھی پورا نہیں ہوا بلکہ بعد وفات کے ہو گا اور یہ غلط ہے۔

۳۔ اگر متوفیک کو مطہوک کے بعد رکھیے تو لازم آئے گا کہ مرفوع و مطہر ہونے کے وعدے تو پورے ہو گئے ہیں مگر مسلمان کافروں پر غالب نہیں ہیں بلکہ موت کے بعد انہوں نے حالانکہ یہ غلط ہے۔

۴۔ اگر متوفیک کو سب کے آخر رکھیں تو لازم آئے گا کہ قیامت کے دن جب کہ اور لوگ زندہ ہو کر انہیں گئے مسیح فوت ہو جائیں گے کیونکہ چوتھا وعدہ یہ ہے کہ قیامت تک تیرے پیروں کا فروں پر غالب رکھوں گا۔

۵۔ یہ چار وعدے ترتیب وار ہیں اگر داؤد ترتیب کے لیے نہیں ہے بلکہ قیامت کے پہلے پہلے یہ سب وعدے



پہاڑ پر رکھا اور پھر آواز دے کر ان کو اپنے پاس بلا لیا۔

ہفتم۔۔۔ قرآن مجید کی میں سے زیادہ آیتوں میں ”متوفی“ کے معنی موت کے آئے ہیں۔ تو پھر یہاں مسیح کی کیا خصوصیت ہے اگر اس سے ”پورا کر لینے“ کے معنی لیں تو پھر بھی یہ ایک مستزاد باقی رہتا ہے کہ (۱) کیا عمر کو پورا کرنا (۲) کیا جسم و روح کو پورا کر لینا (۳) یا کوئی اور معنی۔ اور اگر جسم و روح کو پورا لینا مراد ہے تو باقی آیات میں جہاں توفی وغیرہ ہے تو کیا یہ معنی نہیں ہے کہ خدا یا فرشتے لوگوں کو جسم مع الروح اٹھا لیتے ہیں۔ بعض مفسرین نے قبض کرنا کے معنی لیے ہیں اور قبض ہمیشہ روح کا ہوا کرتا ہے۔

ہشتم۔۔۔ جب کہ خدا تعالیٰ فاعل ہو اور کوئی ذی روح مفعول تو ”متوفی“ کے معنی ہمیشہ قبض روح کے ہوا کرتے ہیں اور اگر مرزائیوں کے آگے آیات ”توفی کل نفس ابراہیم الذی رقی“ وغیرہ پیش کی جاتی ہیں تو وہ کہتے ہیں کہ یہ تو باب تفعل سے نہیں ہیں گو اس کا ماخذ ”وفا“ ہی ہے۔

یہ آٹھ سوال ”دیا تمام“ ”عسل صفی“ کے اعتراضوں کا خلاصہ ہیں۔ ان کا جواب دینا کوئی مہتمم مرزائی کے سر پر آسانی بجلی ٹرانا ہے۔ امید ہے کہ آپ ان کے جوابات تسلی بخش تحریر فرمائیں گے۔

خادم الاسلام محمد حبیب اللہ کٹرہ مہار سنگھ کوچہ ناظر قلعہ الدین۔ پاکستان سید غفران احمد

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبی بعده و آله وصحبه

جواب سوال نمبر ۱ احمد اور آدم سے مراد ایک ہی شخص ہے کیونکہ در صورت تضاد دوسری حدیث کا جملہ لاواللہ ما قال النبی ﷺ بعینی احمر ولكن قال بينما انا نائمة اطوف بالكعبة فاذا رجل ادم النح بے محل اور غیر مربوط ثابت ہوتا ہے۔ اگر احمد و آدم دو شخص ہوتے تو ایک شخص کا سرخ رنگ اور دوسرے کا گندم گوں ہونا ناممکن اور غیر واقعی نہیں مانا جاسکتا تو پھر حلقی لٹی کا کیا معنی۔ اس قدر تشدد اور تاکید بالتحلف اس صورت میں شایاں ہے کہ ایک ہی شخص کی نسبت حلبہ بیان کیا جاتا ہے اور اسی شخص کو ایک راوی احمر بتاتا ہے اور دوسرا آدم روایت کرتا ہے اور راوی ثانی کو اجتماع بین الخمرین فی شخص واحد غیر واقعی نظر آتا ہو۔ یا صرف روایت باللفظ اس کا مقصود ہو۔ دراصل بات یہ ہے کہ مسیح نامری وہی مسیح موعود ہے اور فی الواقع دونوں حدیثیں صحیح مانی جاسکتی ہیں۔ راوی ثانی کا مطلب اور مسیح نظر صرف روایت باللفظ ہے۔ نفاذ اشیاء مسیح علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رنگت میں چونکہ سرخی و سپیدی ملی ہوئی تھی کما فی ابو داؤد وغیرہ فاذا وابتعوه فاعرفوه فانہ رجل مریوع الی الحمرة والبیاض الخ ایسی رنگت والے کو اگر سرخ کہا جائے تو بھی اور اگر گندم گوں بتایا جائے تو بھی بجا ہے۔

رہا آنحضرت ﷺ کا مسیح اور دجال دونوں کو بیت اللہ کا طواف کرتے ہوئے دیکھنا سو معلوم ہو کہ خیال متفصل اور عالم رویا میں عالم شہادت کے محالات ممکنات دکھائی دیتے ہیں ایسا ہی معجزات مجسم ہو کر۔ چنانچہ حق سبحانہ و تعالیٰ کا بروز ہشر ایک صورت میں جلوہ گر ہونا جس کا موشہین انکار کریں گے۔ پھر دوسری صورت میں متجلی ہونے پر اقرار۔ ایسا ہی آنحضرت ﷺ کا (علم) کو در صورت لبین مشاہدہ فرمانا۔ اور نیز واضح رہے کہ ہر ایک شخص اپنے خیالات اور اعتقادات و اعمال میں اپنے مرکز استعداد ذاتی کے ارد گرد گھومتا رہتا ہے یعنی اُن اسماء الہیہ کے دائرہ سے باہر نہیں جاسکتا کہ جن اسماء کے لیے اس کا سین ثابت فیض اقدس میں بغیر تحمل جعل مظہر قرار دیا گیا

ہے۔ حدیثی میں ثابت "ہادی" اور لغو جمل کا معنی "موت" "صلی" کے احاطہ سے باہر نہیں جاسکتا۔ ایسا ہی معنی ائمہ جلی میں تا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا معنی ثابت اور دجال کا بھی۔

حدیث کا مطلب آنحضرت ﷺ نے مشاہدہ فرمایا کہ جیسی ابن مریم اور دجال دونوں اپنے اپنے بیت اللہ اسمائی کا طواف کر رہے ہیں۔ ایک بھدی من یشاء کے اظہار میں اور دوسرا یضی من یشاء کے اسباب میں سرگرم اور کمر بستہ ہے "ہادی" اور "مصل" کا موصوف چونکہ ذات واحدہ ہے۔ لہذا عالم روایا میں آنحضرت ﷺ کو ایک ہی بیت اللہ مشہور ہوا۔ یہ ہے مطلب صبح اور دجال دونوں کے طواف کرنے کا۔ واللہ اعلم وعلہ السلام۔

دوسری حدیث جس میں دجال کی عدم رسائی بیت اللہ تک کا ذکر ہے وہ بھی صحیح و بجا ہے۔ ہمارا ایمان ہے کہ اب ارشاد نبوی ﷺ دجال کو عالم شہادت میں بیت اللہ تک رسائی نہ ہوگی۔

**جواب سوال نمبر ۳ و ۴** توفی کا معنی موت نہیں بلکہ موت ایک نوع ہے معنی "توفی" کے انواع میں سے

"توفی" کا معنی قبض کر لینا۔ اٹھا لینا۔ پورا کر لینا۔ سنانا۔ ویسواہ بن العرب، قاسوس، مصران وغیرہ باسیف چشتیائی ملاحظہ ہو۔ پھر قبض کر لینا عام ہے۔ ایسا ہی اٹھا لینا۔ اگر اس قبض و رفع کا متعلق نفوس و ارواح ہوں اور فاعل اللہ تعالیٰ ہو تو اس کے لیے دو صورتیں ہیں۔ ایک موت دوسری نیند پس موت و نیند معنی "توفی" کے لیے جزئیات و مواد ختم ہے۔ چنانچہ آیت ذیل سے صاف ظاہر ہے۔ (اللہ یوفی الانفس حین موتہا والی لم تمت فی مہامہا) یعنی قبض نفوس و ارواح کی دو صورتیں ہیں ایک موت دوسری نیند۔ اگر توفی کا معنی صرف موت دینا اور مارنے کا لیا جائے تو کلام الہی (معاذ اللہ) بالکل بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ جب توفی کے مفہوم میں موت ہے تو پھر حین موتہا موقوفہ سے گا اور والی لم تمت میں موت پر اکتفا نہ کرے گا۔ اس پر اختراع ضدین موت و عدم موت کا سامنا آئے گا وہو بطل۔ آیت کا مطلب یہ ہوا کہ قبض نفوس کو دو صورتوں یعنی موت و نیند میں دیتا ہے۔ دوسری صورت موت نفس متوہدہ کو چھوڑ نہیں جاتا بخلاف نیند کہ اس میں نفس متوہدہ کو جمل معنی و معاد معین تک چھوڑ دیا جاتا ہے۔ ساری آیت پر موصوفی اللہ یوفی الانفس حین موتہا والی لم تمت فی مہامہا فیمسک النبی قضی علیہا الموت ویرسل الاخری الی اجل مسمی (ترمذی) پھر ثابت ہوا کہ توفی کا معنی صرف قبض ہے اور قبض شدہ شے خود نفوس و ارواح ہوں اور پھر تینا۔ نہ جائیں۔ جیسے موت کی صورت میں۔ یا پھر چھوڑ دیے جائیں جیسے حالت نیند و بیداری یا غیر نفوس ہوں۔ چنانچہ توفیت مان وغیرہ کا مراتب عرب کافی امتان العرب وغیرہ۔ ایسا ہی متوفیک اور فلما توفیتہا ج۔ ہے موضوع کہ توفی سے کہ المضارع اذا اخذ من حیث انه مضارع یكون التفعیل داخلًا والقید خارجًا تاکہ مسئلہ ہے۔

فرض کیا کہ زید مرگیا اور عمر و سود باہرے اور دونوں کے متعلقین نے زید کے مر جانے اور عمر و کے سو جانے کے بعد ارتکاب جرائم و تقاضی و عملی کرنا شروع کیا۔ زید و عمر و دونوں سے سوال کرنے میں ایک ہی عبارت کا استعمال بحسب شہادت آیت مذکور بالا اللہ یوفی الانفس کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً ا انما قلنا ان یعتمد او یعملوا کذا و کذا بخواب اس کے دونوں کہہ سکتے ہیں کہ ماکان لنا ان نقول لہم کذا کذا الا ما امرتنا و کنا علیہم شہیدین مادما فیہم فلما توفیتنا کنت انت الرقیب علیہم و انت علی کل شیء شہید یعنی برخلاف ارشاد الہی ان کو کہنا ہم کو شایاں نہیں تھا۔ ہم جب تک ان میں موجود تھے۔ ان کو ہدایت کرتے رہے اور فرمان خداوندی پہنچاتے رہے۔ پھر جب تو نے ہمارے ارواح کو قبض کر لیا اور اٹھا لیا۔ پھر تو ان پر نگہبان تھا۔

شہادت آیت مسطورہ بالا و کتب لغت (السان العرب، قاموس، صراح) توفی کا معنی قبض، رفع کا ضمہ اور موت و نیند انواع و اقسام ٹھہرے معنی قبض سے لیے اور مسلمہ قاعدہ ہے کہ استعمال کلی کا جزئی شرہا ہے نہ قیقت۔ لہذا اہل لغت نے موت کو معنی مجازی ٹھہرایا ہے۔ توفی کے لیے سیف چشتائی ملاحظہ ہو۔ ایسا ہی آنحضرت ﷺ اور مسیح ابن مریم علیہما السلام بموجب سوال مذکور لفظ فلما توفی استعمال فرما سکتے ہیں۔ یعنی آپ ﷺ یا مسیح (پھر جب قبض کر لیا تو نے روح میرا) اور مسیح علی نبینا علیہ السلام (پھر جب قبض کر لیا تو نے مجھ کو یعنی میرے جسم کو مع الروح لے لیا اور اٹھالیا) جب اس کی وہی ہے کہ توفی کا معنی مطلق قبض و رفع کا ہے اور شئی مقبوض، مرفوع اس کے معنی سے خارج ہے۔ جملہ توفی اللہ زیداً کو تین صورتوں میں بول سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے زید کو روایا۔ یعنی اس کی روح کو قبض کرنے کے بعد نہ چھوڑا۔ یا اللہ تعالیٰ نے زید کو سلایا یعنی اس کی روح کو بعد از قبض چھوڑ دیا۔ یا اللہ تعالیٰ نے زید کو بالکلیہ (جسم مع الروح) قبض کر لیا اور اٹھالیا۔ تیسری صورت محل نزاع ہے اور پہلی دو صورتیں آیہ (اللہ بنو فی الانفس) سے صراحتاً ثابت ہیں بلکہ اس آیت میں توفی کے معنی میں غور کرنے پر یہ اشکال جاتا رہتا ہے کہ جسم مع الروح کا اٹھالینا جملہ مذکورہ سے کیسے مراد ہو سکتا ہے۔ حالانکہ محاورہ قرآن یہ جس جگہ توفی کا فعل اللہ تعالیٰ ہو وہاں معنی موت ہی مراد ہے کیونکہ مطلق قبض و رفع توفی کا معنی ہے نہ خاص موت ہی۔

جو لفظ کہ معنی کلی (مطلق رفع و قبض) کے لیے موضوع شہادت لغت و قرآن نہیں ہے اس لفظ (توفی) کو ایسا اس معنی کی بڑی کے لیے موضوع کچھ لین مثلاً لفظ انسان کو خاص زید کے لیے موضوع قرار دے۔ مگر اسرار جمالت ہے۔

طبعی فرقہ کو جہاں کا لفظ کی وجہ حاد و قلت مبلغ علمی کے یہ بھی ہے کہ معنی کلی توفی کے جزئیات و احادیث میں سے موت والا مادہ فی الواقع بھی بہت ہے اور قرآن کریم میں بھی کثرت وارد ہوا ہے۔ یہاں تک کہ اس کثرت کی وجہ سے عوام نے موت کو معنی حقیقی توفی کے لیے کچھ رکھا ہے۔ مگر اہل تحقیق و اہل بصیرت کی نظر واقعات پر ہوتی ہے۔ مثلاً وہ لوگ کہتے ہیں کہ مگر قرآن کریم ہی میں خلقت انسان لفظ سے بتائی گئی ہے اور اس کے نظائر و جزئیات کے لیے اس قدر و صحت و فراخی ہے کہ شمار میں نہیں آسکتے۔ اور انا خلقناہ من نطفۃ اور ایسا ہی خلق من ماء دافیٰ یخرج من بین الصلب و الترائب بھی کثرت مذکور پر شاہد ہیں۔ مگر اس سے ہرگز بڑا یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ لفظ خلق کا معنی یہی قرار دیا جائے کہ لفظ سے پیدا کرنا بلکہ معنی خلق کا مطلق پیدا کرنا ہے خواہ لفظ والدین سے یا چنانچہ اللہ تعالیٰ سے یا صرف نطفۃ اللہ سے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم یا جسم انسانی نے پہلو سے چنانچہ نوا علیہا السلام یا مٹی سے چنانچہ آدم علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ و السلام لہذا توفی کا معنی صرف موت شہادت کثرۃ نظائر قرآن یہ کچھ یا نہیں ہے۔

یہاں پر بالطبع سوال ذیل پیدا ہوتا ہے کہ انا خلقناہ من نطفۃ یا خلق من ماء دافیٰ یخرج من بین الصلب و الترائب کے عموم سے نفوس قرآنیہ مثلاً خلقناہ من تراب اور ان مثل عیسیٰ عند اللہ الخ آدم و عیسیٰ علی نبینا و علیہما السلام کو اشتناء کنندہ موجود ہیں اور عیسیٰ علی نبینا و علیہ السلام کو کوئی نص قرآنی کثیرۃ الوقوع جزئیات و امور سے مستثنیٰ کرتی ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ آیت وما فطرہ یقیناً بل دفعہ اللہ الیہ عیسیٰ من مریم علی نبینا و علیہما السلام کے تمام زندہ اٹھائے جانے پر نص قطعی ہے۔

پھر یہ سوال کہ ہل دفعہ اللہ الیہ سے مراد رفع درجات و اعزاز ہے کما قال سبحانه و رفع بعضہم



فوق بعض درجات نہ یہ کہ اللہ تعالیٰ نے مسیح ابن مریم مینا و علیہ السلام کو زندہ اٹھالیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے اہل دفعہ اللہ الیہ سے رفع درجات مراد لینا بالکل مخالف ہے سیاق کلام الہی کے۔ اس لیے کہ ماقبل میں قول یہود کا ذکر ہے کہ انا قتلنا المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ یعنی یہود کا یہ خیال تھا کہ ہم نے مسیح علی مینا و علیہ السلام کو بذریعہ صلیب مار ڈالا۔ جس کی تردید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ مسیح کا بذریعہ صلیب قتل کرتا یہ محض یہود کا غیر واقعی دُعا ہے۔ انھوں نے مسیح علی مینا و علیہ السلام کو قتل نہیں کیا تھا بلکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو اٹھالیا۔ یعنی مسیح کو ان کے ہاتھ سے بچالیا۔ چنانچہ دوسری جگہ فرماتا ہے۔ واذ کلفت بسی اسرافیل عنک یعنی اے مسیح مجھ سے انعامات واحسانات کے جو تجھ پر ہم نے کیے ہیں اور جن کا ذکر ماقبل میں ہے۔ مثلاً اہیاء موتی و ابراء اکمہ و تائید بروح القدس ایک انسان یہ بھی ہے کہ ہم نے تم کو یہود کے ہاتھ سے بچالیا۔ اور ظاہر ہے کہ یہ تردید اسی صورت میں تردید ماقبل یعنی قول یہود کی ہو سکتی ہے کہ دفعہ اللہ الیہ سے رفع جسمانی لیا جائے یعنی اللہ تعالیٰ نے مسیح کے جسم کو اٹھالیا اور یہود کے بچنے سے بچالیا۔ کما قال واذ کلفت بسی اسرافیل عنک (مائدہ ۱۱۰) اور نیز در صورت رفع درجات و اعزاز کھربل کے ماقبل اور مابعد یعنی قتل و رفع میں علاوہ مخالفت سیاق کلام کے تضاد بھی نہیں پایا جاتا جو کہ تصر قلب کا مغذ ہوتا ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے۔ ما اھنت زید ابل اکھرمۃ میں نے زید کی اہانت نہیں کی بلکہ اس پر اکرام کیا ہے اور اس کو عزت بخشی ہے۔ اہانت اور اکرام میں تضاد ہے دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔ ایسا ہی قتل اور رفع کا بھی اجتماع نہ چاہیے۔ قتل جیسی اور رفع جیسی میں تو بے شک تضاد اور عدم اجتماع ہے اور قتل جیسی اور رفع درجات میں تضاد نہیں کیونکہ جو شخص بے گناہ مقتول و شہید ہو اس کے لیے رفع درجات بھی ہو رہے۔ لہذا (دفعہ اللہ الیہ) سے رفع جیسی مراد ہے نہ رفع درجات۔

ایک سوال یہ بھی کیا جاتا ہے کہ قتل صلیبی چونکہ حسب تصریح تورات موجب لعن و ملعونیت ہے لہذا ذکر ملوم و ارادہ لازم کے طریق پر گویا کلام مذکور بمنزلہ و ما کان ملعونا بل دفعہ اللہ الیہ کے گھبرا اور ملعونیت اور رفع درجات روحی کے مابین تضاد ہے۔ دونوں باہم جمع نہیں ہو سکتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مقتول صلیبی کا مستوجب لعن ہونا اسی صورت میں ہے جب مقتول مرتکب جرم ہو۔ ورنہ در صورت غیر جرم ہونے کے مستحق اعزاز و اکرام ہوتا ہے۔ دیکھو تورات کتاب اشعیا، آیت ۲۲ اور ۲۳ میں اس امر کی تصریح کر دی گئی ہے جس کو ہم سیف چشتیائی میں تورات سے عبارت نقل کر چکے ہیں۔ (اس وقت یہ قلم برداشت لکھ رہا ہوں اور کوئی کتاب سامنے نہیں) آیت بل دفعہ اللہ الیہ میں تحقیق ہے اس وعدہ کا جو انی متوفیک و رافعک الی میں دیا گیا تھا۔

خاصہ کلام یہ ہے کہ آیت بل دفعہ اللہ الیہ نص قطعی ہے رفع جسمی و حیات مسیح پر اور تحقق ہے اس وعدہ کے لیے جو کہ متوفیک اور رافعک دونوں سے کیا گیا ہے۔ اور فلما توفیننی میں وہی مطلق رفع مراد ہے یعنی در جواب سوال خداوندی آنحضرت ﷺ و مسیح علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام دونوں اسی (توفیننی) کو استعمال فرمائیں گے۔ جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں۔ پس ثابت ہوا کہ انی متوفیک اور فلما توفیننی اور بل دفعہ اللہ الیہ میں رفع جسم و الروح مراد ہے۔ واضح ہو کہ ابن عباس و بخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مذہب حیات مسیح کا ہے۔ چنانچہ مرویات ابن عباس مندرجہ تفسیر و مثنوی و کتب احادیث اور تراجم بخاری سے ظاہر ہے اور حدیث برجملا ویسعی ابن مریم علیہ السلام سے بھی کل صحابہ علیہم السلام ان کا اجماعی عقیدہ ثابت ہوتا ہے۔ سیف چشتیائی ملاحظہ ہو۔ لہذا قول ابن عباس متوفیک مصیبت مندرجہ بخاری سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب برخلاف عقیدہ اجماعی کے ہو

ممكن ہے کہ منہ فک کا معنی مصیبت کا استعنا فرما دیا ہو۔ چنانچہ آپ (ابن عباسؓ) مباحثات یومیہ میں جو فیما بین صحابہ قرآنِ کریم کے متعلق ہو کرتے تھے۔ اسکا تقریر میں مسیح علیہ السلام کو مدلل طور پر استعنا پہلے ثبوت پہنچاتے تھے۔ حالانکہ مذہب ان کا غلط رہتلیں کا ہے اور نیز یہ روایت معارض ہے۔ دوسری روایات ابن عباسؓ سے ابن کور، مغنور، غیرہ نے باسانید صحیح ذکر کیا ہے۔

جواب سوال نمبر ۱۴ آیت وان من اهل الكتاب الا لیؤمن به قبل موته (نساء ۱۳۹) (مسیح موعود کے وقت جتنے اہل کتاب ہوں گے وہ سب مسیح کی موت سے پہلے اس پر ایمان لائیں گے) مرزائیوں کا اس پر یہ اعتراض ہے کہ یہ آیت مخالف ہے آیت وجعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم القیامۃ (ال عمران ۵۵) کے کیونکہ دوسری آیت سے صاف ظاہر ہے کہ کافر قیامت تک رہیں گے۔ پھر مسیح کے وقت کس طرح سب مومن ہو جائیں گے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ قیامت تک غالب رہنے کا معنی مدت دراز قریب قیامت تک غالب رہنے کا ہے نہ یہ کہ ابتدائے یوم حشر تک۔ عرصہ دراز سے قرآن کریم میں آئینہ نہ صرف الی یوم القیامۃ کے ساتھ کی گئی ہے بلکہ اس معنی کو (خال الدین) کے ساتھ بھی تعبیر کیا گیا ہے۔ دیکھو خال الدین فیما مادت السموات والارض الا ماشاء ربک (حدود ۱۰۹) حالانکہ مدت دوام آسمان و زمین دنیویہ معدودہ زمانی ہے نہ بطریق ظہور۔ اہل عرب کا ایک محاورہ ہے جس میں کہتے ہیں۔ لا آتیک مادامت السموات والارض وما اختلف اللیل والنهار جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ میں جب تک زندہ ہوں حیرے پاس نہ آؤں گا۔ اس سے اگر کوئی یہ سمجھ لے کہ توکل لا آتیک مادامت بقاء آسمان و زمین اور تاتعقب لیل و نهار زندہ رہے گا تو یہ حماقت ہے جس کا نشاء بغیر از ہمت اور نہیں۔ اسی تقریر سے مطلب آیت و الثینا بینہم العداۃ والبغضاء الی یوم القیامۃ کا بھی معلوم ہوتا ہے۔ اسی آیت (ولو شاء لہدکم اجمعین) سوا اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو سب کو راہ راست پر کر دیتا مگر ایسا نہیں چاہا یعنی کسی کو کافر کسی کو مومن بنایا۔ اس سے یہ نہیں پایا جاتا کہ اگر مثلاً خطہ عرب سے سارے موجودہ لوگ مشرف بالا ایمان بعد از کفر و شرک ہو جائیں (چنانچہ ایسا ہوا ہے) تو یہ امر آیت لہدکم کے خلاف ہوگا۔ ایسا ہی کسی اور شہر یا کسی ملک یا روئے زمین کے مختلف المذاہب باشندے اگر مسلمان ہو جائیں تو آیت مذکورہ کی مخالفت نہیں۔ ایسا ہی اگر مسیح علی نبینا وعلیہ السلام کے وقت موجود لوگ جو قتل و ہلاکت سے بچ رہے ہوں سارے ہی مسلمان ہو جائیں تو ہو سکتا ہے۔

دجال معد متر ہزار ہزار غیر ایمان لانے کے مر جائیں تو اس سے اس کلیہ میں جو مدلول آیت وان من اهل الكتاب کا ہے کوئی خلل نہیں آتا۔ کیونکہ لیؤمنن قضیہ موجود ہے اور صدق ایمان وجود موضوع کا مقتضی ہوتا ہے پس حکوم علیہا وہ افراد ہوں گے جو قتل و ہلاکت سے بچ جائیں گے۔ مثلاً اگر کہا جائے کہ عرب میں سب لوگ مسلمان رہیں گے یہ ہوں گے تو اس کا یہ مطلب ہوگا کہ بعد جہاد و مقابلہ جو بچ رہیں گے وہ مسلمان ہی ہوں گے۔ صدق الایجاب یقتضی وجود الموضوع قضیہ مسلمہ ہے۔

یہ خیال کرنا کہ جب بعد مبارک آنحضرت ﷺ تمام اہل کتاب مسلمان نہیں ہوئے تو پھر مسیح کے زمانہ کو کیا خصوصیت ہے۔ بالکل بے باور و جہالت ہے۔

اگر کوئی کہے کہ اسی فارس و روم، غیرہ بعد نبوی ﷺ مشرف باسلام نہیں ہوئے تو بعد خلیفہ اول یا ثانی یا

تاثیر یا رائج یا بعد خلیفہ آخری (مہدی موعود) ایسے مسلمان ہو سکتے ہیں۔ تو ایسے قائل کو جواب یہی کہا جائے گا کہ خلفاء علیہم الرضوان کی کارروائی چونکہ تائیس نبوی ﷺ کی ترقی ہے اور اسی ڈالی ہوئی بنیاد کی تعمیر ہے لہذا بعد نبوی ﷺ کی کارروائی کہلانے کا استحقاق رکھتی ہے۔ مگر آیت لبطہرہ علی الدین کلمہ والی پیشین گوئی آخری خلیفہ نبوی ﷺ کے زمانہ میں بروقت نزول تک پہنچے تھے۔ چنانچہ بعد فتوح بلاد شام مندرجہ تواریت زمانہ موعود میں عبور میں نہیں آیا تھا بلکہ بعد یوشع خلیفہ موسیٰ علی نبینا السلام تھے۔ ہوں ایسا ہی بعد لبطہرہ علی الدین کلمہ بعد خلیفہ آخری بروقت نزول یعنی نبیؑ علیہ السلام نمود میں آئے گا اور یہ سب کمال نبوی ہوگا ﷺ۔

**جواب سوال نمبر ۵** معجزات کا انکار مرزا اور مرزائیوں سے کوئی نئی بات نہیں۔ قاسم اور معتزلہ ان سے پہلے منکر بنے آئے ہیں۔ اور اہل سنت اپنے تفاسیر و مؤلفات میں جا بجا مع ماہدا و ما علیہا ان کا ذکر کرتے رہے ہیں۔ آیات خسہ ذیل میں (۱) ..... و حرام علی قریبہ اہلکنا ہا انہم البہم لا یرجعون (النہایہ ۵۵) (۲) الم یرکم اہلکنا قبلہم من القرون انہم البہم لا یرجعون (بیں ۳۱) (۳) حتی اذا جاء احدہم الموت (مومن ۹۹) (۴) ..... اللہ یتوفی الانفس (مر ۲۲) (۵) ..... ثم انکم بعد ذالک لمیتون (مومن ۱۵) بیان ہے اکثر یہ کہ اور انتقام امر طبعی کا۔ یعنی موتی بحسب الطبع رجوع کو نہیں چاہے کما قال لا یرجعون۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اگر اللہ تعالیٰ موتی کو اس عالم میں دوبارہ اے تو بھی ناممکن اور غیر واقع ہے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ خرق عادت ہوگا نہ بروقت عادت۔ اور قولہ تعالیٰ ولن تعبد لسنۃ اللہ فیدلّا خرق اور افق دونوں کو شامل ہے۔

**جواب سوال نمبر ۶** وہ اونی کیف نجھی المونی۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ وہ چار پرندے دے دیے گئے تھے۔ بعد ازاں زندہ کیے جانے پر ابراہیم علیہ السلام کے پاس دوڑ کر پہنچے۔ قید کوٹنا وغیرہ وغیرہ ہو یا نہ ہو پہلے ان کی موت تو ضروری تھی کہ تاکہ احیاء موتی کا معنی تحقق ہو۔ بخلاف اس صورت کے کہ جب چاروں زندہ پہاڑوں پر چھوڑ دیے گئے ہوں اور بعض کو ان میں سے بلایا گیا ہو کیونکہ اس صورت میں احیاء موتی والا معنی جس کو احیاء البہم نے معاند کرنا چاہا تھا نہیں پایا جاتا۔ مفسرین علیہم الرضوان کا بیان (قید کوٹنا وغیرہ) بیان تاریخی ہے نہ ترجمہ۔

**جواب سوال نمبر ۷** قرآن کریم میں ہیں کی بجائے اگر لاکھ جگہ بھی موتی کا معنی موت لیا گیا ہو تو بھی کہیں اس سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ جواب سوال نمبر ۲ میں لکھا گیا ہے۔

آخوین سوال کا جواب بھی پہلے جواب سوال نمبر ۲ سے آپ معلوم کر سکتے ہیں۔

والسلام خیر خیر والحمد للہ اولا و آخر والصلوة والسلام منہ باطنا علیہ ظاہرا۔

اعبد الحق والحق الی اللہ المدعو بمہر علی شاہ غنی عن ربہ بقلم خود از گولہ ۱۸ ذوالحجہ ۱۳۳۲ھ۔

(نادی میر میں ۲۹۵۳۰)

اسی مضمون کا ایک اور خط اور اس کا جواب

بمختصر فیض مجبور مدظلہ العالی

تسلیم! جناب عالی حسبہ اللہ نیاز مند کے شبہات ذیل کو رفع فرمائیے۔ نہایت ہی مہربانی ہوگی۔

۱۔ انبیاء میں سے کسی نبی کی موت قرآن کریم سے ثابت ہے یا نہ۔ اگر ہے تو کس آیت سے؟

- ۲ لفظ انسان کا اطلاق جسم پر ہے یا روح پر یہ دونوں پر؟
- ۳ جیسی برائی کی قوم قبض الموت نے مٹی یا بعد الموت یا ابھی نہیں بگڑی؟
- ۴ توفی باب تفعیل سے ہو یا تفعیل اور افعال اور استعمال سے ہو تو اس کے حقیقی معنی کیا ہوں گے؟
- ۵ جب جیسی قبضہ تشریف امیں نے تو ان کی شناخت کے واسطے کیا معیار دیں گے کیونکہ ان کو حیات اولیٰ میں دیکھنے والے تو فوت شدہ ہیں اور بحر صادق جیسے نے دو علیہ بیان کر دیا ہے؟
- ۶ مہدی کے واسطے جو احادیث ہیں وہ بھی مختلف ہیں۔ بعض میں بنی عباس میں سے ہوگا۔ بعض میں بنی فاطمہ سے ہوگا۔ جب مہدی آئے گا تو اس کا کیا معیار ہوگا؟
- ۷ جیسی قبضہ کے واسطے آیت ومکروا ومکر اللہ واللہ حیر العاکرین (الحکمان ۵۴) اور حضرت جناب رسول اکرم ﷺ کے واسطے ومکرون ومکرو اللہ واللہ خیر العاکرین (الحکم ۳۰) دونوں پر یکساں منسوب ہوا۔ جیسی قبضہ کو حکم ہوا کہ تجھ کو اسی احمد خضریٰ کے ساتھ اپنے پاس اٹھانے والا ہوں اور اس کو اٹھا بھی لیا اور ہمارے حضرت ﷺ کو کہا کہ تجھ کو پھانے والا ہوں۔ غار ثور میں تین دن رو کر عین ضیہ پہلے جانا۔ اب جونیوں کے نہ گئے والا ہو وہ نفسیات کس کو دے گا۔ خاص کر کے جب اس کے ساتھ یہ اجزاء بھی شامل کر دیے جائیں کہ وہ پرند بھی بنالیتا تھا۔ مردے بھی حکم اللہ زندہ کرتا تھا۔ اندھوں کوڑھیوں کو بھی اچھا کرتا تھا۔ ٹھہر کی خوردہ نبھاؤ اشیا سے بھی ان کو خبر کر دیتا تھا۔
- ۸ جیسی قبضہ جب نازل ہوں گے تو صلیبوں کو توڑیں گے اور خزیروں کو قتل کریں گے تو اسلام اور اہل اسلام کو اس سے کیا فائدہ تصور ہوگا۔ کیونکہ وہ تو صرف دجال کے واسطے تعینات تھے۔
- ۹ عالمسبح ابن مریم الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل واعد صدیقة کانا یا کلان الطعام (الانعام) خداوند کریم کا اس آیت شریف کو قیاس استقرائی کے طور پر لانا کیا حکمت ہے؟
- ۱۰ اس صدی پر جس کو اب پچیس برس ہوئے کوئی مجدد کیوں نہ ہوا۔ اور حدیث ان اللہ عزوجل بعث لہذہ الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجدد لہا دینہا۔ (مشکوٰۃ شریف باب العلم) یہ حدیث صحیح ہے یا وضعی۔
- ان کے جوابات جو دل قبول کر لے آیت اور حدیث سے تحریر فرمادیں تاکہ نیاز مند کہیں حفرۃ من النار میں نہ گر جائے۔ فقط تلک عشرہ کاملہ۔
- جواب ہو الصواب**
- ۱ آیت قد خلت من قبلہ الرسل میں حکمی موت جیسی ابن مریم علیہ السلام کی تعطیل از لوازم دنیویہ اور حقیقی موت بمعنی قبض روح وعدم ارسال یا قیام نبیاء کی علی مینا وعلیہم السلام ثابت ہے۔ بناء علی ان خلت بمعنی مضت لا بمعنی توفت دیکھو قاموس۔ لسان العرب وغیرہ کتب لغت۔
- ۲ لفظ انسان کا ظاہر مجموع جسم و روح پر حقیقی اور لفظ ایک ایک پر مجازی ہے۔ لہذا فقران اللفظ الموضوع لکل يستعمل فی کل جزء مجازاً۔
- ۳ جیسی قبضہ کی قوم بعد از رفع الی السماء (موت حکمی) بگڑ چکی۔ اور قبض الرفع اطر جس کو تمہید بگاڑ کہنا چاہیے شروع ہو گیا تھا۔
- ۴ توفی باب تفعیل سے بمعنی مطلق قبض پناہ توفیت مالی ای قبضت یا قبض روح مع الامساک (موت) یا قبض

روح مع الارسل (تیند) پڑھو۔ اللہ یوفی الامس حین موتی وانسی لم تمت فی سانیما فیسک النبی  
فقی علیہا الموت ویرسل الاخری الی احل مسمی۔ (۲/۲۶)

۵۔ عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کی شناخت کا معیار حدیث محمد بخاری وسمی، سائر صحاح وسمی امام احمد وغیرہم سے  
بیشخص آج آپ ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔ اگر آسانی خلاصہ معلوم کرنا ہو تو کتاب سیف چشتیائی کا اول سے ملاحظہ کرو۔  
۶۔ امام مہدی علی نبینا وعلیہ السلام کی احادیث میں تطابق اور معیار شناخت اسی کتاب سیف چشتیائی میں مفصل  
تفصیل ہو رہی ہے ملاحظہ کریں۔

۷۔ آیت و مکروا و مکروا اللہ واللہ خیر المعاکرین اور ایسا ہی آیت و یسکروا و یسکروا اللہ کا مفاد النظم  
صرف اتنا ہی ہے کہ یہود نے بجن عیسیٰ بن مریم علیہ السلام منصوبہ بنایا اور مشرکین کہنے لگے دربارہ سرور عالم ﷺ۔  
اب رہا یہ کہ کون سا منصوبہ۔ سو یہ خارج میں معلوم ہوا ہے۔ آپ کا سوال میں یہ کہنا (دونوں پر یہاں منسوب الخ)  
اگر اس سے یہ مطلب ہے کہ دونوں جگہ میں ایسا ہی واقعہ ہوا ہے تو یہ مدلول آیت کا نہیں قطعاً الفاء ہے اور اگر یہ  
مطلب ہے کہ مطلق منصوبہ بازی دونوں جگہ میں پائی گئی تو ہم بھی اس کے قائل ہیں اور آیت ہاں بھی صرف اسی قدر  
مفاد ہے۔ اگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خصوصیات و تشبیہات ہر دو واقعہ کے متحد ہی ہوں۔ ومن ادعی فعلہ  
البیان خصوصیت واقعہ رفع واقعہ غار ثور آیت کا مدلول نہیں احادیث و آثار سے ثابت ہے دیکھو سیف چشتیائی۔  
آپ لوگوں کے فہم پر تعجب ہے کہ دونوں آیتوں کے مدلول اسی کے اتحاد سے اتحاد واقعات سمجھتے ہیں۔ اگر ایسا ہی  
ہو تو چاہیے کہ بعینہ واقعہ غار ثور و ہجرت مبارکہ واقعہ عیسویہ میں بھی ہو۔ کوئی عاقل ایسے جاہلانہ استنباطات کو وقعت  
کی نظر سے کچھ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر اہل سنت والجماعت پر اچھا آیتوں کی رو سے کیوں یہ جھڑپا ہوتا ہے۔  
چاہیے کہ آنحضرت ﷺ بھی مرفوع بنی السہ و نجد و العصری ہوں۔ نہ روٹی افزائے مدینہ طیبہ۔ ہاں اگر اس خیال  
سے مستبعد معلوم ہو ہے کہ عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کی فضیلت ثابت ہوتی ہے تو جواباً عرض ہے کہ ہمارے فضیلت  
آسمانی زمینی ہونے پر نہیں درندہ کل ملاحظہ ہو یہ کی فضیلت آنحضرت ﷺ پر لازم آئے گی۔ شاید آپ لوگوں (فرق  
مرزائیہ) کا یہی عقیدہ ہوگا اور بحسب از خود تراشیدہ قوانین کے ایسا ہی ہو۔ ضروری ہے کہ گویوں کو باذن اللہ اچھا  
کرتا یا مراد کو زندہ کرنا وغیرہ وغیرہ یہ سب فضیلت کا موجب نہیں ہو سکتے۔ مومن کو صرف ایک ہی حدیث شفاعت  
کبریٰ میں غور کرنے سے یہ وہم ہی نہیں رہتا۔ جب ایسا ہے تو پھر ہم حاجاء بہ الرسول علیہ السلام من  
القرآن والسنة کے منطوق و مدلول منصوص کو اپنے جاہلانہ دھوکسوں کی مداخلت ہے جا کے ذریعے کیوں چھوڑ  
دیتے ہیں اور ہماری نہیں۔ آج تک کل امت مرحورہ یعنی سوا ائمہ عظمیٰ کا یہی مسلک چلا آیا ہے۔

۸۔ اس مقام پر سیف چشتیائی کو ملاحظہ کرو۔  
۹ و ۱۰۔ قیاس استقرائی کو بے جا دخل مت دیوں کہو کہ یا کلان الطعام سے خلاف عقیدہ قائلین رفع جسمانی  
معلوم ہوتا ہے جواباً معروض ہے کہ ”عش الہدایہ“ اور ”سیف چشتیائی“ کو ملاحظہ کرو۔ علی راس کل مائے والی حدیث  
کا مطلب بھی سیف چشتیائی میں ملاحظہ کرو۔ والسلام علی من اتبع الہدی۔ (فتاویٰ مہریس ص ۳۹، ۴۰)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں

سوال ..... در قرآن مجید است وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ (ال عمران ۸۱) اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام بقید نبیات  
قائماند ہیں در کدام سن و سال ایمان پر آنحضرت ﷺ آورند و بہ ہدایاں رسیدہ اند؟ بصورت دیگر دعویٰ نبیات

**جواب۔** حقیقت میں جو آپ ہم سوال خداست زیرا کہ مارا علم نبوت اور اطلاع نبوت محمد یہ عیسیٰ علیہ السلام اور کلام سماعت و کلام سال رسیدہ دور، قنیکہ اطلاع نبوت محمد یہ رسیدہ باشد ہمیں سماعت ایمان آوردہ باشد واللہ اعلم؟  
(فتاویٰ علما، حدیث ص ۱۰۲، ۱۰۳)

### حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کیسی؟

**سوال۔** آیت کریمہ: وَمَا جَعَلْنَا لِسُورَةِ الْبَقَرَةِ مِنْ فَلَکٍ الْفَلَحِ (انبیاء: ۲۲) سے کد ازل آنحضرت علیہ السلام پر حیات ابدی کس فائز شدہ ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طور حیات تسلیم کردہ شود؟

**جواب۔** حیات ابدی بحق عیسیٰ علیہ السلام پر کس فائل نے لیکن معنی ابد آنست کہ مطلق نش نہ باشد فافهم؟  
(فتاویٰ علما، حدیث ص ۱۰۳)

### بحث مرزائی گروہ

(۱)۔ حیات مسیح اور اجماع امت۔ (۲)۔ رفع مسیح۔ (۳)۔ رفع مسیح اور امام بخاری۔ (۴)۔

ختم النسخین کا معنی۔

**سوال۔** حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ ہونے پر اجماع امت کا ہے یا نہیں؟

**جواب۔** بے شک حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں چنانچہ قرآن مجید و احادیث صحیحہ و اجماع مفسرین اس پر شاہد ہے۔ رَہو ہذا و ما قتلوه و ما صلبوه یعنی نہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام قتل کیے گئے اور نہ سولی دیے گئے ہیں۔ بل رفعہ اللہ الیہ یقیناً بلکہ اس میں یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف زندہ ہی اٹھالیا ہے۔ پس اس آیت شریف سے الظہر من الشمس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ ہی اٹھالیا گیا ہے کیونکہ فعل قتل اور صلیب کا جسم انصاری پر ہوا کرتا ہے نہ روح پر۔ پس جس کو قتل اور صلیب سے بچایا گیا ہے اس کو اٹھایا گیا ہے۔

صاحب (فتح البیان ج ۲ صفحہ ۳۳۳) اور علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ۳۳ سن سے نزول فرما کر ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے شریعت کے مطابق عمل کریں گے اور اسی پر اجماع امت کا ہے۔ "انہ یحکم بشرع نبی و وردت بہ الاحدث و انعقد علیہ الاحماع و قد تواترت الاحادیث بنزول عیسیٰ جسماً۔"

(فتح البیان: تفسیر بیضاوی ج ۲ ص ۸۲) میں لکھا ہے۔ "روى ان عيسى ينزل من السماء يخرج الدجال فيهلكه" اور تفسیر (مواہج ص ۲۳۳) میں نیز ہاں طور وارہ ہے۔ "بل رفع اللہ عیسیٰ الی السماء" اور نیز (تفسیر زاہدی ج ۲ ص ۲۳) پر رفع اللہ عیسیٰ حیاً الی السماء اور ایسا ہی (تفسیر حسینی) تفسیر اکبر المظم ص ۳۰۲ و تفسیر غرائب القرآن ۱۰۶ و تفسیر روانی و تفسیر قادری و خلاصہ تفسیر جامعہ و تفسیر جالین) وغیرہ میں اور ان کے علاوہ تمام علمائے دین و فقہائے کرام حنفیہ و شافعیہ و مالکیہ کا بھی اس بات پر اتفاق ہے اور تمام نے یہی لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں اور ایسا ہی تمام محدثین نے لکھا ہے۔

چنانچہ امام بخاری و مسلم و نسائی و طبرانی وغیرہ اور ایسا ہی شیخ اکبر بن الدین ابن عربی رحمت اللہ علیہ نے



تک اٹھائے اور علاوہ ان سب کے تو، مرزا قدوسی اپنی کتاب (ہرچین احمدیہ ج ۱ ص ۵۹) میں فرماتے ہیں کہ (۶۹۷ مائید) وہودیہ میں بھی تحریر کرتے ہیں۔ دفعہ فجعلت مبارککالینی اونچا کرنا اور اٹھانا ہے۔ (۱)

**سوال۔۔۔** مرزائی لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ کا کسی حدیث صحیح سے زندہ ہونا ثابت نہیں ہوتا اور خود امام بخاریؒ کا یہی مذہب ہے کیا ان کی یہ بات سچی ہے جواب دیں اگر جانتے ہو؟

**جواب۔۔۔** یہ شخص ان لوگوں کی کوفہی، اہل علی کا سبب ہے۔ دیکھو مشکوٰۃ شریف باب نزول ص ۳۷۹ حضرت عیسیٰؑ عن امی ہریرۃ قال رسول اللہ ﷺ والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان یزل فیکم ابن مریم حکما و عدلا فیکسر الصلیب ویقل الخنزیر ویصع الحزبة ویبعض المال حتی لا یقلہ احد حتی ینکون السجدة الواحدة خیرا من الدینا وما فیہا ثم یقول ابوہریرۃ وان شئتم وان من اهل الکتاب الا لیؤمن بہ قبل موته۔ (از بخاری ج ۱ ص ۳۹۰ و مسلم ج ۱ ص ۸۷)

یعنی کیا ابو ہریرۃ نے کہ فرمایا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے قسم ہے اس خدا کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے ضرور اتریں گے عیسیٰؑ بیٹے مریمؑ کے آسمان سے سچ تمہارے دو آسمانوں دو صاحب عدل و انصاف ہوں گے۔ پس تو اتریں گے سولی نصرانیوں کی اور قتل کر دیں گے خنزیروں کو اور رکھ دیں گے جزیہ (یعنی جزیہ جو اسلامی ریاست میں غیر مسلم باشندوں یعنی آدمیوں پر ٹیکس ہوتا ہے اس کے ختم ہونے کا اعلان کریں گے اور فرمائیں گے کہ اب یا مسلمان ہو جاؤ ورنہ قتل کیے جاؤ گے تو سب مسلمان ہو جائیں گے یوں ہر گھر میں اسلام داخل ہو جائے گا روئے زمین پر کوئی کافر نہ ہوگا (جیسا کہ حدیث شریف میں لکھا ہے) اور ان کے زمانے میں بہت مال ہوگا۔ یہاں تک کہ کوئی قبول نہ کرے گا اس کو یہاں تک کہ ہو جائے گا ایک عہدہ بھرتا دینا سے اور ہر چیز سے کہ دنیا میں ہے اور پھر سمجھانے کی خاطر کہا حضرت ابو ہریرۃؓ نے کہ اگر تم کو شک ہو اس امر میں تو پڑھو اس آیت شریف کو اگر چاہو کہ نہیں ہے کوئی اہل کتاب میں سے مگر کہ ایمان آئے گا عیسیٰؑ پر پہلے مرنے والے۔ الخ

(مسلم ج ۱ ص ۸۷ و بخاری ج ۱ ص ۳۹۰) کی نیز ایک روایت میں بایں طور مذکور ہے۔ قال کیف اسم اذ انزل ابن مریم فیکم و امامکم مسکم یعنی فرمایا جناب رسول اللہ ﷺ نے کہ:۔۔۔ لوگو! کیا ہوگا حال تمہارا جس وقت کہ اترے گا عیسیٰؑ مریمؑ کا بیٹا درمیان تمہارے اور ہوگا تم سے امام تمہارا یعنی قریب ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کے وقت میں حضرت عیسیٰؑ تنبیہ نزول فرمائیں گے اور نصرانی، یوں کو سادیں گے اور محمدی دین پر عمل کریں گے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے نیز بایں طور پر مذکور ہے۔ قال رسول اللہ ﷺ ینزل عیسیٰ بن مریم الی الارض فینزوج ویولد له ویسکت خمساً و اربعین سنة ثم یسوت فیدفن معی فی قبری فاقوم انا و عیسیٰ ابن مریم من قبر واحد ہیں اسی ابکر و عمر (مشکوٰۃ ص ۳۸۰) یعنی فرمایا ہے رسول خدا ﷺ نے اتریں گے عیسیٰؑ بیٹے مریمؑ کے زمین کی طرف پس پھر نکاح کریں گے اور پیدا کی جائے گی اولاد ان کے لیے اور ٹھہریں گے زمین میں پچاس برس پھر مریں گے پھر دفن کیے جائیں گے پچھترے قبر سے میرے کے پس انھوں گا میں اور عیسیٰ بن مریمؑ ایک مقبرہ سے درمیان میں ابوبکر اور عمرؓ کے۔“

حدیث (مسلم ج ۲ ص ۳۹۳ - مشکوٰۃ الامات ص ۳۷۲) میں نیز حضرت غزیفہؓ سے مروی ہے کہ قبل قیامت کے دس نشانیاں ظاہر ہوں گی وہ یہ ہیں۔ الدخان والدجال والمداۃ وطموع الشمس من مغربہا و نزول



عینی بن مریم و ماجوج و ماجوج و شدہ عسوف بحیف بالمشرق و عسوف بالمغرب و عسوف بحزیرة العرب و آخر ذالک فار تخرج من قصر عدن تسوق الناس الى المعشر و فی رواية فی العاشرة و دیح تلقی الناس فی البحر۔ یعنی فرمایا دھوان لکنا اور الدجال ولید الارض کا ظاہر ہوتا اور آفتاب کا نکلنا مغرب کی طرف سے اور اترتا یحییٰ بن مریم کا اور ظاہر ہوتا یا جوج و ماجوج کا اور تین خسوفوں کا ایک نصف مشرق سے اور ایک مغرب سے اور ایک نصف عرب میں واقع ہوگی ایک آگ یمن کی طرف سے ہانکے گی لوگوں کو طرف محشر کے اور ایک آگ نکلے گی کنارے عدن سے ہانکے گی لوگوں کو طرف محشر کے اور ایک روایت میں ذکر آیا ہے۔ ہا لوگوں کو سندھ کی طرف دھکیل دے گی۔“

پس ان تمام دلائل قاطع یعنی (تقنی و اکل) سے ثابت ہو کہ حضرت یحییٰ بن مریم علیہ السلام اب تک زندہ آسمانوں پر ہیں اور قریب زمانہ امام مہدی علیہ السلام کے نزول فرمائیں گے اور ان کے زمانہ میں نہایت درجہ کا عدل و انصاف ہوگا اور مال سے لوگ نہایت درجہ پر غنی ہوں گے اور بیت پرست اور بدعت و رسومات کا نام و نشان بھی دنیا پر نہ رہے گا اور امام مہدی علیہ السلام اس وقت امام ہوں گے اور نصرائیوں کی علمداری نہ رہے گی بلکہ ان کی صلیب اور بے غیرتی اور سو خوری کی بیخ کنی کی جائے گی اور حضرت یحییٰ علیہ السلام نکاح کریں گے اور ان سے اولاد بھی ہوگی اور ۴۵ سال دنیا میں تبلیغ فرمائیں گے۔ پس عین طیبہ میں حضور ﷺ کے مقبرہ شریف میں دفن ہوں گے۔ پس جائے انصاف ہے کہ مرزا قادیانی میں یہ باتیں کہاں پائی جاتی ہیں؟

زبان۔۔۔۔۔ مرزائی کہتے ہیں کہ حضور ﷺ خاتم نبی نہ تھے، نبوت کا سلسلہ ہمیشہ جاری رہے گا اور خاتم النبیین قرآن میں وارد ہے اس کے معنی میر کے ہیں یعنی جو ان کے پیچھے آئیں گے اور آپ کی تصدیق کریں گے کیا ان کی یہ بات سچ ہے؟

جواب۔۔۔۔۔ یہ معنی ان کے بالکل غلط اور خلاف احادیث صحیحہ و آخر منسبین ہیں اور اصل میں قسم معنی بندہ اور تمام کرنے کے ہیں۔ چنانچہ عتیم اللہ علی قلوبہم (البقرہ ۷) اور (حدیث بخاری ج ۱ ص ۵۱) و مسلم ج ۲ ص ۲۲۸ و مشکوٰۃ فضائل سیوطی ص ۱۱) میں نیز اسی معنی پر وارد ہے۔ قال رسول اللہ ﷺ منلی و مثل الانبیاء کمثل قصر احسن بسانہ ترک منہ موضع اللبنة فکت انا سددت موضع اللبنة عتیم ہی النبیین و عتیم الرسل و فی رواية فانما للبنة و انا خاتم النبیین متفق علیہ یعنی کہا ابو ہریرہؓ نے کہ فرمایا نبی ﷺ نے مثل میری اور مثل انبیاء کے جیسے ایک محل ہے کہ اچھی بنائی گئی دیوار اس کے گرد کی چھوڑی گئی اس محل سے ایک اینٹ کی جگہ پھر زبرد پھر نے لگے اس کے دیکھنے والے اور حالانکہ تعجب کرتے تھے اس دیوار کی خوبی سے مگر ایک اینٹ کی جگہ سو میں ہی ہوں جس سے وہ خالی جگہ پر ہو گئی۔ میرے ذریعے رسولوں کا سلسلہ اختتام پذیر ہوا۔

ایک روایت میں ہے جس میں ہوں مثال اس اینٹ کی اور میں ہوں قسم کرنے والا سب نبیوں کا اور (ترمذی ج ۲ ص ۲۰۹) میں ہے۔ لو کان بعدی نبی لکان عمر ابن الخطاب (مشکوٰۃ ص ۵۵۸) اگر بعد میرے کوئی نبی ہوگا تو ضرور عمر ہوگا اور (ترمذی ج ۲ ص ۲۰۵) و ابوداؤد ج ۲ ص ۱۷۷ مشکوٰۃ ص ۳۶۵ باب الفتن) میں ہاں معنی شہاد ہے۔ و انه سيكون فی امتی کذابون فکون کلہم یزعم انه نبي الله و انا خاتم النبیین لانی بعدی (میری امت میں تمیں (بہت سے) جھوٹے ہوں گے جو سب کے سب اس کا دعویٰ کریں گے کہ وہ اللہ کے نبی ہیں حالانکہ میں ہوں آخری نبی میرے بعد کوئی مجبوت نہ ہوگا) بخاری و مسلم شریف میں ہے کہ فرمایا آپ ﷺ



امام بخاری تاریخ میں سلیمان بن سالم قریشی کے ترجمے میں اور حافظ عقیلانی "تہذیب میں اور ...  
طریق سے حضرت حسن بصری اور حضرت علی المرتضیٰ کا باہمی مانا جتنا بیان کرتے ہیں۔  
کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ (تہذیب ۲ ص ۳۶۷، مجلات ص ۳۸۵-۳۸۶)

## حیات عیسیٰ کے متعلق اشکال کا جواب

**سوال.....** مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنَ الْبَغْدَةِ اُخْمَذُ (الف ۲) معنی آیت کسہ آست کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بشارت دلوں کہ بعد مردن من رسولے خواب آدہ کہ نامش احمد باشد اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہنوز زندہ آست سے باید کہ بنام احمد رسول نیاہدہ باشد اگر آدہ آست پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت شد۔

**جواب.....** در معنی آیت تحریف واقع شد بعد موت ترجمہ نیست بلکہ بعد ذہابی آست یعنی وقت من چنانچہ جن موی علیہ السلام ہم ہمیں معنی گفت بَشَرًا خَلَفْتُمُونِي مِنْ بَغْدَى (اعراف-۱۵) اسی بعد ذہابی؟  
(نورانی علماء حدیث ص ۱۰۳)

## لوکان موسیٰ و عیسیٰ حیین کی تحقیق

**سوال.....** یہاں ایک قادیانی مولوی صاحب کی اور پادری صاحب کی بحث چل کر (لوکان موسیٰ و عیسیٰ حیین) پر غبر گئی۔ قادیانی مولوی حدیث کی کتب سے یہ الفاظ تلمذ دے تو پادری کے جامع مسجد کو پچاس روپیہ دینے پر آمادہ ٹھہری ہے۔ قادیانی مولوی نے لاہور کی ناہر پری سے کتب منگوانے قبول کیا ہے اور لاہور پری کو کھنا ہے منہ۔ ذیل کتب ارسال کرنے کو لکھا ہے اور لکھا ہے کہ یہ حدیث ان کتب میں ہے۔ آپ تحریر فرمائیں کہ یہ کتب حدیث کی کتب ہیں یا نہیں۔

- (۱) زرقاتی علی مواہب اللدنیہ (۲) الیواقیت والحواہر
- (۳) شرح فقہ اکبر (۴) مدارج السالکین

## الجواب..... جامعہ و مصلیٰ

- (۱) زرقاتی مواہب لدنیہ کی شرح ہے۔ حدیث شریفہ میں ہے۔
- (۲) الیواقیت والحواہر میں شیخ اکبر کی فتوحات مکہ کے مطلق مقامات کو مل گیا کیا ہے۔ روایات حدیث متبع کر۔
- کاس میں اہتمام نہیں۔ بلکہ علم الاسرار و علم التصوف کے مضامین کو اس میں بیان کیا ہے۔
- (۳) شرح فقہ اکبر علم کام میں ہے۔ علم حدیث میں نہیں۔
- (۴) مدارج السالکین ہمارے پاس موجود نہیں۔ اس کے نام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بھی تصوف میں ہے۔

واللہ اعلم۔  
حررہ الامید محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ ۵۵/۸/۳۰ بمعین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور صحیح: عبدالمطیف  
رمضان ۱۳۵۵ھ

یہ الفاظ روایات صحیح کے خلاف ہیں صحیح روایات میں صرف "لوکان موسیٰ" ہے۔ بتائی نہیں ہے۔ آخر تفصیل اس بحث کی دیکھنی ہو تو عقیدۃ الاسلام فی حیوۃ عیسیٰ علیہ السلام دیکھو۔

فتاویٰ: حیدر احمد غفرلہ (نورانی علماء حدیث ص ۳۳۳-۳۳۴)

## حیات عیسیٰ علیہ السلام پر شبہ کا جواب

**سوال.....** علمائے کرام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ ہونے پر آیت فلما توفیتی کنت انت الرقیب علیہم (المائدہ ۴۶) پیش کر کے عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر زندہ ہونا ثابت کرتے ہیں، جیسا کہ مفسرین نے بھی لکھا ہے کہ تو فی کے معنی رفع الی السماء ہے، اب مرزائی اعتراض کرتے ہیں کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہوں، اور قریب قیامت کے نزل فرمائیں اور اپنی امت کے عقائد و تثلیث پرستی سے واقف ہوں تو قیامت کے دن کس طرح اپنی لاعلمی اور بے خبری ظاہر کریں گے، اس سے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کذب لازم آتا ہے، ہدایت بخش مرزائی کے جواب سے عاجز و سرفریزی فرمائیں۔ فقط

**الجواب** صحیح تفسیر معلوم ہونے کے بعد اگر کوئی سوال رہے تو لکھو۔ وہ تفسیر یہ ہے کہ میں ان کی حالت سے مطلع رہا، جب تک ان میں موجود رہا (سو اس وقت تک کا حال تو میں نے مشاہدہ کیا ہے، اس کے متعلق بیان کر سکتا ہوں) پھر جب آپ نے مجھ کو اٹھایا (یعنی اول بار میں تو زندہ آسمان کی طرف اور دوسری بار میں وفات کے طور پر ومن ہنا لم یقل ولفتی ولا امشی والتوفی عام لہما کما فی قولہ تعالیٰ یتوفی الانفس حسین موتہا والتی لم تحت فی منامہا) (نور ۴۲) تو اس وقت صرف آپ ان کے احوال پر مطلع رہے۔ وقد نفور فی محلہ ان عدم دلیل لا یستلزم عدم الدعا خصوصاً مع وجود دلیل اخر۔ ۸ محرم ۱۳۵۶ھ (نورس ۹، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ)

**ایضاً سوال.....** عرض یہ ہے کہ قادیانی مرزائیوں نے متوجہ ذیل سوال کیے، ان کے جوابات تحریر فرمائیے۔  
(۱)۔ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام (جو اہل سنت و الجماعت کے عقیدہ کی رو سے زندہ و جسم غصری کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے تھے) قیامت سے پہلے وہاں لھون کو قتل کرنے کے لیے نازل ہوں گے تو آمد ثانی میں وہ نبی اللہ ہوں گے یا صرف امتی ہوں گے۔

(۲)۔ اگر محض امتی ہوں گے نہ کہ نبی اللہ تو ان سے نبوت کیوں چھینی جائے گی، ان کا کیا قصور ہے؟  
(۳)۔ اگر نازل ہوں گے اور اس وقت بھی نبی اللہ ہوں گے تو کیا ان کا نبی ہونا آیت قرآنی خاتم النبیین اور حدیث نبوی ﷺ انا خاتم النبیین لانی بعدی کے خلاف نہ ہوگا؟

(۴)۔ (صحیح مسلم شریف جلد ۲ ص ۳۰۰، ۳۰۱ اور مشکوٰۃ شریف باب العلامات بین یدی الساعۃ و ذکر الدجال، فصل اول) میں ہے (اذ اوحی اللہ الی عیسیٰ) کیا حضرت نبی کریم ﷺ کے بعد وحی و نبوت ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی الہی کا ہونا آیت خاتم النبیین و حدیث لانی بعدی کے خلاف نہیں ہے؟

(۵)۔ سورۃ آل عمران پر رد میں ہے۔ (و یعلمہ الكتاب والحکمۃ والنورۃ والانجیل) (آیہ ۴۸) معلوم ہوا کہ خدا نے ان کو توریت شریف اور انجیل شریف سکھا دی ہے، نازل ہونے کے بعد وہ انجیل شریف پر عمل کریں گے یا قرآن مجید کی شریعت پر عمل کریں گے؟

(۶)۔ کیا خدا نے آسمان میں ان کو قرآن مجید سکھلادیا ہے، یا نازل ہونے کے بعد کسی مولوی صاحب سے فرقان مجید اور سنت و حدیث شریف سیکھیں گے، ان سوالوں کے جواب قرآن مجید کی آیت مبارکہ امارت نبویہ، اقوال صحابہ اور افعال تابعین کی رو سے فرمائیے۔

**الجواب :-** اس دہائی و ثالث و رابع کا حاصل ایک سوال ہے اور نامس و سادس کا حاصل ایک سوال ہے اور دو سوئی ہیں۔ پہلے سوال میں نبوت عیسیٰ پر اشکال کیا گیا ہے اور دوسرے سوال میں آپ کے قرآن و حدیث پر عمل کرنے پر اشکال کیا گیا ہے اور اشکال دہوی ہے، اس کے جواب میں منع کافی ہے۔ دلیل کی حاجت نہیں، پس سائل مدعی ہے، اور مدعی مطالب بالدلیل ہوتا ہے اور مجیب مانع ہے اور مانع مطالب بالدلیل نہیں ہوتا، پس سوال کے اخیر میں جو قرآن و حدیث و اقوال صحابہ و تابعین سے دلیل کا مطالبہ کیا گیا ہے غرض ہے اصول ہے (جس شخص کے ذہن میں یہ گائیہ نہ آئے ہو ماہرین فن مناظرہ سے سمجھ لے) اب جواب عرض کرتا ہوں۔

اشکال اول کا جواب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بوقت نزول نبی ہوں گے، اور آپ کی وحی بھی وحی نبوت ہوگی، شرعیہ نہ ہوگی، کے نتیجے میں آئے، اور وہی بھی خلاف شریعت محمدیہ نہ ہوگی اور آپ کی نبوت ختم نبوت کے معنی میں ہے، پس کہ تم نبوت سد باب غنائے نبوت لاحق ہے نہ کہ سد باب بقائے نبوت سابقہ مع اتباع خاتم نبوت۔

اور اشکال ثانی کا جواب یہ ہے کہ چونکہ آپ شریعت محمدیہ کے تابع ہوں گے، اس لیے آپ کا عمل قرآن و حدیث پر ہوگا، اور اس کی ضرورت نہیں کہ انھوں نے آسمان پر چڑھا ہو یا نزول کے بعد کسی استار سے پڑھیں، موصوبہ طور پر آپ کو قرآن و حدیث کا علم عطا ہوگا۔ جیسا بعض اولیاء امت کو بھی اس طریق پر علم دیا گیا ہے، اس تقریر سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا۔ اشرف علی ۲، رمضان المبارک ۱۳۵۶ھ

(النور ص ۱۰، رمضان المبارک ۱۳۵۷ھ، امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۳۸-۲۳۹)

**حیات عیسیٰ و اور پس علیہا السلام**

**السوال :-** مندرجہ ذیل مسئلہ کی تحقیق کرنا چاہتا ہوں۔

- (۱) (مریم ص ۵۷) میں اللہ تعالیٰ نے حضرت اور پس علیہا السلام کے بارے میں فرمایا ہے "ورفعناہ مکانا علیا"۔
- (۲) ... گزارش یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں (النور ص ۵۹) میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "نل رفعہ اللہ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیماً"۔
- (۳) ... عرض یہ ہے کہ کیا حضرت اور پس علیہا السلام بھی حضرت مسیح بن مریم کی طرح زندہ اپنے جسد مضری مبارک کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں۔
- (۴) الفاظ و رفعناہ مکانا علیا کے معنی بعض لوگ (یعنی مرزائی فرقہ کے لوگ) یہ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے درجات بلند کیے، وہ زندہ آسمان پر نہیں اٹھائے گئے، کیا یہ معنی صحیح ہیں۔
- (۵) بعض لوگ الفاظ "ورفعناہ مکانا علیا" کے یہ معنی کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو وفات دے دی، کیا یہ معنی صحیح ہیں۔

(۱) اگر حضرت اور پس علیہا السلام اپنے جسد مبارک کے ساتھ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں تو آیا حضرت عیسیٰ بن مریم کی طرح وہ بھی کبھی نازل ہوں گے اور نزول کے بعد وفات پائیں گے۔

(۲) کسی صحیح حدیث نبوی میں یا کسی صحیح روایت یا تابعی کے قول میں حسرت اور پس علیہا السلام کے نازل ہونے اور پھر وفات پانے کی خبر آئی ہے یا نہیں۔

(۳) آیا قرآن شریف میں یا صحیح حدیثوں میں الفاظ رفع جسروانی اور مرآت نے بلند ہونے کے سوا کسی اور معنی

(۹) اٹھاپنی طبیعت سے مراد) میں بھی استعمال ہوا ہے۔

(۱۰) بعض نسخے میں حضرت ادریس علیہ السلام سے مراد حضرت الیاس علیہ السلام ہیں کیا یہ صحیح ہے۔

(۱۱) شیخ اکبر بن عربی نے فتوحات مکیہ جلد سوم صفحہ ۲۳۱ باب ۳۰ میں شب امراء کا ذکر خیر کرتے ہوئے حضرت

سمانی بن مریم کا دوسرے آسمان میں اور حضرت ادریس علیہ السلام کا چوتھے آسمان میں زندہ موجود ہونا تحریر فرمایا ہے۔ کیا

اس سنت مفسرین نے حضرت ادریس علیہ السلام کے بارے میں ایسا ہی لکھا ہے۔

الجواب..... بعض سوالات کا تو اصل بحث سے کوئی تعلق ظاہر نہیں ہوا۔ ان کے جواب کی حاجت نہیں، اور

باقی سوالوں کا فتاویٰ ایک مقدمہ ہے جس کی کوئی دلیل نہیں، اسی کے ظہور و نہاد سے سب کا جواب ہو جائے گا اور وہ

مقدمہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں بھی لفظ رفع آیا ہے اور حضرت ادریس علیہ السلام کے قصہ میں بھی سو

دونوں مقام پر ایک ہی معنی ہونا ضروری ہے، پس اگر رفع عیسوی کو چنی کہا جائے تو رفع ادریسی کو بھی، اور اگر رفع

ادریسی کو چنی کہا جائے تو رفع عیسوی کو بھی اسی مقدمہ پر سب سوالات منی ہیں، سو یہ مقدمہ ہی خود قاسد ہے، کیونکہ

لفظ رفع محض دوسرے بے شمار الفاظ کے اپنے اشتراک معنوی کے سبب سب اقسام رفع کو عام ہے۔ اب جس مقام

پر جس قسم کی ترجیح کو کوئی دلیل معتققی ہوگی مراد میں اسی کی تعیین ہو جائے گی، اور جس جگہ ترجیح کی کوئی دلیل نہ ہوگی

دونوں کو متمثل کہا جائے گا، چنانچہ رفع السماء میں مشاہد و مرجع ہے اور رفع حسی کو، اور رفعنا بعضہم فوق بعض

درجات لفظ درجات مرجع ہے۔ ارادہ رفع چنی کو و علی بذاتہ موار و استخوان میں تعیین مراد کی حسب ذیل ہوگی۔

پس رفع عیسوی میں دلائل مرجع ہیں رفع حسی کو، پس وہاں رفع حسی مراد ہوگا، اور وہ دلائل کتب تفسیر وحدیث و کلام

میں مشہور مذکور ہیں، اور سب میں اتونی واسلم اجماع ہے اس رفع حسی پر خواہ یہ رفع بعد وفات بسندہ قلبیہ ہو خواہ

بدن وفات۔ پس یہ اختلاف اصل مقصود کو معترض نہیں، اور جن سلف سے وفات کا دعویٰ منقول ہے، اس کا محمل یہی

ہے، رفع حسی کا انکار وہ بھی نہیں کرتے پس اس رفع پر اجماع ہو گیا، اس لیے آیت میں یہی مراد ہوگا۔ اور اس کی

ثبوت میں علامہ انکار دلائل نقلیہ کے ایک بڑا شیعہ محدث و عقلی لازم آتا ہے، وہ یہ کہ آل عمران ۵۴ و مکر و مکر

اللہ جس کی تفصیل اسی کے متصل آیت اذ قال اللہ یا عیسیٰ (آل عمران ۵۵) میں مذکور ہے، مثل نص سے یہ

ابطال مکر یہود میں جنہوں نے آپ علیہ السلام کے اہلک کی تدبیر کر رکھی تھی، پس اگر رفع و ثبوت عربی مفردان

بالدقن پر محمول کیا جائے تو اس سے مکر یہود کا ابطال کیا ہوا، بلکہ ان کی تدبیر کی تو تائید و تقویت و تقریر ہو گئی کہ

انہوں نے باطل کرنا چاہا تھا، اللہ تعالیٰ ہی نے باطل کر دیا تو اس میں اللہ کا خدا ان کی ہوا۔ ان کی سرست و نقصان

کی تفصیل دینی اور اس کا شاعت عقلی و قیامت سیرتی ہونا ثابت ہے اور آیت و مکر و مکر و اللہ تعالیٰ نے نافی

بولی جاتی ہے، مومن تو مومن کوئی یاقول بھی اس کو چاہیں نہ کہیں، اس لیے یہاں رفع حسی متیقن ہوگا اور فی

بیوت اذن اللہ ان عرق (انور ۳۹) میں دلیل مرجع ہے، رفع چنی کو اور دو دلیل امر ہے تعظیم مساجد کا اور عدم

وجوب ہے رفع حسی کا اور رفع ادریسی میں کسی قسم کی ترجیح قطعی کی، کوئی دلیل نہیں، اس لیے وہ محمل ہوگا دونوں کا، چنانچہ

سلف کے اقوال دونوں طرف ہیں، اس تقریر سے سب سوالات متعلقہ مقام کا جواب ہو گیا، جو ادنیٰ تا مل سے سب پر

منطبق ہو سکتا ہے، اگر کسی کی تطبیق میں خفا ہو مکر پر چھوڑ دیا۔۔۔ اللہ اعلم، کتاب: شرف علی، یکم رجب ۱۳۵۶ھ

(۱) در..... فی ثانی ۱۳۵۵ھ، امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۶۴۲-۶۴۳

## حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی

### حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی اور قرآن

**سوال** ..... زید یہ اعتقاد رکھے اور بیان کرے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ آسمان پر اٹھائے جانے یا وفات دیے جانے کے بارے میں قرآن پاک خاموش ہے۔ جیسا کہ زید کی یہ عبارت ہے ”قرآن نہ اس کی تصریح کرتا ہے کہ اللہ ان کو جسم و روح کے ساتھ کرہ زمین سے اٹھا کر آسمان پر کہیں لے گیا اور نہ یہی صاف کہتا ہے کہ انھوں نے زمین پر طبعی موت پائی اور صرف ان کی روح اٹھائی گئی۔ اس لیے قرآن کی بنیاد پر نہ تو ان میں سے کسی ایک پہلو کی قطعی نفی کی جاسکتی ہے اور نہ اثبات۔“ تو زید جو یہ بیان کرتا ہے، آیا اس بیان کی بنا پر مسلمان کہلائے گا یا کافر، وضاحت فرمائیں۔

**جواب** ..... جو عبارت سوال میں نقل کی گئی ہے۔ یہ مودودی صاحب کی تفسیر القرآن کی ہے۔ بعد کے ایڈیشنوں میں اس کی اصلاح کر دی گئی ہے۔ اس لیے اس پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا البتہ گروہ کوئی غلطی قرار دیا جاسکتا ہے۔

قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی کی تصریح ”هل رفعہ اللہ الیہ“ اور ”انی متوفیک و ارفعک الی“ میں موجود ہے۔ چنانچہ تمام ائمہ تفسیر اس پر متفق ہیں کہ ان آیات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی کو ذکر فرمایا ہے اور رفع جسمانی پر احادیث متواترہ موجود ہیں۔ قرآن کریم کی آیات کو احادیث متواترہ اور امت کے اجماعی عقیدہ کی روشنی میں دیکھا جائے تو یہ آیات رفع جسمانی میں قطعی دالالت کرتی ہیں اور یہ کہنا غلط ہے کہ قرآن کریم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی کی تصریح نہیں کرتا۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۹-۲۴۰)

### سوال ..... و ارفعک الی میں زندہ آسمان پر اٹھایا جانا کیوں مراد لیا جائے؟

**جواب** ..... و ارفعک الی میں ”زندہ آسمان پر اٹھایا جانا“ مراد ہے کیونکہ ”و ما قتلوه یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ“ میں ”رفع الی اللہ قتل کے مقابلے میں واقع ہوا ہے، جہاں رفع، قتل کے مقابلے میں ہو وہاں ”زندہ آسمان پر اٹھایا جانا“ ہی مراد ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ کوئی معنی قرآن کریم، حدیث نبوی ﷺ اور بزرگان دین کے ارشاد میں نہیں آیا ہو تو اس کا حوالہ دیجئے۔ قیامت تک ساری مرزائی امت مل کر بھی ایک آیت پیش نہیں کر سکتی۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۴۰)

**رفع عیسیٰ علیہ السلام کا قرآن سے ثبوت** زید اذ قال اللہ یعسیٰ الی متوفیک الی تفسیر کا بیان ان الفاظ سے کرتا ہے کہ جہاں تک قرآن مجید کا تعلق ہے حیات مسیح اور رفع الی السماء قطعی طور پر ثابت نہیں ہے۔

قرآن مجید کی مختلف آیات سے یقین نہیں البتہ ظن کے درجہ میں یہ امر ثابت ہے کیونکہ صریح نص قطعی اس امر میں واقع نہیں ہے۔

عمرہ کے بار بار توجہ دلانے کے باوجود زید اپنے خیال پر ہمارہتا ہے۔ آخر میں تنگ آ کر کہتا ہے کہ عقیدہ تو میرا بھی وہی ہے لیکن قرآن مجید سے یہ چیز قطعی الثبوت نہیں بلکہ ظنی ہے۔ اس کی صراحت احادیث میں موجود ہے۔ عمرہ کے ساتھ دوسرے لوگ بھی شریک ہو کر زید کو اس اہم مسئلہ کی طرف توجہ دلاتے ہیں لیکن زید اپنے خیال پر بضد قائم ہے۔ مسئلہ کی صورت مسئولہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے زید کے متعلق شریعت بیضا کیا فیصلہ صادر فرمائی ہے؟

**الجواب.....** رفع الی السماء قرآن سے قطعاً ثابت ہے۔ ”وَرَفَعْنَاكَ اِلٰی“ ”ہل رفعہ اللہ الیہ“ ثبوت قطعی ہے اور ہر دو آیت کی دلالت ”رفع الی السماء“ پر اجماع امت سے ثابت ہے۔ امت محمدیہ کا اجماع باطل امر پر نہیں ہو سکتا جو شخص یہ کہتا ہے کہ ”رفع الی السماء“ قرآن سے ثابت نہیں وہ سخت غلطی پر ہے۔ اس کو قرآن و حدیث کے علم سے ذرا بھی مَس نہیں ہے اور نہ اسے اجماع کا علم ہے لیکن اگر وہ یہ کہتا ہے کہ میرا عقیدہ بھی تمام مسلمانوں کے ساتھ متفق ہے یعنی حیات عینی علیہ السلام اور رفع الی السماء کا قائل ہے گو احادیث کی بناء پر ہی سہی تو اس کو کافر نہ لبا جائے گا۔ مندرجہ ذیل حوالہ جات ملحوظ ہوں۔

- ۱۔ لفظ ابن کثیرؒ نے سورۃ نساء کی تفسیر میں اجماع امت نقل کیا ہے کہ احادیث نزول عینی علیہ السلام متواتر ہیں۔
- ۲۔ امام ترمذیؒ نے عینی علیہ السلام کا وہال کو قائل کرنے کے سلسلہ میں چند صحابہؓ کی روایات کا حوالہ دیا ہے۔
- ۳۔ لفظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں نزول عینی علیہ السلام کا تواتر نقل کیا ہے۔ ابی الحسن آسیری سے۔
- ۴۔ تلخیص الحمیر کتاب الطلاق میں لکھا ہے۔ اما رفع عینی علیہ السلام فاتفق اصحاب الاخبار والتفسیر علی انه رفع بیدہ حینا۔
- ۵۔ حیات عینی علیہ السلام اور رفع الی السماء بالجسد لازم و ملزوم ہیں۔

یہ اشارات ہیں جو ہم نے ذکر کیے ہیں زیادہ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو۔ ”عقیدۃ الاسلام فی حیات عینی علیہ السلام“

فقط والسلام

الجواب سواب خیر محمد مبتم خیر المدارس لبنان ۱۳۷۱/۱۵/۵ھ

(خیر الفتاویٰ ج ۱ ص ۱۵۲-۱۵۱)

بندہ محمد عبداللہ غفرلہ خادم دارالافتاء خیر المدارس لبنان

قادیانیوں سے سوال

**سوال.....** مرزا انام احمد قادیانی کے آنے سے پہلے جو اہل سنت والجماعت اپنی جماعتی تنظیم اور مرکزیت سے نا آشنا تھے اور سوائے اہل تشیع کے نام سے تمام ممالک اسلامیہ میں ایک انجود کثرت کی مستقل مذہبی مرکز کے بغیر موجود تھا وہ ابلسنت فرقہ ناجیہ تھے یا نہ؟ اگر اس وقت کے وہ مسلمان فرقہ ناجیہ میں سے نہ تھے تو جو بھی اس وقت فرقہ ناجیہ تھا اس کی نشاندہی کی جائے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت جب تک موجود ہے ان میں ایک فرقہ ناجیہ فرقے کا موجود ہونا بھی لازمی ہے اور اگر وہی مرکزیت سے نا آشنا اور انتشار زدہ ابلسنت جن میں غالباً غلام احمد مرزا کے والد مرزا غلام مرتضیٰ بھی شامل تھے۔ اس وقت فرقہ ناجیہ تھا تو مطلع کیا جائے کہ اس فرقے کو والا وہی



الجماعة کا مصداق کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔ نیز اس کی بھی تفصیل کی جائے کہ جماعت سے مراد یہی ہے کہ ایک رجسٹر میں نام درج ہوں اور سب کا چندہ ایک جگہ جمع ہوتا ہو نہ خواہ مذہبی اور سیاسی امور میں ان کے امام اور صدر بھی علیحدہ علیحدہ ہوں جو آپس میں مختلف المسکک بھی ہوں یا جماعت سے مراد وہ افراد بھی ہو سکتے ہیں جو ایک خدا، ایک قبلہ، ایک قرآن اور ایک پیغمبر کی مرکزیت میں ایمان رکھتے ہوں اور صرف ان کی عملی زندگی میں انتشار ہو، اور ان کے پاس کوئی ایک رجسٹر نہ ہو۔

اس سوال کے جواب میں علی آپ کو اپنے سوال کا جواب مل جائے گا۔

چنانچہ جس انتشار اور مرکزیت سے متاثر ہو کر تنظیم اہلسنت کا مرکزی پلیٹ فارم عمل میں آیا اور دعوت کا زیر بحث شدہ اسی مذہبی اور تبلیغی مرکز کے استحکام کے لیے ایک اوپن ہو تو اس مرکز کے موجود اور ثابت ہونے کی یہ شہادت مدیر ”الفرقان“ نے کیا اسی شدہ میں نہیں دے دی۔ اس میں دیکھئے۔  
 ”اس مذہبی و تبلیغی مرکز کو اس قدر مضبوط و مستحکم کر دیں کہ وہ مذہب حق سے وابستہ اپنے تمام افراد کو اپنے ساتھ رکھ کر تبلیغی خدمت سرانجام دے سکے۔“

ابوالعطاء جالندھری (قادیانی) اس پر ایسے دم بخود ہوئے کہ کانو تو بدن میں خون نہیں..... مرزا غلام احمد قادیانی کے چہرہ اس کی وفات کے بعد چھ سال تک بھی اکٹھے نہ رہ سکے اور ان کا اختلاف خود اسی مسئلہ میں ہو گیا کہ دونوں کے حضرت صاحب کا اصل دعویٰ کیا تھا۔ مسائل کا اختلاف تو دور کی بات ہے۔ یہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اصل دعوے ہی مختلف ہو گئے۔

آنحضرت ﷺ کے جانشین مسلسل اور بلا فصل تیس سال تک منہاج نبوت سے ہر سر خلافت رہے اور آدمی دنیا ان کے زیر تعلیم تھی اور یہ لوگ اپنے امام کے اصل دعوے کو ہی نہ پاسکے۔ اس سے زیادہ ان کی ناکامی اور کیا ہوگی۔  
 (دعوت ۴/۱۱ جنوری ۱۹۶۳ء)

مفتی اعظم مصر استاذ العلماء شیخ حسین محمد مخلوف کا علمی و تحقیقی فتویٰ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع آسمانی اور کفریات مرزا غلام احمد قادیانی

ہفت روزہ ”دعوت“ کے باب الاستفسارات میں کافی عرصہ سے ایسے سوالات موصول ہو رہے تھے کہ سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی اور حیات آسمانی کے متعلق علمائے مصر کا عقیدہ کیا ہے۔ کیا وہ واقعی اسلام کے اس اجماعی عقیدے کے قائل ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ظہور ثانی علامات قیامت میں سے ایک علامت ہے اور یہ کہ وہ آسمان پر بحمد عصری زندہ اور موجود ہیں یا علمائے مصر اس باب میں باقی جمیع علماء عرب اور پاک و ہند کے خلاف ہیں۔ ان سوالات کا اصل محرک مصر کے ایک آزاد خیال پروفیسر ہلتوت کا ایک مضمون تھا جو آج سے پچیس تیس سال پہلے شائع ہوا تھا اور جسے قادیانی حضرات اپنی ہموائی میں ہر سال شائع کرتے رہتے ہیں۔ قادیانیوں کا اس اشاعت سے مقصد عوام کو یہ اثر دینا ہے کہ ان ابواب میں اگر علمائے مصر ان کے ساتھ ہیں۔ اس مقابلے اور تلمیص کا پردہ چاک کرنے کے لیے حکومت مصر کے سابق مفتی اعظم استاذ العلماء حضرت شیخ حسین محمد مخلوف کا ایک فتویٰ ان کی بلند پایہ کتاب منقۃ البیان لعنان القرآن طبع ۱۳۷۰ھ سے نقل کیا جاتا ہے۔ یہ تمام استفسارات کا مشترک جواب ہے۔ جو اس سلسلہ میں دفتر ”دعوت“ میں موصول ہوتے رہے ہیں۔ رہا پروفیسر ہلتوت کا معاملہ تو آزاد خیال اور خود پسند ادیب کہاں نہیں ملتے۔ اگر مصر کے ایک غیر ذمہ دار اور غیر معتد علیہ

پروفیسر نے سلف کی شاہراہ سے ہٹ کر کتاب و سنت میں الحاد کی راہ اختیار کی ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جمہور علمائے مصر اور اربابِ فہمی، قضا بھی، حاکمِ اسلام کے اجماعی فیصلوں سے برگشتہ ہو گئے ہیں۔ جس طرح پاکستان میں مسٹر پرویز اسلامی عنوانات کو ہی اپنا موضوعِ بحث بنا رہے ہیں اور ان کے قلم کی جو لائکا، یہ اسلامی موضوعات ہی ہیں۔ تاہم انھیں یہاں پاکستان کے اونچے درجے کے علماء اور محققین کا اعتماد حاصل نہیں اور علمی ابواب میں ان لوگوں کی رائے نہ صرف غلط ہے بلکہ کفر کی سرحدوں سے ملتی ہے اس طرح مصر کے آزاد خیال پروفیسر شلتوت بھی وہاں کے علمی و دینی اور تحقیقی حلقوں میں کسی اعتماد کے لائق نہیں رہے ہیں۔ انھوں نے جب وہ تحریر لکھی تھی جسے کہ یہ قادیانی حضرات آئے دن اس طرح شائع کرتے رہتے ہیں۔ گویا کہ یہ فہمی آج چھپ کر آیا ہے تو وہاں کے اکابر علماء نے اسی وقت اس کی تردید فرمادی تھی اور مختلف رسائل و جرائد نے اس پر ہز زور رد عمل فرمایا تھا۔ بہر حال مصر کے معتمد عالم اور حکومت مصر کے سابق مفتی اعظم کا یہ حقیقی فیصلہ قارئین "دعوت" کے پیش خدمت ہے۔ ترجمہ مولانا منظور احمد صاحب (پبلیوٹ) نے کیا ہے۔ (ادارہ)

واعلم ان عیسیٰ علیہ السلام لم یقتل ولم یصلب کما قال تعالیٰ وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وقال وما قتلوه یقیناً فاعتقاد النصارى القتل واصلبه کفر و لاریب فیہ وقد اخبر اللہ تعالیٰ انه رفع الیہ عیسیٰ کما قال و رافعک الی وقال بل رفعه اللہ الیہ فیجب الایمان به والجمہور علی انه رفع حیا من غیر موت ولا غفرة بجسده و روحه الی السماء والخصوصیہ له علیہ السلام ہی فی رفعه بجسده و بقاء و فیہا الی الامد المقدر له.

واما التوفی المذکور فی هذه الآیة و فی قوله تعالیٰ فلما توفیتی فالمراد منه ما ذکرنا علی الروایة الصحیحة عن ابن عباس والصحیح من الأقوال کما قاله القرطبی وهو اختیار الانباری وغیره. وان من اهل الکتاب الالیٰ لمن به قبل موته ای ما احد من اهل الکتاب الموجودین عند نزول عیسیٰ علیہ السلام آخر الزمان الالیٰ لمن بانه عبد اللہ ورسوله و کلمته قبل ان یموت عیسیٰ علیہ السلام فتكون الادیان کلها دیناً واحداً وهو دین الاسلام الحنیف دین ابراہیم علیہ السلام و نزول عیسیٰ علیہ السلام ثابت فی الصحیحین وهو من اشراط الساعة.

(صفوۃ البیان لمعان القرآن ص ۱۰۹-۱۱۰)

ترجمہ: "اور جانا چاہیے کہ عیسیٰ علیہ السلام نہ قتل ہوئے ہیں اور نہ ہی سولی دیے گئے ہیں۔ جیسا کہ ارشاد تعالیٰ ہے۔ وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ولكن شبه لهم یقیناً انھوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل بھی نہیں کیا اور سولی بھی نہیں دیا۔ لیکن ان کے لیے ایک شخص کو عیسیٰ علیہ السلام کے مشعل بنا دیا گیا اور یہ اس یقینی ہے کہ انھوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل نہیں کیا۔ لہذا عیسائیوں کا قتل اور صلیب کا عقیدہ رکھنا بلاشبہ کفر ہے اور اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں خبر دی ہے کہ عیسیٰ کو اس نے اپنی طرف اٹھالیا ہے جیسا کہ ارشاد فرمایا اور افعک الی میں تجھے اپنی طرف اٹھالوں گا۔

اور فرمایا۔ بل رفعه اللہ الیہ بلکہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی طرف اٹھالیا ہے۔ لہذا اس پر (جسمانی رفع پر) ایمان لانا واجب ہے اور جمہور علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو موت یا نیند طاری کیے بغیر زندہ آسمان پر اٹھالیا گیا ہے اور جسم سمیت آسمان پر اٹھالیا جاتا اور وہاں ایک مدت مقررہ تک مقیم رہتا آپ ہی

کی خصوصیت سے اور لفظ توفی جو اس آیت اور آیت فلما توفیتہ میں مذکور ہے۔ اس سے مراد وہی ہے جو ہم نے ابن عباسؓ کی صحیح روایت کی بنا پر تحریر کر دیا ہے اور مفسرین کے اقوال میں سے صحیح قول وہی ہے جو ہم نے ذکر کیا ہے۔ جیسا کہ امام قرطبیؒ کے علاوہ دیگر علماء کرام نے بھی تصدیق کی ہے۔ وان من اهل الكتاب الا يؤمنن به قبل موته کی تفسیر میں مفتی اعظم فرماتے ہیں "آخری زمانہ میں جیسی اللہ کے نازل ہونے کے وقت جو اہل کتاب بھی موجود ہوں گے۔ وہ جیسی اللہ کی موت سے پہلے اس بات پر ایمان لائیں گے کہ وہ اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور اس کے کلمے ہیں اور تمام مذاہب کی جگہ ایک ہی مذہب رہ جائے گا اور وہ ابراہیمی دین اسلام ہے اور جیسی اللہ کا (آسمان سے) نازل ہوتا صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ثابت ہے اور یہ نزول سادہ قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے۔"

والمراد علی القراء تین انہ علیہ آخراہیاء اللہ و رسلہ فلا نسی و لارسل بعدہ الی قیام الساعة فعن زعم النبوة بعدہ فهو کذاب افاک و کافر بکتاب اللہ و سنة رسولہ ولذا افتینا بکفر طائفة القادیانیۃ اتباع المفتون غلام احمد القادیانی الزاعم هو واتباعہ انہ نسی یوحی الیہ و انہ لا یجوز ساکحتہم ولا دفعہم فی مقابر المسلمین۔ (مفتی البیان لعان القرآن ص ۱۸۱)

لفضیلۃ الامتاز الشیخ الحسین مخلوف مفتی الدیار المصریۃ السابق وعضو جماعت کبار العلماء طبع اولی ۱۳۷۰ھ۔

ترجمہ: "زیر آیت خاتم النبیین تحریر فرماتے ہیں اور لفظ خاتم کی مراد زیر و زوالی دونوں قرأتوں کی بناء پر یہ ہے کہ آنحضور ﷺ نبیوں اور رسولوں کے آخر میں آنے والے ہیں۔ آپ کے بعد قیامت تک کوئی نبی اور کوئی رسول نہیں بنایا جائے گا۔ لہذا حضور ﷺ کے بعد جو شخص بھی نبوت کا دعویٰ کرے وہ پرلے درجہ کا جھوٹا بہت بڑا بہتان باندھنے والا اور اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت کا منکر ہے۔ اسی لیے ہم علماء حق نے مرزا غلام احمد قادیانی کی متبع تمام جماعت کے کافر ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی تمام جماعت کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ نبی ہے اور اس کی طرف وحی کی جاتی ہے کفر ہے ہم یہ بھی فتویٰ دیتے ہیں کہ نہ ان کے ساتھ رشتہ کیا جائے اور نہ ان کو مسلمانوں کے قبرستانوں میں دفن کیا جائے۔" (مبعثات ص ۱۰۵ تا ۱۰۸)

حیات و رفع الی السماء پر اشکال کا جواب

سوال..... اگر مسیح زندہ آسمان پر بلا ایذا یہود چلا گیا تو وہ مسیح کا بمشکل جو مصلوب ہوا تھا اس کی نعش کدھر تھی۔ اگر وہ مصلوب کوئی اور تھا تو حواریوں کو اس کے چرانے کی کیا ضرورت تھی؟

جواب..... بحکم آئندہ دروغ گو را حافظہ نہ باشد پہلا اثرام جو بیہ صاحب پر لگایا تھا۔ یعنی اتباع قول عیسائیان جلدی خیال سے جاتا رہا۔ اب فرمائیے یہ قول کس کا ہے اور صریح قول اللہ تعالیٰ کے مخالف ہے یا نہیں۔ دیکھو (واذ کففت بنی اسرائیل عنک اذ جنہم بالبینات) (آئندہ ۱۱۰) یعنی اے مسیح منجملہ ہماری نعمتوں کے ایک نعمت یہ بھی ہے تم پر کہ ہم نے بنی اسرائیل کو جب انھوں نے تیرے ایذا اور قتل کا ارادہ کیا روک دیا اور تم کو ان کی ایذا سے بچا لیا۔ مسیح کا قبل الرفع ۳۳ سال کا ہونا یا ۱۲۰ یا ۱۵۰ کہیں قرآن میں مذکور نہیں ہم کو حواریوں سے کیا مطلب۔ آپ ہی چونکہ ان کے تابع ہیں ان سے دریافت فرمالیں۔ خیر حرمنا ہم ہی سمجھا دیتے ہیں۔ جب حواریوں

کو ابتداء میں صلیب پر چڑھانے کے وقت دھوکا لگا تو اپنے اسی زعم کے مطابق نقش معلوب کو بھی قبر سے چرایا۔  
(قادی میری ص ۳۲)

### رفع الی السماء کے وقت عمر عیسیٰ پر اشکال کا جواب

سوال ..... یہ صاحب عیسائیوں کے اس قول کی تائید کرتے ہیں کہ مسیح ۳۳ سال کی عمر میں آسمان پر چلے گئے ہیں۔ مگر اپنے تانا صاحب سید الاولین و الاخرین علیہ السلام کے اس قول کو کیوں نہیں مانتے جو مستدرک اور طبرانی میں موجود ہے۔ و اخبرنی ان عیسیٰ بن مریم عاش عشرین و مائة سنة۔

جواب ..... ناظرین، علماء کرام اس میں نہایت ہی متوجہ ہیں کہ اس سوال کو اہل اسلام کے عقیدہ اجمالیہ کے مدعی کی نسبت سے کیا خیال کیا جائے۔ آیا منقطع ہے یا معارضہ یا منقطع۔ رفع خواہ ۳۳ سال کے بعد ہو یا ۱۲۰ سال یا ۱۵۰ سال کے علیٰ حسب اختلاف الروایات حیات مسیح الی قآن کو منافی نہیں۔ قطع نظر اس جہالت سے امام طویل حافظ عماد الدین الی کثیر نے ۳۳ سال مطابق حدیث صحیح کے لکھا ہے اور حازن اور ابن سعد اور احمد اور حاکم نے اس کو صحابہ عظام کی طرف منسوب کیا ہے۔ فانه رفع وله ثلث و ثلثون سنة فی الصحيح وقد ورد ذالک فی حدیث فی صفة اهل الجنة انهم علی صورة ادم و میلاد عیسیٰ ثلث و ثلثین سنة و اصحاب احکامہ ابن عساکر عن بعضهم انه رفع وله مائة و خمسون سنة فساد غریب بعید۔  
(ابن کثیر ص ۳۳۵)

قال ابن عباس ارسل الله عیسیٰ علیه السلام وهو ابن ثلاثین سنة فمکث فی رسالته ثلاثین شهراً ثم رفعه الله الیه (تفسیر حازن ص ۵۰۳) و اخرج ابن سعد و احمد فی الزهد و الحاکم من سعید بن المسیب قال رفع عیسیٰ ابن ثلاث و ثلثین سنة۔

### رفع و نزول مسیح علیہ السلام

قادیانی نظریات کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مسائل ذیل میں جو ہر وار درج کیے جاتے ہیں۔

- (۱) ..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسم مضری سے آسمان پر اٹھائے گئے یا صرف روح؟
- (۲) ..... عیسیٰ علیہ السلام اب تک زندہ ہیں یا نہیں۔ اگر زندہ ہیں تو کیا کھاتے ہیں کیونکہ انسانی زندگی کا مدار اس پر ہے؟
- (۳) ..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول آسمان سے کب ہوگا اور کس شریعت پر ان کا عمل ہوگا اور اپنے آپ کو نبی کہلائیں گے یا امتی؟

(۴) ..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کس ذریعہ سے آسمان پر گئے ہوا یا بجلی یا کسی تخت پر سوار ہو کر چلے گئے؟

(۵) ..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہاں دفن ہوں گے اور کتنی مدت دنیا میں رہیں گے؟

(۶) ..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات و نزول آسمانی سے انکار کرتے کفر یا نہیں؟

(۷) ..... نبی اور رسول میں کیا فرق ہے؟ اور خلیفہ کے کیا معنی ہیں اور اس کی تعریف کیا ہے؟

(۸) ..... مجدد کے کیا معنی ہیں اور کس کو کہتے ہیں؟ اور مرزا غلام احمد قادیانی نے جو دعویٰ کیا کہ میں نبی اور رسول اور مجدد زمان اور کرشن جی ہوں اب اس کو کیا مانا جائے مسلمان یا اس کے برعکس یا اس کے دعویٰ کے موافق؟

(۹) ..... مرزا قادیانی کو کوئی شخص نبی یا رسول یا مجدد و کرشن جی مانے یا صرف اس کے افعال کو اچھا سمجھے تو ایسے شخص کا مذہب یا ایسے شخص کے ساتھ کھانا پینا تاہل و عیال نہ دھب اہلسنت و الجماعت جائز ہے یا نہیں؟ قرآن

مجید و احادیث سے بلاتآخر تحریر فرمائیں۔

**جواب..... ۱۔** حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی ہوا ہے نہ کہ صرف روحانی، کیونکہ قرآن شریف میں روح کا ذکر نہیں صرف قتل و صلیب کی تردید کی گئی ہے کہ وہ ماقبلوہ و ماضیوہ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو نہ انھوں نے قتل کیا اور نہ سولی پر چڑھایا۔ اس نص قرآنی سے رفع جسمانی ثابت ہے کیونکہ قتل اور صلیب کا فعل جسم پر وارد ہوتا ہے نہ کہ روح پر۔ پس جس چیز کو قتل اور صلیب سے بچایا اس کو اٹھایا، اور روح کو نہ کوئی قتل کر سکتا ہے اور نہ صلیب پر چڑھا سکتا ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ جسم کا رفع ہوا کیونکہ قتل اور صلیب سے جسم علی بچایا گیا۔

**جواب..... ۲۔** جسم و روح مرکب کی حالت کا نام عیسیٰ تھا۔ و ماقبلوہ و ماضیوہ۔ (النساء: ۱۵۷) میں جو ضمیریں ہیں وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو کہ روح و جسم کی مرکب حالت کا نام ہے ان کی طرف راجع ہیں۔ جب عیسیٰ علیہ السلام کو مرکب حالت میں بچایا گیا اور اس حالت میں اٹھایا گیا جس سے ثابت ہوا کہ رفع جسمانی ہوا کیونکہ صرف روح نہ کھاتا ہے اور نہ ہاتھ اٹھا کر دعا کر سکتا ہے۔ پس جسم مع روح کا رفع بحالت زندگی ہوا۔ چنانچہ شیخ شہاب الدین المعروف ابن حجر (مختصر الجہر مطبوعہ مکرہ مطبع عباس احمد البازج ۳ ص ۳۶۲) پر لکھتے ہیں۔ و اما رفع عیسیٰ فاتفق اصحاب الاختیار والتفسیر علی انه رفع بدنہ حیاً یعنی اس پر اتفاق ہے محدثوں اور تفسیروں کا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسی بدن کے ساتھ بحالت زندگی اٹھائے گئے۔

**جواب..... ۲۔** حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں جیسا کہ انصار سے ثابت ہے جیسا اٹھایا گیا۔ ان کے کھانے پینے اور بول و براز کا جواب یہ ہے کہ آسمانی کرہ ہر ایک (زمین سے کئی حصے زیادہ ہے اور جدید علوم حکمت سے ثابت ہے کہ ہر ایک دنیاوی اشیاء آسمانی تاثیرات سے معرض ظہور میں آتی ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ و فی السماء رزقکم یعنی تمہارا رزق یعنی روزی آسمان میں ہے۔

روم! حضرت آدم علیہ السلام کا بہبوط آسمان سے نصوص قرآنی سے ثابت ہے۔ پس جو کھانا پینا وغیرہ حضرت آدم علیہ السلام اور حوا کو ملتا تھا وہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ملتا ہے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کھانا نہیں ملتا اور بھوکے رہتے ہیں؟ کوئی آسمان پر گیا ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شکایت سن کر آیا ہے؟ تو بتائے یہ صرف علوم حکمت و فلسفہ سے ناواقفیت کا باعث ہے کہ ایسے ایسے اعتراض کیے جاتے ہیں۔ جب آسمان پر ہوئے یعنی مادہ اور عناصر موجود ہیں تو آسمانی مخلوق کو رزق کا ملنا کیا قیاس فاسد ہے؟ جبکہ علوم جدیدہ سے ثابت ہو گیا ہے کہ مریخ چاند و سورج وغیرہ اجرام فلکی میں نہریں اور جنگل ہیں اور آبادیاں ہیں تو یہ اعتراض بالکل غلط ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کھاتے کہاں سے ہوں گے۔

سوم! جب نص قرآنی (البقرہ: ۵۷) سے ثابت ہے کہ بنی اسرائیل کے واسطے خوانچہ بالکل تیار پکا پکایا آسمان سے نازل ہوتا تھا تو پھر ایسے اعتراض مضامین قرآنیہ سے ناواقفیت کا باعث ہے۔

**جواب..... ۳۔** حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قیامت کی دس نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے۔ (ترمذی شریف ج ۲ ص ۴۲ ابواب النہن) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول وابۃ الارض کا نکلنا و جال کا خردوج وغیرہ پس جب قیامت آنے کو ہوگی تب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بھی ہوگا۔ معراج میں رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام کو دیکھا تو قیامت کے بارہ میں گفتگو ہوئی۔ حضرت محمد ﷺ فرماتے ہیں کہ پہلے بات حضرت ابراہیم علیہ السلام پر



جاتے تھے نبیوں سے جب ایک نبی فوت ہوتا تو دوسرا نبی مبعوث ہوتا مگر چونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے یعنی غیر تشریحی نبی جو شریعت سابقہ کی پیروی کرے اور خود بھی نبی کہلائے نہ ہوگا اس لیے میری امت کے امیر یا خلیفے یعنی بادشاہ حدود شریعت کی ٹہپائی کریں گے اور چونکہ میں خاتم النبیین ہوں اس واسطے نبی کوئی نہیں کہلائے گا۔ مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۱ میں حدیث ہے مفصل: پہلنا ہو تو دیکھ لیں اور خلیفوں کی صفات وغیرہ کا بھی ذکر اس کتاب میں ہے۔ یہاں کنجائش نہیں کہ صفات خلیفہ لکھی جائیں۔ مختصر یہ ہے کہ بزدل نہ ہو بہادر ہو تاکہ جنگ میں بھاگ نہ جائے اور اس قابل ہو کہ بیرونی دشمن اسلام کا مقابلہ کر سکے اور جنگ سے ہرگز نہ گھبرائے اور حدود شریعت کی ٹہپائی کر سکے اور حدود جاری کرے تاکہ ملک میں امن قائم رہے۔

**جواب..... ۸۔** مجدد کی تعریف رسول اللہ ﷺ نے خود ہی فرمادی ہے کہ من بعدہ دلہا دیبہ یعنی مجدد ہر ایک صدی کے سر پر ہوا کرے گا جو دین اسلام کو تازہ کر دیا کرے گا۔ مرزا غلام احمد قادیانی ہرگز مجدد نہ تھے کیونکہ دین محمدی کو ہرگز تازہ نہیں کیا اور نہ کسی مردہ سنت نبوی کو زندہ کیا بلکہ دین عیسوی کو زندہ کیا اور عیسائیوں کے مسئلہ ابن اللہ کی تصدیق کی دیکھو الہام مرزا قادیانی انت منی بمنزلہ ولدی یعنی اے مرزا تو ہمارے ولد یعنی بیٹے کی جا بجا ہے۔ (دیکھو صفحہ ۸۶ حقیقۃً نبوی نواں جلد ۲۲ ص ۸۹) دوسری طرف مرزا قادیانی کا دعویٰ ہے کہ میں مثل مصلی ہوں اور عیسیٰ بقول عیسائیوں کے خدا کا بیٹا ہے تو مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا ہونا اپنے الہام سے ثابت کر دیا کیونکہ جب مثل عیسیٰ بمنزلہ یعنی بجائے خدا کے بیٹے کے ہے تو اصل عیسیٰ ضرور اصل بیٹا خدا کا ثابت ہوا کیونکہ جب مثل مسیح (یعنی غلام قادیانی جو مثل مسیح ہونے کا دعویٰ ہے) کو خدا کہتا ہے کہ تو میرے بیٹے کی جا بجا ہے تو ثابت ہو کہ اصل مسیح خدا کا اصلی بیٹا ہے۔ مجدد دین محمدی تو نص قرآن لم یلد ولم یولد کے برخلاف ہرگز یہ نہیں کہہ سکتا کہ خدا نے مجھ کو الہام کیا ہے کہ تو میرے بیٹے کی جا بجا ہے۔ پھر مرزا قادیانی نے جسم خدا جو کہ عیسائیوں کا مسئلہ تھا اس کو تازہ کیا ہے کہ آپ اپنی کتاب (کتاب البریہ ص ۸۵ خزائن ج ۱۳ ص ۱۰۳) پر لکھتے ہیں کہ "میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں۔" جب مرزا قادیانی خود خدا بن گئے۔ پھر مرزا قادیانی نے تو یہ غصب کیا کہ خدا کے نطفہ سے حقیقی صلیبی بیٹے بن بیٹھے۔ چنانچہ اپنی کتاب (اربعین نمبر ۳۴ ص ۲۴) ج ۱ ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ مجھ کو الہام کیا کہ "انت من ماء فلوهم من قشل" یعنی اے مرزا تو ہمارے پانی (نطفہ) سے ہے اور وہ لوگ خشکی سے اس الہام میں تو مرزا قادیانی حضرت عیسیٰ ﷺ اور عیسائیوں کو بھی مات کر گئے اور خدا کے حقیقی بیٹے بن گئے۔ اب آپ خود فیصلہ کریں کہ مرزا قادیانی دین محمدی کے مجدد ہیں یا دین عیسوی کے، جن جن باطل مسائل کو ۱۳ سو برس سے اہل اسلام نے منایا تھا وہ مرزا قادیانی نے اسلام میں داخل کیے اور پھر مجدد دین محمدی۔

کار شیطان سینکد نامش ولی  
گر ولی ہیں است لعنت بر ولی

(مولانا روم کا شعر ہے کہ شیطانی کام کرے اور ولی کہلائے اگر یہ ولی ہے تو اس ولی پر لعنت)

اگر یہی مجدد کا نشان ہے تو بے شک 'یہ مجدد کا نہ آنا امت محمدی کے واسطے بہتر ہے۔ پھر مرزا قادیانی کا دعویٰ کرشن ہونے کا بھی ہے یعنی وہ کہتے ہیں کہ خدا نے مجھ کو الہام کیا ہے رو در گوپال تیری مہما گیتا میں لکھی گئی ہے۔ دیکھو (پیکر یالکوت ص ۲۳ نواں ج ۲۰ ص ۲۲۹) اگر مرزا قادیانی کا یہ الہام سچ ہے تو پھر مرزا قادیانی کھلے بندوں

اسلام سے خارج ہیں کیونکہ کرشن جی کا اوتار مرزا قادیانی تب ہی ہو سکتے ہیں جب ان کے مذہب کی پیروی کریں اور کرشن جی کا مذہب یہی تھا جو آج کل آر یہ صاحبان اہل ہندو کا ہے۔ یعنی قیامت سے انکار اور آدھگون یعنی تنازع کا اقرار اور قیامت کا انکار صریح کفر ہے۔ پس مرزا قادیانی اس پر مقرر کردہ اصولوں سے کہ میں متابعت تامہ محمد ﷺ کے باعث محمد ہو گیا ہوں درستی اصول کی پابندی سے یعنی متابعت تامہ کرشن سے کرشن ہوئے۔ جب کرشن ہوئے تو تنازع کے فاکٹ ہوئے اور کافر ثابت ہوئے۔ میں نیچے کرشن کا مذہب لکھتا ہوں۔ کرشن جی ارجن کو فرماتے ہیں۔ سوچ لو ہم تم اور سب راہے مہاراجے کبھی تھے یا نہیں۔ آئندہ ان کا کیا جنم ہوگا۔ ہم سب گذشتہ جنموں میں بھی پیدا ہوئے تھے اور اگلے جنموں میں پیدا ہوں گے۔ جس طرح انسانی زندگی میں لڑکپن جوانی اور بڑھاپا ہوا کرتا ہے اسی طرح انسان بھی مختلف قالب قبول کرتا ہے اور پھر اس قالب کو چھوڑ دیتا ہے۔ دیکھو (گیتا معتقد کرشن جی مہاراج اشوک ۲۲ راہائے رام) شیخ فیضی نے بھی گیتا کا ترجمہ کیا ہے وہ بھی سن لو۔

زکار کو	میرد	بہشت
بقعر	جنم	زشت
بقید	تنازع	داورش
بانواع	قالب	آروش
تہائے	معبود	میردند
نخسٹ	سگ	درمیردند
	و	خوک

(صفحہ ۱۳۹ گیتا مترجم فیضی تعلق خور) اب صاف ہو گیا کہ کرشن جی قیامت کے مکر تھے جب مرزا قادیانی

قیامت کے مکر ہوئے تو کافر ہوئے۔ کیونکہ متابعت تامہ سے یہ درجہ پایا ہے اور متابعت تامہ یہ ہے کہ پورا پورا پیرو ہو پس کرشن جی کی پیروی یہی ہے کہ قیامت سے انکار کیا جائے اور تنازع مانا جائے وغیرہ وغیرہ۔

جواب..... ۹۔ جب مرزا قادیانی اصول اسلام کے پابند ہی نہیں رہے جس امر کے واسطے ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر آئے تو قیامت کی خبر دیتے آئے اور تنازع کی تردید کرتے آئے۔ پھر جب مرزا قادیانی نے قیامت سے انکار کر دیا تو مسلمان کیسے؟ اب تو یہ معاملہ ہے۔ مصرع

جس جگہ تھا نور ایمان اب وہاں ہے آدھگون

یعنی تنازع اور مرزا قادیانی کے مرید بھی اسی اعتقاد کے ہوں گے۔ کیونکہ پیرو مرید کا اعتقاد ایک ہی ہوتا ہے۔ پس اگر مرزا قادیانی کا یہ الہام سچا ہے کہ میں کرشن ہوں تو پھر ہرگز مسلمان نہیں اور مریدوں کو بھی ساتھ ہی لے ڈالے ہیں۔ پس ان سے لین دین اور معاملات مسلمانوں والے نہیں ہو سکتے تا وقتیکہ توبہ نہ کریں اور تجدید اسلام نہ کریں۔ الحیجہ پر بخش، الحیجہ صبح نظام الدین مٹانی (قادیانی نظامہ ج ۲ ص ۲۰۳ تا ۱۹۸)



## نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام

سوال..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کب آسمان سے نازل ہوں گے؟

جواب..... قرآن کریم اور احادیث طیبہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کو قیامت کی بڑی نشانیوں میں شمار کیا گیا ہے اور قیامت سے ذرا پہلے ان کے تشریف لانے کی خبر دی ہے۔ لیکن جس طرح قیامت کا معین وقت نہیں بتایا گیا کہ فلاں صدی میں آئے گی اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا وقت بھی معین نہیں کیا گیا کہ وہ فلاں صدی میں تشریف لائیں گے۔

قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے ”اور بے شک وہ نثانی ہے قیامت کی۔ پس تم اس میں ذرا بھی شک مت کرو۔“ (سورہ زمر، بہت سے اکابر صحابہ و تابعین نے اس آیت کی تفسیر میں فرمایا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نازل ہونا قرب قیامت کی نشانی ہے اور صحیح ابن حبان میں خود آنحضرت ﷺ سے بھی یہ تفسیر منقول ہے۔  
ماہنامہ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

”یہ تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ، ابن عباسؓ، ابو العالیہؓ، ابو مالکؓ، عکرمہؓ، حسن بصریؓ، قتادہؓ، ضحاکؓ اور دیگر حضرات سے مروی ہے اور آنحضرت ﷺ سے اس مضمون کی متواتر احادیث وارد ہیں کہ آپ ﷺ نے عیسیٰ علیہ السلام کے قیامت سے قبل تشریف لانے کی خبر دی ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر، ص ۱۳۲ ج ۲)

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، آنحضرت ﷺ کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ شب معراج میں میری ملاقات حضرت ابراہیمؑ، حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ (علیہم الصلوٰۃ والسلامات) سے ہوئی تو آپس میں قیامت کا تذکرہ ہونے لگا کہ کب آئے گی؟ پہلے حضرت ابراہیمؑ سے دریافت کیا گیا انھوں نے فرمایا کہ مجھے اس کا علم نہیں پھر موسیٰؑ سے پوچھا گیا، انھوں نے بھی لاعلمی کا اظہار کیا۔ پھر حضرت عیسیٰؑ کی باری آئی تو انھوں نے فرمایا کہ قیامت کے وقوع کا ٹھیک وقت تو خدا تعالیٰ کے سوا کسی کو معلوم نہیں۔ البتہ میرے رب کا مجھ سے ایک عہد ہے کہ قیامت سے پہلے جب دجال نکلے گا تو میں اس کو قتل کرنے کے لیے نازل ہوں گا۔ ۴۰ مجھے دیکھ کر اس طرح کھیلنے لگے گا جیسے سہمہ پھلتا ہے۔ پس اللہ تعالیٰ اس کو میرے ہاتھ سے ہلاک کر دیں گے۔ یہاں تک کہ شجر و حجر بھی پکار اٹھیں گے کہ اے مسلم! میرے پیچھے کا فر چھا ہوا ہے اس کو قتل کر دے۔ قتل و دجال کے بعد لوگ اپنے اپنے علاقے اور ملک کو لوٹ جائیں گے۔ اس کے کچھ عرصہ بعد یاجوج ماجوج نکلیں گے، وہ جس چیز پر سے گزریں گے اسے تباہ کر دیں گے تب لوگ میرے پاس ان کی شکایت کریں گے، پس میں اللہ تعالیٰ سے ان کے حق میں بدعا کروں گا۔ پس اللہ تعالیٰ ان پر یکبارگی موت طاری کر دیں گے۔ یہاں تک کہ زمین ان کی بدبو سے متعفن ہو جائے گی۔ پس اللہ تعالیٰ بارش نازل فرمائیں گے جو ان کے اجسام کو بھا کر سمندر میں ڈال دے گی۔ پس میرے

رب کا مجھ سے یہ عہد ہے کہ جب ایسا ہوگا تو قیامت کی مثال پورے دنوں کی حاملہ اونٹنی کی سی ہوگی جس کے بارے میں اس کے مالک نہیں جانتے کہ اچانک دن میں یا رات میں اسی وقت اس کا وضع حمل ہو جائے۔" (مسند احمد ج ۳ ص ۳۷۵، ابن ماجہ ص ۲۹۹، باب خروج الدجال و یحییٰ بن مریم، مسند رک ص ۲۸۷، حدیث ۸۵۳۹، باب ذکر احوال النبیؐ، ابن جریر ج ۱ ص ۱۹۱، انبیاء ۹۶، زیر آیت وہم من کل حذب یسلون)

حضرت یحییٰؑ، عیسیٰؑ کے اس ارشاد سے جو آنحضرت ﷺ نے نقل کیا ہے، معلوم ہوا کہ ان کی تشریف آوری بالکل قرب قیامت میں ہوگی۔

سوال۔۔۔۔۔ نیز آپ کی کیا کیا نشانیاں دنیا پر ظاہر ہوں گی؟

جواب۔۔۔۔۔ آپ کے زمانہ کے جو واقعات، احادیث طیبہ میں ذکر کیے گئے ہیں ان کی فہرست خاصی طویل ہے۔ مختصراً!

- ① آپ سے پہلے حضرت مہدی کا ظہور۔
- ② آپ کا عین نماز فجر کے وقت اترنا۔
- ③ حضرت مہدی کا آپ کو نماز کے لیے آگے کرنا اور آپ کا انکار فرمانا۔
- ④ نماز میں آپ کا قنوت نازلہ کے طور پر یہ دعا پڑھنا: **قُلْ اِنَّ الدَّجَالَ**۔
- ⑤ نماز سے فوراً برآ کر آپ کا قتل دجال کے لیے لکھا۔
- ⑥ دجال کا آپ کو دیکھ کر سیسے کی طرح پھٹنے لگنا۔
- ⑦ "باب لد" نامی جگہ پر (جو فلسطین شام میں ہے) آپ کا دجال کو قتل کرنا، اور اپنے نیزے پر لٹکا ہوا دجال کا خون مسلمانوں کو دکھانا۔
- ⑧ قتل دجال کے بعد تمام دنیا کا مسلمان ہو جانا، صلیب کے توڑنے اور خنزیر کو قتل کرنے کا عام حکم دینا۔
- ⑨ آپ کے زمانہ میں امن و امان کا یہاں تک پھیل جانا کہ بھیڑیے، بکریوں کے ساتھ اور چیتے گائے بیلوں کے ساتھ چرنے لگیں اور بچے سانپوں کے ساتھ کھیلنے لگیں۔
- ⑩ کچھ عرصہ بعد یاجوج ماجوج کا لکھنا اور چار سو نفاذ پھیلانا۔
- ⑪ ان دنوں میں حضرت عیسیٰؑ کا اپنے رفقاء سمیت کوہ طور پر تشریف لے جانا اور وہاں خوراک کی تنگی پیش آنا۔
- ⑫ بدآخراً آپ کی بددعا سے یاجوج ماجوج کا یکدم ہلاک ہو جانا اور بڑے بڑے پرندوں کا ان کی لاشوں کو اٹھا کر سمندر میں پھینکنا۔
- ⑬ اور پھر زور کی بارش ہونا اور یاجوج ماجوج کے یقیہ: جہام اور قعقن کو بہا کر سمندر میں ڈال دینا۔
- ⑭ حضرت عیسیٰؑ کا عرب کے ایک قبیلہ بنو کلب میں نکاح کرنا اور اس سے آپ کی اولاد ہونا۔
- ⑮ حج ارمو حنامی جگہ پہنچ کر حج و عمرہ کا اہرام باندھنا۔
- ⑯ آنحضرت ﷺ کے روضہ اطہر پر حاضری دینا اور آپ ﷺ کا روضہ اطہر کے اندر سے جواب دینا۔
- ⑰ اوقات کے بعد روضہ اطہر میں آپ کا دفن ہونا وغیرہ وغیرہ۔
- ⑱ آپ کے بعد مہد نامی شخص کو آپ کے حکم سے خلیفہ بنایا جانا اور مقعد کی وفات کے بعد قرآن کریم کا

سینوں اور جھپٹوں سے اٹھ جائے۔

اس کے بعد آفتاب کا مغرب سے نکلنا۔ نیز دانت الارض کا نکلنا اور مومن و کافر کے درمیان امتیازی نشان لگانا وغیرہ وغیرہ۔

## شبہات

نزول عیسیٰ علیہ السلام کے وقت ان کی پہچان کیونکر ہوگی؟

سوال..... یہ کس طرح ظاہر ہوگا کہ آپ ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں؟

جواب..... آپ کا یہ سوال عجیب و لچپ سوال ہے۔ اس کو سمجھنے کے لیے آپ صرف دو باتیں پیش نظر رکھیں۔

اول..... کتب سابقہ میں آنحضرت ﷺ کے بارے میں پیش گوئی کی گئی تھی، اور آپ ﷺ کی صفات و علامات ذکر کی گئی تھیں، جو لوگ ان علامات سے واقف تھے ان کے بارے میں قرآن کریم کا بیان ہے کہ وہ آپ ﷺ کو ایسا پہچانتے ہیں جیسا اپنے لڑکوں کو پہچانتے ہیں۔ اگر کوئی آپ سے دریافت کرے کہ انھوں نے آنحضرت ﷺ کو کیسے پہچانا تھا کہ آپ ﷺ ہی نبی آخر الزمان ﷺ ہیں؟ تو اس کے جواب میں آپ کیا فرمائیں گے۔ یہی ناکہ آنحضرت ﷺ کی صفات جو کتب سابقہ میں مذکور تھیں وہ آپ ﷺ کی ذات اقدس پر منطبق کرنے کے بعد ہر شخص کو فوراً یقین آ جاتا تھا کہ آپ وہی نبی آخر الزمان ﷺ ہیں اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جو صفات آنحضرت ﷺ نے ذکر کی ہیں ان کو سامنے رکھ کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شخصیت کی تعیین میں کسی کو کوئی نا شبہ بھی نہیں ہو سکتا۔ ہاں! کوئی شخص ان ارشادات نبویہ ﷺ سے ناواقف ہو یا کج فطری کی بنا پر ان کے چسپاں کرنے کی صلاحیت سے محروم ہو، یا شخص ہٹ دھرمی کی وجہ سے اس سے پہلو تہی کرے تو اس کا مرض الاعلاج ہے۔

دوم..... بعض قرائن ایسے ہوا کرتے ہیں کہ ان کی موجودگی میں آدمی یقین لاسے پر مجبور ہو جاتا ہے اور اسے مزید دلیل کی احتیاج نہیں رہ جاتی۔ مثلاً آپ دیکھتے ہیں کہ کسی مکان کے سامنے محلے بھر کے لوگ جمع ہیں، پورا مجمع افسردہ ہے، گھر کے اندر کھرام مچا ہوا ہے، درزی کفن سی رہا ہے، کچھ لوگ پانی گرم کر رہے ہیں، کچھ قبر کھودنے جا رہے ہیں۔ اس منظر کو دیکھنے کے بعد آپ کو یہ پوچھنے کی ضرورت نہیں رہے گی کہ کیا یہاں کسی کا انتقال ہو گیا ہے؟ اور اگر آپ کو یہ بھی معلوم ہو کہ فلاں صاحب کافی مدت سے صاحب فراش تھے اور ان کی حالت نازک تر تھی تو آپ کو یہ منظر دیکھ کر فوراً یقین آ جائے گا کہ ان صاحب کا انتقال ہو گیا ہے۔

سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کی خاص کیفیت، خاص وقت، خاص ماحول اور خاص حالات میں آنحضرت ﷺ نے بیان فرمائی ہے۔ جب وہ پورا نقشہ اور سارا منظر سامنے آئے گا تو کسی کو یہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہوگی کہ یہ واقعی عیسیٰ علیہ السلام ہیں یا نہیں؟

تو دیکھیے! حضرت مہدی عیساہیوں کے خلاف مصروف جہاد ہیں اتنے میں اطلاع آتی ہے کہ دجال اٹھ آیا ہے۔ آپ اپنے لشکر سمیت بہ قلت بیت المقدس کی طرف لوٹتے ہیں اور دجال کے مقابلے میں صف آراء ہو جاتے ہیں۔ دجال کی فوجیں اسلامی لشکر کا محاصرہ کر لیتی ہیں۔ مسلمان انتہائی تنگی اور سراسیمگی کی حالت میں محصور

ہیں۔ اسے جس سحر کے وقت ایک آواز آئی ہے۔ ”قد اتاكم الغوث“ (تمہارے پاس مددگار آ پہنچا) اپنی زبانوں کو دیکھ کر ایک شخص کے منہ سے بے ساختہ نکل جاتا ہے کہ یہ ”کسی پیٹ بھرے کی آواز“ معلوم ہوتی ہے۔ پھر چاند حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو فرشتوں کے کاندھوں پر ہاتھ رکھے سفید منارہ کے پاس نزول فرماتے ہیں اور مٹی اس وقت شکر میں پختہ ہیں جبکہ صبح کی اقامت ہو چکی ہے اور امام مصلیٰ پر جا چکا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

یہ تمام کوائف جو رسول اللہ ﷺ نے بیان فرمائے ہیں جب وہ ایک ایک کرتے لوگوں کی آنکھوں کے سامنے آئیں گے تو کون ہوگا جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شناخت سے محروم رہ جائے گا؟ آنحضرت ﷺ نے سیدنا میں نبیوں کی صفات و علامات، ان کا حلیہ اور تاک نقشہ، ان کے زمانہ نزول کے سببی حالات اور ان کے کارناموں کی جزئیات اس قدر تفصیل سے بیان فرمائی ہیں کہ عقل حیران رہ جاتی ہے۔ جب یہ پورا نقشہ لوگوں کے سامنے آئے گا تو ایک لمحہ کے لیے کسی کو ان کی شناخت میں تردد نہیں ہوگا۔ چنانچہ کسی کفرار سے کمزور روایت میں بھی یہ نہیں آتا کہ ان کی تشریف آوری پر لوگوں کو ان کے پہچاننے میں دقت پیش آئے گی۔ یا یہ کہ ان کے بارے میں لوگوں میں اختلاف ہو جائے گا کوئی ان کو مانے گا اور کوئی نہیں مانے گا۔ اس کے برعکس یہ آتا ہے کہ مسلمان تو مسلمان، وصال کے لشکر سے ٹھٹھنے کے بعد، غیر مذاہب کے لوگ بھی سب کے سب ”سمان ہو جائیں گے اور دنیا پر صرف اسلام کی حکمرانی ہوگی۔

یہ بھی عرض کر دینا مناسب ہوگا کہ گزشتہ صدیوں سے لے کر اس رواں صدی تک بہت سے لوگوں نے مسیحیت کے دعوے کیے اور بہت سے لوگ اصل و نقل کے درمیان تمیز نہ کر سکے اور توافقی کی بنا پر ان کے کفر و بدعتوں کو دیکھا۔ لیکن چونکہ وہ واقعتاً ”مسیح“ نہیں تھے۔ اس لیے وہ دنیا کو اسلام پر جمع کرنے کے بجائے مسلمانوں کو کافر بنا کر ان کے درمیان اختلاف و تفرق ڈال کر چلے گئے۔ ان کے آنے سے نہ فتنہ فساد میں ہی ہوئی نہ لغزش و شقاق کی ترقی رکھ سکی۔ آج زمانے کے حالات ہائے اعلان کر رہے ہیں کہ وہ اس تاریک ماحول میں اتنی روشنی بھی نہ کر سکتے جتنی کہ رات کی تاریکی میں جگنو روشنی کرتا ہے۔ وہ یہ سمجھے کہ ان کی من مانی تادیبات کے ذریعہ ان کی توحید کا سکہ چل سکے گا لیکن افسوس کہ ان پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ارشاد فرمودہ علامات اتنی بھی چسپاں نہ ہوئیں جتنی کہ ماش کے دانے پر سفیدی۔ کسی کو اس میں شک ہو تو آنحضرت ﷺ کے ارشاد فرمودہ نقشہ کو سامنے رکھے اور آپ ﷺ کی ارشاد فرمودہ ایک ایک علامت کو ان مدعیوں پر چسپاں کرے دیکھے، اونٹ سوئی کے ناکے سے گزر سکتا ہے مگر ان مدعیوں پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی صفات و علامات منطبق نہیں ہو سکتیں۔ کاش ان لوگوں نے بازگوں کی یہ نصیحت یاد رکھی ہوتی۔

بصاحبِ فکرے شما گوہر خود را

یعنی نتوای گشت بہ تعبدیقِ خرسے چند

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ص ۷۷ تا ۷۸)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کس عمر میں نازل ہوں گے؟

سوال :- ہم سب مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دنیا میں دوبارہ تشریف لائیں گے۔ حدیث کی روشنی میں بیان کریں کہ وہ دوبارہ اس دنیا میں یہاں آئیں گے یا پھر اس عمر میں تشریف لائیں گے جس عمر میں آپ کو آسمان پر اللہ تعالیٰ نے اٹھایا۔ میں ایک مرتبہ پھر آپ سے گزارش کروں گا کہ جواب ضرور دیں اس طرح ہو سکتا

ہے کہ آپ کی اس کاوش سے چند قادیانی اپنا عقیدہ درست کر لیں۔ یہ نیک فہم کا جہاد ہے۔ آ۔ کی تحریر ہمارے لیے سزا کا موجب سمجھتی ہے۔

**جواب۔۔۔۔۔** حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اٹھائے گئے اسی عمر میں آسمان پر اڑا دیے گئے۔ ان کا آسمان پر قیام ان کی صحت اور عمر پر اثر انداز نہیں۔ جس طرح بل جنت، بہشت میں سدا جوان رہیں گے اور وہاں کی آب و ہوا ان کی صحت اور عمر کو متاثر نہیں کرے گی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام جہاں اس وقت قیام فرما ہیں وہاں زمین کے نہیں آسمان کے قوانین جاری ہیں۔ قرآن کریم میں فرمایا گیا ہے کہ ”تیرے رب کا ایک دن تمہاری کفنی کے حساب سے ایک ہزار برس کے برابر ہے۔“ اس قانون آسمانی کے مطابق ابھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہاں سے مجھے ہوئے دو دن بھی نہیں گزرتے۔ آپ خود فرما سکتے ہیں کہ صرف دو دن کے انسان کی صحت و عمر میں کیا کوئی نمایاں تبدیلی رونما ہو جاتی ہے؟

مشکل یہ ہے کہ ہم معاملات الہیہ کو بھی اپنی عقل و فہم اور مشاہدہ و تجربہ کے ترازو میں تولنا چاہتے ہیں۔ ورنہ ایک مومن کے لیے فرمودہ خدا اور رسول سے بڑھ کر یقین و ایمان کی کوئی بات ہو سکتی ہے؟

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ پیدا ہونے کا سوال تو جب پیدا ہوتا کہ وہ مر چکے ہوتے۔ زکوٰۃ تو دوبارہ پیدا نہیں ہو سکتی اور پھر کسی مرے ہوئے شخص کا کسی اور قالب میں دوبارہ جنم لینا تو ”آواگون“ ہے جس کے ہندو قائل ہیں۔ کسی مدعی اسلام کا یہ دعویٰ ہی غلط ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روحانیت نے اس کے قالب میں دوبارہ جنم لیا ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۵-۲۳۶)

### قادیانی عقیدے میں مسیح کی روحانیت کے متعدد نزول

**سوال۔۔۔۔۔** قادیانیوں کے لٹریچر سے حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں کیا نتائج اخذ کیے جاسکتے ہیں؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

**الجواب۔۔۔۔۔** قادیانیوں کے لٹریچر کا حاصل نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جس طرح ایک روح کے لیے ایک بدن ضروری نہیں، وہ مختلف اوقات میں مختلف اجسام میں اتر سکتی ہے۔ پس قادیانیوں کے نزدیک مسیح ایک فرد کا نام نہیں۔ یہ ایک روح ہے جو مختلف اوقات میں مختلف اجسام میں اترتی رہی ہے اور یہ ممکن ہے کہ قرب قیامت میں دو کسی بدن میں جلدی طور پر ظاہر ہو اور دنیا کی صف نیٹ دی جائے۔ مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے: ”خود سے اس معرفت کے وقت کو سنو کہ حضرت مسیح کو جو دفعہ یہ موقع پیش آیا کہ ان کی روحانیت نے قائم مقام طلب کیا۔ اول جبکہ ان کے فوت ہو جانے پر چار برس مزرعہ کیا اور یہودیوں نے اس بات پر حد سے زیادہ اصرار کیا کہ وہ نعوذ باللہ بدکار بدکار اور کاذب تھا اور ان کا ناجائز طور پر تولد تھا۔ اس لیے وہ مصلوب ہوا۔“ تب یہ احلام الہی مسیح کی روحانیت جوش میں آئی اور اس نے ان تمام اجساموں سے اپنی برکت ہمارے نبی اکرم ﷺ پر پھونک دی۔“

(آئینہ نبوت ج ۱ ص ۲۲۲-۲۲۳)

والغرض قادیانی عقیدے کے مطابق روح مسیح کا پورا جوش نبی اکرم ﷺ کی صورت میں ظاہر ہوا۔ دوسرا جوش مرزا غلام احمد قادیانی کی صورت میں قادیان میں اترنا۔ (الغیاۃ باللہ) اور مسیح کی روحانیت کا تیسرا جوش قیامت کے قریب ایک جلالی صورت میں ظاہر ہوگا۔ تب دنیا کو اختتام ہوگا۔ اس بات کے بارے میں

مرزا نے لکھا ہے کہ یہ بات کشف کے ذریعہ مجھ پر منکشف ہوئی۔ قادیانیوں کے لٹریچر سے یہ چیز عیاں ہوتی ہے۔  
مرزا خدام احمد قادیانی نے خود لکھا ہے۔

”ہمیں اس سے انکار نہیں کہ ہمارے بعد کوئی اور بھی مسیح کا مثل بن کر آئے۔“

(ازاد ادبام ص ۱۵۵ خزائن ج ۳ ص ۱۷۹)

ممکن ہے اور بالکل ممکن ہے کہ کسی زمانہ میں کوئی ایسا مسیح بھی آ جائے جس پر حدیثوں کے بعض ظاہری  
اظہار صادق آسکیں۔ کیونکہ یہ عاجز اس دنیا کی حکومت اور بادشاہت کے ساتھ نہیں آیا۔

(ازاد ادبام ص ۲۰۰ خزائن ج ۳ ص ۱۹۷-۱۹۸)

قادیانیوں کا لٹریچر خود مرزا کے دعوؤں کی تردید کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے بلکہ  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کا ایک نشان ہیں اور جب تک وہ نشان ظاہر نہ ہو اور تمام اٹل کتاب ان پر ایمان نہ لے  
آئیں وہ علامات پوری نہ ہوں گی جو قرآن نے ان کی آمد کی بتلائی ہیں اور اس پر چودہ سو سال سے امت کا  
اجماع چٹا آ رہا ہے پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت کے قول سے مرزا قادیانی کے لیے مسیح کی سیٹ خالی نہیں  
کرائی جا سکتی۔ یہ قادیانیوں کی دھوکہ دہی اور دھوکہ بازی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو قادیانیوں کے جدید حملوں  
سے محفوظ فرمائے۔ آمین۔ (مزید دلائل کا ذوق ہو تو اپنی حضرت گورڈوی کی تصانیف کا مطالعہ کریں۔ انشاء اللہ ایمان  
وایقان میں اضافہ ہوگا واللہ ورسولہ العلم بالصواب۔  
(نفاذی حکیم ص ۳۲۹-۳۳۰)

احادیث اور نزول مسیح علیہ السلام

سوال ..... حضرت مسیح کے نزول کے بارے میں جو احادیث کتب میں وارد ہیں کیا یہ صحت کے اعتبار سے  
درست ہیں؟ اس کے علاوہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر اٹھائے جانے اور دوبارہ نزول کی کیا حکمتیں ہو سکتی  
ہیں۔ مہربانی فرما کر وضاحت فرمائیں۔

الجواب ..... پہلی بات تو یہ ہے کہ تمام ائمہ حدیث نے نزول مسیح کے بارے میں وارد شدہ احادیث کی صحت کو  
تسلیم کیا ہے۔ اکثر احادیث حد تو آخر کو پہنچی ہوئی ہیں۔ لہذا نزول مسیح علیہ السلام کا عقیدہ رکھنا ضروری ہے۔ باقی چند  
احادیث کو نقل کرنے کے بعد چند حکمتیں عرض کرتے ہیں۔

حیات و نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام حدیث کی روشنی میں

حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔

”لنزلن ابن مریم حکماً عادلاً فليکسرن الصليب و ليقطنن النخزير و ليفتنن الجزية  
وليركنن الفلاس فلا يسمي عليها ولننزعن الشحناء و لنباغضن و لنحاسدن و ليدعون الى السماء فلا  
يقبله احد.“  
(رواد المسلم ج ۱ ص ۸۷)

بخدا عیسیٰ ابن مریم کا نزول ہوگا۔ جو عدل و انصاف سے فیض فرمائیں گے۔ صلیب توڑ ڈالیں گے۔  
نخزیر کو نقل کریں گے اور جزیرہ موقوف کر دیں گے۔ اونٹوں کو کھلا چھوڑ دیا جائے گا اور ان سے کوئی شخص کام نہیں لے  
گا۔ نوٹوں کے دلوں سے کین۔ بعض اور مسہ نکل جائے گا۔ انھیں مال لینے کے لیے بلایا جائے گا اور کوئی مال لینے  
والا نہیں آئے گا۔ اس حدیث میں جزیرہ موقوف کرنے کا بھی بیون کیا گیا ہے۔ لہذا یاد رہے کہ اس سے یہ لازم نہیں

آتا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعض کام کو موقوف کر دیں گے بلکہ آنحضرت ﷺ کو اس کے ماتحت ہیں کیونکہ آپ نے خود جزیہ کی مدت نزول تک بیان فرمائی ہے۔ دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد تمام کفار اور مشرکین مسلمان ہو جائیں گے تو جزیہ عائد کرنے کی کئی وجہ نہیں رہے گی۔ قرآن حکیم نے بھی تصریح کر دی ہے۔

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ الْقَوْلِ“ (نساء: ۱۵۹) ترجمہ: ”اہل کتاب میں سے ہر شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وصال سے پہلے ان پر ایمان لے آئے گا۔“

اور ابھی تک یہودی ایمان نہیں لے آئے اور نہ ہی عیسائیوں کا اس پر ایمان ہے۔ بہر حال حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تشریف لانا ضروری ہے تاکہ یہودی ایمان لا کر مسلمان ہو جائیں۔

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔“

”کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم و امامکم منکم۔“ (رواہ مسلم ج ۱ ص ۸۷)

”اس وقت کیا شان ہوگی جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا اور امام تم میں سے کوئی شخص ہوگا۔“

حضرت عبداللہ ابن عمر سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔

”لا تزال طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیامة قال فینزل عیسیٰ بن

مریم فیقول امیرہم تعال صل لنا فیقول لا ان بعضکم علی بعض امراء۔ تکرمة لهذه الامة۔“ (رواہ المسلم ج ۱ ص ۸۷)

”میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق کے لیے لڑتا رہے گا اور قیامت تک حق پر قائم رہے گا اور ثابت رہے گا۔ یہاں تک کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے۔ مسلمانوں کا امیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے کہے گئے آئے نماز پڑھائے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرمائیں گے۔ نہیں تمہیں میں سے بعض بعض کی امامت کریں گے۔“

آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول اس امت کی فضیلت ظاہر کرنے کے لیے ہوگا۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا۔

”میرے اور عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان جی نہیں۔ اور وہ اتریں گے جب ان کو دیکھو تو پہچان لو، وہ قیامت لے کر آیا ہے۔ سرخ و سفید ہیں۔ دوزخ دہکڑوں میں اتریں گے۔ سر کے بال ایسے معلوم ہوں گے کہ گویا ان سے پانی نکلتا ہے۔ اگرچہ پانی نہیں ہوگا۔ لوگوں سے جہاد کریں گے۔ صلیبی قوت توڑ دیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ جزیہ موقوف کریں گے۔ اس وقت سوائے اسلام کے تمام ادیان کا خاتمہ ہوگا۔ دجال کو ختم کریں گے۔ زمین میں چالیس برس رہیں گے۔ ہجرات پائیں گے اور مسلمان ان پر نماز پڑھیں گے۔“ (ابو داؤد: ۴۲۸۱)

حضرت عبداللہ ابن عمر سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ ابن مریم زمین پر اتریں گے۔ شادی کریں گے اور اولاد پیدا ہوگی۔ پینتالیس سال زمین پر ٹھہریں گے۔ ہجرات ہوں گے اور میرے مقبرے میں دفن ہوں گے۔ قیامت کے دن ہم اور عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام ایک مقبرے سے اٹھیں گے اور ہمارے دائیں بائیں ابوہریرہ و عمر ہوں گے۔

حضرت علامہ محی الدین ابن عربی لکھتے ہیں۔

”فی حدیث معراج قلما دخل بجسده فانه لم یمت الی الان بل رفعہ اللہ الی هذه السماء۔ واسکنہ بها و حکمہ فیہا و هو شیخنا الذی رجعنا علی یدہ ولہ بنا عناية عظيمة ولا یفصل

عسا ساعة وار جوان ادر كه في نزوله انشا الله تعالى" (تو مانت نبيج ص ۳۴۱ باب ۳۶۷) حدیث ممران میں ہے کہ وہ داخل ہوئے تو ان کو حضرت عیسیٰ مسیح کے ساتھ ملے گیونکہ وہ اب نہیں مرے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو آسمان تک اٹھایا اور اس میں بسایا اور اس کا قسم اس بن چلنار بار اور وہ ہمارے چچے شیخ ہیں۔ جن کے ہاتھ پر ہم نے اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کیا۔ ان کو ہم پر موبی بنے اور ہم سے وہ غفلت نہیں کرتے۔ مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ نے چاہا تو میں ان کے زمین پر نازل ہونے کا زمانہ پا لوں گا۔

حکمت نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام بلحاظ ختم نبوت

عالم اودان میں جو آنحضرت ﷺ کے بارے میں انبیاء کرام سے عہد لیا گیا اس کا ذکر قرآن یوں کرتا ہے۔ "واذا اخذ الله ميثاق النبيين لم تينكم من كتاب و جئكم ثم جاءكم رسول مضمضي لعا معكم لتؤمنن به ولتنصرنه قال اقرؤهم واعلنتم على ذلکم ابصرنی قالوا اقرؤنا قال فاشهدوا وانا معکم من الشاهدين" (آل عمران ۸۱) یاد کرو اس وقت کو جب لیا اللہ تعالیٰ نے نبیوں سے عہد کہ جو کچھ میں نے دین کتاب اور حکمت اور پھر آئے تمہارے پاس عظیم الشان رسول تعہد دیتی کرے تمہارے پاس والی کتاب کی۔ تو اس رسول پر ایمان لاؤ گے اور اس کی مدد کرو گے۔ فرمایا کیا تم نے اقرار کیا اور اس شرط پر ہمارا عہد قبول کر لیا ہوئے ہم نے اقرار کر لیا۔ فرمایا تم اب گواہ رہو اور میں بھی تمہارے ساتھ گواہ ہوں" اس نصرت کے مطابق تمام انبیاء کرام علیہ السلام نے خاتم النبیین کی توبہ کو اہم قرار دیا اور اقرار تسلیم کیا اور نصرت بالواسطہ بھی آنحضرت ﷺ کی تمام انبیاء کرام علیہ السلام نے تعہد دیا کہ وہ اپنی امتوں کو آپ ﷺ کے نبی ہونے اور امداد دینے کی تاکید فرمائی۔ تمام انبیاء کرام آنحضرت ﷺ کے بارے میں بشارات بعثت دیتے رہے جو کتب حاویہ میں موجود ہیں۔ حدیث ممران میں آپ ﷺ نے تمام انبیاء کرام علیہ السلام کی امامت فرمائی۔ دوسری عملی صورت یہ ہوئی کہ آپ ﷺ سے قریب نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آخری زمانہ تک زندہ رکھ کر نبی ہونے کے باوجود امتی کی پوزیشن میں خدمت دین محمدی ﷺ کے لیے آسمان سے نازل فرمانا طے کیا گیا تاکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تمام انبیاء کرام علیہ السلام ساتھیوں کے نمائندہ کے طور پر شرع محمدی ﷺ کی خدمت و نصرت عملی رنگ میں انجام دیں اور آنحضرت ﷺ کے فیضان نبوت کو نمایاں کر دیں یہ عملی تکمیل آئندہ کسی نبی کے ذریعہ ممکن نہ تھی کیونکہ آپ ﷺ کے بعد نبوت کا دروازہ بند ہے پس اس طرح نصرت دین محمدی ﷺ کے لیے اللہ تعالیٰ نے انتظام فرمایا۔

حکمت نزول مسیح علیہ السلام بلحاظ فتن عالمی و اصلاح عمومی

۱۔ آپ ﷺ کے نزول کا ایک مقصد دجالی فتنے کا ابطال اور قتل دجال ہے دجالی مدعی الوہیت ہوگا اس جرم میں اسے قتل کریں گے اور اس سے آپ کو اللہ ماننے والی قوم بھی باطل قرار پائے گی اور نصاریٰ کو ذہن نشین ہو جائے گا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کو اللہ ماننا ایسا عقیدہ ہے جو موجب سزا قتل ہے۔ ۲۔ یہود آپ ﷺ کے قتل اور مسلم ہونے کے مدعی تھے جب آپ کے ہاتھوں دجال ماری ہوئی اور اس کے ماننے والے قتل کیے جائیں گے تو یہ عمال یہود کے اس جھوٹے دعویٰ کی تردید اور سزا ہوگی۔ ۳۔ کفر و طاغوت کی انتہا ہو چکی ہوگی اصلاح احوال کی تمام کوششیں ناکام ہو چکی ہوں گی پس اس وقت یعنی خود کا نزول ہوگا تاکہ آپ کی ذات سے کفر و طاغوت کا خاتمہ ہو کیونکہ جتنی بڑی برائی ہوئی اس طرح کی برائی قوت ازکار ہوتی ہے جس سے برائی کا تکرار ہونے لگتا ہے۔ دجالی فتنہ بہت بڑا ہوگا۔ انما یس خلق آدم الی قیام الساعة امر اکسر من الدجال" (ابو داؤد ص ۱۰۵)



”وہابی فرقہ سے بڑا کوئی فرقہ پیدا نہیں ہوا۔“ حضرت آدم علیہ السلام سے قیامت تک نہیں۔“

● موجودہ دور کے عالمی فتنوں اور ایشیائی طاہروں کے بانی یہود اور نصاریٰ ہیں۔

● اشتراکیت کا بانی کارل مارکس یہودی ہے۔

● ایٹم بم کا موجد شوہن ہار یہودی ہے۔

● سامراجیت کی بنیاد مسیحی طاقتوں نے قائم کی ہے۔

● مسلمانوں کو بگاڑنے والی بھی عیسائی قومیں ہیں۔

اس لیے ضروری ہوا کہ ایک اسرائیلی پیغمبر علیہ السلام جو مسیحی اقوام کا پیشوا ہے انہی کے ہاتھوں ان کی امت کے پیدا کردہ فساد کا خاتمہ ہو۔ الغرض عیسائی اقوام نے مادی اور سائنسی اور ایٹمی جو فساد چاکیا ہے اور زمینی قومیں اس کے مقابلہ سے عاجز ہیں اور اب بجز حضرت مسیحی علیہ السلام کے نزول کے بغیر اس کی اصلاح ناممکن ہے۔ پس اللہ تعالیٰ کی تدبیر نے یہ سارا انتظام پہلے سے کر رکھا ہے جو آج عملاً واضح ہوتا جا رہا ہے کہ نزول مسیح علیہ السلام ضروری ہے۔ (نوائی مکتبہ ص ۳۳۴ تا ۳۳۷)

### نزول مسیح علیہ السلام قرآن و سنت کی روشنی میں

**سوال۔۔۔۔۔** قرآن و سنت کی روشنی میں بتائیں کہ نزول مسیح کی حقیقت کیا ہے؟ ایک مسلمان کو اس پر کیا عقیدہ رکھنا چاہیے؟ اور قادیانی جن احادیث اور آیات سے اپنے موقف کا استدلال کرتے ہیں ان کا کیا جواب ہے؟ مہربانی فرما کر تفصیلی جواب سے نوازیں۔

**الجواب۔۔۔۔۔** سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ دین اسلام عقلی نہیں بلکہ نقلی ہے یعنی عقلاً نہیں پہنچا بلکہ نقل پہنچا ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ جن ذرائع سے دین ہم تک پہنچا ہے ان پر اعتقاد کرنا ضروری ہے کیونکہ قرآن و سنت، فقہ، اصول فقہ، وغیرہ جملہ علوم، جو دین کی معرفت کا سبب ہیں۔ یہ سب ان کی وساطت سے ملے ہیں۔ تیسری بات یہ ہے کہ قرآن و سنت کو اسلاف نے ہم سب سے بہتر سمجھا ہے اور وہ سب سے بہتر اور قفل سے کیونکہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

”تعبیر امتی قرنی لم الذین یلونہم لم الذین یلونہم“ (مشکوٰۃ باب مناقب اصحاب ص ۵۵۳)  
چوتھی بات یہ ہے کہ جن مسائل و عقائد پر پوری امت کا اجماع و اتفاق آ رہا ہو اس کو تسلیم کرنا ضروری ہے لہذا ان سب باتوں کو سمجھنے کے بعد اب ہم تفصیلی جواب عرض کرتے ہیں اور ان کے ممکنہ اعتراضات کا جواب بھی دیتے ہیں۔

### نزول مسیحی علیہ السلام پر اجماع امت

حضرت مسیحی علیہ السلام کا آسمان کو اٹھایا جانا اور اس وقت زندہ ہونا اور آخری زمانے میں نزول فرمانا اس پر اجماع امت ہے۔ امام ابن عطیہ سے اجماع کے یہ الفاظ منقول ہیں۔

”حیات المسیح بجسمہ الی الیوم و نزولہ من السماء بجسمہ العنصری مما اجمع علیہ الامۃ و نواتر بہ الاحادیث“ (تعبیر الحیۃ ۷/۷۵۶) حضرت مسیح علیہ السلام کا جسم کے ساتھ اس وقت زندہ ہونا اور جسد عنصری کے ساتھ آسمان سے اتر کر آنا ایسا عقیدہ ہے جس پر پوری امت کا اتفاق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متواتر

احادیث سے ثابت ہے۔ "تفسیر جامع البیان میں اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ کے تحت یہ الفاظ نقل کیے گئے ہیں۔ "والاجماع علی انہ حی فی السماء یزول یقتل الدجال و یؤبد الدین۔" (تفسیر جامع البیان ج ۳ ص ۲۹۱ بالفاظ غیرہ) حضرت امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

"الاجماع علی انہ رفع یدنہ حیاً۔" کہ اس پر اجماع ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بدن کے ساتھ زندہ اٹھائے گئے ہیں۔

### قرآن اور حیات مسیح علیہ السلام

"مُکْرَزُ وَمُکْرَزُ اللّٰهُ وَاللّٰهُ خَیْرُ الْمَاکِرِیْنَ ۝"

(آل عمران ۴۵/۳)

یہود نے حضرت مسیح علیہ السلام کے خلاف تدبیر کی اور اللہ تعالیٰ نے ان کو بچانے کی تدبیر کی، اللہ تعالیٰ کی تدبیر سب تدبیر کرنے والوں کی تدبیر سے بہتر ہے۔ اس آیت کا ماہصل یہ ہے کہ یہود نے حضرت مسیح علیہ السلام کے خلاف تدبیر کی کہ ان کو بے عزت کر کے سولی پر چڑھا دیا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی تدبیر بچانے کی تھی لہذا اللہ تعالیٰ کی تدبیر غالب رہی کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو آسمان پر اٹھا لیا اور یہود ان کا بال تک بچا نہ کر سکے۔

"اِذْ قَالَ اللّٰهُ یٰعِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلَیّیْ وَمُطَهِّرُکَ مِنَ الذِّیْنِ کَفَرُوْا وَجَاعِلُ الذِّیْنِ اٰتِبُوْکَ فَوْقَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا اِلَیّیْ یَوْمَ الْقِیَامَةِ ثُمَّ اِلَیّیْ مَرْجِعُکُمْ فَاَخْرَجُکُمْ مِنْکُمْ فِیْمَا کُنْتُمْ فِیْہِ تَخْتَلَفُوْنَ۔" (آل عمران ۵۵/۳) جس وقت کہا اللہ تعالیٰ نے اے عیسیٰ میں نے لوں گا تجھ کو اور اٹھالوں گا تجھ کو اپنی طرف اور پاک کر دوں گا تجھ کو کافروں سے اور رکھوں گا ان کو جو تیرے تابع ہیں غالب ان لوگوں پر جو انکار کرتے ہیں۔ قیامت کے دن تک پھر میری طرف تم سب کو آتا ہے۔ پھر میں فیصلہ کروں گا جس بات میں تم جھگڑتے تھے۔

### لفظ توفی کی تفسیر

"التوفی الاماتۃ و قبض الروح و علیہ استعمال العامة والاستیفاء و اخذ الحق و علیہ استعمال البلغا۔" توفی کا لفظ عوام کے نزدیک موت دینے اور جان لینے کے لیے استعمال ہوتا ہے لیکن بلغاء کے نزدیک اس کے معنی پورا وصال کرنا اور ٹھیک لینا ہے۔ گویا موت پر توفی کا اطلاق اور حیثیت سے ہے کہ اس میں کسی خاص عضو سے نہیں بلکہ پورے بدن سے جان لی جاتی ہے تو اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کی جان بدن سمیت لی تو اس پر توفی کا اطلاق بطریق اولیٰ ہوگا۔ روح مع الجسم لینا توفی کے مفہوم میں داخل ہے۔ عام طور پر چونکہ روح بدن کے بغیر لی جاتی ہے اس لیے موت پر توفی کا اطلاق کثرت سے آیا ہے۔

### حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لفظ توفی کے استعمال کی حکمت

قرآن حکیم نے لفظ توفی اس لیے استعمال کیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حالت چونکہ عام حالات سے مختلف تھی۔ اس لیے اہم ترین موقع پر بھی اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں موت کا اطلاق نہیں کیا بلکہ لفظ توفی کا استعمال کیا جو بیک وقت قبض روح اور قبض روح مع الجسم دونوں کو شامل ہے۔ یہ استدلال غلط ہے کہ جب قائل اللہ تعالیٰ ہو اور مفعول ذی روح ہو تو توفی موت کے معنی میں ہوگا۔ (نوٹ) بالفرض اگر موت کے معنی کے اندر بھی مان لیا جائے تو حضرت ابن عباسؓ کے شاگرد رضی اللہ عنہما نے معاملہ میں تقدم و تاخير کا قول نقل کیا ہے۔

”متوفیک۔“ ”میں تم کو موت دوں گا زمین پر اترنے کے بعد۔“

اس کی دلیل یہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔ ”اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي جُثَاهِهَا“ (الزمر ۴۲) ”اللہ تعالیٰ جان لیتا ہے موت کے وقت اور وہ جان بھی لیتا ہے جو نیند کی حالت میں مرے نہیں۔“

فاعل اللہ تعالیٰ ہے اور مفعول ذی روح ہے مگر لفظ توفی کا اطلاق نیند پر ہو رہا ہے۔ یعنی توفی عدم موت پر دلالت کر رہا ہے پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق توفی کے لفظ میں موت کا معنی مراد نہیں بلکہ اٹھا لینے کا معنی مراد ہے۔

یہودی محاصرہ کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پریشانی کی وجوہات

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودی محاصرہ کے وقت جو پریشانی لاحق تھی اس کی وجوہات درج ذیل امور کی وجہ سے تھیں۔ کہ میں یہودی دست برد اور جور و ستم سے بچ جاؤں گا یا نہیں اس کے جواب میں فرمایا گیا۔

”يَبْعَثُنِي ابْنِي مُتَوَفِّيكَ“ (آل عمران ۵۵/۳) ”میں تم کو لے لوں گا اور ان کی دست برد سے بچا لوں گا۔“  
 ”وَإِذْ كَلَفْتُ بِنِي إِسْرَائِيلَ عَنكَ“ میں میں بنی اسرائیل کو تم تک پہنچنے سے روکوں گا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دوسری یہ تشریحات لاحق تھی کہ میرا پتہ زمین کے کسی حصہ میں ہوگا۔ یا کوئی اور صورت ہوگی۔ اس کے جواب میں فرمایا۔ ”وَرَأَيْتُكَ“ کہ میں تجھ کو اپنی طرف آسمان پر اٹھا لوں گا۔ تیسری وجہ یہ تھی کہ آپ اپنی والدہ محترمہ کے بارے میں پریشان تھے کہ خاندان والے حضرت مریم علیہا السلام پر داغ لگاتے تھے اس کے متعلق کیا انتظام ہوگا؟ اس کے متعلق فرمایا گیا۔

”وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا“ (آل عمران ۵۵/۳) ”میں منکرین سے تم کو اور تمہاری والدہ کو پاک کر دوں گا۔“

کہ میرے اٹھائے جانے کے بعد میرے قہمیں یعنی امت کا منکرین کے مقابلہ میں کیا حال ہوگا۔ تو اللہ تعالیٰ نے جواب فرمایا۔

”وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ“ (آل عمران ۵۵/۳) ”کہ قیامت تک تیرے قہمیں تیرے منکرین پر غالب ہوں گے۔“

یہ وعدہ آج بھی ایک حقیقت کی طرح زندہ ہے۔ قرآن حکیم نے یہودیت کے ناپاک عزائم کا انکشاف کر کے حیات مسیح علیہ السلام پر روشنی ڈالی ہے۔

”وَيُكْفِّرُهُمْ وَفَوَّلَهُمْ عَلَىٰ مَزِينٍ نَّهْنَانًا عَظِيمًا وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ زُجْرًا اللَّهُ وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قُتِلُوا يَبَيِّنُهُ بَلْ رَقَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ حَسْبًا“ (البقرہ ۱۵۶ تا ۱۵۹) ”یہودنا مسعود کے دلوں پر بندشِ ہدایت کی مہر لگ چکی ان کے کفر کی وجہ سے اور حضرت مریم علیہا السلام پر بڑا بہتان باندھنے کی وجہ سے اور اس وجہ سے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو جو اللہ تعالیٰ کے رسول تھے قتل کر ڈالا اور انھوں نے ان کو قتل نہ کیا اور نہ ہی سولی پر چڑھایا لیکن شہ پڑ گیا ان کو اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اختلاف کرتے تھے وہ شک میں ہیں ان کو ہم نہیں صرف انکل پکڑ پر چلتے ہیں اور انھوں نے یقیناً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل نہیں کیا بلکہ ان کو

اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا اور وہ غالب اور حکمت والا ہے اور اہل کتاب کا کوئی گروہ نہیں مگر وہ حضرت عیسیٰ پر ان کے وصال سے پہلے ایمان لائے گا اور وہ ان کے اعمال پر گواہ ہوں گے۔“  
آیت کے چند امور

آیت کے مندرجہ ذیل امور قابل توجہ ہیں۔

..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام قتل ہوئے اور نہ ہی سولی پر چڑھائے گئے۔ قتل اور صلیب کے قاتل قتلِ غلطی پر ہیں۔ جیسے یہود و نصاریٰ وغیرہ۔ ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا“ کے بعد بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ ”غرمایا گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قتل نہیں ہوئے اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا۔ مَا قَتَلُوهُ اور بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ میں ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نام ہے جسم اور روح کا یعنی عیسیٰ علیہ السلام جو مجموعہ روح و جسم کا ہے اس پر قتل واقع نہیں ہوا، بلکہ بجائے قتل کے رفع الی اللہ واقع ہوا ہے۔ یہ ایک حقیقت نفس الامری ہے کہ یہاں جس ذات سے قتل کے نفی ہو رہی ہے اسی کے لیے رفع کا اثبات ہو رہا ہے اور قتل نہ صرف جسم کا ممکن ہے اور نہ صرف روح کا بلکہ جسم اور روح دونوں کے مجموعہ پر قتل واقع ہو سکتا ہے اور قتل کا مفہوم بھی واضح ہے۔ ”کہ کسی خارجی موثر کے الگ کیا جائے“ پس جب غیر متقول جسم مع روح ہے تو مرفوع الی اللہ بھی جسم روح کا مجموعہ ہوگا۔ روحانی رفع مراد لینا بھی درست نہیں ہے کیونکہ رفع حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر واقع ہوا ہے تو جب تک اس کے خلاف قرینہ نہ ہو تو جسمانی ہی مراد ہوگا۔ جیسے ”وَرَفَعْنَا ابْنَهُ عَلٰی الْقَرْصِ“ ایوسف / حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے والدین کو تخت پر اٹھالیا جس کا معنی و مفہوم جسم و روح دونوں کا اٹھانا ہے نہ کہ والدین کی روح کو اٹھانا ہے۔

”وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ“ (الشعرا ۴۳/۴۴) ”اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہم نے آپ کے ذکر کو آپ کے لیے بلند کیا۔“ اس آیت میں بھی جہاں روحانی طور پر مراد ہوگا وہاں روح اور جسم دونوں بھی مراد ہوں گے واقعہ معراج اس کی عملی تفسیر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جسم مع الروح دونوں کو بلند کیا دیسے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روح مع الجسم پوری امت پر بلند ہیں۔ اگر روحانی رفع مراد لیا جائے تو کئی وجوہات کی بناء پر غلط ہے ہم یہاں پر چند وجوہات کا ذکر کرتے ہیں۔ مجاز کو بلا قرینہ اختیار کرنا درست ہے اس کے برعکس قرینہ کی موجودگی کے باوجود مجاز کا اختیار کرنا غلط ہے۔ عدم قرینہ کی بناء پر مجاز کا اختیار کرنا۔ درست ہے لیکن قرآن حکیم میں جہاں بھی رفع استعمال ہوا ہے وہاں اس کا قرینہ موجود ہے۔

”يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَالَّذِينَ آمَنُوا الْعِلْمَ فَزَجَّاتُ“ (البقرہ ۵۸/۵۹)

اس مقام پر جسمانی رفع مراد ہی نہیں بلکہ روحانی یعنی دینی رفع مراد ہے لہذا یہاں پر درجات بطور لفظ قرینہ موجود ہے۔

”تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ ۚ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ.“ (البقرہ ۲۵۳/۲۵۴) اس آیت میں بھی رفع جسمانی مراد نہیں بلکہ درجات بطور لفظ قرینہ موجود ہے۔

”وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ فَزَجَّاتُ“ (الشوریٰ ۴۲) یہاں بھی درجات بطور قرینہ لفظاً موجود ہے۔ اس کے برعکس۔ ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“ کا مطلب واضح ہے کہ یہود نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا۔ اگر روحانی رفع مراد لیا جائے تو معنی یہ ہوا کہ یہود نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو قتل نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کا مرتبہ بلند کیا جو خلاف حقیقت ہونے کے ساتھ قرآن میں تحریف ہوگی۔

نکتہ۔ میرا روحانی رفع مراد لینے والوں سے سوال ہے کہ کیا حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) اس واقعہ سے چالیس سال قبل پیغمبر ﷺ کی حیثیت سے زمین پر نہیں رہے تھے؟ جب رہے تھے تو اس وقت ان کو مرتبہ کی بلندی حاصل نہیں تھی؟ ہر حال میں تھی اور جب یہ ایک حقیقت ہے کہ پیغمبر ﷺ کو آغاز سے ہی مرتبہ کی بلندی حاصل ہوتی ہے تو پھر اس کڑے وقت میں محض روحانی بلندی کی تخصیص کا کیا فائدہ؟ امید قوی ہے کہ عقل سلیم رکھنے والوں کے لیے اس میں وافر مقدار میں فصاحت و عبرت موجود ہے جو وہ سمجھنے کے بعد حق کو پا لیتے ہیں۔ آغاز سے ہی مرتبہ کی بلندی ہونے کے باوجود یہاں پر بھی محض مرتبہ کی بلندی مراد لینے سے ایسی تخصیص بے فائدہ ہوگی۔

(انشاء ۱۵۸)

”وَمَا تَقْلُوبُهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ“

میں لفظ بل کا استعمال بھی قابل توجہ ہے لفظ بل کا استعمال دو مقابل چیزوں میں ہوتا ہے۔ لہذا یہاں اگر رُف سے روحانی رفع اور مرتبہ کی بلندی مراد لی جائے تو مقابلہ فوت ہو جائے گا جس سے لفظ بل کا استعمال غلط ہونے پر معنی یہ ہوگا۔ ”کہ یہود نے حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کو مصلوب و مقتول ہو جانے تو وہ شہید ہوگا اور شہید کا مرتبہ بلند ہوتا ہے تو اس سے کہ اگر کوئی پیغمبر ﷺ یا مومن با حق مقتول و مصلوب ہو جائے تو وہ شہید ہوگا اور شہید کا مرتبہ بلند ہوتا ہے تو اس کا مقابلہ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ کے لیے درست ہوگا۔ یہ مرزا قادیانی کی بدترین تحریف ہے جو باکھل کے خلاف جاتی ہے۔ حقیقتاً یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے روحانی رفع ہر نبی و رسول کو عطا کیا ہے۔ خصوصاً نبی اکرم ﷺ کو پوری کائنات میں سب سے بڑھ کر روحانی رفع عطا فرمایا۔ اگر روحانی رفع کا معنی ہوتا اور رفع جسمانی مراد نہ ہوتا تو بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ کے الفاظ ہر نبی کے حق میں مذکور ہوتے۔ بالخصوص آنحضرت ﷺ کے حق میں یہ الفاظ وارد نہ ہوتا اس چیز کی دلیل ہے کہ اس آیت سے مراد حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کا رفع جسمانی ہے اور یہ رفع جسمانی حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کے ساتھ ہی خاص ہے۔ اس آیت کے آخری الفاظ بھی دل ہیں۔

”وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا“ اس میں قدرت و قوت کا اظہار کیا گیا ہے لفظ عزیز رفع جسمانی پر دلالت کر رہا ہے لفظ حکیم بھی اسی طرف اشارہ کر رہا ہے یعنی اللہ تعالیٰ کا آسمان پر اٹھانا حکمت پر مبنی ہے۔ آیت کریمہ کا خطاب خود دلیل ہے۔

(انشاء ۱۵۹)

”وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“

یعنی اہل کتاب کا کوئی فرق نہ ہوگا مگر حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) پر ایمان لائیں گے موت سے پہلے بہ اور موت دونوں ضمیروں کا مرجع حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) ہے۔ لفظ یؤمن میں نون تاکیدیہ قلیلہ ہے اور فعل مضارع کو مستقبل سے مختص کرتا ہے۔ لہذا اس مضمون آیت کا تعلق نزول قرآن کے مابعد زمانے سے ہے اور ایسے زمانے سے ہے کہ حضرت مسیح (علیہ السلام) کو اہل کتاب سے زمینی تعلق قائم رہے تاکہ وہ آپ کے ہاتھ پر اسلام قبول کر سکیں۔ پس ہمارا دعویٰ آیت کریمہ سے ہی ثابت ہو گیا کہ حضرت مسیح (علیہ السلام) کا نزول برحق ہے۔ حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں۔

”فَافْقَرُوا وَانْشَقَّتْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ“ (رواہ البخاری و المسلم)

اس حدیث کا مطلب یہی ہے کہ نزول مسیح من السماء کے بعد اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے۔ موت کی ضمیر اہل کتاب کی طرف لوٹنا صحیح نہیں ہے۔

وجہ۔۔۔۔۔ اہل کتاب کی طرف نہ لوٹانے کی وجہ یہ ہے۔ انتشار ضائر شان بلاغت کے خلاف ہے۔ موبہ کی قید لگانے سے معنی یہ ہوگا کہ ہر کتابی اپنے مرنے سے پہلے حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) پر ایمان لائے گا۔ حالانکہ ایمان تو مرنے

سے پہلے لایا جاتا ہے، جیسے نماز، روزہ کو مرنے سے پہلے ادا کیا جاتا ہے۔ مرنے سے پہلے ایمان لائیں گے ایسا ہے جیسے کوئی یہ کہے ”کہ میں نے روٹی کھائی مرنے سے پہلے۔“ ”پانی پیا مرنے سے پہلے۔“ یہ ایک حقیقت کے خلاف ہے کہ حالت نزع میں ایمان لانا تو معتبر بھی نہیں ہے اگر حالت نزع کے وقت ایمان کو معتبر تسلیم کر لیا جائے تو فرعون کا ایمان بھی معتبر تسلیم کرنا پڑے گا جس کا تصور کرنا بھی عبث ہے۔ اس کے علاوہ نزع کے وقت تو ہر کافر اپنے نبی پر ایمان لاتا ہے تو حضرت عیسیٰ ﷺ کے ساتھ اس امر کی تخصیص کرنے کا کیا فائدہ ہوا؟ لہذا موتہ میں ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ ﷺ کو ہی ماننے سے قرآنی مفہوم صحیح ہوگا ورنہ نہیں۔

”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ الْبَشَاةَ فَلَا تُفْقِرُونَ بِهَا وَابْتَغُونَ هَذَا حِرَاطًا مُسْتَقِيمًا وَلَا يَصُدُّكُمْ الشَّيْطَانُ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ“ (الفرق ۶۱) ”(حضرت عیسیٰ ﷺ) قیامت کی نشانی ہیں۔ قیامت میں شک نہ کرو اور میری پیروی کرو یہی سیدھی راہ ہے۔ شیطان تم کو اس بات کے ماننے سے نہ روکے، وہ تمہارا کھلا دشمن ہے۔“

حضرت عیسیٰ ﷺ کا قیامت کی علامت ہونے کی وجہ

حضرت عیسیٰ ﷺ کے قیامت کی علامت ہونے کی تین وجوہات ہو سکتی ہیں۔ جو یہ ہیں۔ ۱..... بلا باپ پیدائش۔ ۲..... مردوں کو دوبارہ زندہ کرنا۔ ۳..... نزول یعنی آسمان سے نازل ہونا ان تینوں وجوہات کی بناء پر آپ کی شخصیت کا آسمان سے نازل ہونا قرب قیامت کی نشانی ٹھہرایا گیا۔ انہ کی ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ ﷺ ہیں۔ علامہ ابن جریر نے اس آیت کی تفسیر میں ایک متواتر حدیث نقل کی ہے کہ آسمان سے حضرت عیسیٰ ﷺ کا قیامت سے پہلے نزول ہوگا۔ اسی وجہ سے آپ ﷺ کے آسمان سے نازل ہونے کو علامت قرب قیامت قرار دیا گیا ہے۔ محض بلا باپ ہونے کی بناء پر نہیں بلکہ آسمان سے نازل ہونے کی بناء پر حضرت عیسیٰ ﷺ کو قرب قیامت کی علامت ٹھہرایا گیا اور یہی ہدائی ہے کہ حضرت عیسیٰ ﷺ کا آسمان سے قرب قیامت میں نزول ہے جو اس عقیدے سے روک دے دو شیطان ہے۔ ”يَصُدُّكُمْ الشَّيْطَانُ“۔ تم کو حضرت عیسیٰ ﷺ کے آسمان سے نازل ہونے کے عقیدے سے شیطان روک نہ دے۔ لہذا ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ ﷺ کا آسمان سے نازل ہونے کو نہ ماننا فصل شیطانی ہے اور روکنے والا اور نہ ماننے والا شیطان ہے۔

”وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِئْنَا فِي الثُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ“ (آل عمران ۴۵) ”اس وقت کو یاد کرو جب کہ فرشتوں نے کہا کہ اے مریم بے شک اللہ تعالیٰ تم کو بشارت دیتے ہیں۔ ایک کلمہ کی جو محتاج اللہ ہی ہوگا۔ اس کا نام مسیح ابن مریم ہوگا۔ پھر وہوں کے دنیا میں اور آخرت میں اور مخلد مقربین میں سے ہوں گے۔“

اس آیت میں حضرت عیسیٰ ﷺ کو مقرب فرمایا گیا ہے۔

”لَنْ يَسْتَبْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ“ (النساء ۱۷۲) ”مسیح کو اللہ تعالیٰ کے بندے ہونے سے عار نہیں اور نہ ملائکہ مقربین کو عار ہے۔“

قرب سے مراد جسمی وحسی وسادی ہے۔ علامہ فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ ﷺ کو مقربین میں سے لیا گیا ہے جو اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت عیسیٰ ﷺ آسمان پر ملائکہ کی صحبت میں ہیں۔

(خدا کی عکس ص ۳۳۸-۳۳۳)

## نزول عیسیٰ علیہ السلام کا ثبوت تو اتر سے

**سوال** ..... نزول عیسیٰ علیہ السلام بوقت قیامت کیا آیت قرآنیہ سے ثابت ہے۔ اگر ثابت ہے تو کس آیت سے؟ اگر نہیں ثابت ہے اس پر تو اتر ہے یا اجماع ہے یا نہیں؟ اس کا انکار باعث کفر ہے یا نہیں؟

**الجواب** ..... حامد اوصلیا۔ اکثر مفسرین نے آیت قرآنیہ وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ الْيَوْمَ مَنْ يَكْفُرُ بِمَا فِي رُءُوسِهِمْ أَنْ يَنْزِلَ إِلَيْهِمُ الْمَسِيحُ غُلَّتْ أَعْيُنُهُمْ وَالْغُفْلَةُ عَلَيْهِمْ وَالَّذِي يَفْقَهُ الْقَوْمُ الْيَوْمَ الْيَوْمَ (النساء آیت ۱۵۹) میں ضمیر کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع قرار دے کر اس سے نزول عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا ہے۔ چنانچہ بخاری شریف کی روایت بھی اسی کی تائید کرتی ہے۔ عن ابن شہاب ان سعید بن المسیب سمع ابا ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسی بيده ليوشكن ان ينزل بينكم ابن مريم حكما عدلا ينكسر الصليب و يقتل الخنزير و يضع الحرب و يفيض المال حتى لا يقبله احد حتى تكون المسجدة الواحدة خير من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة واقروا قرأنا ان شتم وان من اهل الكتاب الا ليومنن به قبل موته يوم القيامة يكون عليهم شهيدا. (بخاری ج ۱ ص ۴۹۰)

اور آیت قرآنیہ وانه لعلم للساعة فلا تمترن بها و اتبعون هذا صراط مستقيم (الزخرف ۶۱) کی ایک قرأت لَعْلَمُ للساعة (بفتح اللام) ہے یعنی نزول عیسیٰ علیہ السلام علامات قیامت میں سے ہے۔ قال مجاہد وانه لعلم للساعة ای ایۃ للساعة خروج عیسی بن مریم علیہ السلام قبل يوم القيامة وهكذا روى عن ابی ہریرۃ وابن عباس وابی العالیۃ وابی مالک و عکرمۃ والحسن و قتادۃ و ضحاک و غیرہم. (عقیدۃ الاسلام) نیز احادیث متواترہ سے بھی نزول عیسیٰ علیہ السلام ثابت ہے۔ چنانچہ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں اس کی صراحت کی ہے۔ وانه سينزل قبل يوم القيامة كما دلت عليه الاحاديث المتواترة التي مسندها ان شاء الله قريشا. (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۱۲) اس مسئلہ سے متعلق بہت سے رسائل چھپ چکے ہیں۔ مثلاً للتصريح بما تواتر في نزول المسيح، عقيدة الاسلام في حيات عیسی علیہ السلام وغیرہ کا مطالعہ کر لیا جائے۔

عقیدہ نزول عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانا فرض ہے، اس کا انکار کفر ہے، اور اس کی تاویل کرنا زلیغ و ضلال اور کفر و الحاد ہے۔ فالایمان واجب والانکار عندنا کفر والتاویل فيها زلیغ و ضلال والمحادا نزل اهل الاسلام في نزول عیسی علیہ السلام. مقلدہ عقیدۃ الاسلام ص ۳۱۔ فظہر والله تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمد عفی عنہ دارالعلوم دیوبند ۸۔ ۸۸/۱ھ

الجواب صحیح بندہ نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند ۸۔ ۸۸/۱ھ (نہاد محمدیہ ج ۱۲ ص ۱۳۶ تا ۱۳۸)

## نزول روحانی کی نہیں جسمانی کی ضرورت ہے

**سوال** ..... اسلامی دوران یعنی رسالت محمدیہ میں نزول جسمانی ابن مریم کی کیا ضرورت ہے۔ بنی آدم پر تسلط شیطانی روحانی ہے۔ جس کے دفعیہ کے لیے نزول مسیح بھی روحانی ہونا چاہیے۔ مسیحوں کا خود عقیدہ ہے کہ مسیح کا نزول ثانی جلالی ہوگا۔ (شیخ قاسم علی اور سنجر)

**جواب** ..... جتنے انبیاء کرام علیہم السلام آئے ہیں وہ ایسے ہی اوقات میں آئے کہ شیطان کا لوگوں پر غلبہ تھا۔ استحوذ علیہم الشیطان (الحجرات ۱۹) تو کیا انبیاء کی پیدائش جسمانی تھی یا روحانی (وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا وَ ذُرِّيَّةً) (الرعد ۳۸) مسیحوں کا عقیدہ جلالی کے معنی ہیں۔ بالکومت۔ ہمارا بھی یہی عقیدہ ہے بلکہ ہمارے زمانہ کے

غیر اصلی نسخ قادیانی کا بھی یہی عقیدہ ہے۔

(ملاحظہ ہو براہین احمدیہ ص ۳۹۹ خزانہ ح ۱ ص ۵۹۳ اور ازالہ ابہام ص ۱۸۱ خزانہ ح ۳ ص ۵۱، فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ ص ۱۵۲-۱۵۳)

## نزول عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق قرآن و حدیث کی وضاحت

**سوال.....** حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بارے میں میرے اور بہت سے احباب کے ذہنوں میں کافی الجھن پائی جاتی ہے۔ میں نے اس موضوع پر تمام احادیث کا بھی بڑی باریک بینی سے مطالعہ کیا ہے، قرآن کا بھی، لیکن میں نے ان دونوں چیزوں میں بڑا تضاد پایا ہے یا پھر ہماری عقل ناقص کا قصور ہے۔

قرآنی آیات و احادیث سے قطع نظر سب سے پہلے اگر ہم عقلی دلائل سے اسی عقیدے کا جائزہ لیں تو کیا یہ بات سامنے نہیں آتی کہ یہ عقیدہ شیعوں اور یہودیوں سے منتقل ہو کر ہماری جماعت میں آ گیا ہے۔ تمام مذاہب میں یہ عقیدہ کسی نہ کسی شکل میں پایا جاتا ہے۔ نزول عیسیٰ اور زندہ اٹھائے جانے کے بارے میں قرآن خاموش ہے اور احادیث میں ملتا ہے لیکن تضاد ہے۔

امام البہد سولانا ابوالکلام آزاد، امام انقلاب مولانا عبید اللہ سندھی وغیرہ جیسی اہم شخصیات بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی منکر ہیں۔ میرے خیال میں عقیدہ ختم نبوت اور عقیدہ نزول مسیح ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ کیا یہ بات اسرائیلی روایات سے منتقل ہو کر تو ہمارے پاس نہیں آ گئی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات اور سولی پر چڑھانے کی سمجھ آتی ہے مگر رفع کی سمجھ نہیں آتی۔ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام آئیں گے تو کیا کریں گے۔ میری گزارش پر تنقیدی نگاہ ڈال کر قرآن و حدیث کی روشنی میں اپنے حتمی خیالات سے آگاہ فرمائیں۔

ڈاکٹر ہمایوں مرزا، سیالکوٹ

**جواب.....** محترم ڈاکٹر ہمایوں مرزا صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

آپ کے خط میں اٹھائے گئے نکات پر ہماری دیانتدارانہ رائے یہ ہے کہ آپ نے صرف ایک پہلو پر نظر فرمائی ہے جو حقیقی ہے اور مثبت پہلو سے صرف نظر فرمائی ہے جبکہ نافع کے لیے دونوں پر نظر رکھنا لازم ہوتا ہے۔ میں مختصر آئی کچھ لکھ سکوں گا۔ تفصیل ان موضوعات پر سب کچھ لکھا جا چکا ہے۔ آپ جیسے حساس آدمی کی نظر سے اوچھل نہ ہونا چاہیے۔ آپ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں اپنی جس الجھن کا ذکر فرمایا ہے اگر اس کے بارے میں قرآنی آیات، احادیث یا باقی معلومات جو آپ کے ذہن اور مطالعہ میں محفوظ ہیں، اگر آپ ان کو ذکر فرما دیتے تو غور و فکر کی راہیں کھلتیں اور افہام و تفہیم میں سہولت ہوتی۔ آپ کے دلائل کا وزن بھی معلوم ہوتا اور ہمیں غور کرنے کے لیے کوئی نکتہ ہاتھ آتا۔ آپ نے لکھا ہے ”میں نے اس موضوع کی تمام احادیث کا بھی بڑی باریک بینی سے مطالعہ کیا ہے اور اس بارے میں قرآن کیا کہتا ہے، وہ بھی میری نظر سے گزرا ہے لیکن میں نے ان دونوں میں بڑا تضاد پایا ہے۔“ ملخصاً۔ لیکن آپ نے پورے خط میں کوئی ایک تضاد بھی ثبوت میں پیش نہیں کیا جس کا مطلب یہ ہے کہ ”آیات و احادیث میں ہرگز کوئی تضاد نہیں۔ تضاد آپ کے ذہن اور فہم میں ہے۔“

قرآنی آیات و احادیث سے قطع نظر..... آپ مسلمان ہیں۔ قرآنی آیات و احادیث سے آپ ایک آن کے لیے بھی قطع نظر نہیں کر سکتے تاوقتیکہ اللہ و رسول ﷺ کے حکم سے آزاد ہو جائیں۔ عقلی دلائل قرآن و سنت کے بعد آتے ہیں۔ یاد رکھیں عقل چراغ راہ ہے منزل نہیں ہے۔ بہت افسوس ہے کہ آپ بلا دلیل ان عقائد کو یہودیوں کی طرف سے فرما رہے ہیں۔ جناب یہود و نصاریٰ ہوں یا کوئی اور، اسلام دوسروں کی ہر بات کو رد نہیں



کرتا۔ وہ تو اہل کتاب کو دعوت دیتا ہے۔

تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ إِلَّا تَعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا لِبَعْضٍ أَوْلِيَاءَ بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ (آل عمران، ۶۴) ایسی بات کی طرف آؤ جو ہم میں تم میں یکساں (مشترک) ہے۔ یہ کہ ہم اللہ کے سوا کسی کی عبادت نہ کریں اور اس کا شریک کسی کو نہ کریں اور ہم میں کوئی ایک دوسرے کو رب نہ بنائے اللہ کے سوا۔“

دیکھا کتابی کافروں سے ایک نکتہ وحدت پر متحد ہونے کی فرمائش ہو رہی ہے۔ کیا یہود و نصاریٰ یا ہندو، پارسی کوئی بھی خدا کو ماننے کا اعلان کرے تو ہم اس کی اس بات سے انکار کریں گے؟ اگر وہ جان و مال، عزت کی حرمت کا اعلان کریں تو ہم مخالفت کریں گے؟ اگر وہ انتہائے کرام کی نبوت و رسالت اور قیامت پر ایمان لانے کا اعلان کریں تو ہم ان باتوں میں بھی ان کی مخالفت کریں گے؟ اگر کوئی یہودی بدکاری، شراب، جوا، قتل ناحق، سود، رشوت وغیرہ کے خلاف تحریک چلائے تو ہم ان برائیوں کی حمایت کریں گے کہ یہودیت ہے؟ قرآن کریم نے واضح حکم دیا ہے۔

وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ (المائدہ ۲) ”نیک اور پرہیزگاری میں ایک دوسرے کی مدد کیا کرو اور گناہ و زیادتی میں ایک دوسرے کی مدد مت کرو۔“

پس اسرائیلی روایات تمام کی تمام نہ قابل رد ہیں نہ قابل تسلیم، جو اسلامی احکام و روایات کے موافق ہیں ان کو تسلیم کیا جائے گا جو مخالف ہیں ان کو رد کیا جائے گا۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

حدثوا عن بنی اسرائیل ولا حرج۔ (ترمذی ج ۲ ص ۹۱) بنی اسرائیل سے باتیں نقل کرو، کوئی حرج نہیں۔

کیا یہ عقیدہ یہود یا شیعہ سے نقل ہو کر ہمارے ہاں آ گیا ہے؟

آپ کا یہ فرمانا کہ ”حیات مسیح یا امام مہدی کا عقیدہ شیعہ اور یہود سے ہو کر ہماری جماعت میں آ گیا ہے“ درست نہیں۔ نہ اس پر آپ نے کوئی ثبوت دیا نہ حوالہ، جبکہ صحیح احادیث سے یہ دونوں باتیں ثابت ہیں اور حیات مسیح کا مسئلہ تو خود قرآن کریم میں موجود ہے۔ آپ کا یہ فرمانا بھی غلط ہے کہ ”قرآن کریم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ اٹھائے جانے اور دوبارہ نزول کے متعلق بالکل خاموش ہے۔ یہ عقیدہ ہمیں صرف اور صرف احادیث میں ملتا ہے۔“ جی نہیں۔ آپ کو ملاحظہ ہوا ہے۔ یہودی مسیح علیہ السلام کے دشمن تھے۔ انھوں نے آپ کو گرفتار کرنے اور قتل کرنے کا منصوبہ بنایا جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت سے ناکام کر دیا۔ قرآن میں ان کے اس قول کو رد کیا گیا ہے کہ

إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قُتِلُوا وَمَا صَلَّوْهُ وَلَٰكِن مِّثْبَ لَٰهُمْ..... بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ۔ (احساء، ۱۵۷، ۱۵۸)

”ہم نے مسیح علیہ السلام کو قتل کیا ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ انھوں نے نہ اس کو قتل کیا نہ آپ کو سولی دی بلکہ ان کے لیے ان کی خیمہ کا ایک بتا دیا گیا..... (پھر فرمایا) بلکہ اللہ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا۔“

پھر ارشاد فرمایا:

وَأَن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ۔ (احساء، ۱۵۹)

کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو ان کی موت سے پہلے ان پر ایمان نہ لائے۔

رفع یعنی اٹھانے کا لفظ قرآن میں کہیں وفات اور موت کے معنی میں استعمال نہیں ہوا تو یہاں بھی موت

کے معنی میں نہیں بلکہ رفع یعنی اوپر اٹھانے کے معنی میں ہی استعمال ہوا ہے جو اس کا حقیقی معنی ہے۔

احادیث مقدمہ حضرت النّوّاس بن سمران سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے علامات قیامت میں سے دجال کا ذکر فرمایا، اس کے شعبہ سے بیان فرمائے..... اسی انشاء میں آگے چل کر آپ نے فرمایا:

هو كذلك اذ بعث الله المسيح بن مريم لينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بين مهر و  
ذئب و احما كفيه على اجنحة ملكين اذا طأطا راسه قطر واذا رفعه تحلوا منه جمان كاللؤلؤ فلا يجعل  
لكافر يجعد من ربح نفسه الاموات و نفسه بنتهي حيث بنتهي طرفه فيطليه حتى يذركه بياب لد فيقتله ثم  
ياتي عيسى قوم قد عصمهم الله منه فيمسح عن وجوههم و يحدّثهم يحدّثهم في الجنة.....

(الحج المسلم ج ۲ ص ۴۰۱)

”دجال اسی حال میں ہوگا کہ اچانک اللہ تعالیٰ مسیح بن مریم علیہ السلام کو بھیجے گا۔ وہ جامع دمشق کے سفید  
مشرقی منارے کے پاس اتریں گے۔ زرد رنگ کی دو چادروں میں لمبوس، دو فرشتوں کے پردوں پر ہاتھ رکھے  
ہوئے، سر جھکائیں تو پسینے کے قطرے گرئیں گے اور جب سر اٹھائیں گے تو موتیوں کی طرح قطرے پھریں گے۔  
ان کے سانس کی خوشبو جو کافر سونگھے گا، مر جائے گا۔ ان کے سانس وہاں تک پہنچیں گے جہاں تک ان کی نگاہ پہنچے  
گی۔ آپ دجال کو تلاش کریں گے۔ باب لد کے پاس اسے پکڑ کر قتل کر دیں گے۔ پھر عیسیٰ علیہ السلام ان لوگوں کے  
پاس تشریف لائیں گے جن کو اللہ تعالیٰ نے اس سے بچایا ہوگا۔ ان کے چہروں سے غبار پونجھیں گے اور جنت میں  
ان کے درجے انھیں بتائیں گے۔“

علامات قیامت کے بارے میں طویل حدیث کا صرف متعلقہ حصہ ہم نے نقل کر دیا ہے۔ نیز رسول  
اللہ ﷺ فرماتے ہیں۔

لا يدخل المدينة رعب المسيح الدجال ولها يومئذ سبعة ابواب على كل باب ملكان.  
(صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۰۵۵)

”مسیح دجال کا رعب مدینہ منورہ میں داخل نہ ہوگا۔ اس دن مدینہ منورہ کے سات دروازے ہوں گے۔  
ہر دروازے پر دو فرشتے چہرہ دیں گے۔“

آقائے دو جہاں ﷺ فرماتے ہیں کہ مسیح دجال مدینہ منورہ کے نواح میں آئے گا۔

ترجف ثلث رجفات فيخرج اليه كل كافر و منافق. (ایضاً)

”مدینہ منورہ میں تین ہلنے آئیں گے جن کے نتیجے میں ہر کافر و منافق اس کی طرف چل نکلے گا۔“  
حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ لوگوں میں کھڑے ہوئے اللہ تعالیٰ کے شایان شان حمد  
و ثناء فرمائی پھر دجال کا ذکر فرمایا۔ میں تمہیں اس کے بارے میں خبردار کرتا ہوں اور کوئی نبی ایسا نہیں گزرا جس نے  
اپنی قوم کو اس سے خبردار نہ کیا ہو لیکن میں تمہارے سامنے اس کے متعلق ایسی بات کہتا ہوں جو کسی نبی نے اپنی قوم  
کو نہیں بتائی۔

انه اعور و ان الله ليس باعور. (ایضاً) ”بے شک وہ کانٹا ہے جبکہ اللہ اس عیب سے پاک ہے۔“

رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں:

فينزل عيسى بن مريم فاذا راه عدو الله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه

لَا اِذَا بَهِلَكَ وَ لَكِنْ يَقْتُلُهُ اللّٰهُ بِيَدِهِ فَيُرِيهِمْ ذَمَّهُ فِى حَرْبِهِ۔ (الصّٰحّٰلِیُّنَ ج ۲ ص ۳۹۲)  
 ”عِیْسٰیؑ اتریں گے لوگوں کی امامت فرمائیں گے۔ جب ان کو اللہ کا دشمن (دجال) دیکھے گا تو پھٹنے لگے گا جیسے پانی میں نمک حل ہوتا ہے۔ اگر آپ اسے چھوڑ دیں تو پھٹل کر ہی ہلاک ہو جائے لیکن اللہ تعالیٰ اس کو آپ کے ہاتھ سے قتل کرے گا۔ پھر اس کا خون نیزے میں لگا ہوا لوگوں کو دکھائے گا۔“

انتصار کے پیش نظر یہ چند صحیح احادیث پیش کی گئیں۔ اب ایک مسلمان تو اپنے نبی ﷺ کے فرمان پر اعتماد یقین کرتا ہے۔ رہے آپ کے امانان انقلاب، تو ان کے دلائل آپ تلاش کر کے ہمیں بھی بتائیں۔ ہمیں اپنے آقا ﷺ کے فرمان پر اطمینان ہے اور ہم اس کے خلاف کسی رائے کو ذرہ بھر وقعت نہیں دیتے بلکہ بالکل سرے سے وقعت ہی نہیں دیتے اور اسے پائے فحارت سے ٹھکراتے ہیں۔

آپ کے تمام خدشات کا جواب ہو گیا ہے لیکن حرف بحرف ظاہر ہے کہ ہمیں بیسیوں منجات پر کرنا پڑے، جس کے لیے ہمارے پاس وقت بھی نہیں، فرصت بھی نہیں اور کسی اصول کی پابندی نہ کرنے والے حضرات کی آراء پر وقت ضائع کرنا ضروری بھی نہیں۔ اگر ان باتوں پر کسی کے پاس قرآن و سنت سے یا کم از کم عقل سے ہی کوئی مضبوط دلیل ہے تو پیش کرے۔

دیئے بولتے چلے جانا اور نصوص کی پرواہ نہ کرنا کسی مسلمان کی روش نہیں۔ ہم نے جو لکھا باحوالہ لکھا ہے۔ ہم اپنے عقائد پر مطمئن ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت و اطمینان دے۔ آمین۔ واللہ اعلم و رسول۔

عبدالقیوم خان (منہاج الفتاویٰ ج اول ص ۳۴۷-۳۴۸)

نوٹ..... مولانا ابوالکلام آزادؒ یا مولانا عبید اللہ سندھیؒ کی طرف نزول مسیح کے انکار کی نسبت بھی قادیانی دہل کا شاہکار ہے۔ یہ دونوں حضرات جمیع امت مسلمہ کی طرح حیات و نزول مسیح کے قائل تھے۔ (مرتب)

بیان امام الہند مولانا ابوالکلام آزادؒ

عرضہ ہوا۔ میں نے مرزا قادیانی کا نوشتہ (برائین احمدیہ ص ۳۹۹ خزائن ج ۱ ص ۵۹۳) میں پڑھا تھا کہ آمد ”هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ“ سیاسی طور پر حضرت عیسیٰؑ کے حق میں ہے۔ جب حضرت عیسیٰؑ دوبارہ اس دنیا میں آئیں گے تو سب ادیان پر اسلام کو غلبہ ہوگا۔“ میں بلکہ بہت سے مسلمان مرزا قادیانی کی اس تحریر کے مطابق حضرت عیسیٰؑ کی آمد کے خنجر رہے۔ جب ہماری آنکھیں پتھر اگئیں تو خدا خدا کر کے قادیان سے آواز آئی کہ جس عیسیٰ موعود کے تم خنجر تھے وہ میں ہوں۔ تو بیساختہ ہمارے منہ سے نکلا۔

خوابتیم آنچہ ا فرار آمد

آب از جوئے رفت باز آمد

اس لیے ہم اس سیاسی غلبہ کے خنجر رہے۔ جو جناب مرزا قادیانیؒ نے (برائین ص ۳۹۹ خزائن ج ۱ ص ۵۹۳) پر مسیح موعود (کی آمد سے متعلق) لکھا تھا اور ہم بہت خوش تھے کہ اب مسلمانوں کو ایک بار روحانی لیڈر مل گیا جو ان کو اسلام کے پہلے عروج پر بلکہ اس سے بھی اوپر پہنچائے گا۔ مگر واقعات نے غلطی کر دیا کہ

جو آرزو ہے اس کا نتیجہ ہے انفعال

اب آرزو یہ ہے کہ کوئی آرزو نہ ہو

آد۔ ہماری بد نصیبی اور سیاہ بختی کی کوئی حد نہیں رہی۔ جب کہ ہم نے اس مسیح موعود کو یہ کہتے سنا تو ہم کو غیر دین کی غلامی سے آزاد کرانے اور دین اسلام کو بام غرور پر پہنچانے کو آیا تھا۔ اس کی قلم کے تلکے ہوئے الفاظ اسب ہم نے پڑھے کہ ”انگریزوں کی حکومت کو اولی الامر منکم کی حکومت سمجھو۔“

(رسالہ ضرورت امر بحکمہ الفاظ ص ۲۳ خزائن ج ۱۳ ص ۴۹۳)

ساتھ ہی اس کے یہ امر ہماری حیرت میں اضافہ کرنے کو کافی سے زیادہ ثابت ہوا۔ جب ہم نے ان کی تحریروں میں یہ بھی پڑھا کہ ”ان یاجوج وماجوج هم النصاری من الروس والاقوام البرطانیة الیمری فی قوم یاجوج۔ جوج ہے۔“ (مندہ البیرونی ص ۲۸ خزائن ج ۲ ص ۲۰۹، ۲۱۰)

ہم حیران ہوئے کہ الہی یہ دو مقدمات کیسے صحیح ہیں۔

(۱)۔ انگریز یا جوج ماجوج ہیں۔ (۲)۔ انگریز ہمارے اولی الامر منکم ہیں۔

ان دونوں مقدمات کا نتیجہ منطقی اصول سے تو یہی برآمد ہوتا ہے کہ ”ہم (مرزائی یا مرزا کو مانتے والے) یا جوج ماجوج کے قبیح ہیں۔ واللہ یہ نتیجہ سمجھ کر ہمارے دل کا پٹ اٹھے کہ الہی یہ کیا ماجرا ہے۔ وہ مسیح موعود جو مسلمانوں کے سیاسی غلبہ اور دینی ترقی کے لیے آئے تھے۔ انھوں نے آج اپنے اتباع کو یا جوج ماجوج کے ماتحت رہنے کا۔ بلکہ ان کو اپنے میں سے جاننے کا حکم دیتے ہیں۔ باللعجب۔

اس کے علاوہ ہم نے دنیا کے واقعات پر غور کیا تو ناقابل تردید صداقت یہ پائی کہ مرزا قادیانی کے پیدا ہونے اور دعویٰ مسیحیت کرنے سے پہلے مسلمانوں کی سیاسی حالت جو تھی وہ آج سے بہت اچھی تھی۔ دنیا کے بہت سے ملکوں میں ان کی آزاد حکومتیں تھیں۔ ان کو سیاسی اعزاز حاصل تھا۔ مگر جوں ہی اس مسیح موعود نے ظہور فرمایا۔ وہ سیاسی کیفیت تبدیل ہونے لگی۔ یہاں تک کہ یہ شخص آواز بھی ہم نے سنی کہ قسطنطنیہ پر غیر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا جو بہادر جوانمرد (غیر مسیح موعود) کی ہمت سے اٹھ گیا۔ للہ الحمد۔

یہ تو ہوئی مسلمانوں کی سیاسی کیفیت۔ اس کے علاوہ مذہبی کیفیت میں بھی اسلام کچھ ترقی نہ کر سکا۔ نہ مسلمانوں کی مردم شناسی میں نمایاں ترقی ہوئی۔ نہ اقتصادی امور میں کچھ کامیاب ہوئے بلکہ جس مذہب عیسویت کو مٹانے کے لیے (فرضی) حضرت مسیح موعود تشریف لائے تھے۔ اس کی دن دگنی، رات چوگنی ترقی ہوئی۔ دور نہ جا کہیں اور کبوتر کی طرح ہم آنکھیں بند نہ کریں۔ تو ہم کو مسیح موعود مرزا قادیانی کے اپنے ملک میں نظر آتا ہے۔ کہ ان کے دعوے سے پہلے عیسائی چند نفوس تھے۔ مگر آج صرف پنجاب میں نصف کروڑ کے قریب پہنچ گئے ہیں۔

یہ ہیں واقعات جو ہم کو مرزا قادیانی کے مذہبی اور ملکی رہنما بنانے میں مائع ہیں اور بیساختہ ہمارے قدم سے یہ شعر نکل رہے ہیں۔

یہ مان لیا ہم نے کہ عیسیٰ سے سوا ہو

جب جانیں کہ دور و دل عاشق کی دوا ہو

اجمعت امر قرص ص ۲۰، صفر ۱۳۳۳ھ (قادیانی نے ۱۸۷۵ء اول ۱۳۷۵ھ)

خروج و جال و نزول عیسیٰ علیہ السلام

سوال۔ پنجاب کے بعض عالم کہتے ہیں، کہ دجال کا نہ وجود نہیں، دجال یہی حاکم ظالم ہیں اور جنت و نار اس کی ہی ریل گاڑی ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے۔ مسیح موعود میں ہوں، اس واسطے علمائے یدار

اہلسنت والجماعت سے استثناء ہے کہ پنجاب کے اس عالم کے یہ اقوال سچ ہیں یا محض غلط بیان کرو، کہ عوام کا شک و شبہ رفع و دفع ہو جائے۔

**الجواب.....** آنحضرت ﷺ سے بارہ تیرہ صحابی و صحابیہ حدیث بن اسید الفخاری و ابو ہریرہ و عمران بن حصین و عبداللہ بن مسعود و انس بن مالک و حذیفہ بن یمان و ثواس بن سحان و ابوسعید خدری و ابی بکرہ و فاطمہ بنت قیس و عبداللہ بن عمرو ابی عبیدہ بن الجراح و اسماء بنت یزید بن السنن و صفیہ بنت شعبہ (رضی اللہ عنہم) روایت کرتے ہیں کہ قرب قیامت کے دجال ظاہر ہوگا اور شبیہ عبدالعزی بن قطن کے ہوگا، کہ یہ مشرکین میں سے گزرا ہے۔ اور وہ مثل ابر کے تمام دنیا میں پھیل جائے گا اور قیام اس کا چالیس دن ہوگا۔ ایک دن مثل برس کے، اور ایک دن میں بھر کا ہوگا اور ایک دن ہفتہ بھر کا ہوگا۔ باقی دن اپنے حال پر بدستور رہیں گے۔ صحابہ نے عرض کیا، کہ برس دن کی نماز کیوں کر ادا ہوگی۔ آیا ایک دن کی نماز کافی ہوگی، فرمایا نہیں، وقت کا اندازہ کر کے پانچوں نمازیں پڑھتے رہنا، اور (مشکوٰۃ شریف باب العلامات بین یدی الساعة و ذکر الدجال ص ۴۷۷) میں دجال کا احوال دیکھنا چاہیے، یہاں ایک دو حدیثیں نقل کی جاتی ہیں، اور دجال کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام آئیں گے اور وہ دجال کو قتل کریں گے اور مشکوٰۃ میں ایک خاص باب نزول عیسیٰ علیہ السلام کا منعقد کیا ہے سب احوال عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا اس باب میں دیکھنا چاہیے اور عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا بیان صحیح بخاری و مسلم وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے اور قرآن شریف میں سورہ زخرف سے نازل ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صاف واضح ہوتا ہے۔ و انہ ای عیسیٰ لعلم للساعة تعلم بنزولہ و قرأ ابن عباس بفتحین للمبالغة کذا فی الکمالین اور اسی طرح سے تفسیر مدارک و بیضادی و کبیر و معالم وغیرہ میں مذکور ہے۔

و انہ بنزوت کہ عیسیٰ علیہ السلام لعلم للساعة علم امت مرصعاً و انہ یروہ بدافیند، کہ نزدیک است قیامت چہ یکے از علامات قیامت نزول عیسیٰ علیہ السلام است کہ بعد از تسلط دجال از آسمان بر زمین فرو رود آید، نزدیک منارہ بیضاء در طرف شرقی دمشق و جاہہ رنگین پوشیدہ باشد و ہر دو کف دست خود را بر بالہائے دو فرشتہ نہادہ در خسارہ مبارکش عرق کردہ چون سر در پیش انگشت قطرات از دریش ریزان گردد و چون سر بالا کند آن قطر بار بر روی دہے چون مروارید روان شود، و نفس دہے بر ہر کافر کہ رسد، میردہ دہے ہر جا کہ چشم دہے افتد نفس دہے برسد، پس در طلب دجال رواں گردد، در باب لہ کہ موضعے است در ولایت شام بدور سد و اورا یکشد انگہ یا جوج ماجوج پیروں آید، و عیسیٰ علیہ السلام کہ طور بروموزان را و آنجا متخصن گردد، القصہ چون معلوم شد، کہ عیسیٰ علیہ السلام نشاندہ قرب قیامت است کذا فی التفسیر الحسنی۔

اور اس آیت کی مفسر حدیثیں صحاح ستہ کی ہیں۔ کما لا تخفی علی الماہر بہذا الفن، پس منکر نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا فاسق ہے، بلکہ کافر، کیونکہ صریح نص کا منکر ہے اور تاویل اس کی باطل اور مردود و خلاف سبیل سونہین کے ہے۔ و من یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدی و یتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ماتولی و یرسلہ جہنم۔ (اسماء آیہ ۱۱۵) کا مصداق اور، یعنی عیسیٰ علیہ السلام قیامت کی نشانی ہیں۔ آپ کے نازل ہونے سے قیامت کے وقت کا قرب معلوم ہو جائے گا۔ عبداللہ بن عباس علیہ السلام کو مبالغہ کے لیے بفتحین پڑتے تھے۔ کمالین میں ایسا ہی منقول ہے۔ جو آدمی ہدایت واضح ہو جانے کے بعد بھی رسول کی نافرمانی کرے اور ایمانداروں کی راہ چھوڑ کر کوئی اور راہ اختیار کرے تو ہم اس کو جہنم جاتا ہے جانے دیں گے اور پلا خرواں کو جہنم میں ڈال دیں گے۔

(مشکوٰۃ کے باب العلامات بین بدی الساعة و ذکر الدجال ص ۴۷) میں ہے عن النّواس بن سميان رضي الله عنه قال ذكر رسول الله ﷺ الدجال فقال ان يخرج وانا فيكم فانا حجيجه درنكم و ان يخرج و لست فيكم فامرء حجيح نفسه والله خليفتي على كل مسلم انه شاب قطط عينه طافية كاني اشبهه بعد العزى بن قطن فمن ادركه منكم فليقرأ عليه فواتح سورة الكهف وفي رواية فليقرأ عليه فواتح سورة الكهف فانها جواركم من فتنته انه خارج خلة بين الشام والعراق فعات يميناً و عات شمالاً يا عباد الله فاتبوا قلنا يا رسول الله وما لك في الارض قال اربعون يوماً يوم كسنة و يوم كنهر و يوم كجمعة وسانرا يامه كا يامكم قلنا يا رسول الله فذلك اليوم الذي كسنة ايكفينا فيه صلوة يوم قال لا افقدوا له قدره قلنا يا رسول الله وما اسراعه في الارض قال كالغيث اسد برته الريح فياتي على القوم فيدعوهم فيؤمنون به فيامر السماء فتطرر الارض فتبت فتروح عليهم سارحتهم اطول ماكانت ذرى و اسبغ ضرر عاوا مذه خواصر ثم ياتي القوم فيدعوهم فيردون عليه قوله فينصرف عنهم فيصبحون ممحلين ليس بايديهم شيء من اموالهم ويمر بالخرابة فيقول لها اخرجي كنوزك فتصعه كنوزها كيما يسب النحل ثم يدعور رجلاً متلياً.

اور وہ قیامت کا ایک نشان ہیں یعنی عیسیٰ علیہ السلام قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہیں، ان کے آنے سے قیامت کا وقت قریب ہوتا معلوم ہو جائے گا، شرط دال علی الشی کو علم سے تعبیر کیا کیونکہ ان کے آنے سے قیامت کا علم ہو جائے گا۔ عبد اللہ بن عباسؓ نے اس کو علم پڑھا ہے۔ جس کے معنی نشانی ہیں۔ تفسیر کبیر کا خلاصہ ختم ہوا یعنی عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قیامت کی نشانیوں میں سے ہے۔ عبد اللہ بن عباسؓ ابو ہریرہؓ، قادی وغیرہ نے اس کو علم پڑھا ہے۔ جس کے معنی علامت اور نشانی ہے۔

شابا فیضربه بالیف فیقطعه جزلین رمية الغرض ثم يدعوه فيقبل ويتهلل وجهه ويضحك فيبينما هو كذلك اذبعث الله المسيح بن مريم فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق بين مهر وذبين واضعا كفيه على اجنحة ملكين اذا طأطا رأسه فطرو اذا رفعه تحدر منه مثل جمان كاللؤلؤ فلا يحل لكافر يجد ربح نفسه الامات و نفسه ينتهي حيث ينتهي طرفه فيطلبه حتى يدركه باب لد فيقتله ثم ياتي عيسى قوم قد عصمهم الله منه فيمسخ عن وجوههم و يحدنهم بدرجاتهم في الجنة فيبينما هو كذلك اذ وحى الله الى عيسى اني قد اخرجت عبادي لا يدان لا حد يقتالهم فحوز عبادي الى الطور فيبعث الله ياجوج و ماجوجهم من كل حذب ينسلون فيمر اواللهم على بحيرة طبرية فيشربون ما فيها ويمر اخرهم فيقول لقد كان بهذه مرة ماء و يحضر نبي الله عيسى عليه السلام و اصحابه حتى يكون راس النور لاحدهم خيرا من مائة دينار لاحدكم اليوم فيرغب نبي الله عيسى و اصحابه فيرسل الله عليهم الغف في رقابهم فيصبحون قرسي كموت نفس واحدة ثم يهبط نبي الله عيسى و اصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض موضع شبر الا ملأه زهم و نهم فيرغب نبي الله عيسى و اصحابه الى الله فيرسل الله طيرا كا عناق البخت فتحملهم فنطرحهم حيث شاء الله ثم يرسل الله مطرا لا يكل من بيت مدر ولا وبر فيغسل الارض حتى يتركها كالزلفة ثم يقال للارض انبتي ثمرتك وردى بركتك فيومذ تاكل العصابة من الرمانة و يستظلون

بقحفها وبارک فی الرسل حتی ان اللقحة من الابل لتکفی الفام من الناس والنقحة من البقر لتکفی القبيلة من الناس واللقحة من الغنم لتکفی الفخذ من الناس فیمنما هم كذلك اذبعث الله ریحاً طیبة فتأخذهم تحت اباطهم فتقبض روح کل مؤمن وکل مسلم و یرقی شرار الناس یتهاجون فیها تهاجر الحمر فعلیهم تقوم الساعة (رواه مسلم ج ۲ ص ۳۰۱، ۳۰۲) باب ذکر الدجال المروایة الثانية وهی قولهم تطرحهم النہیل الی قوله سبع سنین رواه الترمذی.

حضرت نواس بن سمانؓ کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے دجال کا ذکر کیا، پس فرمایا اُردو میری موجودگی میں ظاہر ہوا تو تم سب کی طرف سے میں اس سے جھگڑوں گا۔ اگر میرے بعد نکلا، تو ہر ایک شخص خود اس سے جھگڑے گا اور اللہ میرا خلیفہ ہے، ہر مسلمان پر، وہ دجال جوان ہوگا، گھونگریا لے بال والا، اس کی آنکھ نکل ہوئی ہوگی، یعنی کانا ہوگا، بس ایسا ہوگا، جیسے عبدالعزیٰ بن قطن کو جانتے ہو، سو جو اس کو پاسے، تو اس پر سورہ کہف کی ابتدائی آیتیں ضرور پڑھ لے کیونکہ وہ اس کے فتنہ سے اس کو بچائیں گی، وہ شام اور عراق کے درمیان میں سے نکلے والا ہے، اور داہنے بائیں (گویا ہر طرف) دوڑنے والا ہے۔ سو اللہ کے بند ثابت رہنا ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ! وہ زمین میں کس قدر ٹھہرا رہے گا، فرمایا چالیس دن، ایک دن سال بھر کا۔ ایک دن مہینہ بھر کا۔ ایک دن ہفتہ بھر کا اور باقی دن یہ تمہارے معمولی دن ہوں گے۔ ہم نے عرض کیا، یا حضرت تو اس سال بھر کے دن میں ایک دن کی نماز ہم کو کافی ہوگی یا نہ فرمایا نہیں، ان معمولی دنوں کے اندازے سے پڑھتے رہنا (اور مہینے اور ہفتے بھر کا دن بھی اسی قیاس پر) ہم نے پوچھا، حضرت اس کا جلد ضد بھرنا زمین میں کیسا ہوگا، فرمایا جیسے ہوا ابر کو پھیلاتی ہے، سو وہ دجال ایک قوم کے پاس آئے گا، اور ان کو اپنے دین کی طرف بلائے گا۔ وہ ان کا کہنا مان لیں گے، تو آسمان کو حکم کرے گا، خوب بارش ہوگی اور زمین میں سبزی خوب اُگے گی، اور ان کے مویشی کھا کھا کر خوب چلیں گے، اور دودھیلے ہوں گے۔ اور ایک قوم کے پاس آئے گا، ان کو بھی اپنی طرف بلائے گا۔ وہ اس کا کہنا نہ مانیں گے، وہاں سے چلا آئے گا، اور وہاں بارش بند ہو جائے گی اور وہ لوگ نہایت مفلس ہو جائیں گے، پاس کچھ بھی تو نہ رہے گا اور کھنڈرات میں جائے گا، اس کو کہے گا، اپنے سب خزانے نکال، تو سب کے سب دینے نکل کر اس کے ساتھ شہد کی مکھوں کی طرح ہو لیں گے۔ اور پھر ایک جوان کو بلائے گا، اور پھر اس کو تلوار سے مار کر دو ٹکڑے کر دے گا، اور ادھر ادھر نشانے کی طرح پھینک دے گا، اور پھر اس کو بلا کر دوبارہ مارے گا، اور وہ شخص منہ چمکتا ہوا بیٹھ جائے گا، سو دجال اسی اوج موج میں ہوگا، کہ اتنے میں اللہ تعالیٰ مسیح عیسیٰ بن مریم علیہا السلام کو (آسمان سے) اتارے گا، سو وہ دو رنگین کپڑے پہنے ہوئے دمشق کے شرقی سفید منارہ پر اتریں گے۔ دو فرشتوں کے بازوؤں پر ہاتھ رکھے ہوئے سر کو جھکا لیں گے، تو پسینے کے قطرے گریں گے اور جب سراٹھائیں گے تو موتیوں کے سے قطرے اتریں گے۔ سو جس کافر کو ان کے سانس کی بو پہنچے گی، بس مر ہی جائے گا، اور جہاں تک ان کی نظر پہنچے گی وہیں تک ان کا سانس پہنچے گا، سو اس کو باب لد پر پا کر مار ڈالیں گے۔ فقط

یہ ترجمہ ہم نے نواس بن سمانؓ کی حدیث کا بقدر ضرورت کیا ہے۔ سو سائل کو ثبوت خروج دجال لعنہ اللہ اور نزول حضرت عیسیٰ مسیح ابن مریم علیہما السلام میں کافی دانی شافی ہے۔ جس کو تفصیل درکار ہو، مشکوٰۃ شریف میں پورے باب کو تحقیق کی نظر سے دیکھ لے، یہی خلاصہ صحاح ستہ وغیرہ کتب حدیث کا ہے۔ اگر کوئی نہ مانے تو اس کو اختیار ہے اور وہ بعض عالم پنجاب کے جو اس کے خلاف کے قائل ہیں، وہ نادان، جاہل و یا گن اور کاذب

ہیں۔ بلکہ اہل علم کے زمرے کی بوسے بھی بے نصیب اور محروم ہیں، اور مجملہ فرق اہل الحاد ہیں۔ نعوذ باللہ من شرہ۔ (حررہ ابو اسماعیل یوسف حسین الخائفوری عفی عنہ۔)

وانہ لعلم للساعة، اور بے شک عیسیٰ علیہ السلام خبر دینے والے ہیں۔ قیامت کی، یعنی ان کا اترنا آسمان سے ایک نشانی ہے قیامت کی، و جال کے پیدا ہونے کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام آئیں گے، اور و جال کو قتل کریں گے، پھر یا جوج پیدا ہو کر سارے عالم کو خراب کریں گے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام مومنوں کو لے کر وہ طور پر جا کر تھیں گے، غرضیکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نشانی ہیں قیامت کی، تمام ہوئی عبارت شاہ عبدالقادر و بلوئی رحمۃ اللہ علیہ کی، بس پنجاب کا وہ عالم بلاشبہ نصوص مذکورہ بالا کا منکر ملحد ہے، بلکہ کافر کما لا ینحفی علی الماہر بالشریعة الفراء۔ حررہ خادم العلماء الطاف حسین فاضلپوری۔

فی الواقع جواب اول و دوم بلا ریب صحیح ہے، کیونکہ قریب قیامت کے ظاہر ہونا، جہاں کا بعد اس کے اترنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان سے اور قتل کرنا و جہاں کا برحق ہے اور منکر اس کا ضال و مضل و ملحد و بدوین اور مخالف اجماع مسلمین کے ہے، چنانچہ کتب صحاح ستہ و دیگر کتب سیر اس پر شاہد عدل ہیں، اور تاویل مرزا قادیانی اور اس کے حواری کی نزدیک اہل حق کے باطل و مردود ہے۔ سید محمد نذیر حسین (فتاویٰ نذیریہ ج اول ص ۱۲ تا ۱۷)



## بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام کی حیثیت نبی کی یا امتی؟

عیسیٰ علیہ السلام بحیثیت نبی کے تشریف لائیں گے یا بحیثیت امتی کے؟

**سوال.....** حضور ﷺ کے دور میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام بحیثیت نبی تشریف لائیں گے یا حضور ﷺ کے امتی ہونے کی حیثیت سے۔ اگر آپ بحیثیت نبی تشریف لائیں گے تو حضور ﷺ خاتم النبیین کیسے ہوئے؟

**جواب.....** حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب تشریف لائیں گے تو بدستور نبی ہوں گے لیکن آنحضرت ﷺ کی تشریف آوری سے ان کی شریعت منسوخ ہوگئی اور ان کی نبوت کا دور ختم ہو گیا۔ اس لیے جب وہ تشریف لائیں گے تو آنحضرت ﷺ کی شریعت کی پیروی کریں گے اور آنحضرت ﷺ کے امتی کی حیثیت سے آئیں گے۔ ان کی تشریف آوری ختم نبوت کے خلاف نہیں کیونکہ نبی آخر الزمان آنحضرت ﷺ ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبوت آنحضرت ﷺ سے پہلے مل چکی تھی۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۴۶)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول نبی ہوں گے یا امتی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صحیح اس مسئلہ استفتاء کے۔

(۱) کیا حضرت محمد ﷺ آخری نبی ہیں آپ ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والا اور اس دعویٰ کی تصدیق کرنے والا ممکن ہے یا کافر؟

(۲) کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمانوں پر زندہ اٹھایا گیا اگر اٹھایا گیا ہے تو آپ قرب قیامت میں نزول فرمائیں گے اگر ہاں، تو بحیثیت امتی کے یا نبی کے۔

**نوٹ.....** جوابات قرآنی دلائل سے دیے جائیں۔

حکیم سید عبدالجبار دہلوی مالک شاہی مطبع منڈی بھلردان، شاہ پور، صوبہ پنجاب، پاکستان۔

**الجواب.....** حامداً و مصلحاً۔ (۱)۔ حضرت محمد ﷺ کا خاتم النبیین ہونا قرآن کریم میں مذکور ہے۔ ماکان محمد ابداً احد من رجالکم ولكن رسول الله وخاتم النبیین۔ (الحزاب ۳۰) لہذا جو شخص آپ ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے وہ شخص نص قرآنی کا منکر ہے اور قرآن شریف کی کسی ایک آیت کا انکار بھی کفر ہے۔ یہی حال اس شخص کا ہے جو ایسے مدعی نبوت پر ایمان لائے اور اس کی تصدیق کرے۔

(۲)۔ حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھایا گیا ہے۔ وما قتلوه یقیناً بل رفعه الله الیہ (النساء، ۱۵۷) اور قرب قیامت آپ نزول فرمائیں گے۔ احادیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور آپ اس وقت اپنی نبوت کی دعوت نہیں دیں گے بلکہ حضور ﷺ کی ملت کی دعوت دیں گے اور خود ان کی نبوت بھی منسوب نہیں ہوگی

یہ دو کفر قرار دیے گئے۔ اخراج الطبرانی فی الکبیر والبیہقی فی البعث بسند جید عن عبد اللہ بن معقل قال قال رسول اللہ ﷺ یلبث الدجال فیکم مائۃ اللہ ثم یزل عیسیٰ ابن مریم مصداقاً بمحمد و عیسیٰ منہ اماماً مہدیاً و حکماً عدلاً فیقتل الدجال۔ (المواہی لفتاویٰ ج ۲ ص ۷۹)

ان عیسیٰ علیہ السلام مع بقائه علی نبوۃ معدودہ فی امۃ النبی ﷺ و داخل فی زمرة الصحابة فانہ اجتمع بالنبی ﷺ و هو حی مومنہ و مصداق و کان اجتماعہ بہ مرات فی غیر لیل الاسواء من جملتها بحکۃ روى ابن عدی فی الکامل عن انس قال بنا نحن مع النبی ﷺ اذا رایت بر داوید او قلنا یا رسول اللہ ﷺ ما هذا المیرد الذین رانا و البذلقال قدر انتموه قلنا نعم قال ذلک عیسیٰ ابن مریم سلم علی۔ (المواہی لفتاویٰ ج ۲ ص ۲۸۸)

انما یحکم عیسیٰ بشریۃ نبیا ﷺ بالقرآن والسنة عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ الا ان ابن مریم لیس بنی و بنہ نبی ولا رسول الا انه خلیفتی فی امتی من بعدی۔ (المواہی لفتاویٰ ج ۲ ص ۲۸۸)

قال الذہبی فی تجرید الصحابة عیسیٰ ابن مریم رضی اللہ عنہ و صحابی فانہ رآی النبی ﷺ فیہو اخر الصحابة موتاً (المواہی لفتاویٰ ج ۲ ص ۲۸۹) اس مسئلہ پر علماء حق کے مستقل رسائل شائع شدہ ہیں۔ علامہ سیوطی کا ایک رسالہ ہے "کتاب العظام نکلم عیسیٰ الخلیفۃ" علامہ سبکی کا ایک رسالہ ہے سوانہ انور شاہ صاحب کشمیری کا بھی ایک رسالہ ہے عقیدۃ الاسلام فی حیات عیسیٰ الخلیفۃ۔ نیز شرح حدیث بذل الجود۔ فتح الباری، بخاری وغیرہ میں بھی اس کی تصریح ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ علم

زرہ و عبد محمود عفا اللہ عنہ کنگوئی معین مفتی مظاہر علوم سہارنپور ج ۳ ص ۱۷۷

الجواب صحیح۔ سعید احمد غفرلہ مفتی مظاہر علوم سہارنپور ج ۳ ص ۱۷۷۔ (فتاویٰ محمودیہ ج ۱ ص ۱۱۲ ص ۱۱۳)

بعد نزول حضرت عیسیٰ الخلیفۃ کی نبوت کی حیثیت

سوال..... حضرت عیسیٰ الخلیفۃ جب آسمان سے تشریف لائیں گے، تو کیا وہ اس وقت بھی نبی رہیں گے اور ان پر وحی آئے گی یا وہ نبوت سے معزول ہو کر آئیں گے؟

ایضاً سوال..... جب حضرت عیسیٰ الخلیفۃ دوبارہ تشریف لائیں گے تو وہ تابع شریعت محمدیہ ہوں گے یا صاحب شریعت نبی ہوں گے؟ اگر وہ تابع شریعت محمدیہ ہوں گے تو شرعی احکام یعنی قرآن کریم میں درج شدہ اور امر و نواہی اور سنت رسول کریم ﷺ کا علم انھیں کیونکر حاصل ہوگا۔ اگر زبان عربی اور شریعت کے احکام کسی مولوی صاحب سے پڑھیں تو یہ امر ایک نبی کی شان کے خلاف نظر آتا ہے۔ اور پڑھیں بھی تو کس فرقہ کے مولوی سے؟ تمام انسانی فرقوں کا آپس میں اختلاف ہے، حتیٰ کہ ایک دوسرے کو کافر کہنے سے دریغ نہیں کرتے۔ اگر اس دنیا میں وہ وحی کے ذریعہ شریعت اسلامی کے احکام حاصل کریں، جس طرح ہمارے حضور اکرم ﷺ حاصل کیا کرتے تھے یعنی وحی سے یا پردہ کے پیچھے سے یا فرشتہ کی وساطت سے جیسا کہ قرآن کریم میں آتا ہے۔ ماکان لبشر ان یکنمہ اللہ الا وحیاً او من وراء حجاب او یرسل رسولاً فیوحی باذنبہ ما یشاء انہ علی حکیم و کذلک اوحینا الیک روحاً من امرنا۔ (سورہ شوریٰ آیہ ۵۱-۵۲) تو اس صورت میں وہ بھی ایک صاحب شریعت نبی بن جائیں گے۔ یا اگر آسمان پر بھی شریعت کے احکام کا علم حاصل کریں تو بھی بشر ہونے کے لحاظ سے

مندرجہ بالا انھیں تین صورتوں سے حاصل کریں گے۔ پس شریعت کے احکام یعنی دواہم و نواہی براہ راست بذریعہ وحی حاصل کرنے کی وجہ سے صاحب شریعت نبی بن جائیں گے۔ حالانکہ ہمارے نبی ﷺ آخری شریعت والے نبی ہیں۔ اس اشکال کا تفصیلی جواب دے کر ثواب دارین حاصل کریں۔

**الجواب.....** ان کی نبوت سلب نہیں ہوگی، بلکہ وہ محفوظ رہے گی اور وہ احکام اپنی سابقہ محفوظ نبوت کے تحت جاری نہیں فرمائیں گے جو ان کی امت کے ساتھ مخصوص تھے بلکہ حضور اکرم ﷺ کی شریعت کے موافق جاری فرمائیں گے۔

مکن ہے کہ عین وقت پر شریعت محمدیہ کے متعلق ان کو بذریعہ وحی علم ہو جائے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ حضرت اقدس ﷺ سے علم حاصل کریں کیونکہ قبر اطہر میں جی ہیں۔ یا روح عیسوی روح محمدی سے مستفیض ہو جائے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ خود انجیل میں اس شریعت کے احکام کا علم ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ دونوں کی ملاقات جب ہوئی اس وقت علم حاصل کر لیا ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ براہ راست قرآن کریم سے ان کو علم حاصل ہو جائے۔ ثم علمہ باحکام شرعنا اما بعلمہما من القرآن فقط اذلم یقرط فیہ من شیئ انما احتجنا الی غیرہ لحضورنا وقد کانت احکام نبینا ﷺ کلہا ماخوذة من القرآن ومن ثم قال الشافعی کل ما حکم بہ النبی ﷺ فهو مما فہمہ من القرآن فلا یعد ان عیسیٰ ﷺ یكون كذلك او بروایة السنة عن نبینا ﷺ اخراج ابن عدی عن انس بننا نحن مع رسول اللہ ﷺ اذ رأینا برداً ویداً فقلنا یا رسول اللہ ﷺ ما هذا البرد الذی رأینا والید قال قد رأیتموہ قلنا نعم قال ذلک عیسیٰ بن مریم سلم علی وفی روایة ابن عساکر عنہ کت اطوف مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم حول الکعبة اذ رأینہ صافح شیناً ولم ارہ قلنا یا رسول اللہ رأیناک صافحت شیناً ولا نراہ قال ذلک اخي عیسیٰ بن مریم انتظرتہ حتی قضی طوافہ فسلمت علیہ و حینئذ فلا مانع انہ حینئذ تلقی عن النبی ﷺ احکام شریعة المخالفة لشریعة الانجیل لعلمہ انہ سینزل وانه یحتاج لذلك لماخذها منہ بلا واسطۃ و فی حدیث ابن عساکر الا ان ابن مریم لیس بینی و بینہ نبی ولا رسول الا انہ خلیفۃ فی امتی من بعدی وقد صرح السبکی بانہ یحکم بشریعة نبینا صلی اللہ علیہ وسلم بالقرآن والسنة اما لکونه یعلمہما من نبینا ﷺ شفاہا بعد نزولہ من قبرہ ویؤیدہ حدیث ابی یعلیٰ والذی نفسی بیدی لیتزلن عیسیٰ بن مریم ثم لئن قام علی قبری و قال یا محمد لا جینہ اما بکونه اوحاها الیہ فی کتابہ الانجیل او غیرہ الی قولہ یوحی الیہ وحی حقیقی کما فی حدیث مسلم وغیرہ عن النواس بن سماعان وفی روایة صحیحة نعنی ہو كذلك اذا وحی الیہ یا عیسیٰ انی قد اخرجت عباداً لی لا بد لانه یقاتلہم حول عبادی الی السطور وذلک الوحی علی لسان جبریل الی قولہ و عیسیٰ بن مریم بان علی نبوتہ و رسالتہ الی آخر ما قال اھ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ حدیثہ ص ۱۵۴)

(فتاویٰ حدیثہ ص ۱۵۴)

حررہ العبد محمد غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۱۳۹۳ھ/۸

**حضرت عیسیٰ علیہ السلام وقت نزول نبی ہوں گے یا امتی**

**سوال.....** میرا ایک قادیانی سے واسطہ پڑا۔ اس نے مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کے لیے دلیل دی کہ حضور



**جواب.....** پہلے نبی کو دوبارہ بھیجنا منظور خدا تھا۔ حضرت مسیح علیہ السلام کو دوبارہ بھیجنا ہے تاکہ ان کے ہاتھ سے اشاعت اسلام ہو۔ پچھلی مسلسل زندگی ختم نبوت کے منافی نہیں۔ حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ آ کر نبوت سے معزول نہ ہوں گے بلکہ بحال رہیں گے۔ ان کا کام قرآن کی تبلیغ تقسیم الہی جیسے حضرت ہارون علیہ السلام کی تھی۔ اس پر کیا سوال، نبوت سے معزول کیسے ہوئے؟ انبیاء کی جماعت اللہ کے نزدیک سب ایک ہے۔ فلک امۃ قد خلت۔  
(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱۷ ص ۳۷۲-۳۷۳)

## نزول مسیح ختم نبوت کے منافی نہیں

**سوال.....** اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نزول خواہ فرمودہ باز خواہ آمد آنحضرت ﷺ چلو نہ خاتم الانبیاء شد؟

**جواب.....** معنی خاتم النبی آنست کہ بعد از نبوت محمد ﷺ نبی پیدا نشود، نبوت سابقہ مستمر مخالف ختم نبوت نیست۔  
(فتاویٰ علویہ حدیث ص ۱۰۲)

## قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ختم نبوت کے منافی نہیں

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء کرام مسئلہ ذیل کے بارہ میں کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب آسمانوں سے نزول فرمائیں گے تو بحیثیت پیغمبر نزول فرمائیں گے یا امام الانبیاء علیہ السلام کے امتی کی حیثیت سے؟

**الجواب.....** حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا زندہ آسمانوں پر اٹھایا جانا اور قیامت کے قریب ان کا نازل ہونا اور پھر تبع شریعت محمدی بن کر کچھ عرصہ اس دنیا میں رہنا امت مسلمہ کا متفقہ عقیدہ ہے۔ قرآنی آیات اور احادیث متواتر الہی سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ذاتی حیثیت یقیناً نبی اور پیغمبر کی ہوگی۔ انبیاء سابقین کی طرح آپ پر اللہ کی طرف سے وحی بھی ہوگی، اس کے باوجود آپ شریعت محمدی کے تابع ہوں گے البتہ یہ وحی شریعت محمدی کو بدلنے کے لیے نہیں ہوگی بلکہ اس وقت کے حالات کے اعتبار سے ضروری احکام ہوں گے۔ لہذا آپ نزول کے بعد دو صفات کے ساتھ متصف ہوں گے، ایک شان نبوت اور دوسرا شان امت محمدیہ، لیکن آپ کی یہ شان نبوت حضور نبی کریم ﷺ کی ختم نبوت کے منافی نہیں ہوگی، اس لیے کہ ختم نبوت کا مطلب یہ ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ کے بعد کسی کو بھی منصب نبوت سے نہیں نوازا جائے گا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آنحضرت ﷺ سے پہلے نبی بن کر آئے تھے۔

لما قال الامام فخر الدین الرازی: تحت قوله تعالى: وان من اهل الكتاب الا ليزمن به قبل موته ای قبل موت عیسی المراد ان اهل الكتاب الذين يكونون موجودين في زمان نزوله لا يمانون به قال بعض المتكلمين انه لا يمنع نزوله من السماء الى الدنيا الا انه انما ينزل عند ارتفاع التكليف او بحيث لا يعرف اذ لو نزل مع بقاء التكليف على وجه يعرف انه عيسى عليه السلام لكان اما ان يكون نبيا ولا نبی بعد محمد ﷺ او غير وغير ذلك جائز على الانبياء وهذا اشكال عندی ضعيف لان انتهاء الانبياء الى مبعث محمد ﷺ فعند مبعثه انتهت تلك المدة فلا يبعد ان يصير بعد نزوله تبعاً لمحمد ﷺ.  
(تفسیر کبیر ج ۱۱ ص ۱۲۱-۱۲۳ سورۃ النساء ۱۵۹)

قال العلامة ابن الكردري: واما الايمان بسيدنا عليه السلام فيجب بانه رسولنا في

الحال و خاتم الانبياء و الرسل فاذا آمن بانه رسول ولم يؤمن بانه خاتم الرسل لا يسخ دينه الى يوم  
القيامة لا يكون مؤمناً و عيسى عليه السلام ينزل الى الناس و يدعوا الى شريعته و سائق لأمته الى دينه.  
(فتاوى برازیه علی هامش التہذیب ج ۶ ص ۳۳۷ نوع فیما یصل بها مما یجب کفارہ من اهل البدع. الثالث فی  
الانبياء. ومثله فی شرح الفقہ الاکبر ص ۱۱۲) (فتاویٰ حقایق ج ۱ ص ۲۲۸)

سوال..... اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام باز نزول فرماید از عہدہ نبوت معزول شدہ باز آید یا چہ؟

جواب..... نے زیرا کہ آن نبوت سابقہ خادمہ نبوت محمدیہ است؟ (فتاویٰ ملا، حدیث ص ۱۰۲)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بعد از نزول تعلیم حاصل کرنا؟

سوال..... در آیت کریمہ لَعَلَّہُمُ التَّوْرَةُ وَالْاِنْجِيلُ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بجز تواریت دیگر کتاب  
نخوانند پس تبلیغ قرآن چگونہ خواہد کرد؟

جواب..... بعد نزول از سماوی آلمی تعلیم یا بد چنانکہ تعلیم تواریت ہم روحی الہی حاصل کردہ بود۔ اللہ اعلم اعلیٰ  
حدیث امرتسر ۲۶ جمادی الاول ۱۳۳۵ھ (فتاویٰ ملا، حدیث ص ۱۰۳)

## قادیانی شبہات کے جوابات

علمائے حق کی کتب سے تحریف کر کے قادیانیوں کی دھوکہ دہی  
کمری و مختاری مولانا صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ!

سوال ..... ملتان سے آپ کا ایڈریس منگوا لیا۔ اس سے قبل بھی میں نے آپ کو خط لکھے تھے شاید آپ کو یاد ہو مگر اب آپ کا ایڈریس بھول جانے کی وجہ سے ملتان سے منگوانا پڑا۔ عرض ہے کہ میں ایف ایس سی (میڈیکل) کر لینے کے بعد آج کل فارغ ہوں۔ میڈیکل کالج میں ایڈمیشن میں ابھی کافی دیر ہے۔ اس لیے مجی بھر کر مطالعہ کر رہا ہوں۔ مجھے شروع ہی سے مذہب سے لگاؤ ہے۔ ایک دوست (جو کہ احمدی ہے) نے مجھے اپنے لٹریچر سے چند سائل دیے ہیں۔ میں نے پڑھے۔ مولانا مودودی مرحوم کے رسائل ”ختم نبوت“ اور ”قادیانی مسئلہ“ بھی پڑھے اور احمدیوں کی طرف سے ان کے جوابات بھی۔ مولانا کے دلائل و شواہد کمزور دیکھ کر بڑی پریشانی ہوئی۔ آپ کا پمفلٹ ”شناخت“ بھی پڑھا مگر اس کا جواب نہیں ملا۔ البتہ آج کل قاضی محمد نذیر (قادیانی) کی کتاب ”تفسیر خاتم النبیین“ پڑھ رہا ہوں جو آپ کی شائع کردہ آیت خاتم النبیین کی تفسیر کا جواب ہے۔ جس میں آپ نے مولانا محمد انور شاہ صاحب کے فارسی مضمون کا ترجمہ و تفسیر کی ہے۔ اصل کتاب نہیں پڑھ سکا اس لیے جواب کے استحکام کو محسوس کرتا قدرتی امر ہے۔ بہر حال احمدی لٹریچر پڑھ کر میں یہ سمجھ سکا ہوں کہ ہمارے علماء کو ایسی بات پیش نہیں کرتے جس سے احمدی لا جواب ہو جائیں۔ وہ ہر ایک بات کا مدلل جواب دیتے ہیں۔ وہ مشائخ کی عبارت دے کر ثابت کرتے ہیں کہ ان کا نظریہ وہی ہے جو ان مشائخ عظام کا تھا۔ اس بات سے بڑی الجھن ہوتی ہے۔ کیا ہم ان شواہد کو جھٹلا سکتے ہیں۔ آخر ایسی باتیں لکھنے کا کیا فائدہ ہے جن کا مدلل جواب دیا جاسکتا ہے۔ آخر ایسی باتیں کیوں نہیں لکھی جاتیں جن سے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی ہو جائے۔ پھر کسی کو دودھ میں پانی ڈالنے کی جسارت نہ ہو۔ اگر ہم سچے ہیں تو ہماری سچائی مشکوک کیوں ہو جاتی ہے؟ جواب کا انتظار رہے گا۔ احقر عبدالقدوس ہاشمی

جواب ..... اس ناکارہ نے قادیانیوں کی کتابیں بھی پڑھی ہیں اور قادیانیوں سے زبانی اور تحریری گفتگو کا موقع بھی بہت آتا رہا ہے، قادیانی غلط بیانی اور غلط بحث کر کے نادانوں کو دھوکا دیتے ہیں، ہمارے اور ان کے بنیادی مسئلے دو ہیں۔ ایک ختم نبوت دوسرا نزول عیسیٰ علیہ السلام یہ دونوں مسئلے ایسے قطعی ہیں کہ بزرگان سلف میں ان میں کبھی اختلاف نہیں ہوا بلکہ ان کے منکر کو قطعی کافر اور خارج از اسلام قرار دیا گیا ہے۔ قادیانی صاحبان اپنا کام چلانے کے لیے اکابر کے کلام میں سے ایک آدھ جملہ جو کسی اور سیاق میں ہوتا ہے۔ نقل کر لیتے ہیں۔ کبھی کسی نے غلطی سے کسی بزرگ کا قول غلط نقل کر دیا اسی کو ڈال لیتے ہیں، ان کے نادانانہ قادیانی یہ سمجھ کر کہ جن بزرگوں کا حوالہ دیا گیا ہے وہ بھی قادیانیوں کے ہم عقیدہ ہوں گے دھوکہ میں مبتلا ہو جاتے ہیں یہاں اس کی صرف ایک مثال پر اکتفا کرتا

ہوں، آپ نے بھی پڑھا ہوگا کہ قادیانی، حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی کتاب ”تحدیر الناس“ کا حوالہ دیا کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد بھی نبی آ سکتا ہے اور یہ کہ یہ امر خاتم النبیین کے منافی نہیں۔ حالانکہ حضرت کی تحریر اسی کتاب میں موجود ہے کہ جو شخص خاتمیت زمانی کا قائل نہ ہو وہ کافر ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

”سو اگر اطلاق اور عموم سے جب تو خاتمیت زمانی ظاہر ہے، درہر تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدلائل التزانی ضرور ثابت ہے۔ ادھر تصریحات نبوی مثل: ”انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انہ لا نبی بعدی او کما قال“ (سکوة ص ۵۲۳ باب مناب علی بن ابی طالب) جو بظاہر بطرز مذکورہ اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے۔ اس باب میں کافی۔ کیونکہ یہ مضمون درجہ تو اتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا۔ گو الفاظ مذکور بسند تو اتر منقول نہ ہوں۔ سو یہ عدم تو اتر الفاظ، باوجود تو اتر معنوی یہاں ایسا ہی ہوگا جیسا تو اتر اعداد رکعات فراغ و وتر وغیرہ۔ باوجودیکہ الفاظ حدیث شعر تعدد رکعات متواتر نہیں۔ جیسا اس کا منکر کافر ہے۔ ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔“

(تحدیر الناس طبع جدید ص ۱۸ طبع قدیم ص ۱۰)

اس عبارت میں صراحت فرمائی گئی ہے کہ:-

(الف) ... خاتمیت زمانی، یعنی آنحضرت ﷺ کا آخری نبی ہونا۔ آیت خاتم النبیین سے ثابت ہے۔

(ب) ... اس پر تصریحات نبوی ﷺ متواتر موجود ہیں اور یہ تو اتر رکعات نماز کے تو اتر کی مثل ہے۔

(ج) ... اس پر امت کا اجماع ہے۔

(د) ... اس کا منکر اسی طرح کافر ہے۔ جس طرح ظہیر کی چار رکعت فرض کا منکر اور پھر اسی تحدیر الناس میں ہے۔

”ہاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمیت کو زمانی اور مرتبی سے خام لے لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔ پر ایک مراد ہو تو شایان شان محمدی ﷺ خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔ اور مجھ سے پوچھئے تو میرے خیال ناقص میں تو وہ بات ہے کہ سامع منصف انشاء اللہ انکار ہی نہ کر سکے۔ سو وہ یہ ہے کہ:-“

(طبع قدیم ص ۱۵ طبع جدید ص ۱۵)

اس کے بعد یہ تحقیق فرمائی ہے کہ لفظ خاتم النبیین سے خاتمیت مرتبی بھی ثابت ہے اور خاتمیت زمانی

بھی۔ اور ”مناظرہ عجیبہ“ میں جو اسی تحدیر الناس کا ترجمہ ہے ایک جگہ فرماتے ہیں:

”مولانا! حضرت خاتم المرسلین ﷺ کی خاتمیت زمانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے اور یہ بات بھی سب

کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ ﷺ اول المخلوقات ہیں۔“

(مناظرہ عجیبہ صفحہ طبع جدید)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:-

”البتہ وجہ معروفہ مکتوب تحدیر الناس تولد جسمانی کی تاخیر زمانی کے خواستگار ہیں۔ اس لیے کہ ظہور تاخر

زمانی کے سوا تاخر تولد جسمانی اور کوئی صورت نہیں۔“

(مناظرہ عجیبہ ص ۱۰)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:-

”اور اگر مخالفت جمہور اس کا نام ہے کہ مسلمات جمہور باطل اور غلط اور غیر صحیح اور خلاف بھی جائیں۔ تو

آپ ہی فرمائیں کہ تاخر زمانی اور خاتمیت عصر نبوت کو میں نے کب باطل کیا؟ اور کہاں باطل کیا؟

”مولانا! میں نے خاتم کے وہی معنی رکھے جو اہل لغت سے منقول ہیں اور اہل زبان میں مشہور کیونکہ

تقدم و تاخر مثل حیوان، انواع مختلفہ پر بطور حقیقت بولا جاتا ہے، ہاں تقدم و تاخر فقط تقدم و تاخر زمانی ہی میں منحصر



ہوتا تو بحر در صورت ارادہ خاتمیت ذاتی و مرتبی الہیہ تحریف معنوی ہو جاتے۔ پھر اس کو آپ تفسیر ہارائے کہتے تو بجا تھا۔  
(مناظرہ عجیبہ ص ۵۳)

مولانا خاتمیت زمانی کی میں نے تو توجیہ کی ہے تغلیط نہیں کی۔ مگر ہاں آپ گوشہ عنایت و توجہ سے دیکھتے ہی نہیں تو میں کیا کروں۔ اخبار بالعلمۃ مکذب اخبار بالمعلول نہیں ہوتا، بلکہ اس کا صدق اور مستویہ ہوتا ہے۔ اور انہوں نے فقط خاتمیت زمانی اگر بیان کی تھی تو میں نے اس کی علت یعنی خاتمیت مرتبی کو ذکر اور شروع تحذیری میں ابتداء مرتبی کا بہ نسبت خاتمیت زمانی ذکر کر دیا۔“

(مناظرہ عجیبہ ص ۵۳)

ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”مولانا! معنی مقبول خدام و الامقام۔۔۔ مختار احقر سے باطل نہیں ہوتے، ثابت ہوتے ہیں۔ اس صورت میں بمقابلہ ”تقصایا قیاسا جہا معبا“ اگر مجملہ ”قیاسات تقصایا ہا معبا“ معنی مختار احقر کو کہتے تو بجا ہے بلکہ اس سے بڑھ کر لیجئے، صفو نیم کی سطر دہم سے لے کر صفیہ یازدہم کی، طرہ نظم تک وہ تقریر لکھی ہے جس سے خاتمیت زمانی اور خاتمیت مکانی اور خاتمیت مرتبی تینوں بدالات مطاقی ثابت ہو جائیں اور اسی تقریر کو اپنا مختار قرار دیا ہے، چنانچہ شروع تقریر سے واضح ہے۔

سو پہلی صورت میں تو تاخر زمانی بدالات التزامی ثابت ہوتا ہے اور دلالت التزامی اگر دربارہ توجہ الی المطلوب، مطاقی سے کتر ہو مگر دلالت ثبوت اور دل نشنی میں مدلول التزامی مدلول مطاقی سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس لیے کہ کسی چیز کی خبر تحقق اس کے برابر نہیں ہو سکتی کہ اس کی وجہ اور علت بھی بیان کی جائے۔“ ”حاصل مطلب یہ کہ خاتمیت زمانی سے مجھ کو انکار نہیں بلکہ یوں کہنے کے منکروں کے لیے گنجائش انکار نہ چھوڑی۔ افضلیت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے والوں کے پاؤں بجا دیے۔“

(مناظرہ عجیبہ ص ۷۱)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:-

”اینادین و ایمان ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں شامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔“

(مناظرہ عجیبہ ص ۱۳۳)

حضرت نانوتویؒ کی یہ تمام تصریحات اسی تحذیر الناس اور اس کے تحت میں موجود ہیں۔ لیکن قادیانیوں کی عقل و انصاف اور دیانت و امانت کی داد دیجئے کہ وہ حضرت نانوتویؒ کی طرف یہ منسوب کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ آخری نبی نہیں بلکہ آپ ﷺ کے بعد بھی نبی آ سکتے ہیں۔ جبکہ حضرت نانوتویؒ اس احتمال کو بھی کفر قرار دیتے ہیں اور جو شخص قسم نبوت میں ذرا بھی تامل کرے اسے کافر سمجھتے ہیں۔

اس ناکارہ نے جب مرزا قادیانی کی کتابوں کا مطالعہ شروع کیا تو شروع شروع میں خیال تھا کہ ان کے عقائد خواہ کیسے ہی کیوں نہ ہوں مگر کسی کا حوالہ دیں گے تو وہ تو سمجھ ہی دیں گے لیکن یہ حسن ظن زیادہ دیر قائم نہیں رہا۔ حوالوں میں غلط بیانی اور کتر بیعت سے کام لیتا مرزا قادیانی کی خاص عادت تھی اور یہی وراثت ان کی امت کو پہنچی ہے اس عریضہ میں، میں نے صرف حضرت نانوتویؒ کے بارے میں ان کی غلط بیانی ذکر کی ہے۔ درنہ وہ جتنے اکابر کے حوالے دیتے ہیں سب میں ان کا یہی حال ہے اور ہونا بھی چاہیے۔ جھوٹی نبوت جھوٹ ہی کے سہارے چل سکتی ہے۔ حق تعالیٰ شانہ عقل و ایمان سے کسی کو محروم نہ فرمائیں۔

(آپ کے مسائل، نوران کامل ج ۱ ص ۲۱۳ تا ۲۱۷)

قادیانی اپنے کو ”احمدی“ کہہ کر فریب دیتے ہیں

**سوال.....** آپ کے موثر جریہ کی ۲۹ دسمبر کی اشاعت میں یہ پڑھ کر تعجب ہوا کہ جہاں قادیانی حضرات کے مذہب کا شناختی کارڈ فارم میں اندراج ہوتا ہے وہاں شناختی کارڈ میں اس کا کوئی اندراج نہیں ہوتا۔ یہ ایک ایسی فردداشت ہے جس سے فارم میں اندراج کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے یہاں میں یہ گزارش کروں گا کہ قادیانیوں کے لیے لفظ ”احمدی“ کا اندراج کسی طور جائز نہیں۔ یہ غلطی اکثر سرکاری اطلاعات میں بھی سرزد ہوتی ہے۔ اس کی غالباً وجہ یہ ہے کہ بہت سے حضرات اس بات سے واقف نہیں ہیں کہ قادیانیوں نے لفظ ”احمدی“ اپنے لیے کیوں اختیار کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں جو الفاظ ”اسمہ احمد“ آئے ہیں وہ دراصل مرزا قادیانی کی مراجعت کی پیش گوئی ہے حالانکہ چودہ سو سال سے جملہ مسلمین کا یہی اعتقاد رہا ہے لفظ ”احمد“ حضور مقبول رسول اللہ ﷺ کے لیے آیا ہے اور آپ کا نام احمد بختی بھی تھا اور شاید مرزا قادیانی کے والد بزرگوار کا بھی یہی اعتقاد ہو، جنہوں نے آپ کا نام ”غلام احمد“ رکھا تھا۔ اسی طرح انجیل میں لفظ ”فاروقلیط“ علمائے اسلام کے نزدیک حضور ﷺ ہی کی آمد کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ فاروقلیط معرب ہے یونانی لفظ ”پیتری کلی ٹاس“ کا جو بذات خود ترجمہ ہے عبرانی زبان میں ”احمد“ کا جس زبان میں پہلے انجیل لکھی گئی تھی اسے بھی حضور کے درود مسعود کی پیش گوئی شمار کیا جاتا رہا ہے۔ لیکن قادیانی حضرات اسے بھی مرزا قادیانی کی آمد کی پیش گوئی شمار کرتے ہیں چنانچہ بجائے قادیانی کے لفظ ”احمدی“ کا استعمال قادیانی حضرات کے موقف اور ان کے پروپیگنڈے کو تقویت دینے کے مترادف ہے۔ اس لیے میرا ذاتی مشورہ یہ ہے کہ اس جماعت کے لیے لفظ قادیانی ہی استعمال کرنا مناسب ہے۔

**جواب.....** آپ کی رائے صحیح ہے۔ قادیانیوں کا ”اسمہ احمد“ کی آیت کو مرزا قادیانی پر چسپاں کرنا ایک مستفل کفر ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی (تقدیم ۱۹۰۶ء میں ۷۹ سال ۷ ماہ ۱۷ دن ۲۵ سال ۷ ماہ ۱۷ دن) میں لکھتا ہے۔ ”یہی وہ بات ہے جو میں نے اس سے پہلے اپنی کتاب ازالد اوہام میں لکھی تھی یعنی یہ کہ میں اسم احمد میں آنحضرت ﷺ کا شریک ہوں۔“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۰۳-۲۰۵)

**ایک قادیانی کا خود کو مسلمان ثابت کرنے کے لیے گمراہ کن استدلال**

بخدمت جناب مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی مدظلہ

السلام علی من اتبع الهدی

جناب عالی! گزارش ہے کہ جناب کی خدمت میں مکرم و محترم جناب بلال انور صاحب نے ایک مراسلہ ختم نبوت کے موضوع پر لکھ کر آپ کی خدمت میں ارسال کیا تھا آپ نے اس مراسلہ کے حاشیہ پر اپنے ریمارکس دے کر واپس کیا ہے یہ مراسلہ اور آپ کے ریمارکس خاکسار نے مطالعہ کیے ہیں۔ چند ایک معروضات ارسال خدمت ہیں آپ کی خدمت میں مؤدیانہ اور عاجزی سے درخواست ہے کہ خالی الذہن ہو کر خدا تعالیٰ کا خوف دل میں پیدا کرتے ہوئے ایک خدا ترس اور محقق انسان بن کر ضد و تعصب، بغض و کینہ دل سے نکال کر ان معروضات پر غور فرما کر اپنے خیالات سے مطلع فرمائیں یہ عاجز بہت ممنون و مشکور ہوگا۔

**سوال.....** جناب بلال صاحب نے آپ کی خدمت میں عرض کی تھی کہ ہم اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مسلمان ہیں۔ کیونکہ قرآن مجید پر، جو خدا تعالیٰ کا آخری کلام ہے، اس پر ایمان رکھتے ہیں۔ آنحضرت ﷺ کو خاتم

انہیں مانتے ہیں، لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر کامل ایمان رکھتے ہیں، تمام آسمانی کتابیں، جن کی سچائی قرآن مجید سے ثابت ہے، ان سب پر ایمان رکھتے ہیں۔ صوم اور صلوة اور زکوٰۃ اور حج تمام ارکان اسلام پر ایمان رکھتے ہیں اور اسلام پر کاربند ہیں۔

آپ نے یہ بار کس میں نبھا ہے کہ ”منافقین اسلام بھی اپنے مسلمان ہونے کا اقرار کرتے تھے“ اللہ تعالیٰ نے ان کو منافق قرار دیا ہے۔ یہی حال کاذبانیوں کا ہے۔“

مکرم جناب مولانا صاحب یہ آپ کی بہت بڑی زیادتی، جسارت اور ناانصافی ہے اور ضد و تعدد سب اور بغض و کینہ کی ایک واضح مثال ہے۔ سوال یہ ہے کہ جن لوگوں کو قرآن شریف میں منافق ہونے کا سرٹیفکیٹ دیا گیا ہے وہ کسی مولوی یا مفتی کا قول نہیں ہے اور نہ ہی آنحضرت ﷺ نے ان کے منافق ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا تھا۔ یہ حکم اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا تھا اور ان کو منافق کہنے والی اللہ تعالیٰ کی علیم و خبیر ہستی تھی جو کہ انسانوں کے دلوں سے واقف ہے کہ جس کے علم سے کوئی بات پوشیدہ نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کیا آپ ثابت کر سکتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے خود یا آپ کے خلفاء نے اپنے زمانہ میں کسی کے متعلق کفر یا منافق کا فتویٰ صادر کیا ہو۔ اگر آپ کے ذہن میں کوئی مثال ہو تو تحریر فرمائیں یہ عاجز بے حد آپ کا ممنون و مشکور ہوگا۔

سوال ۲..... مکرم مولانا اگر آپ کے اس اصول کو درست تسلیم کر لیا جائے کہ کسی انسان کا اپنے عقیدہ کا اقرار تسلیم نہ کیا جائے تو مذہبی دنیا سے ایمان اٹھ جائے گا۔ اس حالت میں ہر فرقہ دوسرے فرقہ پر کافر اور منافق ہونے کا فتویٰ صادر کر دے گا اور کوئی شخص بھی دنیا میں اپنے عقیدہ اور اپنے ایمان کی طرف منسوب نہ ہو سکے گا۔ اور ہر ایک شخص کے بیان کو تسلیم نہ کرنے کی صورت میں وہ شخص اپنے بیان میں جھوٹا اور منافق قرار دیا جائے گا اور یہ سلوک آپ کے مخالفین آپ کے ساتھ بھی روا رکھیں گے اور آپ کو بھی اپنے عقیدہ اور ایمان میں مخلص قرار نہ دیں گے کیا آپ اس اصول کو تسلیم کریں گے۔

کیا خدا تعالیٰ اور اس کے مقدس رسول آنحضرت ﷺ نے آپ کو ایسا کہنے کی اجازت دی ہے؟ دنیا کا مسئلہ اخلاقی اصول جو آج تک دنیا میں رائج ہے اور مانا گیا ہے وہ یہ ہے کہ جو شخص اپنا جو عقیدہ اور مذہب بیان کرتا ہے اس کو تسلیم کیا جاتا ہے۔ آپ ایک مسلمان کو مسلمان اس لیے کہتے ہیں کہ وہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے، ایک ہندو کو ہندو اس لیے کہتے ہیں کہ وہ اپنے آپ کو ہندو کہتا ہے اسی طرح ہر سکھ کھلانے والے عیدنی کھلانے والے اور دیگر مذہب کی طرف منسوب ہونے والوں سے معاملہ کیا جاتا ہے اور اس اخلاقی اصول کو دنیا میں تسلیم کیا گیا ہے اور ساری دنیا اس پر کاربند ہے۔ پس جب تک احمدی اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ وہ

(۱)..... اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتے ہیں۔

۲..... اس کے سب رسولوں کو مانتے ہیں۔

۳..... اللہ تعالیٰ کی سب کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں۔

۴..... اللہ تعالیٰ کے سب فرشتوں کو مانتے ہیں۔

۵..... اور بعث بعد الموت پر بھی ایمان رکھتے ہیں۔

اور اسی طرح پانچ ارکان دین پر عمل کرتے ہیں اور آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں اور اسلام کو آخری دین مانتے ہیں اور قرآن مجید کو اللہ تعالیٰ کی آخری و الہی کتاب تسلیم کرتے ہیں۔ اس

وقت تک دنیا کی کوئی عدالت، دنیا کا کوئی قانون، دنیا کی کوئی اسمبلی اور دنیا کا کوئی عالم اور کوئی مولوی، ملاں اور مفتی، جماعت کو اسلام کے دائرہ سے نہیں نکال سکتی اور نہ ہی ان کو کافر یا منافق کہہ سکتے ہیں اس لیے کہ ہمارے پیارے نبی دل و جان سے پیارے آقا حضرت خاتم النبیین ﷺ نے بیان فرمایا ہے۔

کہ ایک دلع حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضور سے پوچھا ”ایمان“ کیا ہے؟ حضور نے فرمایا:

(۲) اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا، اس کے فرشتوں پر، اس کی کتابوں پر، اس کے رسولوں پر اور بعثت بعد الموت پر۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا درست ہے۔

پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام نے پوچھا یا رسول اللہ ﷺ اسلام کیا ہے؟ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

”غبات دینا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اللہ کا رسول ہوں، قائم کرنا نماز کا، زکوٰۃ ادا کرنا، رمضان کے روزے رکھنا اور اگر استطاعت ہو تو ایک بار حج کرنا۔ حضرت جبرائیل علیہ السلام بولے درست ہے۔ آنحضرت ﷺ نے صحابہ سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ یہ جبرائیل علیہ السلام تھے جو انسان کی شکل میں ہو کر تمہیں تمہارا دین سکھانے آئے تھے۔ (ملاحظہ ہو صحیح بخاری کتاب الایمان ج ۱ ص ۱۲ باب سوال جبرائیل)

(۳) آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر ہے۔

۱۔ یہ ماننا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اللہ کا رسول ہوں۔

۲۔ نماز قائم کرنا۔

۳۔ رمضان کے روزے رکھنا۔

۴۔ زکوٰۃ دینا۔

۵۔ زندگی میں ایک بار حج کرنا۔

(صحیح بخاری کتاب الایمان ج ۱ ص ۶)

(۴) ... آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

جو شخص ہماری طرح کی نماز پڑھتا ہے۔ ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرتا ہے اور ہمارے ذبیحہ کو کھاتا ہے وہ مسلمان ہے، اور اللہ اور اس کے رسول کی حفاظت اس کو حاصل ہے پس اے مسلمانو! اس کو کسی قسم کی تکلیف دے کر خدا تعالیٰ کو اس کے عہد میں جھوٹا نہ بناؤ۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۲۱ باب فضل استقبال قبلہ کتاب الصلوٰۃ ص ۵۶)

(۵) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ نے ایک موقع پر فرمایا:

”ایمان کی تین چیزیں ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ جو شخص لا الہ الا اللہ کہہ دے تو اس کے ساتھ کسی قسم کی لڑائی نہ کر اور اس کو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہ بنا اور اسلام سے خارج مت قرار دے۔

پس مسلمان کی یہ وہ تعریف ہے جو آنحضرت ﷺ نے بیان فرمائی اور جس کی تہدیت حضرت جبرائیل علیہ السلام نے کی۔

اس کے مطابق اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے جماعت احمدیہ اسلام کے دائرہ میں داخل ہے اور مسلمان اور مؤمن ہے۔ اب انصاف آپ کریں کہ آپ کا بیان کہاں تک درست اور حق پر مبنی ہے۔

دوبارہ جماعت احمدیہ کے عقیدہ پر غور کر لیجئے۔

جن پانچ چیزوں پر اسلام کی بنیاد رکھی گئی ہے وہ ہمارا عقیدہ ہے۔ ہم اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ خدا

تعالیٰ نے سوا کوئی۔ عبود نہیں اور سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اس کے رسول اور خاتم الانبیاء ہیں۔

ہم ایمان لاتے ہیں کہ ملائک حق اور حشر حق اور روزِ حساب حق اور جنت حق اور جہنم حق ہے اور جو پنجہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید نے بیان فرمایا ہے اور جو کچھ ہم سے نبی آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے وہ حق ہے اور ہم ایمان لاتے ہیں کہ جو شخص شریعت اسلام میں سے ایک ذرہ تک کم کرے یا زیادہ کرے وہ بے ایمان اور اسلام سے برگشتہ ہے اور ہم ٹھیک ٹھیک اسلام پر کاربند ہیں۔ غرض وہ تمام امور جن پر سلف صالحین کا اعتقادی اور عملی طور پر اجماع تھا اور وہ امور جو اہل سنت کی اجماعی رائے سے اسلام کہلاتے ہیں ان سب کا ماننا فرض جانتے ہیں۔

اور ہم آسمان اور زمین کو گواہ کرتے ہیں کہ یہی ہمارا مذہب ہے اور جو شخص مخالف اس مذہب کے کوئی اور الزام ہم پر لگاتا ہے وہ تقویٰ اور دیانت کو چھوڑ کر ہم پر افتراء کرتا ہے اور قیامت کے دن ہمارا اس پر دعویٰ ہے کہ کب اس نے ہمارا سینہ چاک کر کے دیکھا کہ ہم باوجود ہمارے اس قول کے دل سے ان اقوال کے مخالف ہیں۔

ان حالات میں اب کس طرح ہم کو منکر اسلام کہہ سکتے ہیں۔ اگر حکم سے ایسا کریں گے تو آپ ہندی اور متعصب تو کہلا سکیں گے مگر ایک خدا ترس اور متقی انسان کہلانے کے مستحق نہیں ہو سکتے۔ امید ہے کہ آپ انصاف کی نظر سے اس مکتوب کا مطالعہ فرما کر اس کے جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔ محمد شریف

جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مکرم و محترم عہد انا اللہ وایاکم الی صراط المستقیم

جناب کا طویل گرامی نامہ طویل سفر سے واپسی پر خطوط کے انبار میں ملا۔ میں عدیم الفرستی کی بناء پر خطوط کا جواب ان کے حاشیہ میں لکھ دیا کرتا ہوں۔ جناب کی تحریر کا لب لباب یہ ہے کہ جب آپ دین کی ساری باتوں کو مانتے ہیں تو آپ کو خارج از اسلام کیوں کہا جاتا ہے؟

میرے محترم! یہ تو آپ کو بھی معلوم ہے کہ آپ کے اور مسلمانوں کے درمیان بہت سی باتوں میں اختلاف ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ آپ مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مانتے ہیں اور مسلمان اس کے منکر ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی اگر واقعہ نبی ہیں تو ان کا انکار کرنے والے کافر ہوں گے اور اگر نبی نہیں تو ان کو ماننے والے کافر۔ اس لیے آپ کا یہ اصرار تو صحیح نہیں کہ آپ کے عقائد ٹھیک وہی ہیں جو مسلمانوں کے ہیں، جبکہ دونوں کے درمیان کفر و اسلام کا فرق موجود ہے، آپ ہمارے عقائد کو غلط سمجھتے ہیں اس لیے ہمیں کافر قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی، حکیم نور دین قادیانی، مرزا محمود قادیانی اور مرزا بشیر احمد قادیانی، نیز دیگر قادیانی اکابر کی تحریروں سے واضح ہے اور اس پر بہت سی کتابیں اور مقالے لکھے جا چکے ہیں۔

اس کے برعکس ہم لوگ آپ کی جماعت کے عقائد کو غلط اور موجب کفر سمجھتے ہیں، اس لیے آپ کی یہ بحث تو بالکل ہی بے جا ہے کہ مسلمان آپ کی جماعت کو دائرہ اسلام سے خارج کیوں کہتے ہیں؟ البتہ یہ نکتہ ضرور قابلِ لحاظ ہے کہ آدمی کن باتوں سے کافر ہو جاتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ تمام باتیں جو آنحضرت ﷺ سے تواثر کے ساتھ منقول چلی آتی ہیں اور جن کو گزشتہ صدیوں کے اکابر مجددین بلا اختلاف و نزاع ہمیشہ مانتے چلے آئے ہیں (ان کو ضروریات دین کہا جاتا ہے) ان میں سے کسی ایک کا انکار کفر ہے اور منکر کافر ہے کیونکہ "ضروریات دین" میں سے کسی ایک کا انکار آنحضرت ﷺ کی تکذیب اور پورے دین کے انکار کو مستلزم ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید کی ایک آیت کا انکار پورے قرآن مجید کا انکار ہے اور یہ اصول کسی آج کے ملام مولوی کا نہیں بلکہ

خدا اور رسول ﷺ کا ارشاد فرمودہ ہے اور بزرگان سلف ہمیشہ اس کو لکھتے آئے ہیں۔ چونکہ مرزا قادیانی کے عقائد میں بہت سی "ضروریات دین" کا انکار پایا جاتا ہے اس لیے خدا اور رسول ﷺ کے علم کے تحت مسلمانان کو کافر سمجھنے پر مجبور ہیں۔ پس اگر آپ کی یہ خواہش ہے کہ آپ کا حشر اسلامی برادری میں ہو تو مرزا قادیانی اور ان کی جماعت نے جو نئے عقائد ایجاد کیے ہیں ان سے توبہ کر لیجئے ورنہ "لکم دینکم ولی دیں۔" "والسلام علی من اتبع الهدی۔" (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۷۲-۲۷۳)

### قرآن پاک میں احمد کا مصداق کون ہے؟

**سوال.....** قرآن پاک میں ۲۸ ویں پارے میں سورہ صف میں موجود ہے کہ یسعی ﷺ نے فرمایا کہ میرے بعد ایک آئے گا اور اس کا نام احمد ہوگا اس سے مراد کون ہیں جبکہ قادیانی، مرزا قادیانی مراد لیتے ہیں۔

**جواب.....** اس سے آنحضرت ﷺ مراد ہیں۔ کیونکہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: میرے کئی نام ہیں، میں محمد ہوں اور میں احمد ہوں۔ (مشکوٰۃ ص ۵۱۵ باب اسماء النبی ﷺ و صفات) قادیانی چونکہ حضور ﷺ پر ایمان نہیں رکھتے اس لیے وہ اس کو بھی نہیں مانیں گے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۷۸-۲۷۹)

### قادیانی کے دروازہ نبوت تا قیامت کھولنے کے معنی

**سوال.....** فقہ قادیان کے سلسلہ میں ایک مسئلہ محض اپنی تشکی قلب کے لیے دریافت کر لیتا چاہتا ہوں۔ یہ جو الزام ہے کہ انھوں نے اجراء نبوت کا دروازہ کھول کر فقہ عظیم پر پا کر دیا اس کے جواب میں وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ اجراء نبوت یعنی ظہور مسیح تو اہل سنت کا متفقہ مسئلہ ہے اب گفتگو صرف تعین شخص میں رہ جاتی ہے کہ اس دعویٰ مسیحیت کا مصداق کون شخص ہے اور اس میں خطائے اجتہادی کی پوری گنجائش ہے اس پر کچھ مختصر ارشاد فرما دیجئے۔

**جواب.....** اس کا دعویٰ صرف مسیح ہی کے ساتھ خاص نہیں جس میں شبہ مذکورہ فی السوال کی گنجائش ہو وہ تو مسیح غیر مسیح سب کے لیے نبوت کو ممکن کہتا ہے اس کے رسائل میں اس کی تصریح ہے پھر مسیح میں بھی بقائے نبوة سابقہ (جو کہ موصوف کا کمال ذاتی ہے جو بعد عطا کے سلب نہیں ہوتا بدوں ظہور آثار خاصہ تشریح وغیرہ جیسا خود عالم برزخ میں یہ کمال سب حضرات کے ذات میں ہوتی ہے) عطا کیے نبوت کو مستلزم نہیں اور منافی ختم نبوت کے عطا کیے نبوت ہے جس کا وہ اپنی ذات کے لیے مدعی ہے کیونکہ پہلے موجود نہ تھا تا کہ اس نبوت کو نبوت سابقہ کہا جاسکے نہ بقا بہ شان مذکور اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ (النور ص ۸ مرقا النظر ۱۳۵۵ھ) (امداد الفتاویٰ ج ۶ ص ۱۱۵)

### قادیانیوں کے دلائل اور ان کے جوابات

**سوال.....** ایک شخص حضور نبی کریم ﷺ کی ختم نبوت کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کے ثبوت اور حقانیت کے لیے مندرجہ ذیل دلائل پیش کرتا ہے۔

**قادیانی کے دلائل** مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّبَّائِكُمْ وَلَٰكِن رُّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا۔ (سورۃ الاحزاب آیت نمبر ۴۰)

ہمارا عقیدہ واضح ہو کہ یہ قرآن پاک کی آیت ہے اور اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اس کے کل یا جز سے انکار کرنا

ہمارے نزدیک موجب کفر ہے، پس ہم جماعت احمدیہ والے سیدنا حضرت محمد ﷺ کو خاتم النبیین تسلیم کرتے ہیں اور جو آپ ﷺ کو خاتم النبیین نہ مانے وہ ہمارے نزدیک مسلمان ہی نہیں لیکن لفظ خاتم کا حقیقی معنی و مفہوم سمجھنا ضروری ہے، یہ ہمارا دعویٰ ہے کہ دنیا کی کسی بھی لغت میں لفظ ختم مقام و راج میں آ کر خاتم کا معنی بند کرنے والا یا روکنے والا نہیں ہے، حضرت محمد ﷺ سے پہلے کا محاورہ یا عرب کا مقولہ یا کسی عرب شاعر کا کوئی شعر تمام عربی لطایح میں موجود نہیں اور نہ ہی حضرت محمد ﷺ کے بعد کسی بھی عربی کتاب میں خاتم کا لفظ بند کرنے اور روکنے کے معنی میں استعمال نہیں ہوا ہے، چنانچہ لغات کی چند مشہور کتابیں ملاحظہ ہوں۔

لفظ	معنی	نام کتب لغت
نمبر ۱ خاتم	تھمید، مہر، جس پر نام وغیرہ کندہ کیے جاتے ہیں۔	لسان العرب، تاج العروس، صحاح قاموس جوہری۔
نمبر ۲ خاتم	تکثیری: مثل خاتم الذهب یعنی سونے کی انگوٹھی	لسان العرب، تاج العروس، صحاح قاموس جوہری۔
نمبر ۳ خاتم	گھوڑے کی جو تھوڑی سی سفیدی ہوتی ہے۔	قاموس، تاج العروس، مختصی الادب
نمبر ۴ خاتم	تھوڑی کے تھنوں کے پاس کا جلقہ بھی خاتم کہلاتا ہے۔	قاموس، تاج العروس، مختصی الادب
نمبر ۵ خاتم	گدی کے پیچے جو گرزا ہوتا ہے۔ اس کو بھی خاتم کہتے ہیں۔	قاموس، تاج العروس، مختصی الادب
نمبر ۶ خاتم	مہر کا نقش جو کاغذ پر اتر آتا ہے۔	لسان العرب وغیرہ
نمبر ۷ خاتم النبیین	نبیوں کی زینت اور رونق	مجمع البحرین ج ۱

- (۱) اسی طرح طاعلی قاری (موضوعات کبر ص ۴۹) میں خاتم النبیین کا یہ معنی کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ ﷺ کے دین کو منسوخ کرے اور آپ ﷺ کی امت سے نہ ہو۔
- (۲) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی "تعمیمات الہیہ" میں فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ پر نبیوں کے فتم ہونے سے مراد یہ ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی شخص ایسا نہ ہوگا جس کو اللہ تعالیٰ لوگوں کے لیے شارع نبی بنا کر بھیجے۔
- (۳) "مجمع البحار" مصنفہ شیخ محمد طاہر میں حضرت عائشہ کی روایت ہے کہ یہ تو کہو کہ آنحضرت ﷺ خاتم النبیین ہیں لیکن یہ نہ کہو کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں۔
- (۴) "تفسیر صافی" میں ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت علیؑ سے فرمایا کہ اے علیؑ! میں خاتم الانبیاء ہوں اور تو خاتم الاولیاء ہے۔ تو کیا اس سے مراد یہ لیا جائے کہ حضرت علیؑ کے بعد کوئی ولی نہیں ہوگا؟
- (۵) "دبلیو" کی حدیث ہے کہ میں فہراء المؤمنین کے ساتھ سب سے پہلے جنت میں جاؤں گا اور میں اپنے سے پہلے اور بعد کے سب نبیوں کا سردار ہوں۔
- (۶) حضرت محمد ﷺ نے حضرت عباسؓ کو خاتم المرآین کہا ہے۔ تو کیا حضرت عباسؓ کے بعد کسی نے ہجرت نہیں کی؟

(۷)..... سیدنا حضرت محمد ﷺ خاتمِ بمعنی مہر کے ہیں اور مہر کا کام تصدیق کرنا ہے، ایک سرکاری ملازم اس لیے مہر لگاتا ہے کہ میں تصدیق کرتا ہوں کہ یہ رقم یا تنخواہ میں نے وصول کی ہے نہ کہ کسی اور نے۔

(۸)..... ایک عدالت کا حاکم اس لیے مہر لگاتا ہے کہ میں تصدیق کرتا ہوں کہ یہ نوشتہ یا پروانہ میرے علم اور حکم سے جاری ہوا ہے۔

(۹)..... ایک بادشاہ اس لیے مہر لگاتا ہے کہ میں تصدیق کرتا ہوں کہ یہ فرمان یا تحریر میرے علم اور حکم سے نکلا یا جاری ہوا۔

(۱۰)..... ایک ڈاکخانہ خط پر اس لیے مہر لگاتا ہے کہ تصدیق کی جاتی ہے کہ یہ خط فلاں مقام سے فلاں تاریخ اور وقت پر روانہ ہوا یا پہنچا۔

(۱۱)..... ایک اوپل نویس اپنی مہر اس واسطے لگاتا ہے کہ میں تصدیق کرتا ہوں کہ مندرجہ ذیل عبارت میری تحریر کردہ ہے۔

(۱۲)..... کسی پارسل، بوتل یا بند خط پر مہر اس لیے لگائی جاتی ہے کہ یہ چیزیں میں نے بند کی ہیں، اگر مہر سلامت نہ رہے تو اس کے اندر کی چیز کے سلامت ہونے کا اعتبار جاتا رہتا ہے۔

(۱۳)..... کسی مہر کے واسطے یہ ضروری ہے کہ وہ کسی تحریر کے لازماً آخر میں ہو، خواہ آغاز پر خواہ انجام پر، مراد اس سے مہر کنندہ کی تصدیق ہوتی ہے نہ کہ اس تحریر کا بند ہونا اور بند کرنا۔

یہ تو قادیانی کے دلائل تھے، آپ حضرات سے استدعا ہے کہ ان دلائل کے دندان شکن جوابات تحریر فرما کر اس نو پید فتنہ کا قلع قمع کرنے میں تعاون فرمائیں۔

الجواب..... تمام امت مسلمہ کا یہ اجماعی اور متفق علیہ عقیدہ ہے کہ حضور سید دو عالم ﷺ اللہ تعالیٰ کے آخری نبی ہیں آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا سوائے حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام کے، وہ قریب قیامت میں آسمانوں سے نزول فرمائیں گے اور دین محمدی کی احیاء اور تجدید کریں گے اور شریعت محمدی کے تابع ہوں گے۔ باقی قادیانی بد بخت اس اجماعی عقیدہ کو چھوڑ کر لفظ خاتم کے غیر مرادی اور غیر معتبر معانی کے پیچھے لگ گئے اور خاتم النبین کا جو اجماعی معنی ہے جس پر تمام امت کا اتفاق ہے، جو آنحضرت ﷺ نے خود سمجھایا اور صحابہ کرامؓ نے سمجھا تھا اور امت کے تمام محققین، محدثین، مفسرین، ائمہ کرام اور علماء حق کا اسی پر اتفاق ہے، لیکن بد بخت قادیانیوں نے ان کا سمجھا ہوا معنی جھٹلایا اور خود اپنے من گھڑت معنی کو معتبر قرار دیا۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا۔ (۱۲/۱۱۱ اب نمبر ۴۰)

فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَلَا رَسُولَ بَعْدِي وَلَا أُمَّةَ بَعْدِي یہ کنی احادیث کا مجموعہ ہے اور یہ مضمون کنی احادیث میں وارد ہوا ہے۔ (تفسیر القرآن العظیم ج ۴ ص ۷۱۴) لافنی جنس ہے، جب یہ اپنے مدخل پر آ جاتا ہے تو اس کا رخ لکال جاتا ہے، یعنی حضور انور ﷺ نے خاتم النبین کا معنی نبیوں کا خاتمہ کرنے کا لیا، اسی لیے فرمایا لَا نَبِيَّ بَعْدِي وَلَا رَسُولَ بَعْدِي الخ کہ میرے بعد کوئی نبی نہ آئے والا نہیں، نہ تشریف نہ ظنی نہ بروزی مگر قادیانی بد بختوں علیہم علیہم نے خاتم النبین سے مراد حضور ﷺ کا لیا ہوا معنی چھوڑ کر اور خود بھی لغت کے تمام معنوں کو چھوڑ کر صرف تصدیق اور مہر کا معنی لیا جو تمام کے لیے بے معنی سے مخالف اور



علامہ غلامی قاری نے جو "موضوعات کبیر" میں آیت خاتم النبیین کا معنی کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ "حضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی ایسا نہیں آئے گا جو آپ ﷺ کے دین کو منسوخ کر دے اور آپ ﷺ کی امت سے نہ ہو۔" تو یہ حدیث دوسری بن مریم علیہ السلام کی طرف اشارہ ہے کہ آپ ﷺ کے مگر شرعی نبی نہیں بلکہ آنحضرت ﷺ کے دین کے حامی بن کر آئیں گے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کا قول "تخصیصات الکبیر" میں بھی بالکل ٹھیک ہے قادیانی اس پر عمل نہیں کرتے کیونکہ وہ پھر نئے نبی کے آنے کے قائل ہیں۔

ضروری اختتام قادیانیوں کی تحریرات میں سب دھوکہ ہے، سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دے دینی کی طرف مائل کرتے ہیں، خاتم النبیین اور ختم نبوت کے اجماعی عقیدہ کے یہ لوگ منکر ہیں، لوگوں میں خود کو مسلمان ظاہر کرنے اور عوام الناس کو اپنے دامن میں پھنسانے کے لیے اس قسم کے الفاظ ظاہر کرتے ہیں تاکہ ان سادہ لوح لوگوں کو دھوکہ دے سکیں، ان کے پایہ مذہب کی حقیقت خود ان کی اپنی تحریر کردہ کتابوں سے واضح ہوتی ہے، اگر آپ قادیانی مذہب کی حقیقت سے آگاہی حاصل کرنا چاہیں تو مندرجہ ذیل کتابیں منگوا کر مطالعہ کریں تاکہ ایمان بھی تازہ ہو اور دین و ایمان کے ڈاکوؤں کے قریب سے بھی نجات ملے۔ (۱) عشرہ کاملہ (۲)۔ ختم نبوت (۳) تحقیق التلغز والایمان بآیات القرآن (۴)۔ دعاوی مرزا (۵) مسیح موعود کی پہچان (۶)۔ قادیانیوں کے کفر پر علماء اسلام کا فتویٰ۔ یہ کتابیں طبع شدہ ہیں اور عام ملتی ہیں، کسی بھی مشہور کتب خانہ سے منگوا کر ضرور مطالعہ کریں۔

لفظ خاتم کی لغوی تحقیق خاتم کا معنی لغت کی رو سے (۱)۔ صراح ص ۲۸۸ میں ہے "ختم کردن، مہر کردن، ختم الشیء فهو مختوم، ختم شد و تمام گردانیدن، ختم الختم للہ الختم، اتمام تہ اتمدن قرآن، اختتام بیانان بردن، بغض الاقتراح، خاتم الفتح التام، د کسر ما، ختام یافتہ، خاتم بالالف انشعری جمع خوا تیر، خاتم الشیء آخرہ، و محمد ﷺ خاتم الانبیاء، فاتح سلوۃ اللہ علیہ وعلیہم اجمعین۔ گلے و موم مہر کنندہ و قول تعالیٰ فقامت مسک۔" (۲) اور "غیاث" ص ۱۵۳ پر: ختام بکسر موم دمک وغیرہ کہ بران مہر کنندہ (۳)۔ المعجم ص ۱۶۵ الختم ما یختتم بہ الختم الطین او کل ما یختتم بہ علی الشیء جمع ختم الختم کل ما یختتم بہ الختم جمع خواتیم، الختم ما یختتم بہ وعاقبت کلی شئی، جو آنحضرت ﷺ پر صادق آتا ہے۔ (۴) مفردات القرآن لامام راغب، صفحہ ۱۳۲ پر ہے: وخاتم النبیین لانه ختم النبوة الی ختمها بمعانہ۔

مذکورہ بالا حوالہ جات سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ لفظ خاتم ختم کرنے اور ختمی اشیاء کے معنی میں بھی استعمال ہوا ہے اور عبثیت قادیانی کے دھوکہ کو دیکھو کہ یہ لفظ کہیں بھی ختم کرنے اور انتہاء و اختتام اشیاء کے معنی میں نہیں لایا، خاص کر امام راغب صفحہ ۱۳۲ کی صرح کے الفاظ۔ المہجد کا مصنف تو عیسائی ہے مسلمان نہیں، اس عیسائی کے الفاظ دیکھیں کہتا ہے۔ عاقبت کلی الشیء اور یہ معنی آنحضرت ﷺ پر صادق آتا ہے۔ اگر بالفرض کسی لغت میں لفظ خاتم بمعنی ختم کرنے والا نہ بھی ہو تب بھی ہمارے مدعا اور اجماعی عقیدہ پر اثر انداز نہیں ہو سکتا، اس لیے کہ ہمارے نزدیک لغات کی کتابیں معتبر ہی نہیں ہیں اور نہ ہم اپنے مدعا کے ثبوت کے لیے ان سے استدلال کرنے کے پابند ہیں، بلکہ ہمارا یہ دعویٰ قرآن پاک کے قطعی اور یقینی نصوص، احادیث صحیحہ اور اجماع امت سے ثابت ہے،

قرآن و حدیث کو چھوڑ کر لغات فی کتب یوں سے استدلال کرنے والا حد درجہ کا زندیق اور ملحد ہے، اسلام سے کوسوں دور ارتداد کی شدید ظلمات میں پڑا ہوا ہے، اسلامی حکومت پر واجب کہ جو شخص قادیانی مذہب اختیار کرے تو عدم رجوع کی صورت میں اسے سزائے موت دے۔

قال اللہ تعالیٰ: مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ ذِجَالِكُمْ وَلَٰكِن رُّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا۔ (الاحزاب: ۴۰)

قال الحافظ ابن کثیر: تحت هذه الآية فهذه الآية نص في انه لاني بعدة واذ كان لا نبی بعده فلا رسول بعده بالطریق الاولی، والاخری لان مقام الرسالة اخص من مقام النبوة فان كل رسول نبی ولا ینعکس وبذلك ورد الاحادیث المتواترة عن رسول الله ﷺ من حدیث جماعۃ من الصحابة (تفسیر القرآن لتفہیم ج ۳ ص ۴۰۳ مطبوعہ مکتبۃ محمد صغریٰ نقادی قادیان ج ۱ ص ۳۹۲ تا ۳۹۳)

غلام احمد قادیانی کے دوسو سوں کا جواب

سوال۔۔۔۔۔ مرزا قادیانی کے بارے میں شرعی حکم اور اس کے بیان کیے گئے دوسو سوں کا جواب نیز یہ کہ اس کے عقائد ناسدہ و کینہ تھے اور اس بد بخت شخص کا پس منظر کیا ہے اور اصولاً مسلمانوں کا ان سے کیا اختلاف ہے۔ تفصیل تحریر فرمائیں۔

ساجد گیلانی لاہور

جواب۔۔۔۔۔ محترم ساجد گیلانی صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

قادیانی کافر و مرتد ہیں۔ مرزا قادیانی ذہنانہیم پاگل اور انگریزوں کا ایجنٹ تھا۔ قادیانی دوسو سوں کا مختصر جواب حاضر ہے۔

رسول اللہ ﷺ کو قرآن کریم میں آخری نبی بتایا گیا ہے۔ نبی شریعت والا اور بااشریت کی کوئی بات قرآن و حدیث میں نہیں۔ یہ قادیانی مرتدین کی باطل تاویلیں ہیں چونکہ قرآن و سنت کے خلاف ہیں لہذا مردود ہیں۔ مشہور مفسرین نے اپنے کسی صاحبزادے کو نبی نہیں فرمایا۔ یہ صریح جھوٹ ہے۔ ثبوت دیں۔ اگر زندہ رہتا تو نبی ہوتا۔ تعلیق المحال بالمحال ہے۔ یعنی اللہ کے علم میں نہ انھوں نے زندہ رہنا تھا نہ نبی ہونا تھا جیسے قرآن میں ہے۔

قُلْ إِن سَمَّانٌ لَّا يُحْمِي وَلَا ذَلَّةٌ لَّا تُقِي وَلَا يَشْفَعُونَ إِلَّا لِمَنْ رَّزَقَ (الزمر: ۸۱) یا رسول اللہ ﷺ! آپ فرمائیں اگر اللہ رحمن کا بیٹا ہوتا تو میں سب سے پہلے اس کی عبادت کرتا۔

تو کیا اس سے اللہ کے بیٹے کا جواز نکل آیا؟ نہ بیٹا ممکن، نہ اس کی عبادت کرنا، یونہی نہ آپ ﷺ کے صاحبزادے حضرت ابراہیم کا زندہ رہنا ممکن، نہ نبی بننا کیونکہ اللہ کے علم میں یہی طے تھا۔ لانی بعدی والی حدیث پاک کا جواب مرتد کے پاس نہ تھا اس لیے اس نے جھاکر چھپا دیا کہ کیا یہ تک تھا؟ اس سے پوچھیں اس آیت کا کیا تک ہے کہ بیٹا ہوتا تو کیا اس کا یہ مطلب ہوگا کہ اللہ کا بیٹا ہو سکتا ہے؟

قرآن کریم میں مشہور مفسرین کو خاتم النبیین، یعنی آخری نبی کہا گیا ہے۔ حدیث پاک میں لانی بعدی سے اس کی تشریح و تفسیر کر دی گئی کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ دیکھ مسلمان کے لیے یہی کافی ہے۔

اللہ نے کہیں بھی قرآن میں یہ نہیں فرمایا کہ حضرت مسیحی علیہ السلام کو اس طرح وفات دی جس طرح باقی نبیوں کو۔ پس یہ مرزائی مرتد کا جھوٹ ہے۔ وہ زندہ آسمان پر ہیں اور قیامت کے قریب تشریف لائیں گے جیسا

کہ قرآن و حدیث میں وضاحت ہے۔ اس مختصر میں تفصیل کی گنجائش نہیں۔

قرآن کریم میں اصراری بعد فرمایا گیا ہے یعنی اللہ نے اپنے بندے کو سیر کر دئی اور بندہ مکمل زندہ انسان پر پورٹا گیا ہے۔ صرف روح کو معراج ہوتی تو ہر وجہ کہہ دینا کوئی مشکل نہ تھا۔ اللہ کو عربی زبان خوب آتی ہے۔

حضرت یحییٰ (علیہ السلام) بنی اسرائیل کے نبی ہیں۔ حضرت امام مہدی علیہ السلام حضرت مہدی کی امت کے مجدد اور منجّح ہوں گے۔ دونوں الگ الگ شخصیتیں ہیں۔ ایک کیسے ہو گئیں؟ قادیانی چونکہ اپنے مرتد کو کبھی مسیح اور کبھی مہدی کہتے ہیں جیسا کہ اس نے خود ویسے دعویٰ کیے ہیں اس سے وہ دونوں کو ایک کہتے ہیں حالانکہ قادیانی مرتد ایک پاگل بیوقوف شخص تھا۔ اس نے تو اپنی کتاب براہین وغیرہ میں اپنے آپ کو آدم، نوح، موسیٰ، عیسیٰ، مریم اور نہ جانے کیا کیا لکھا ہے۔ کیا ان تمام یا کچھ ہستیوں کو کبھی ایک ہی کہا جائے گا؟ اگر ایمان نہیں تو کم از کم عقل کو ہی استعمال کر لیتے۔ اگر یہ تمام حضرات ایک نہیں تو مرزا ان سب کا متبن و مربّب کیسے بن گیا؟ کیا ایک ہی شخص کبھی موسیٰ، کبھی عیسیٰ، کبھی داؤد، کبھی ابراہیم، کبھی یہ کبھی وہ بن سکتا ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو اس قادیانی مرتد کے پاگل ہونے اور گمراہ ہونے میں کیا شک رہ گیا؟ اللہ تعالیٰ آپ کو اپنی حفظ و امان میں رکھے۔ آمین و السلام۔

واللہ اعلم، مولیٰ عبد القیوم خان

## مسئلہ ختم نبوت پر ایک دلچسپ مناظرہ

جمع و ترتیب: احتشام الحق آسیا آبادی

اَلتَّحَمَّدُ لِلّٰہِ وَ کَفٰی وَ سَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الذِّہْنِ اَضَطَّغٰی۔ اما بعد

میرے مربی روحانی حضرت مفتی (رشید احمد لدھیانوی) صاحب دامت برکاتہم کی ابتدائی تدریس کے زمانے میں ایک قادیانی مناظرے سے اتفاقاً ملاقات ہوئی۔ قادیانی کے ساتھ ان کا ایک شاگرد بھی تھا۔ ملتے ہی قادیانی مناظرے نے اپنی تعریف اور مہارت پر کافی تقریر کی اور کہا کہ میں نے بڑی سیٹھائی کتابیں پڑھی ہیں، بیسیائیوں اور آریوں سے بہت سے مناظرے کیے ہیں، خوب اپنی قابلیت اور مہارت جتاتا رہا اور حضرت والا ناموشی سے ہنسنے رہے، اس کے بعد مسئلہ جریان نبوت پر بات شروع کر دی۔ ذیل میں اس مختصر و دلچسپ مناظرے کی روئداد پیش کی جا رہی ہے جس میں خاص طور سے حضرات علماء کرام کے لیے بڑی کارآمد اور مفید باتیں آگئی ہیں۔ اختصار کی خاطر حضرت والا کو مفتی صاحب اور قادیانی کو قادیانی مناظرے کے عنوان سے ذکر کیا جائے گا۔

(آسیا آبادی)

حضرت مفتی صاحب آپ کا اصل دعویٰ تو اثبات نبوت مرزا ہے، مسئلہ جریان نبوت آپ کے دعویٰ نبوت پر دلیل کے لیے منفری کا کام دیتا ہے یا کبریٰ کا؟

قادیانی مناظرے یہ ہماری دلیل نہیں ہے، بلکہ اس مسئلہ کو ہم اس لیے بیان کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی کی نبوت پر بحث کرتے ہوئے اکثر علماء یہ بحث از خود چھیڑ دیتے ہیں کہ نبوت ختم ہو چکی ہے۔ اس لیے ہمیں یہ بحث کرنا پڑتی ہے۔

مفتی صاحب یہ بحث آپ اس عالم سے کریں جو اسے چھیڑے، مجھ سے براہ راست اپنے دعویٰ نبوت مرزا پر

بحث کریں، اس لیے کہ میں تو اس کا قائل ہوں کہ بغرض محال اگر نبوت جاری ہو تو بھی مرزا قادیانی ہی نہیں ہو سکتے۔ حضرت والا کے اس اصرار کے باوجود قادیانی مناظر جریان نبوت ہی پر بحث کرنے پر مصر رہے، اصل وجہ یہ ہے کہ قادیانی مناظر اس مسئلہ میں اصل مدعا کی طرف آتے ہوئے گھبراتے ہیں، انھیں یہ معلوم ہے کہ مرزا قادیانی کی نبوت کو ثابت کرنے کے آگے کانٹوں کا اتار ہے۔ اس لیے حضرت والا ارعاد و عنان کے لیے جریان نبوت ہی پر بحث کرنے پر رضامند ہو گئے کہ کہیں وہ یہ نہ سمجھیں کہ کسی کمزوری کی بناء پر اس بحث سے پہلو تھکی کر رہے ہیں۔ چنانچہ اب بحث شروع ہوتی ہے۔

حضرت مفتی صاحب یہ بحث ہے تو بالکل فضول مگر جب آپ اپنے اصل مدعا کی طرف نہیں آنا چاہتے اور اسی پر مصر ہیں کہ جریان نبوت ہی پر بحث ہو تو چلئے اس پر فرمایئے۔

قادیانی مناظر حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضور اکرم ﷺ تک بالاتفاق نبوت جاری رہی، حضور ﷺ کے بعد آپ کا یہ دعویٰ ہے کہ نبوت ختم ہو گئی۔ جو شخص متفق علیہ حقیقت کے خلاف کا قائل ہوتا ہے وہ مدعی کہلاتا ہے اور مدعی کے ذمہ دلیل بیان کرنا ہوتا ہے، آپ مدعی ہیں، لہذا ختم نبوت پر دلیل بیان کریں۔

حضرت مفتی صاحب آپ میرا مدعی ہونا تسلیم کرتے ہیں؟

قادیانی مناظر (ذرا ہچکچا کر) ہاں اس حیثیت سے کہ آپ متفق علیہ حقیقت کے خلاف کے قائل ہیں۔

حضرت مفتی صاحب آپ حیثیت وغیرہ چھوڑیں اور صاف اس کا اقرار کریں کہ آپ مجھے مدعی مانتے ہیں۔ قادیانی مناظر (دلی ہوئی زبان میں) ہاں آپ مدعی ہیں۔

قادیانی مناظر کو حضرت مفتی صاحب مدظلہم کے مدعی تسلیم کرنے میں تردد اس لیے ہو رہا تھا کہ مناظرہ میں ہر شخص مدعی بننے سے بچنے کی کوشش کرتا ہے، مگر یہاں خود حضرت مفتی صاحب اپنے مدعی ہونے کا ان سے اقرار لے رہے ہیں۔

حضرت مفتی صاحب یہ بتائیے کہ آپ کے ہاں نبوت بشرط لاشی جاری ہے یا لا بشرطی؟

قادیانی مناظر آپ علمی اصطلاحات استعمال نہ کریں۔ عام فہم زبان میں بات کرنا چاہیے۔

حضرت مفتی صاحب یہاں عوام کا کوئی ایسا مجمع نہیں اس لیے علمی اصطلاحات کے استعمال میں کوئی حرج تو نہیں، معذرا آپ کی خواہش کی رعایت کرتا ہوں، میرا مطلب یہ ہے کہ آپ کے ہاں مطلق نبوت جاری ہے یا النسبۃ بالمطالعہ؟

قادیانی مناظر دونوں میں کیا فرق ہے؟

حضرت مفتی صاحب میں نے خیال کیا کہ آپ بوعلی سینا کی کتابیں دیکھے ہوئے ہیں اس لیے مجھ جاسم گئے۔ مطلب یہ ہے کہ آپ کے ہاں نبوت کی دو قسمیں ہیں، تشریف اور ظلی، یہ دونوں قسمیں جاری ہیں یا ایک؟ قادیانی مناظر ایک قسم جاری ہے، یعنی ظلی، تشریف نبوت ختم ہو گئی۔

حضرت مفتی صاحب حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضور اکرم ﷺ تک نبوت تشریف جاری تھی آپ اس

کے ختم ہو جانے کے قائل ہیں، ثانیہ حقیقت کے خلاف کہہ رہے ہیں، اس لیے آپ مدعی ٹھہرے۔ آپ اس پر دلیل بیان کریں۔

قادیانی مناظر میں مدعی نہیں ہوں۔

حضرت مفتی صاحب: بعینہ جس طریقے سے آپ نے مجھے مدعی ٹھہرایا، اسی طریقے سے آپ مدعی بن رہے ہیں۔  
قادیانی مناظر میں کسی طرح مدعی نہیں ہوں۔

حضرت مفتی صاحب: جس طریقے سے مجھے مدعی بنایا تھا بعینہ اسی طریقے سے آپ مدعی بن گئے اب اگر آپ مدعی نہیں تو میں بھی مدعی نہیں، قصہ ہی ختم ہو گیا۔

قادیانی مناظر (مجبور ہو کر اپنے مدعی ہونے کا بادل یا خواستہ اقرار کرتے ہوئے دلیل پیش کرتے ہیں) نبوت تشریح کے لیے کچھ شرائط ہیں (ان شرائط کی تفصیل بیان کرنے سے بچنے کے لیے کہا کہ) یہ شرائط آپ کو معلوم ہی ہیں۔

حضرت مفتی صاحب: مجھے ان شرائط کا علم نہیں آپ ہی بیان کریں، نیز یہ بھی بتائیے کہ ان شرائط کا وجود ممکن ہی نہیں یا ممکن تو ہے واقع نہیں؟

قادیانی مناظر ممکن ہے مگر واقع نہیں۔

حضرت مفتی صاحب: اس سے یہ ثابت ہوا کہ حضور اکرم ﷺ کے بعد نبوت تشریحی ممکن تو ہے مگر واقع نہیں۔  
قادیانی مناظر حضور اکرم ﷺ کے بعد نبوت تشریحی ممکن ہی نہیں۔

حضرت مفتی صاحب: یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ شرط ممکن ہو اور شرط ممکن؟

قادیانی مناظر: کافی دیر تک اس بحث میں الجھتے رہے کہ شرائط ممکن ہیں اور نبوت تشریحی ممکن نہیں، مگر بلا آخر اس کا اعتراف کرنا پڑا کہ نبوت تشریحی کے شرائط بھی ممکن نہیں۔

حضرت مفتی صاحب: اب دو دعویٰ کا اثبات آپ کے ذمہ ہو گیا، ایک تو یہ کہ جو چیز آپ بیان کریں اس کی شرطیت دلیل سے ثابت کریں۔ دوسرا یہ کہ اس شرط کا متعلق ہونا بھی ثابت کریں۔

قادیانی مناظر (ایک آیت پڑھا کہ) اس سے یہ ثابت ہوا کہ تشریحی رسول حب آتا ہے جبکہ اس سے پہلی کتاب میں تحریف ہونے لگے۔ چونکہ قرآن کریم میں کوئی تحریف نہیں ہو سکتی اس لیے تشریحی رسول بھی نہیں آ سکتا۔

حضرت مفتی صاحب: اس آیت سے تو مصیبت ثابت ہوئی کہ شرطیت تحریف یا نقل نئی رسالت کا سبب ہے، شرط نہیں، یعنی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ بغیر تحریف یا نقل کے کوئی نیا رسول نہیں آ سکتا، چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام تشریحی نبی تھے مگر آپ سے قبل کسی دین کی تحریف نہیں ہوئی۔ کیا نیا رسول آنے کی یہ وجہ نہیں ہو سکتی کہ دین یا نقل میں کوئی تحریف نہ بھی ہو مکمل طور پر صحیح طریقے پر موجود ہو، اس کے باوجود اس کے احکام یا نتائج کے مناسب نہ رہے ہوں، اس لیے اللہ تعالیٰ نے رسول کے ذریعہ اس زمانہ کے طبائع کے مطابق احکام میں ترمیم فرمائیں۔ بہر حال

شرطیت ثابت نہیں ہوتی۔

قادیانی مناظر (شرمندگی کی فنی طاری کر کے کہنے لگا کہ) شرطیت ہو یا سببیت بات یوں ہی ہے۔ یہ کہہ کر اپنی چھتری ہوئی بحث کو خود ہی ختم کر دیا اور حضرت مفتی صاحب مدظلہ کے بار بار اصرار کے باوجود نہ اصل مدعا یعنی اثبات نبوت مرزا پر بات کرنے کو تیار ہوئے اور نہ ہی مسند جریان نبوت پر مزید کلام کیا، بالکل ہی خاموش ہو گئے۔ حضرت مفتی صاحب مدظلہم نے فرمایا کہ ”ہم نے کبھی کسی مناظر کو اس طرح خاموش ہوتے ہوئے نہ دیکھا نہ سنا۔ یہ صاحب اپنی خاموشی میں منفر ہیں۔“ ۳ ربیع الاول ۱۳۹۶ھ (اس وقت ۲۲ مئی ۱۹۷۵ء)

حضور ﷺ کے خاتم النبیین ہونے پر اشکال اور اس کا جواب

سوال۔۔۔ باشبہ حضور اقدس ﷺ پر نبوت ختم ہو چکی۔ آپ ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ لہذا اب کوئی دوسرا نبی نہیں آئے گا۔ لیکن اشکال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب اللہ تبارک و تعالیٰ قادر مطلق ہے اور اس نے جس طرح پہلے انبیاء بھیجے اب بھی ان کے بھیجے پر قادر ہے۔ پھر اب وہ نبی کیوں نہیں بھیجے گا۔ براہ کرم اس اشکال کو دور فرمادیں؟

جواب۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے پاک نبی ﷺ کو آخری نبی اور خاتم النبیین قرار دے دیا ہے۔ اس لیے وہ قادر مطلق ہونے کے باوجود اب کسی نبی کو پیدا نہیں فرمائے گا۔ (فتاویٰ محمودیہ ج ۵ ص ۱۰۹-۱۱۰)

عقیدہ اجرائے نبوت اور شیخ ابن عربی کا قول

سوال۔۔۔ شیخ محی الدین ابن عربی فرماتے ہیں کہ ”لانی بعدی“ کے یہ معنی ہیں کہ قتر میں نبوت ختم ہو چکی۔ لیکن غیر تشریحی نبوت ختم نہیں ہوئی یہ صحیح ہے یا نہیں؟

جواب۔۔۔ شیخ محی الدین ابن عربی کا قول استدلال میں پیش کرنا اذاتواصولاً غلطی ہے کیونکہ مسئلہ ختم نبوت عقیدہ کا مسئلہ ہے جو باجماع امت بغیر دلیل قطعی کے کسی چیز سے ثابت نہیں ہو سکتا اور دلیل قطعی قرآن کریم اور حدیث متواتر اور اجماع امت کے سوا کوئی نہیں۔ ابن عربی کا قول ان میں سے فرمایا کس میں داخل ہے؟ اس لیے اس استدلال میں پیش کرنا ہی اصولی غلطی ہے۔ دنیا خود ابن عربی اپنی اسی کتاب فتوحات (ج ۳ ص ۳۸ مطبوعہ دارالکتب مصر) میں نیز فصوص میں اس کی تشریح کرتے ہیں کہ نبوت شرعی ہر قسم کی ختم ہو چکی ہے اور جس عبارت کو سوال میں پیش کیا ہے۔ اس کا صحیح مطلب خود فتوحات کی تشریح سے یہ ہے کہ نبوت غیر تشریحی ایک خاص اصطلاح شیخ اکبرؒ کی ہے جو مرادف ولایت ہے۔ نہ وہ نبوت جو مصطلح شرع ہے کیونکہ جمیع اقسام نبوت کے انقطاع پر خود فتوحات کی بے شمار عبارات شاہد ہیں۔ ابن عربی اور دوسرے حضرات کی عباراتیں صریح و صاف رسائل مذکورۃ الصدور میں کچھ مذکور ہیں اور قلمی احقر کے پاس منقول لیکن سب کے نقل کرنے کی فرصت و ضرورت نہیں۔

اسی طرح صاحب مجمع البحار اور ملا علی قاری بھی اپنی دوسری تصانیف میں اس کی تشریح کرتے ہیں جو جمہور کا مذہب ہے۔ یعنی ہر قسم کی نبوت ختم ہو چکی ہے۔ آئندہ یہ عہدہ کسی کو نہ ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم!

(امداد النبیین ج ۲ ص ۱۳۳)

رفع شبہ قادیانی و تفسیر آیت

سوال۔۔۔۔۔۔ مرزا غلام احمد قادیانی کہتا ہے کہ یہ جو مولوی لٹ کہتے ہیں کہ نبوت جزئی اور نسبی طور پر ختم ہو چکی

ہے۔ یہ بات غلط ہے۔ اس آیت کے نفی کے ترجمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ رسالت کا سلسلہ ختم نہیں ہوا۔ وہ آیت مورد اعتراف میں یہ ہے، یا بنی آدم اعقابکم رسول منکم بقضون علیکم ایانی۔ (۱۰۱: ۳۵) اس آیت سے ضرور یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبوت کا سلسلہ منقطع نہیں ہوا ہے۔ اگر منقطع ہو چکا ہے تو اس آیت کا کیا مطلب ہے۔ اس کا جواب قسلی بخش ارقام فرمائیں۔

الجواب..... آیت کا مطلب ظاہر ہے کہ یہ آیت متصل ہے قعدہ آدم علیہ السلام کے ساتھ بعد خطاب "اسلموا" کے، یہ بھی ارشاد ہوا کہ اعقابکم رسول چنانچہ اس خطاب کے بعد بہت سے رسول آئے، گو بعد ختم نبوت پھر نہیں آئے۔ ۱۳ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۳ ص ۱۳۷) (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۵۵۵)

مرزا قادیانی کا ولو تقول علینا بعض الاقوابیل سے استدلال باطل ہے

سوال..... مرزا قادیانی اپنے دعوے کی چٹائی میں اس کو پیش کرتا رہا ہے اور اس کے مرید پیش کرتے ہیں۔ ولو تقول علینا بعض الاقوابیل لاخذنا منه بالیمین (الافتاء ۳۲۳، ۳۵) وہ کہتا ہے کہ اس آیت سے ثابت ہوا کہ جو کوئی الہام کا جھوٹا دعویٰ کرتا ہے وہ پکڑا جاتا ہے اور ہلاک کر دیا جاتا ہے۔ اگرچہ اس آیت میں خاص حضرت رسول مقبول ﷺ کا ذکر ہے اور ان کی چٹائی کی دلیل بیان کی گئی ہے کہ یہ انفرادی کرتے تو ہم پکڑتے اور قطع و تمیز کر دیتے۔ مگر یہ دلیل اس وقت ہو سکتی ہے کہ سنت اللہ اس طرح جاری ہو کہ جھوٹوں پر لعنہ ہو اور قطع و تمیز یعنی ہلاک کر دیے گئے ہوں اگر پہلے ایسا نہ ہوا اور خاص جناب رسول مقبول ﷺ کی نسبت ارشاد ہو رہا ہے تو مکررین پر جنت کس طرح ہو سکتی ہے اسی بنیاد پر مرزا کہتا ہے کہ اگر ہم جھوٹے ہوتے تو ہمارے ساتھ یہی معاملہ ہوتا ہمیں اس قدر ترقی و قبولیت نہ ہوتی بہت جلد یا کچھ مہلت کے بعد ہلاک کر دیے جاتے اور ایسا نہیں ہوا بلکہ دعویٰ کے بعد ۲۳ برس سے زیادہ آرام کے ساتھ رہا۔ اس لیے یہ آیت ہماری حقانیت کی دلیل ہے تاہم اگر کے اس کا جواب شافی عنایت فرمایا جائے اس کی بھی شرح سمجھ میں نہیں آتی کہ اخذ بالیمین اور قطع و تمیز سے کیا مراد ہے۔ اگر موت مقصود ہے تو چپے اور جھوٹے سب مرتے ہیں موت کی کیفیتیں بھی ہر ایک میں مختلف ہوتی ہیں۔ عمر میں بھی بیشی اور کمی ہر ایک کے ہوتی ہے۔ یعنی کسی کا سن زیادہ ہوتا ہے اور کسی کا کم۔ اور یہ بھی معلوم نہیں ہوتا کہ تقوس کے بعد ہی معاف اخذ ہوتا ہے یا کچھ مہلت بھی ہوتی ہے اگر مہلت ہوتی ہے تو اس کی کوئی حد بھی ہے یا نہیں۔ مرزا ۲۳ برس اس کی حد بیان کرتا ہے، بہرحال جو کچھ ہو اس کی سند بھی بیان فرمائیں۔

جواب..... اس آیت میں نہ کسی مدت کی حد ہے نہ خاص موت کی نہیں ہے۔ مدت کی تعیین بلا دلیل ہے اور یہ دلیل کہ جناب رسول اللہ ﷺ کا زمانہ نبوت ۲۳ برس تھا اس لیے کافی نہیں کہ اگر یہ ہو تو اس مدت کے اندر سخت تکلیفیں کو جائز رکھا جائے گا۔ وہو باطل اس آیت کا حاصل تو جیسا خازن میں ہے یہ ہے کہ ہڈی کا ذب کی امات کی جاتی ہے خواہ ہناک سے یا مفلوہیت فی الجذ سے پس اب دونوں مرزا کا باطل ہو گیا اس لیے کہ امات بالحقہ ان کی ظاہر ہے اور عاقل کے لیے یہ تقریر کافی ہے اور عوام کے لیے بہتر ہو کہ کچھ تاریخی انکار بھی پیش کیے جائیں جن کا پتہ مولوی محمد حسین صاحب بنو لکوی یا مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری سے مانا آسان ہے مجھ کو تاریخ پر نظر نہیں ہے۔ فقط ۲ شوال ۱۳۲۹ھ (تحریر اولیٰ ص ۲۶۱) (امداد الفتاویٰ ج ۶ ص ۲۵۳، ۲۵۴)

## إِزَالَةُ الْأَوْهَامِ عَنْ خُصَمِ النَّبُوتِ وَالرِّسَالَةِ وَمَعْنَى الْوَحْيِ وَالْإِلَهَامِ

فرقہ قادیانیہ کے اقوال کی تردید میں

**سوال.....** ذوالحجہ و المنہ حضرت اقدس مولانا صاحب مدظلہم العالی، بعد سلام مسنون آئندہ یہاں ایک مسجد پر قادیانیوں اور اہل اسلام میں آج کل مقدمہ چل رہا ہے، قادیانی عدی اور اہل اسلام مدعا علیہم ہیں، عدالت میں تمام امور مختلف فیہا زیر بحث آ گئے ہیں، چند سوالات بغرض تحقیق و مزید اطمینان خدمت والا میں ارسال کیے جاتے ہیں، امید ہے کہ جوابات سے سرفراز فرمائیں گے۔ مفصل جوابات تحریر کرنے کے لیے تو بہت وقت اور دفتر چاہیے، آجناں بقدر ضرورت اختصار کو مد نظر رکھ کر جوابات تحریر فرمائیں تاکہ ہم لوگوں کے لیے نشعل راہ ہو سکیں، ضرورتاً قلت وقت کی وجہ سے ایک مکتوب میں کئی سوال درج کر دیے گئے، امید کہ عاف فرمائیں گے۔

### سوالات

نمبر ۱..... نبی اور رسول کی جامع مانع تعریف کیا ہے، ان دونوں میں فرق ہے یا نہیں؟  
نمبر ۲..... فصوص الحکم، فتوحات مکیہ، البیواقیات والجاہر وغیرہ میں صوفیائے کرام نے نبی تشریحی اور غیر تشریحی کی تقسیم کی ہے یا نہیں؟ اگر کی ہے تو ان معنرات کی اس سے کیا مراد ہے؟  
نمبر ۳..... کیا مولانا نے دوم اور دوسرے بزرگوں نے کسی ولی کو نبی اور ان کے الہام کو ولی کہہ دیا ہے، اور اگر کہا ہے تو ان کی اس سے کیا مراد ہے؟

نمبر ۴..... الہام، وحی غیر نبوت، وحی نبوت کی جامع مانع تعریف کیا ہے، ان میں جو کچھ فرق ہو بیان فرما دیا جائے؟  
نمبر ۵..... حضرت یحییٰ بن علیؑ دوبارہ دنیا میں بحیثیت نبی ہونے کے نازل ہوں گے یا بحیثیت امتی محض اپنے فرائض نبوت انجام دیں گے یا نہیں، ان پر جو وحی نازل ہوگی وہ وحی نبوت بوسطنہ جبرئیل ہوگی یا کیا؟  
نمبر ۶..... حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کے مرثیہ میں حضرت اقدس مولانا گنگوہی قدس سرہ کی تعریف میں جہاں نبی کریم ﷺ اور حضرت مسیح علیہ السلام کا اسم گرامی آیا ہے ان مواقع کو ملاحظہ فرما کر یہ بیان فرما دیا جائے کہ اس سے مخالف نبی کریم ﷺ اور حضرت مسیح علیہ السلام کی اہانت پر تو نہیں استدلال کر سکتا وغیرہ وغیرہ۔

**جواب.....** ۱..... نبی کی تعریف شریعت میں یہ ہے: **وَمَا فِي الشَّرْعِ فَقَالَ أَهْلُ الْحَقِّ مِنَ الْأَشَاعِرَةِ هُوَ مَنْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَهُ مِمَّنْ اصْطَفَاهُ مِنْ عِبَادِهِ أَنَا أَرْسَلْتُكَ إِلَى قَوْمٍ كَذَّابٍ أَوْ إِلَى النَّاسِ جَمِيعًا أَوْ بَلَّغَهُمْ عَنِّي وَنَحْوَهُ مِنَ الْأَلْفَافِ لِلْمَدَالَةِ عَلَى هَذَا الْمَعْنَى كَيْفَ تَنْتَكِرُ وَتَبْغِيهِمْ، قِيلَ النَّبُوتُ عِبَارَةٌ عَنْ هَذَا الْقَوْلِ مَعَ كَوْنِهِ مُتَعَلِّقًا بِالْمُخَاطَبِ.**  
(تکشاف اصطلاحات الفنون ص ۱۳۵۹)

اور رسول کی تعریف یہ ہے: **وَالرَّسُولُ إِنْسَانٌ بَعَثَهُ اللَّهُ تَعَالَى إِلَى الْخَلْقِ لِتَبْلِغِ الْأَحْكَامَ** (شرح عقائد تفسیر ص ۳۶) اور یہ تعریف خاص اصطلاح شرعی ہے ورنہ لفظ رسول ہر قاصد کو عام ہے، جیسے رسول الملک و رسول الخلیفہ اور اسی لغوی معنی کے اعتبار سے بعض نصوص میں ملائکہ کو بھی رسول کہا گیا ہے، مگر جس طرح شریعت نے زکوٰۃ و صلوة و حج و صوم کو معنی لغوی عام سے منتقل کر کے خاص معانی و انفعال کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے، یونہی لفظ نبی اور رسول میں بھی تصرف کیا ہے، اب اس میں اختلاف ہے کہ نبی و رسول شرعاً متحد ہیں یا ان میں کچھ فرق ہے، بعض اہل علم اتحاد کے قائل ہیں اور جمہور اہل سنت و جماعت کے نزدیک نبی عام ہے اور رسول خاص ہے۔





لیے ابراہیمؑ زندہ نہیں رہ سکے، اگر نبوت غیر تشریعیہ حضور ﷺ کے بعد باقی ہوتی تو ابراہیم بن محمد ﷺ کے زندہ نہ رہنے کی علت میں، لیکن لانیسی بعدی کیونکر صحیح ہوگا؟ بہر حال یہ تو صحیح ہے کہ نبوت کی دو قسمیں ہیں، نبوت تشریع جس میں نبی صاحب شرع مستقل ہو، دوسرے نبوت غیر تشریع، جس میں نبی صاحب شرع مستقل نہ ہو، لیکن رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی قسم کی نبوت باقی نہ رہی، اگر باقی ہوتی تو آپ کے صاحبزادہ ابراہیمؑ ضرور زندہ رہتے اور نبی ہوتے، جسے کہ ابراہیم بن محمد ﷺ کو تو اس لیے دنیا سے اٹھایا جائے کہ خاتم النبیین ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں اور ایک مثل پچہ قادیانی کو نبوت مل جائے اور اس کی نبوت خاتم النبیین اور لانیسی بعدی کے کے منافی نہ ہو، اسی طرح بعض علماء نے نزول عیسیٰ ﷺ اور حدیث لانیسی بعدی پر سے ایک اشکال کو رفع کیا ہے وہ یہ کہ عیسیٰ ﷺ بوقت نزول نبی ہوں گے یا امتی محض ہوں گے اور عہدہ نبوت سے معزول ہو کر آئیں گے؟ جواب کا حاصل یہ ہے کہ وہ اس وقت نبوت سے معزول نہ ہوں گے بلکہ نبی ہوں گے۔ لیکن رسول اللہ ﷺ کی بعثت سے پہلے تو وہ نبی تشریعی تھے اور حضور ﷺ کے بعد جو نازل ہوں گے وہ نبی غیر تشریعی ہو کر آئیں گے کیونکہ اس وقت وہ شریعت محمدیہ ﷺ کا اتباع کریں گے، پس مقصود اس قائل کا صرف عیسیٰ ﷺ کی شان نزول کو مٹانا ہے کہ وہ اس وقت نبوت سے معزول نہ ہوں گے، یہ مطلب نہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد نبوت غیر تشریعیہ کا اقطار نہیں ہوا، اور یہ نبوت کسی کو آپ ﷺ کے بعد مل سکتی ہے۔ حاشا دکلا، رہا یہ کہ عیسیٰ ﷺ کو تو حضور ﷺ کے بعد نبوت غیر تشریعیہ ملی اس کا جواب بالکل ظاہر ہے کہ ان کو کسی قسم کی نبوت بھی حضور ﷺ کے بعد نہیں ملی، بلکہ ان کو تو حضور ﷺ سے پہلے نبوت مل چکی ہے، اور خاتم النبیین و لانیسی بعدی کا مطلب یہ ہے کہ حضور خاتم النبیین ہیں۔ وَلَا يَأْتِيَا أَخَذَ بَعْدَهُ کہ آپ کے بعد کسی کو نبی نہیں بنایا جائے گا ہاں یہ ممکن ہے کہ انبیاء سابقین میں سے کوئی نبی آپ ﷺ کے بعد تک زندہ رہے۔ جیسا کہ حیات خضر کے بہت لوگ قائل ہیں اور ان کو نبی بھی مانتے ہیں اسی طرح عیسیٰ ﷺ کو سمجھو کہ ان کی نبوت حضور ﷺ سے پہلے ظہور میں آ چکی اور حضور ﷺ کے بعد تک وہ زندہ رہیں گے، سو یہ امر لانیسی بعدی کے خلاف نہیں، اور نہ اس حالت میں نبی کا عزل نبوت سابقہ سے لازم آیا، بلطف دیگر یوں کہیے کہ خاتم النبیین و لانیسی بعدی سے حدوث عطاء نبوت بعدہ ﷺ کی نفی ہوتی ہے بقاء نبوت حاصل قبلہ کی نفی نہیں ہوتی، کما منو ضحہ بعدہ، اور مرزا کا دعویٰ نبوت یقیناً ان نصوص کے خلاف ہے، کیونکہ وہ مردود، حضور ﷺ کے بہت بعد پیدا ہوا ہے، اور اپنے لیے نبوت کا مدعی ہے، اس سے حضور ﷺ کے بعد کسی کو نبوت دیا جانا لازم آتا ہے جس کو ملا علی قاری اور شیخ ابن عربی وغیرہ کسی نے بھی جائز نہیں رکھا بلکہ مقصود ان کا صرف یہ ہے کہ جس نبی کو آپ ﷺ سے پہلے نبوت مل چکی ہو اس کا حضور ﷺ کے بعد زندہ رہنا اور نبوت تشریعیہ سے نبوت غیر تشریعیہ کی طرف منتقل ہو کر نازل ہونا اور آپ ﷺ کا تبع بن کر دنیا میں آنا لانیسی بعدی اور خاتم النبیین کے خلاف نہیں۔ قال الزمخشري انعام اللغة والعربية في تفسيره خاتم النبیین بفتح التاء بمعنى الطابع وبكسرهما بمعنى الطابع وفاعل الختم و تقويه قراءة ابن مسعود ولكن نبيا ختم النبيين فان قلت كيف كان آخر الانبياء و عيسى عليه السلام ينزل في آخر الزمان قلت معنى كونه آخر الانبياء انه لا ياتى احد بعده و عيسى ممن نبى قبله۔ (ص ۵۳۴ ج ۵۳ کتاب العربی بیروت)

وقال العلامة النسفي في تفسيره مدارك التنزيل خاتم النبيين بفتح التاء عاصم بمعنى الطابع اي اخرهم يعني لا ياتى احد بعده و عيسى ﷺ ممن نبى قبله (ص ۲۳۳ ج ۳) وقال افضل

متاخری المفسرین صاحب روح المعانی والمراد بكونه عليه الصلوة والسلام خاتمهم انقطاع حدوث وصف النبوة في احدى الثقيلين بعد تحية عليه الصلوة والسلام بها في هذه النشأة ولا يقدح في ذلك ما اجمعت عليه الامة واشتهرت فيه الاخبا ولعلها بلغت مبلغ التواتر المعنوي و نطق به الكتاب على قول وجب الايمان به واكفر منكروه كالفلاسفة من نزول عيسى عليه السلام في اخر الزمان لانه كان نبيا قبل تحلي نبينا ﷺ بالنبوة في هذه النشأة.

(روح المعاني، ص ۳۲ ج ۸ ادارة المطبعة المنيرية)

وقال الزرقاني في (شرح المواهب ص ۲۶۷ ج ۵) ومنها (اي من خصائصه عليه السلام) انه خاتم الانبياء والمرسلين كما قال تعالى ولكن رسول الله وخاتم النبيين. اي اخرهم الذي ختمهم او ختموا به على قراءة عاصم بالفتح و روى احمد والترمذي والحاكم باسناد صحيح عن انس مرفوعا ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدي ولا نبي ولا يقدح نزول عيسى عليه السلام بعده لانه يكون على دينه مع ان المراد انه اخر من نبي.

وقال الشيخ محي الدين ابن العربي في الباب الرابع عشر من الفتوحات ثم اعلم ان حقيقة النبي الذي ليس برسول هو شخص يوحى الله بامر يتضمن ذلك شريعة يعهد بها في نفسه فان بعث به بها الى غيره كان رسولا ايضا واطال في ذلك ثم قال واعلم ان الملك ياتي النبي بالوحي على حالين تارة ينزل بالوحي على قلبه وتارة ياتي في صورة جسمية من خارج وهذا باب اغلق بعد موت محمد ﷺ فلا يفتح لاحد الى يوم القيمة ولكن بقي للاولياء الالهام الذي لا تشريع فيه انما هو بفساد حكم قال بعض الناس بصحة دليله ونحو ذلك فيعمل به في نفسه (البراهين ص ۱۵۰، ۱۵۱ ج ۱) وفيه ايضا اعلم ان الاجماع قد انعقد على انه ﷺ خاتم المرسلين كما انه خاتم النبيين وفيه ايضا وقال الشيخ في الباب الحادي والعشرين من الفتوحات من قال ان الله تعالى امره بشئ فليس ذلك بصحيح انما ذلك تلبيس لان الامر من قسم الكلام وصفته وذلك باب مسدود دون الناس فانه مابقي في الحضرة الالهية امر تكليفي الا وهو مشروع فما بقي للاولياء وغيرهم الاسماع امرها ولكن لهم المناجاة الالهية وذلك لا امر فيه وانما هو حديث و سمرور كل من قال من الاولياء انه مأمور بامر الهی في حركاته ومساكناته مخالف لا مرشعي محمد ﷺ تكليفي او موافق له فقد التبس عليه الامر وان كان صادقا فيما قال انه سمعه فليس ذلك عن الله وانما هو عن ابليس فظن انه عن الله لان ابليس قد اعطاه الله تعالى ان يصور عرشاد وكرسيا و سماء و يخاطب الناس منه.

(ص ۳۸ ج ۲)

یہ شیخ کی تصریحات ہیں جو اجماع امت کے موافق ہیں، اور اسی پر تمام امت صوفیہ اور علماء کا اجماع ہے کہ رسالت و نبوت حضور ﷺ پر ختم ہو چکی، اب کسی کے لیے باب نبوت مفتوح نہیں ہو سکا، اور شیخ کی طرف جو یہ قول منسوب کیا گیا ہے۔ اعلم ان النبوة لم ترتفع مطلقا بعد محمد ﷺ وانما ارتفع نبوة التشريع اس کا مطلب یا تو وہی ہے جو ہم نے شروع میں بیان کیا ہے کہ شیخ کا مقصود عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے اشکال کو دفع کرنا ہے، کہ آیت خاتم النبیین و حدیث لانی نبی بعدی سے عیسیٰ علیہ السلام کا نبوت سے معزول ہو کر تازل ہونا لازم نہیں آتا۔

یا اس کا مطلب وہ ہے جو شرح قصیدہ فارسیہ میں مذکور ہے۔ واما الولاية فهي التصرف في الخلق بالحق وليست في الحقيقة الا باطن النبوة لان النبوة ظاهرها الانبياء وباطنها التصرف في النفوس باجراء الاحكام عليها والنبوة مختومة من حيث الانبياء اي الاخبار اذ لا نبى بعد محمد ﷺ وائمة من حيث الولاية والتصرف لان نفوس الانبياء من امة محمد ﷺ حملة تصرف ولايته يتصرف بهم في الخلق بالحق الى قيام الساعة فباب الولاية مفتوح و باب النبوة مسدود وعلامة صحة الولي متابعة النبي في الظاهر.

(کشاف اصطلاحات الفنون ص ۱۵۲۹)

جس کا حاصل یہ ہے کہ صوفی اپنی اصطلاح میں ولایت کو باطن نبوت کہتے ہیں، اور اس کا مطلب یہ نہیں کہ ولایت نبوت کی فرد یا قسم ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ وہ نبوت کے کمالات اور اجزاء میں سے ہے، اور ظاہر ہے کہ جز پر کل کا اطلاق صحیح نہیں، جیسے نمک کو پاؤ نہیں کہہ سکتے، آخر حدیث میں بشارات کو نبوت کا چھایا لیسواں جزء کہا گیا ہے، کیا اس سے یہ لازم آئے گا کہ بشارات پر نبوت کا اور صاحب بشارات پر نبی کا اطلاق جائز ہے؟ ہرگز نہیں، اسی طرح ولایت بھی نبوت کا جز ہے، مگر اس پر اطلاقی نبوت جائز نہیں، اللہم الا ان یکون مجاز القیام القوان علی عدم ارادة الحقيقة جس کی دلیل خود شرح قصیدہ فارسیہ کا یہ قول ہے۔ فباب الولاية مفتوح و باب النبوة مسدود اگر ولایت نبوت کی فرد یا قسم ہوتی تو باب النبوة کو مسدود کیوں کہتے، اور اس سے معلوم ہوا کہ ولایت پر نبوت کا اطلاق صحیح نہیں ہے، پس شیخ کے کلام میں نبوت غیر تشریحیہ سے ولایت مراد ہے، چنانچہ قصص انجم میں نص عزیزی میں لکھتے ہیں: واعلم ان الولاية هي الفلك المحيط العالم ولهذا لم تنقطع ولها الانبياء العام وامانة التشريع وطر مالة فمنقطعة وفي محمد ﷺ فقد انقطعت الى ان قال فابقى لهم النبوة العامة التي لا تشريع فيها من الحل الا قوم.

(ص ۲۵)

اس میں تصریح ہے کہ نبوت عامہ سے شیخ کی مراد ولایت عامہ ہے، جس کو اوپر انباء عام کہا ہے، اور اس کو نبوت غیر تشریحیہ اسی وجہ سے کیا گیا کہ وہ نبوت کے کمالات اور اجزاء میں سے ہے، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ نعوذ باللہ خاتم النبیین ﷺ کے بعد کوئی شخص نبی یا صاحب نبوة ہو سکتا ہے، بلکہ مطلب صرف یہ ہے کہ اولیاء اللہ بطریق وراثت کے اس کمال نبوت سے جس کا نام ولایت ہے متصف ہوتے ہیں اور اس معنی کا مراد لینا اس لیے ضروری ہے کہ شیخ کی دوسری تصریحات انقطاع نبوت پر صراحتہ دال ہیں، چنانچہ شیخ نے (توحات کیم ص ۵۱ ج ۳) میں فرمایا ہے۔

فما بقي للارباب بعد انقطاع النبوة الا التعريفات والتسديد ابواب الا وامر الا لهيه والنواهي فمن ادعاها بعد محمد ﷺ فهو مدعى شريعة اوحى بها اليه سواء واقف بها شرعا او خالف كذا نقله بعض المعاصرين الثقات في رسالته له، وقال الشعراني في البواقيت بعد ذكر معناه فان كان مكلفاً ضربنا عنقه والاخر بنا عنه صفحاً (ج ۲ ص ۳۷) وفي العباث للشاه محمد اسماعيل الدهلوی الشهيد فالانصاف بكمالات النبوة لا يستلزم الانصاف بالنبوة من نقل هذا البعض ايضاً.

اور اس سے زیادہ واضح علامہ شعرانیؒ کا قول ہی جو کہ شیخ ابن عربی کے کلام کو بہت زیادہ سمجھنے والے ہیں، وہ فرماتے ہیں۔

ان الولاية وان جللت مرتبتها وعظمت فهي اخذة عن النبوة فلا تلحق نهاية الولاية بدياة

النبوۃ ابدأً او لو ان ولنا تقدم الى العين التي ياخذ منها الانبياء لاحترق فغاية امر الاولياء انهم يتعبدون بشريعة محمد ﷺ قبل الفتح عليهم و بعده فلا يمكنهم ان يسقطوا بالاخذ عن الله ابدأً. (ص ۷۱ ج ۲)

پھر علامہ نے شیخ ابن عربیؒ کے چند اقوال اس مضمون کے تحت نقل فرمائے ہیں جو ان کی مراد کو اچھی طرح واضح کرتے ہیں، فقال قال الشيخ في الباب الرابع عشر من الفتوحات اعلم ان الحق تعالى قسم ظهور الاولياء بانقطاع النبوۃ والرسالة بعد موت محمد ﷺ و ذلك لفقدهم الوحى الربانى الذى هو قوت ارواحهم الى ان قال وانما غاية لطف الله بالاولياء . . انه ابقى عليهم العبشرات فى المنام ليستانسرو ابرائىحة الوحى.

(البواقي ص ۷۳ ج ۲)

اس میں نبوت اور رسالت کے انقطاع کا صاف اقرار ہے اور یہ کہ اولیاء کی کمر کو اس انقطاع نے توڑ دیا، پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ شیخ کے دوسرے قول کا یہ مطلق نکالا جائے کہ وہ حضور ﷺ کے بعد بقاء نبوت کے قائل ہیں، نعوذ باللہ منہ، بلکہ ان کا مطلب صرف یہ ہے کہ نبوت تو منقطع ہو چکی لیکن اس کے بعض اجزاء و کمالات و روارح باقی ہیں جن کو ولایت سے تعبیر کیا جاتا ہے، اور کبھی مقام ارث سے، چنانچہ چند اقوال اور ملاحظہ ہوں۔ وقال ايضا فى الكلام على التشهد من الفتوحات اعلم ان الله تعالى قد سبب الربا الرسالة عن كل مخلوق بعد محمد ﷺ الى يوم القيمة وانه لا مناسبة بيننا وبينه صلى الله عليه وسلم لكونه فى مرتبة لا ينبغي ان تكون لنا وقال فى شرحه لترجمان الا شواق اعلم ان مقام النبى ممنوع لنا دخوله وغاية معرفتنا به من طريق الارث النظر اليه كما ينظر من هو فى اسفل الجنة الى من هو فى اعلى عليين وكما ينظر اهل الارض الى كواكب السماء وقد بلغنا عن الشيخ ابى يزيد انه فتح له من مقام النبوة قدر خرم ابرة تجليا لادحولا فكاد ان يحترق وقال فى الباب الثانى والستين واربعمائه من الفتوحات اعلم انه لا فرق لنا فى مقام النبوة لتكلم عليه واما انتكلم على ذلك بقدر ما اعطينا من مقام الارث فقط لانه لا يصح لاحدنا دخول مقام النبوة واما نراه كالنجوم على السماء. (البواقي ص ۷۲ ج ۲)

پس جو لوگ شیخ کے اس قول سے واعلم ان النبوة لم تنقطع مطلقاً بموت محمد ﷺ بل انقطع نبوة التشريع فقط یہ مطلب نکالتے ہیں کہ محاذ اللہ رسول اللہ ﷺ کے بعد نبوت من کل الوجوه منقطع نہیں ہوئی بلکہ من وجہ منقطع ہوئی اور من وجہ باقی ہے، اور حضور ﷺ کے بعد کسی دوسری قسم کا نبی ہونا ممکن ہے۔ وہ شیخ کے ہاں اس دوسرے اقوال سے اس مطلب کو منطبق کریں جن میں صاف تصریح ہے کہ باب نبوت و رسالت مسدود ہو چکا، اور یہ کہ اب مقام نبوت میں کسی کے لیے دخول ممکن نہیں بلکہ دخول تو کیا مقام نبوت کی تجلی بھی کسی پر نہیں ہوتی، اور شیخ ابو یزید پر بعد رسوائی کے تاکہ کے مقام نبوت کی صرف تجلی ہی ہوئی تھی، بغیر دخول کے تو وہ جلتے کے قریب ہو گئے پس لامحالہ یہی کہنا پڑے گا کہ شیخ کا مطلب عبارت مذکورہ سے وہ ہرگز نہیں جو بعض نادانوں نے سمجھا ہے بلکہ اس سے یا تو نزول عیسیٰ علیہ السلام پر سے اشکال کو دفع کرنا منظور ہے جس کو کبھی اس عنوان سے تعبیر کرتے ہیں جو نادانوں کو پھر میں ڈال رہا ہے، اور کبھی اس عنوان سے تعبیر کرتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام وقت نزول من السماء کے جماعت اولیاء میں داخل ہو کر نازل ہوں گے نہ کہ جماعت رسل میں، و عبارت الشيخ فى الباب الثالث والتسعين من الفتوحات اعلم انه ليس فى امة محمد ﷺ من هو افضل من ابى بكر غيو عيسى عليه السلام و ذلك انه اذا نزل بين يدي الساعة لا يحكم الا بشوع محمد ﷺ فيكون له يوم



اور اسی کتاب کے صفحہ مذکورہ میں ہے۔

انبیاء مگر چہ بودہ اند بے من برفاں نہ کترم ز کسے  
کم یزراں ہمہ بروئے یقین ہر کہ گوید دروغ ہست لعین  
ان تصریحات کے بعد کوئی کہہ سکتا ہے کہ مرزا نبوت تشریحیہ کا مدعی نہ تھا۔ اسی رسالہ نزول المسح کے صفحہ مذکورہ میں کہتا ہے۔

آنچه دلوست ہر نبی را جام دلو آں جام را مرا تمام  
(درشین قاری ص ۱۷۷)

کیا اس میں تصریح نہیں ہے کہ مرزا اپنے کو تمام انبیاء سے افضل کہتا ہے کہ جو تمام کمالات سارے انبیاء علیہم السلام میں تقسیم ہوئے تھے وہ سب تنہا اس کو دے گئے، نعوذ باللہ من هذه الکفریات والہذیانات۔  
اور اگر ہم شیخ ابن عربی کا قول نقل کر چکے ہیں کہ جو شخص حضور ﷺ کے بعد اپنے لیے حق تعالیٰ کی طرف سے امر و نہی کا دعویٰ کرے وہ تلبیس ابلیس میں مبتلا ہے، پس مرزا کے قہمین اگر مرزا کو شیخ کے کسی قول سے نبی بنانے کی کوشش کرتے ہیں تو وہ شیخ کے اس قول سے اس کی تشریح بھی کر دیں کہ وہ نبی تو ہے مگر خدا کی طرف سے نہیں بلکہ ابلیس کی طرف سے اور وہ وحی کو تو سنتا ہے مگر خدا کی وحی کو نہیں بلکہ شیطانی وحی کو (فاعتبروا یا اولی الابصار) (اخبار البدر سورۃ ۵ مارچ ۱۹۰۸ء) میں ہے جو قادیان سے شائع ہوتا تھا۔

”ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول ہیں اور نبی ہیں۔“

نمبر ۳..... (دفع البلاء ص ۱۱ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۱) میں ہے: ”سچا خدا وہ ہے جس نے قادیان میں رسول بھیجا۔“

جواب سوال سوم مولانا روٹی یا اور کسی بزرگ نے کسی ولی کو نبی نہیں کہا، اور نہ الہام کو وحی کہا، ہاں مولانا نے روٹ کا ایک مصرعہ مرزائیوں کی زبان زد ہے اور کہتے ہیں کہ یہ مثنوی میں ہے۔

”اور نبی وقت باشد اے مرید“

جس میں مرشد کو نبی وقت کہا ہے، مگر ان ناقلین سے صحیح نقل کا مطالبہ کرنا چاہیے، اگر یہ مصرعہ مثنوی میں نکل آیا تو اسی مقام پر سیاق و سباق میں اس کا مطلب بھی ل جائے گا کہ مراد نائب نبی ہے جس کو مجازاً نبی کہہ دیا گیا اور مجازاً تو بعض دفعہ اس سے زیادہ کہہ دیا جاتا ہے۔ خود قرآن میں ہے۔ اَفَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ الْهَوَاَ (البائتہ ۲) کیا تم نے اس کو دیکھا جس نے اپنی خواہش کو الہ بنایا ہے، تو کیا اس مجاز سے کوئی شخص دعویٰ مصاحبت الوہیت کو جائز کر لے گا کہ میں بھی صاحب ہوئی ہوں اور ہوئی کو قرآن میں الہ کہا گیا ہے تو میں بھی صاحب الہ ہوں، یا اگر کسی کلکو کو مجازاً بادشاہ کہہ دیا جائے کہ وہ بھی اپنے ضلع میں بادشاہ کی مش ہے، کیونکہ اس کا نائب ہے، تو کیا اس سے کلنکر کو دعویٰ سلطنت جائز ہوگا؟ ہرگز نہیں، اسی طرح بزرگوں نے الہام کو وحی ہرگز نہیں کہا، ہاں بعض کے کلام میں ”وحی الہام“ کا لفظ وارد ہے جس میں تنقید موجود ہے اور قید کے ساتھ وحی کا اطلاق غیر وحی حقیقی پر جائز ہے، جیسے ”وحی الشیطان“ وغیرہ، اور اگر کسی کے کلام میں بغیر قید کے بھی غیر وحی کو وحی کہا گیا ہو تو وہاں معنی لغوی مراد ہوں گے، نہ کہ اصطلاحی معنی، جس کا قرینہ یہ ہوگا کہ اس شخص نے دعویٰ نبوت نہیں کیا تھا اور جو شخص اپنے الہام کو وحی کہہ کر دعویٰ نبوت کرے گا اس کے کلام میں یہ تاویل نہیں ہو سکتی۔

جواب سوال چہارم الہام اور وحی کی تعریف حسب ذیل ہے۔

الوحي بالفتح والسكون في الاصل الاعلام في خفاء وقيل الاعلام في سرعة و كل مادلت به من كلام او كتابه او اشارة او رسالة فهو وحى (ای لغت) وفي اصطلاح الشريعة هو كلام الله تعالى المنزل على نبي من انبيائه، كذا في الكرماني والعيني وقال صدر الشريعة في التوضيح في ركن السنة الوحي ظاهر و باطن الى ان قال وكل ذلك حجة مطلقا بخلاف الالهام فانه لا يكون حجة على غيره (كشف اصطلاحات الفنون العلامة المتهانوي ص ۱۵۲۳) اور دینی انبیاء کے ساتھ مخصوص ہے اسی لیے کسی کا یہ دعویٰ کرنا کہ مجھ پر وحی نازل ہوئی ہے، موجب کفر و ردت ہے، شفاء قاضی عیاض میں ہے: ومن ادعی النبوة لنفسه او جاوز اكتسابها والبلوغ بصفاء القلب الى مرتبتها كالفلاسفة وغلاة المتصوفة وكذلك من ادعی منهم انه يوحى اليه وان لم يدع النبوة وهؤلاء كلهم كفار مكذبون للنبي ﷺ لانه اخبر انه خاتم النبيين وانه لا نبي بعده و اخبر عن الله وانه ارسل كافة للناس واجمعت الامة على ان هذا الكلام على ظاهره وان مفهومه المراد منه دون تاويل و تخصص فلا شك في كفر هؤلاء الطوائف كلها قطعا و اجماعا و سمعا (من شرح الشفاء للخفاجي ج ۴، ص ۵۳۲ و ۵۳۷)

ملاحظہ ہو رسالہ افکار المحدثین، جس میں دیگر ائمہ سے اسی کی مثل تصریح مذکور ہے۔

اگر اس پر کوئی یہ کہے کہ مرزا قادیانی نے بھی اپنے کو مجازاً ہی کہا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ارادہ مجاز کا دعویٰ بدون قرائن کے قبول نہیں ہو سکتا اور مرزا کے اقوال میں ارادہ مجاز کا کوئی قرینہ نہیں، بلکہ وہ تو صاف صاف اپنے کو نبی بلکہ رسول اور نبی تشریفی کہتا ہے اور جو اس کی نبوت کو نہ مانے اسے کافر کہتا ہے اور اپنے لیے جملہ انبیاء سے زیادہ معجزات کا دعویٰ کرتا ہے، ملاحظہ ہو (رسالہ بدیع المہدین مطبوعہ قادیان) دوسرے ارادہ مجاز کے معنی تو یہ ہیں کہ متکلم عدم ارادہ حقیقت کا مقرر ہو یا اگر کوئی حقیقت کی نفی کرے تو اس پر تکبر نہ کرے، جیسے: زید مسخ کیا جائے تو متکلم زید ملیس پسند کا بھی اقرار کرے گا اور اس کی نفی نہ کرے گا، پس اگر مرزا نے اپنے کو مجازاً ہی کہا، بمعنی وارث نبی یا نائب نبی تو اس کی کیا وجہ ہے کہ وہ اپنے سے نبوت کی نفی نہیں کرتا اور نفی کرنے والوں کی تکفیر کرتا ہے اور جب اس کی نبوت سے آیت خاتم النبیین و حدیث لامبی بعدی کا معارضہ ہوا تو قرآن و حدیث میں تحریف کرنے لگا اور نبوت کی قسمیں اور انواع نکالنے لگا، صاف یونہی کیوں نہ کہہ دیا کہ میں نبی نہیں ہوں ویسے ہی مجازاً میری زبان سے نبی کا لفظ نکل گیا تھا۔

والالهام بالهاء لغة الاعلام مطلقا و شرعا، القاء معنى في القلب بطريق الفيض اى بلا اكتساب و فکر ولا استفاضة بل هو وارد غیبی ورد من الغیب كذا في (الكشاف المذكور ص ۱۳۰۸) قال وهو اى الالهام ليس سببا يحصل به العلم لعامة الخلق و يصلح للالزام على الغير لكن يحصل به العلم في نفسه هكذا يستفاد من شرح العقائد النسفية و حواشيه. (ص مذکور)

مگر اس تعریف میں ایک قید مذکور نہیں یعنی ”قلب غیر النبی“ اور بدون اس قید کے تعریف الہام نبی کے الہام کو بھی شامل ہے۔ اور نبی کا الہام اگر تعریف میں داخل ہوا تو آگے یہ قول مطلقاً صحیح نہ ہوگا۔ و هو ليس سببا يحصل به العلم لعامة الخلق کیونکہ نبی کا الہام وحی ہے اور وہ محنت ہے جیسا کہ اوپر گزرا، پس تعریف جامع مانع یوں ہے۔ هو القاء معنى في قلب غير النبي بطريق الفيض.

اور صوفیہ نے یہ فرق کیا ہے کہ وحی وہ ہے جو بواسطہ جبرئیل کے ہو اور الہام وہ ہے جو بواسطہ ملک الہام



کے ہو جو دوسرا فرشتہ ہے، مگر یہ تعریف جامع مانع نہیں، کیونکہ نبی کا مقام اور رائے اس تعریف وحی سے خارج جاتے ہیں، حالانکہ وہ بھی وحی میں داخل ہیں اور وحی غیر نبوت شرعاً کوئی چیز نہیں، یعنی صوفیہ الہام ہی کو وحی الہام سے تعبیر کر دیتے ہیں، جس میں وحی سے مراد معنی نقوی ہیں نہ کہ معنی شرعی جس کا قرینہ خود یہی قید ہے۔ اگر سرزا نادیانی بھی اس کا دعویٰ کرے کہ میں نے بھی الہام کو مجازاً بالغض وحی کہا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ تیرے صریح اقوال اس تاویل کو رد کر رہے ہیں۔ ازل تو ان کے غلط اور کذب ہونے کا اقرار کرو، وقد ذکرونا ہا قبل پھر تو اپنے اقرار سے نبی نہ ہوگا، بلکہ مدعی ولایت ہوگا، اور مدعی ولایت کا ذب ہوا کرتا ہے، کیونکہ دعویٰ کرنا نبی کے لیے مخصوص ہے ولی دعویٰ نہیں کیا کرتا۔ قال فی کشاف اصطلاحات الفنون نقلاً عن النفعات والرسالة القشیریۃ ونیز از شروط ولی آنست کہ اخفائے حال خود کند چنانکہ از شروط نبی آنست کہ اظهار حال خود کند وعن خلاصتہ السلوک الولی علی ماقال البعض هو الذی یکون مستور الحال ابدأ والکون کلہ ناطقاً علی ولایتہ والمدعی الذی ناطق بالولایۃ والکون کلہ ینکر علیہ۔

**جواب سوال پنجم** حضرت عیسیٰ علیہ السلام بوقت نزول متبع شریعت محمدیہ ﷺ بن کر تشریف لائیں گے، لیکن یہ ابتداء ان کی شان نبوت کا مقصود نہیں، بلکہ مکمل ہے، پس عیسیٰ علیہ السلام اس وقت نبی بھی ہوں گے اور امتی بھی، مگر نبی صاحب شرع نہ ہوں گے بلکہ نبی متبع ہوں گے، جیسے موسیٰ علیہ السلام کے بعد بہت سے انبیاء متبع تواریت ہوئے ہیں، اور گو اس وقت عیسیٰ علیہ السلام پر وحی بواسطہ جبریل علیہ السلام توفیق مراد قرآن وحدیث نبوی ﷺ کے لیے نازل ہونے میں بھی کوئی اشکال نہیں، مگر شیخ ابن عربی کے بعض اقوال سے جو کشف پر مبنی ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے پاس اس وقت جبریل علیہ السلام کے واسطے سے وحی نہ آئے گی۔ (کما یفہم من الوقت ص ۲۸ ج ۲)

اور صورت اولی کے موجب اشکال نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آیت خاتم النبیین کا مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ آخر النبیین ہیں، جیسے کہا جاتا ہے فلاں خاتم المراکمین و آخر الراحمین، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ فلاں شخص صفت رکوب و ارتحال سے سب کے بعد موصوف ہوا اس کے لیے یہ لازم نہیں کہ اس سے پہلے راکمین و راحلین اس کے رکوب و ارتحال کے وقت نہ معدوم ہو چکے ہوں بلکہ ان کے بقاء کے ساتھ بھی یہ خاتم المراکمین و آخر الراحمین ہوگا، پس عیسیٰ علیہ السلام کا حضور ﷺ سے پہلے نبوت سے متعلق ہو کر حضور ﷺ کے بعد تک رہنا خاتم النبیین اور لازمی بعدی کے منافی نہیں، اور یہی معنی القطار وحی کے ہو سکتے ہیں، کہ حضور ﷺ کے بعد ابتداء کسی پر وحی نہ آئے گی، اور جس پر آپ ﷺ سے پہلے آچکی ہو اس پر وحی کا آنا رہنا اس کے خلاف نہیں، ہاں یہ ضرور ہے کہ حضور ﷺ کے بعد جو نبی سابق یا وحی سابق باقی رہے، وہ حضور ﷺ کی نبوت و وحی کے تابع ہوگی، ورنہ اس کا نسخ لازم آئے گا، حالانکہ یہ دین اسلام اجماعاً ناخ الادیان کہا ہے، اور اس کو کوئی نبی یا وحی منسوخ نہ کر سکے گی، اور آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ ﷺ بکثرت اس پر شاہد ہیں، اگر تفصیل مطلوب ہو تو رسالہ ختم الملوۃ فی القرآن و ختم الملوۃ فی الحدیث و ختم الملوۃ فی الآثار، و ہدیۃ المہدیین فی آیۃ خاتم النبیین و اکفار المسحدین فی شی من ضروریات الدین، مطبع قاسمی دہلی بندہ سے طلب کر کے ملاحظہ ہوں۔

**جواب سوال ششم** میں نے مرثیہ تمام دیکھا مجھے تو کوئی لفظ توہین کا موہم بھی نہیں ملا اگر آپ کے نزدیک کچھ ایہام ہو تو اس کی تشریح فرما کر سوال کریں۔ ۶ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ از قہانہ بھون، خانقاہ امدادیہ

## دفعہ شہ قادیانی

**سوال**..... عبارت (مذکورہ آیت میں ص ۲۲ مصنف مرزا قادیانی) قرآن شریف اور احادیث میں لکھا ہے کہ اس زمانہ میں ایک نئی ساری پیدا ہوگی جو آگ سے چلے گی اور اونٹ بیکار ہو جائیں گے۔

**جواب**..... اس مضمون کی تصریح کہاں ہے جس سے اونٹوں کے بیکار ہونے کو مستحکم کیا گیا ہے اس کی کوئی دلیل نہیں ہے کہ اونٹوں کے بیکار ہونے کے معنی اس میں منحصر ہیں، ۲۶ شوال ۱۳۲۱ھ۔ (امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۱۰۰)

دعویٰ نبوت کے بعد زندہ رہنے والا

**سوال**..... تاریخ کی رو سے کیا کسی شخص کی نشاندہی کی جاسکتی ہے جس نے جناب پیغمبر اسلام کے بعد نبوت کا دعویٰ کیا ہو اور پھر آخر مرتکب وہ باعزت اور محفوظ رہا ہو۔ یہاں تک کہ اس کا سلسلہ اس کے بعد بھی چلتا رہا ہو۔ اس کی بھی تحقیق مطلوب ہے؟

**جواب**..... انتہائے مغرب میں برغواطہ قوم کا ایک شخص صالح بن طریف گزرا ہے جس نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا اور یہ بھی دعویٰ کیا تھا کہ اس پر ایک قرآن بھی اترتا ہے۔ اس کے قرآن کی بعض سورتوں کے نام یہ تھے۔ سورۃ الدیک، سورۃ النحر، سورۃ آدم، سورۃ ہاروت و ماروت، سورۃ غرائب الدنیا وغیرہ وغیرہ۔ صالح کا یہ بھی دعویٰ تھا کہ میں مہدی اکبر ہوں جس کی خبر خود آنحضرت ﷺ نے دی ہے۔ دعویٰ نبوت کے ساتھ اسے اتنا فروغ ہوا کہ اپنے پورے علاقہ کا بادشاہ بن گیا۔ پینتالیس سال کے قریب اس نے حکومت کی اور اپنی تمام سیاسی اور مذہبی مہمات کا سربراہ رہا۔ اس کے بعد سرداری اس کے بیٹے الیاس کو ملی، اس نے پچاس سال کے قریب حکومت کی۔ اس کے بعد اس کا بیٹا یونس برسر اقتدار آیا۔ جس نے اپنے دادا صالح بن طریف کے مذہب کو بہت ترقی دی اور چوالیس برس کے قریب حکومت کی۔ صالح بن طریف کے زمانے میں خلافت بغداد پر ہشام بن عبدالملک کا قبضہ تھا۔ مورخ شمس علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں:

زعم انه المهدي الاكبر الذي يخرج في اخر الزمان وان عيسى يكون صاحبه و يصلى خلفه  
وان اسمه في العرب صالح وفي سرياني مالک و في العجمی عالم و في العبرانی روبيا و في البربری  
دربنا و معناه الذي ليس بعده نبي۔ (تاریخ ابن خلدون ج ۲ ص ۲۰۹)

”اس کا دعویٰ تھا کہ وہی مہدی اکبر ہے جو قرب قیامت میں ظاہر ہوگا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسی کے ساتھی ہوں گے اور اس کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ عرب میں اس کا نام صالح تھا، سریانی میں مالک، عجمی میں عالم، عبرانی میں روبیا اور بربری میں دربا تھا اور اس کا معنی ہے الذی لیس بعده نبی اس کے بعد اب کوئی اور نبی نہ ہوگا۔“

یونس کے بعد صالح کا پڑپوتا ابوغفیر برسر حکومت آیا (یہ معاذ بن السعید بن طریف تھا) اس کے متعلق ابن خلدون لکھتے ہیں۔

واشدت شوکت و عظمت امرؤ۔ اے عظیم شوکت حاصل تھی اور اس کی حکومت بلند پایہ تھی۔  
ابوغفیر کے بعد ابو الانصار برسر اقتدار آیا۔ جس نے اپنے باپ دادا کے مذہب کو بہت فروغ دیا۔ اس کے بعد ابو منصور عیسیٰ کا دور آیا جو برغواطہ کا ساتواں بادشاہ تھا۔ اس نے بھی دعویٰ نبوت کیا۔ ابن خلدون لکھتے ہیں:-

وادعی النبوة والکھانة واشتد امره وعلا سلطانه ودانت له قبائل المغرب.

(تاریخ ابن خلدون ج ۶ ص ۲۱۰)

”اس نے بھی نبوت اور غیب دانی کا دعویٰ کیا۔ اس کی حکومت اور سلطنت بہت زور کی تھی اور مغرب کے

تمام قبائل اس کے آگے سرگرم تھے۔“

اس کے بعد اس خاندان کا سلسلہ نہایت ذلت سے ختم ہوا۔

ان حقائق سے یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہے کہ یہ دعویٰ کہ مفسرین کے سلسلہ کو بقاء نہیں ہوتی یا

نمودی ہے کہ وہ میں یا تیس سال کے اندر اندر ہلاک ہو جائے۔ اس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں ہے۔

مقام غور علامہ ازیں یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ کسی مدعی نبوت کا لازمی طور پر قتل ہونا اگر اس کے جھوٹا ہونے کی دلیل

ہو تو پھر وہ پیغمبران کرام جو سچے ہو کر بھی مقام شہادت پا گئے اور انھیں ان کے مخالفین نے قتل کیا۔ ان کی صداقت

کیونکر مشتبہ نہ ہو جائے گی۔ جب لازم ممکن نہیں تو غرور و بائد اہمیت خود بخود باطل ہے۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام نے ۳۲

سال کی عمر میں جام شہادت نوش فرمایا۔ حضرت ابن عباس فرماتے ہیں۔

قتل یحییٰ قبل رفع عیسیٰ علیہ السلام۔ (تفسیر ابی اسود ج ۲ ص ۵۰ تفسیر کبیر ج ۲ ص ۶۶۴)

”حضرت یحییٰ علیہ السلام قتل ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اوپر اٹھائے جانے سے بہت پہلے۔“

ایسا ہی (تاریخ طبری ج ۲ ص ۱۳ اخبار القوال ص ۴۲، تاریخ کامل ج ۱ ص ۱۰۳، فتوحات البیہ ج ۱ ص ۷۲، ص ۶۶۲،

تفسیر فتح البیان ج ۱ ص ۱۲۰، بحر عجیب ج ۱ ص ۴۳۶، تفسیر جمل ج ۱ ص ۷۲، کشاف ص ۷۹، رد مشور ج ۳ ص ۲۶۲ اور تفسیر مراح لبیہ

الاہم النودی) میں مذکور ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ (عقبات ص ۲۲۱ تا ۲۲۳)

نبوت تشریحی اور غیر تشریحی میں فرق

سوال ..... ام المؤمنین حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔ ”قولوا انه خاتم النبیین ولا تقولوا لانی بعدہ۔“

جواب ... (مجموع البخاری ج ۵ ص ۵۰۲) میں علامہ محمد طاہر یحییٰ نے یہ قول نقل کر کے لکھا ہے۔ ”وهذا ناظر

الی نزول عیسیٰ۔“ یعنی یہ ارشاد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے پیش نظر فرمایا۔

سوال ..... امام عبد الوہاب شعرانیؒ فرماتے ہیں ”مطلق نبوت نہیں اٹھائی گئی محض تشریحی نبوت ختم ہوئی ہے۔

جس کی تائید حدیث میں حفظ القرآن اچ“ سے بھی ہوتی ہے (جس کے معنی یہ ہیں کہ جس نے قرآن حفظ کر لیا

اس کے دونوں پہلوؤں سے نبوت بلاشبہ داخل ہو گئی) اور آنحضرت ﷺ کے قول مبارک ”لانی بعدی

ولاد رسول“ سے مراد صرف یہ ہے کہ میرے بعد کوئی ایسا نبی نہیں جو شریعت لے کر آئے۔ محی الدین ابن عربیؒ

فرماتے ہیں ”جو نبوت رسول اکرم ﷺ کے آنے سے منقطع ہوئی ہے وہ صرف غیر تشریحی نبوت ہے نہ کہ مقام

نبوت“ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر مہربان ہے اس لیے اس نے ان کی خاطر تشریحی نبوت باقی رکھی۔ مذکورہ بالا دو

اقوال واضح فرمادیں۔ تشریحی اور غیر تشریحی بھی واضح فرمادیں۔ کیا اس کو اپنے لیے دلیل بنا سکتے ہیں؟

جواب ..... شیخ ابن عربیؒ اولیاء اللہ کے کشف والہام کو ”نبوت“ کہتے ہیں اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو

جو منصب عطا کیا جاتا ہے اسے ”نبوت تشریحی“ کہتے ہیں۔ یہ ان کی اپنی اصطلاح ہے۔ چونکہ انبیاء کرام کی نبوت

ان کے نزدیک تشریح کے بغیر نہیں ہوتی اس لیے ولایت والی نبوت واقفانہ نبوت ہی نہیں۔ علامہ شعرانیؒ اور شیخ ابن



لیے کافی ہوں۔ پس آیت مذکورہ سے مسئلہ کا استدلال کوئی قوت نہیں رکھتا بلکہ حضور ﷺ کے بعد سلسلہ نبوت و رسالت کا انقطاع نص قرآنی ”و خاتم النبیین“ سے ثابت ہے۔

**سوال۔۔۔** شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربیؒ نے فتوحات میں اور امام شعرانی نے یواقیت والنجواہر میں کئی مقامات پر تصریح فرمائی ہے کہ نبوت تشریف کا سلسلہ منقطع ہوا ہے مطلق نبوت کا نہیں۔ لہذا جائز ہے کہ بعض کاتبین امت کو نبی غیر تشریفی کہا جائے۔

**جواب۔۔۔۔۔** ایسا کہنا بالکل جائز نہیں۔ حضور ﷺ حضرت علیؓ سے ارشاد فرماتے ہیں۔ انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انه لا نبی بعدی۔ (مشکوٰۃ ص ۵۶۳) تم مجھ سے قرب و منزلت میں اس طرح ہو جس طرح موسیٰ ﷺ سے ہارون ﷺ تھے۔ لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ یہاں مطلقاً اسم نبی کے اطلاق کی نفی فرمادی خواہ وہ تشریفی کہلائے یا غیر تشریفی۔ اگر کہا جائے کہ پھر صاحب فتوحات و صاحب یواقیت نے اس حدیث کی خلاف ورزی کیوں کی ہے تو جواب یہ کہا جائے گا کہ ان اکابر کی غرض یہ ہے کہ اس امت مرحومہ میں اہل اللہ کا ایسا گروہ موجود ہے جنہیں کشف یا الہام یا لوح محفوظ کے مطالعہ کے ذریعے کتاب و سنت وغیرہ کے اسرار سے مطلع کیا جاتا ہے۔ یہ نہیں کہ اس معنی کے حصول سے انہیں نبوت کا مقام مل جاتا ہے۔ یا ان پر اسم نبی کا اطلاق صحیح ہے بلکہ صاحب فتوحات خود فتوحات میں تصریح فرماتے ہیں۔ لا یصح لاحد ان ینال مقام النبوة انا نراہ کائنجوم علی السماء۔ کہ اب کسی کے لیے نہیں ہو سکتا کہ وہ نبوت کا مقام پائے ہم تو نبوت کے مقام کو اپنے سے اتنا دور دیکھتے ہیں جتنا کہ آسمان کی بلندی پر دور سے ستارے نظر آتے ہیں۔ یواقیت میں بھی اسی طرح منقول ہے۔

غلام یہ کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد رسولی و نبی کا اطلاق امت مرحومہ کے کسی فرد پر جائز نہیں۔ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء یہ وہی چیز ہے کہی نہیں۔ قصیدہ بردہ میں ہے ۔ تبارک اللہ ما وحی بمکسب یعنی وحی کسی چیز نہیں۔ شرح عقائد وغیرہ میں ہے کہ کوئی ولی درجہ انبیاء تک نہیں پہنچ سکتا۔ صاحب کجھ کے لیے بھی کچھ کافی ہے۔ واللہ یقول الحق و یهدی السبیل والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ محمد ﷺ و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔ (فتاویٰ مریہ ص ۱۸-۲۹)

**ختم نبوت کے متعلق چند شکوک کا ازالہ**

**سوال۔۔۔۔۔** از آیت ذیل معلوم ہے شود کہ پس از حضرت خاتم النبیین ﷺ رسولان تا ساعت قیامت خواہند آمد قال اللہ تعالیٰ یا بنی آدم اما باتینکم رسل منکم یقصون علیکم ایمانی و ینذرونکم لقاء بومکم هذا۔ (الاعراف ۳۵) چہرہ از بنی آدم ہمہ افراد نوع انسانی اند الی یوم القیامت۔

**جواب۔۔۔۔۔** انباء و عموم اند کے عموم افراد انسانی۔ دوئم عموم و احاطہ آمدن رسل ہمہ از مان راجحی کہ بعد آنحضرت ﷺ نیز الی یوم القیامت و ظاہر است کہ عموم ازل مسلمہ نیست عموم ثانی را بر یکیکہ تجدید افراد انسانی مثلاً در ہر قرن طرہم باشد برائے تجدید اتیان رسل و انزال اوشان بلکہ ممکن با مکان و قومی است کفایت یک رسول برائے افراد انسانی اہل قرون کثیرہ نے بینی کہ مثلاً امت عیسویہ را آمدن یک رسول یعنی مسیحی ﷺ در قرون کثیرہ کفایت کرد و اس امر است متوقف بر مشیت ایزدی بہر قدر کہ خواہد تجدیدش فرماید۔ بناء علیہ ممکن است کہ اتیان آنحضرت ﷺ کافی باشد برائے جمعہاں و تبانیات الی یوم القیامت کا کا زعم المسئل۔ الحاصل آیت مسطورہ بالا دلیل نیست بر عموم ہا۔

ثابت است بقولہ تعالیٰ (ہم تم انہیں) انتظار سلسلہ رسالت و نبوت بعد آنحضرت ﷺ۔ (نورانی مہر ص ۷۷-۷۸)

جھوٹا مدعی نبوت اور طولالت عمر

سوال..... مرزا قادیانی کے سچے نبی ہونے کی یہ دلیل ہے کہ اس کو عمر نبوت میں لمبی دی گئی قرآن مجید اس بات پر شاہد ہے۔

جواب..... یہ بات کئی وجہ سے غلط ہے۔ دیکھو عبداللہ مہدی نے دعویٰ ۱۲۹۶ھ میں کیا اور ۱۳۲۳ء میں اپنی موت سے مرا اور اس نے طرابلس و مصر بھی فتح کیا۔ تاریخ کامل ابن اثیر ج ۸ صفحہ ۹۰ اور اکبر بادشاہ نے ۸۱۲ھ میں دعویٰ نبوت کا کیا اور نبوت کے دعویٰ میں ۲۵ برس برابر جیتا رہا۔ تاریخ ہند عبدالقادر صالح بن ظریف ۱۶۰۵ء میں دعویٰ نبوت کر کے برابر ۲۷ برس اپنا کام چلاتا رہا۔ آخر اللہ امر اپنی موت سے مرا۔

علاوہ اس کے فرمایا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کہ میرے بعد کسی قسم کا نبی صادق نہیں آئے گا اور میرے بعد نبی ہوتا تو حضرت عمر فاروقؓ ہوتے اور قرآن مجید اسی بات پر شاہد ہے اور جو نبی ہوتا ہے وہ تمام جہاں کے علماء سے علم و افتاء میں زیادہ ہوتا ہے اور مرزا غلام احمد قادیانی علم مستقول سے جا مل تھا۔ (دیکھو اعجاز المسیح صفحہ ۲۱ خزائن ج ۱۸ ص ۱۸) تنکرون باعجازی یہاں پر تنکرون اعجازی ہونا چاہیے اور (صفحہ ۹ خزائن ج ۱۸ ص ۱۱) فالو ا مفتری یہاں مفتر ہونا چاہیے تھا اور اسی صفحہ اعجاز المسیح میں واعطی ماطلبوہ یہاں واعطو ہونا چاہیے تھا کیونکہ اس کا پہلا مفعول نائب عن الفاعل ہونے کا زیادہ مستحق ہے۔ مرزا قادیانی نے لکھا ہے مسیح کجروں میل جول رکھتے تھا۔ اس کی تین دادیاں نانیاں زنا کار تھیں، زنا کی کمائی کا عطر جو ان عورتوں سے ملواتا تھا۔ دیکھو (ضمیمہ نجوم آئندہ ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۰۱) میں لکھا ہے۔

مرزا نے لکھا ۔

آنچہ داد است ہر نبی را جام  
داد آن جام مرا بہ تمام

(درشین غازی ۱۷۱)

اور کتب (اعجاز المسیح صفحہ ۳۰) میں لکھا ہے کہ ”میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ان الہامات پر اس طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن مجید پر۔“ پس ان عبارات مرزا قادیانی سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمان بھی نہ تھا نبی اور محمد کا درجہ کیا۔ فقط

حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ اہلسنت کا عقیدہ ہے

سوال..... (۱) فرقہ قادیان کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ہو چکی ہے۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں اور قریب قیامت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول آسمان سے ہوگا اور زمین پر تشریف لا کر خلیفہ وقت ہوں گے اور دجال کو ماریں گے۔ آپ آسمان پر زندہ تشریف رکھتے ہیں یا انتقال فرما گئے۔؟ (۲) فرقہ قادیان کہتے ہیں کہ من بعدی اسمہ احمد جو آیت قرآن شریف کی ہے، وہ غلام احمد قادیانی کی نسبت ہے۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ اس کے مصداق حضرت محمد ﷺ ہیں اور آپ کی ہی تشریف آوری لی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی۔ (۳) قادیانی کہتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی عیسیٰ موعود ۱۲۰۰ ہجری کے

نبی تھے۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے متعلق یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ ولکن رسول اللہ و عظام السببین اس حالت میں غلام احمد نبی کیسے ہوئے جبکہ نبوت کے ختم ہونے کا ثبوت قرآن شریف دیتا ہے؟

**جواب.....** صرف حنفیہ کا نہیں بلکہ تمام قبائے اہلسنت والجماعت کا یہی مذہب ہے کہ حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ آسمان پر تشریف رکھتے ہیں اور بے شک قریب قیامت نازل ہو کر دجال کو قتل کریں گے جو شخص ان کی وفات کا دعویٰ کرے وہ زمرۃ المیست و الجماعت سے خارج ہے۔ ایسا شخص ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کے قول پر کان لگایا جائے۔ (۲)..... آیت شریفہ ”میشراہو رسول یاتنی من بعدی اسمہ احمد“ کو مرزا غلام احمد قادیانی کا اپنے لیے بتانا بالکل غلط ہے کیونکہ اول تو باتفاق مفسرین یہ آیت حضرت رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق ہے جس میں خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وہ بشارت نقل فرمائی ہے جو انھوں نے آنحضرت ﷺ کے متعلق بطور پیشگوئی اپنی امت کو دی تھی تو اب آیت میں آنحضرت ﷺ کے سوا کسی دوسرے کو مراد لینا اجماع مفسرین کا خلاف کرنا ہے۔ دوم!..... یہ کہ مرزا غلام احمد کے متعلق یہ آیت کیسے ہو سکتی ہے کیونکہ اس میں آنے والے رسول کا نام احمد بتایا گیا ہے اور مرزا قادیانی کا نام غلام احمد ہے نہ احمد۔ تو ایسی صورت میں ان کا یہ دعویٰ کہ یہ آیت میرے متعلق ہے صراحتہ غلط اور حکم کھلا باطل ہے۔ سوم!..... یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جس آنے والے کی بشارت دی ہے اس کو رسول کے لفظ سے تعبیر کیا ہے اور ان کے بعد جو رسول آئے وہ حضرت عمر مصطفیٰ احمد مجتبیٰ روحی فدا ہیں اور آپ خاتم النبیین اور خاتم المرسل ہیں اور مرزا قادیانی یقیناً و بداہتہ آنحضرت ﷺ کے بعد پیدا ہوئے۔ پس اگر مرزا قادیانی کو دعویٰ رسالت نہ ہو تو وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشگوئی کا مصداق اس لیے نہیں ہو سکتے کہ یہ پیشگوئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد آنے والے رسول کے متعلق ہے اور مرزا قادیانی رسول نہیں اور اگر ان کو دعوائے رسالت ہو تو یہ دعویٰ صراحتہ آیت قرآنی ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین کے خلاف اور حدیث رسول مقبول انا خاتم النبیین لانیس بعدی کے مخالف ہونے کی وجہ سے باطل اور مردود ہے۔ چہارم!..... یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہ پیشین گوئی اور بشارت جس نبی کے متعلق ارشاد فرمائی ہے اسے اپنے بعد آنے والا بتایا ہے اور بعدیت سے ظاہر اور تبادر بعدیت متصل ہے اور ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد ایک رسول یعنی آنحضرت ﷺ تشریف لائے جن کی رسالت کو قادیانی بھی مانتے ہیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت و پیشگوئی کا مصداق تو پورا ہو گیا۔ اب مرزا قادیانی کا اپنے آپ کو اس آیت کا مصداق بتانا تو جب صحیح ہو سکتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس کلام میں ایک سے زائد رسولوں کے آنے کی بشارت ہوئی حالانکہ نہیں ہے۔ بلکہ صرف ایک رسول کے آنے کا ذکر ہے جو آچکے۔ لہذا مرزا قادیانی کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد ایک رسول کے آنے کو تسلیم کرتے ہوئے اس آیت کا مصداق اپنے آپ کو ٹھہرانا صریح جھوٹ و دھری اور کھلی ہوئی گمراہی ہے۔ یاد رہے کہ ان کے اس دعویٰ میں حضور انور نبی ہاشمی علیہ السلام کی توہین بھی مضمر ہے۔ اور وہ منجرا ل الکفر ہے۔ (۳)..... اس سوال کا جواب بھی مندرجہ بالا جواب کے ضمن میں آ گیا ہے۔ (کلمات الحقیقیہ ج ۱ ص ۱۷۲-۱۷۱)

**نزول مسیح کے وقت ساتھ آنے والے فرشتوں کی پہچان**

**سوال.....** اور پھر بوقت نزول حضرت مسیح موعود دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے کندھوں پر رکھے ہوئے اتریں گے۔ (لاحظہ ہوس ۷۱ علامت نمبر ۶۶) اس کی بھی تاویل ہی کرنی پڑے گی، ورنہ فرشتے کون دیکھے گا اور اگر وہ انسانی شکل

اعتقاد کر کے اتریں گے تو پھر یہ جھگڑا قیامت تک ختم نہیں ہوگا کہ وہ واقعی فرشتے تھے یا محض انسان تھے اور اس کھینچ تان سے مولوی صاحب خوب واقف ہوں گے۔

**جواب.....** کیوں تاویل کرنا پڑے گی؟ اس لیے کہ غلام احمد قادیانی اس سے محروم رہے؟ رہا وہ جھگڑا جو آپ کے دماغ نے گھڑا ہے، یہ بتائیے کہ جب جبریل علیہ السلام پہلی بار آنحضرت ﷺ کے پاس وحی لے کر آئے تھے آپ ﷺ نے ان کو کس طرح پہچانا تھا؟ حضرت ابراہیم اور حضرت لوط علیہم السلام کو کس طرح یقین آ گیا تھا کہ یہ واقعی فرشتے ہیں؟

آپ کا یہ اعتراض ایسا مبہل ہے کہ اس سے سلسلہ وحی مشکوک ہو جاتا ہے۔ ایک دہریہ آپ ہی کی دلیل لے کر یہ کہے گا کہ ”انبیاء کے پاس جو فرشتے آتے تھے وہ انسانی شکل میں ہی آتے ہوں گے اور یہ جھگڑا قیامت تک ختم نہیں ہو سکتا کہ وہ واقعی فرشتے تھے یا انسان تھے، اور جب تک یہ جھگڑا طے نہ ہو سلسلہ وحی پر کیسے یقین کر لیا جائے گا؟“ تعجب ہے کہ قادیانی تعلیم نے دین تو سلب کیا ہی تھا عقل و فہم کو بھی سلب کر لیا ہے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۶-۲۲۷)

### دفعہ شبہ قادیانی متعلقہ دعویٰ علامت مسیح درخود

**سوال.....** عبارت (تذکرہ مشہدات میں ص ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱) ”یہ سولہ مشابہتیں ہیں جو مجھ میں اور مسیح میں ہیں۔“ دس ہزار نفوس کے قریب یا اس سے زیادہ لوگوں نے تنہا آپ کو خواب میں دیکھا اور آپ نے میری تصدیق کی، اور اس ملک میں جو بعض نامی اہل کشف تھے جن کا تین تین چار چار لاکھ مرید تھا ان کو خواب میں دکھایا گیا کہ یہ انسان خدا کی طرف سے ہے۔ یہ مسلم ہے کہ حضور ﷺ کی شبیہ مبارک کوئی نہیں بن سکتا خواب میں بھی اس لیے اس کا جواب بعد غور عنایت فرمائیں؟

**الجواب.....** ایسی مشابہتیں کھینچ جان کر ہر شخص اپنے اندر بتلا سکتا ہے، علاوہ اس کے اس پر کوئی دلیل عقلی نقلی قائم نہیں ہے، کہ دو چیزیں اگر بعض صفات میں ایک دوسرے کی مشابہ ہوں تو بقیہ صفات میں بھی ان کا اشتراک ضروری ہو یہ شخص مغالطہ ہے، جس کی مثال منطقیوں نے یہ لکھی ہے کما یقال لصورة القوس علی الجدار هذا قوس وکل قوس صہال فہذا صہال اس پر تمام اذلہ قطعیدہ و اجتماع متفق ہیں، کہ کشف و سام گولا کھوں آدمیوں کا ہو دلایل شریعہ کتاب و سنت و اجماع و قیاس پر تعارض کے وقت مانع نہیں، اگر ان میں تعارض ہوگا تو اگر عدلی غیر ثقہ ہے تو اس کو کاذب و مضفری کہیں گے اور اگر صالح ہے تو اشتباہ و التباس کے قائل ہوں گے، جیسا کسی نے خواب میں حضور ﷺ کو یہ فرماتے سنا اشرب الخمر، علمائے مصر نے بالاتفاق یہ کہا تھا کہ اس کو شبہ ہو گیا ہے۔ آپ ﷺ نے کچھ اور فرمایا ہوگا، اور اس کا تعجب کیا ہے، جب بیداری میں ایسے اشتباہات احیانا واقع ہو جاتے ہیں تو خواب کا کیا تعجب، بالخصوص جب خواب کا دیکھنے والا متہم ہو کسی عقیدہ فاسدہ کے ساتھ، تو اس کا کذب یا اشتباہ دونوں غیر بعید ہیں۔

اس تقریر سے سب منامات و مکاشفات کا جواب ہو گیا، اور بعض علماء کا یہ بھی قول ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو دیکھنا حق اس وقت ہوتا ہے جب آپ کو اصلی حلیہ میں دیکھے تو اس شرط پر دائرہ جواب کا اور وسیع ہوگا۔ علاوہ اس کے علماء باطن نے فرمایا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی ذات مبارک برزخ میں مثل آمینہ کے ہے، کہ بعض اوقات



دیکھنے والے خود اپنے حالات و خیالات کا آپ ﷺ کے اندر مشاہدہ کر لیتے ہیں، ہر حال اسے اختیار ہے کہ  
ہوتے ہوئے دائیں شریعہ بخیر کو چھوڑنا ایسے ممکن ہے۔ ۱۶ شوال ۱۳۸۱ھ (اندرون ۳ ص ۱۰۲)  
(۱)۔ ابتدائی ۵۳ ص ۱۰۶۔ ۳۳۔

### نزول نبیؐ اور "ورافعک" پر مطابقت

**سوال.....** اگر مسیح بن مریم اور مسیح موعود ایک ہی وجود کا نام ہے (اور نفس دوبارہ نزول کے بعد آن بن مریم  
نے ہی مسیح موعود کہلانا ہے) اور اس نے نازل ہو کر خود بھی قرآن وحدیث پر عمل کرنا ہے اور نزول تو نبیؐ ان روز  
پر چلانا ہے (ملاحظہ ہوں ص ۲۲ علامت نمبر ۹۹) تو بقول مولوی صاحب جب مبینی ﷺ کا آئمان پر زندہ اٹھایا جائے تو  
اس آیت سے ثابت کرتے ہیں۔ اہی متوفیک و رافعک الیٰ (آل عمران ۵۵) (ص ۱۹ علامت نمبر ۵۹) تو کیا  
مولوی صاحب بتائیں گے کہ کیا یہ آیت قرآن مجید میں قیامت تک نہیں رہے گی اور اس کا مطلب و مضمون عربی  
زبان اور الہی مشن کے مطابق وقتی نہیں رہے گا جواب تک مولوی صاحب کی کجگو میں آیا ہے اور اگر ایسا کرے  
نزول کے وقت بھی تو یہ آیت سب اعلان کر رہی ہوگی کہ مبینی بن مریم کو آسمان پر اٹھالیا، اٹھالیا تو چہ واپسی کے  
لیے کیا یہ آیت منسوخ ہو جائے گی یا مبینی ﷺ اسے خود ہی منسوخ قرار دے کر اپنے لیے راست صاف کر لیں گے  
کیونکہ قرآن مجید میں تو کہیں ذکر نہیں کہ کوئی بھی آیت کبھی بھی منسوخ ہوگی۔ لہذا یہ آیت مبینی ﷺ کی واپسی پر  
راست قیامت تک روکے رکھے گی اور یہ وعدہ تو اللہ تعالیٰ نے خود کیا ہے اور مولوی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ اللہ  
تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ یہ ذکر ہم نے اتارا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کریں گے لہذا کسے حق حاصل ہے کہ اس  
میں مبینی اس کے متن میں رد و بدل کرے۔

**جواب.....** یہ آیت تو ایک واقعہ کی حکایت ہے اور اسی حکایت کی حیثیت سے اب بھی غیر منسوخ ہے اور  
حضرت مبینی ﷺ کی تشریف آوری کے بعد بھی غیر منسوخ رہے گی جیسا کہ:

اھی تعامل فی الارض خلیفۃ (الفرغہ ۳۰) واذ قلنا للملائکۃ اسجدوا لآدم (البقرہ ۲۴) وغیرہ  
ہے ثار آیات ہیں۔ مسائل بے چارہ یہ بھی نہیں جانتا کہ فتح امر و نبی میں ہوتا ہے اور یہ آیت امر و نبی کے باب سے  
نہیں بلکہ خبر ہے اور خبر منسوخ نہیں ہوا کرتی۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ص ۲۲-۲۳)

### خاتم النبیین اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام

**سوال.....** خاتم النبیین کے کیا معنی ہیں۔ آخری نبی یعنی آپ ﷺ کے بعد کسی کو نبوت نہیں عطا کی جائے گی۔  
مولانا صاحب اگر خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا تو حضرت عائشہ کے قول کی  
وضاحت کر دیں۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں "اے لوگو یہ تو کہو کہ آپ ﷺ خاتم النبیین تھے مگر یہ نہ کہو کہ آپ ﷺ  
کے بعد نبی نہ ہوگا۔ (حدیث عائشہ رحمہ اللہ ص ۱۰۶)

**جواب.....** اسی (مجلد جمع الجہاد ص ۵۰۲) میں لکھا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہ ارشاد حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام کی تشریف آوری کے پیش اظہر فرمایا ہے چونکہ حضرت مبینی ﷺ کو نبوت آپ ﷺ سے پہلے ہی تھی اس  
لیے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا مٹنا یہ ہے کہ کوئی بدوین خاتم النبیین کے لفظ سے حضرت مبینی کے نہ  
آنے پر استدلال نہ کرے جیسا کہ مرزا قادیانی نے کہا ہے کہ آیت خاتم النبیین حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے پر روتی

ہے۔ بس حضرت عائشہؓ کا یہ ارشاد سرفرازاں کی ترویج و تکذیب کے لیے ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۲)

حضرت عیسیٰ آسمان پر نماز و زکوٰۃ کیسے ادا کرتے ہیں؟

سوال۔۔۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر زندہ ہیں تو قرآن مجید کی رو سے وَأَوْضَائِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا ذُكِّرْتُ بِهِ مِنْ مَحَابِّتِ بَرِّهِمْ جِبْكَ وَهُوَ زَنْدَہٗ ہِیْ نَمَازٌ اَوْر زَكَاةٌ فَرَضُ ہِیْ اَگْر وِہْ اَبْ آسَاوُنْ پَر زَنْدَہٗ ہِیْ تُو وِہَاں نَمَازٌ اَوْر زَكَاةٌ ہِیْ اَدَا کَر تے ہوں گے اَوْر زَكَاةٌ کَوْن لیتا ہوگا؟ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

الجواب۔۔۔ سب سے پہلے تو آیت قرآنیہ کا سمجھنا ضروری ہے۔

”وَأَوْضَائِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا ذُكِّرْتُ بِهِ“

”اور اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم دیا ہے نماز اور زکوٰۃ کا جب تک میں زندہ ہوں۔“

اس مضمون کی دوسری آیت جس میں مسکین کے بارے میں فرمایا۔

”أَتْلَبِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ ذَاتُكُمْ“

(المائدہ ۲۳)

اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ہر آن اور ہر وقت نماز پڑھتے رہتے ہیں بلکہ یہ مراد ہے کہ جس وقت جس طرح نماز کا حکم ہو ہمیشہ پابندی سے تعمیل حکم کرتے ہیں۔ اور اس کی برکات و انوار ہر وقت ان کو محیط رہتی ہیں۔ کوئی شخص کہے کہ ہم جب تک زندہ ہیں، نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج وغیرہ کے مامور ہیں۔ کیا اس کا مطلب یہ لیا جائے گا کہ ہر ایک نماز مامور ہے؟ کہ ہر وقت نماز پڑھتا رہے۔ ہر وقت زکوٰۃ دیتا رہے خواہ نصاب کا مالک ہو یا نہ ہو۔ ہر وقت روزہ رکھتا رہے۔ ہر وقت حج کرتا رہے حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق بھی مَا ذُكِّرْتُ بِهِ کا ایسا ہی مطلب سمجھنا چاہیے۔ لفظ صلوٰۃ ذہن نشین رہنا چاہیے کہ لفظ ”صلوٰۃ“ کچھ اصطلاحی نماز کے ساتھ مخصوص نہیں۔ قرآن حکیم نے ملائکہ اور بشر سے گزر کر تمام جہان کی طرف ”صلوٰۃ“ کی نسبت کی ہے۔

”أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْغُلُوبِ صَفَتْ كُلُّ قَلْبٍ لَّهُ عِلْمٌ صَلَاتُهُ وَتَسْبِيحُهُ“ (البقرہ ۲۵) اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز کی تسبیح و صلوٰۃ کا حال اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے کہ کس کی صلوٰۃ و تسبیح کس رنگ کی ہے۔

زکوٰۃ اسی طرح زکوٰۃ کے معنی بھی اصل میں طہارت، نماز، برکت و مدح کے ہیں۔ جن میں سے ہر ایک معنی کا استعمال قرآن و سنت میں اپنے اپنے موقع پر ہوا ہے۔ اسی رکوع میں حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت ”غُلَامًا زَكِيًّا“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ جو زکوٰۃ سے مشتق ہے پس ”عَادَمْتُ خِيَا“ سے دینی حیات مراد ہے۔ اگر اس آیت سے یہ ضروری ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام تمام زندگی نماز پڑھتے رہیں اور زکوٰۃ دیتے رہیں اور ہر وقت ان کی جراب روپوں سے بھری رہے تو یہ الفاظ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنی مغربی میں کہے تھے تو اس وقت بھی زندہ تھے۔ تو اب بتائیے اس وقت وہ کوئی نماز پڑھتے تھے؟ ان کے پاس کتنے روپے تھے؟ اور کون سے مستحقین ان سے زکوٰۃ وصول کیا کرتے تھے؟ ما اعم الخبیثات یہ ہے کہ شریعت میں کسی امر کا حکم ہوتا ہے معنی نہیں رکھتا کہ ہر وقت دن، رات، سوئے جاگئے، بیٹھے اور اچھے اس پر عمل کرتے رہیں۔ بلکہ ہر کام کا ایک وقت ہوتا ہے اور شریعت میں اس کی حدود مقرر ہیں۔ جیسے قرآن مجید میں ہے۔

”أَقِمُوا الصَّلَاةَ“ یعنی نماز پڑھو تو کیا اس حکم کی تعمیل میں ہر وقت نماز پڑھتے رہیں؟ یہ مراد ہرگز

نہیں بلکہ ”اِنَّ الصَّلٰوةَ كَانَتْ عَلٰی الْمُؤْمِنِيْنَ كَمَا كَانَتْ قَوْلُنَا“ (النساء ۱۰۳) جب نماز کا وقت آئے وہ نماز پڑھ کر جائے گی اور اس کے علاوہ نماز بعد بلوغت اور زکوٰۃ بعد مال فرض ہوتی ہے جب حضرت شیخ رحمہ اللہ نے یہ فرض نہ تھی جب بالغ ہوئے تو قسم بجالائے اسی طرح جب مال تھا زکوٰۃ دیتے تھے۔ اب آئین پرانے کے پاس مال ہی نہیں، زکوٰۃ کیسے دیں؟ مگر بین حیات شیخ رحمہ اللہ کا فرض ہے کہ آسمان پر پہنچے ان سے ہاں مال زکوٰۃ ہونا ثابت کریں پھر پوچھیں کہ زکوٰۃ ان کو دیتے ہیں؟ یہ سب عقلی و محسوس اور راہ فرما کے جیسے کہ آیت میں آئی ہے اہل حق کے نزدیک کوئی ہمت نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ ص ۳۳۳-۳۳۴)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نذول حدیث ”لانی بعدی“ کے منافی نہیں

سوال کیا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے بعد نبوت کا دعویٰ کیا ہے؟

۲۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر زندہ اٹھائے گئے ہیں اور آپ قرب قیامت میں نازل فرمائیں گے۔ تو نبوت نبی کے یا اسی کے؟

الجواب ۱۔ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر الزمان میں ان کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے گا۔ اور یہ کافر ہو گا۔ اسی طرح وہ شخص جو اس دعویٰ نبوت پر ایمان لائے وہ بھی کافر ہے۔

۲۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر زندہ اٹھائے گئے ہیں اور قرب قیامت میں نازل فرمائیں گے۔ ان کی آمد آدنیٰ یقینی ہے۔ مگر زانی جو دھوکہ دیتے ہیں کہ ان کی تشریف آوری حدیث ”لانی بعدی“ کے مخالف ہے۔ ان کے ماتحت آپ نے یہ سوال تحریر فرمایا ہے کہ وہ نازل ہوں گے تو بحیثیت نبی کے ہوں گے یا امت کے؟

جناب! اس سوال کو مرزائیوں دھوکہ دے کر بیان کرتے ہیں کہ ان کی جو کراؤں لے کر تشریف آوری باطل ہوتی ہے اور اگر معزول ہو کر آئیں گے تو ایک پیغمبر کا نبوت سے معزول ہونا لازم آتا ہے۔ یہ ایک غلط اور دھوکہ ہے اس کو ہم اس مثال سے واضح کرتے ہیں کہ ایک صوبہ کا وزیر اعلیٰ دوسرے صوبہ سے نکل جاتا ہے جہاں دوسرے وزیر اعلیٰ کی حکومت ہے۔ کیا یہ کہنا صحیح ہے کہ یہ وزیر اعلیٰ جو دوسرے صوبہ میں گئے ہوں گے ہیں اپنی وزارت سے معطل ہو کر اپنے عہدہ سے گر گئے ہیں۔ یا یہ کہنا درست ہے کہ یہ وزیر اعلیٰ اپنے علاقہ کے خاتمہ اور افسر اعلیٰ ہیں ایک متعطل اور کام کے سلسلہ میں دوسرے صوبہ میں گئے ہیں۔ جتنے دن دوسرے صوبہ میں رہیں گے وہاں کی حکومت اور قوانین کا احترام ان پر لازم ہوگا۔ باوجود اس بات کے کہ وہ اپنے عہدہ اور امت کو کوئی بے اندر باقی رکھے ہوں گے ہیں اور اس سے کسی صورت میں معزول نہیں۔

محترم! اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام سابقہ انبیاء علیہم السلام میں سے ہیں اپنے عہدہ اور امت پر قائم ہیں۔ ان کے اپنے عہدہ سے معطل ہونا لازم نہیں آتا۔ اور نہ ان کے آنے سے ختم نبوت پر اثر پڑتا ہے کیونکہ وہ پہلے کے نبی ہیں۔ مکان نبوت میں ان کا پہلے سے مقرر شدہ درجہ منصب ہے ان کا آنا اس امت میں ایک ہے۔ اور امت کے لیے ہوگا اور وہ ہے قتل وہاں۔ جیسا کہ احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔ وہ تشریف لائے کہ حد نبی سے ہوتا قانون محمدی علیہ السلام کا اتباع کریں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت پر عمل کریں گے ان کا ”لانی بعدی“ کے منافی نہیں کیونکہ ”لانی بعدی“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت ملنے کی نفی کرتا ہے۔ ان کو تو پہلے سے نبوت ملی ہوئی





آئیں گے؟

(۱۱)۔ کیا یہ حدیث صحیح ہے۔ لو کان موصی و عیسیٰ حین لعا و معہما الا جماعی اگر یہ حدیث ہو تو کیا اس میں صاف مذکور نہیں کہ حضرت عیسیٰ اب زندہ نہیں ہیں؟

(۱۲)۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے پر یہود و نصاریٰ ہر دو میں ختم ہو جائیں گی تو کیا حنی، مانئی، شافعی، حنبلی کے فقہی اقیازات باقی رہیں گے یا نہیں یا سب کا مسلک فقہی بھی ایک ہو جائے گا؟

آپ کے سوالوں کے جوابات درج ذیل ہیں

حامداً و مصلیاً و جہداً

(۱)۔ امت سے مراد مقتدی ہیں جو لوگ کسی مقتدا کی اقتداء پر جمع ہوں وہ اس نے امتی ہوں گے۔ جس طرح تجزیہ کے معنی منتخب کئے اور ربط نے معنی مرحول الیہ کے ہیں۔ اسی طرح لفظ امت لغتاً نے وزن پر مفعولاً نے معنی میں ہے۔ جس کی امامت کی گئی امت ہے۔

اقتداء کرنے والے جب کسی مقتدا پر اتفاق کر لیں تو جماعت بنتی ہے۔ اس پہلو سے امت اور جماعت الجمل من الناس کو کہا جاتا ہے۔ حق پر جمع ہونے والے افراد بھی ایک امت شمار ہوتے ہیں انھیں یہ صاحب القادوس۔ لیکن یہ معنی مجازی ہوں گے۔

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو مبعوث فرمایا تو جن لوگوں کے لیے آپ کی بعثت ہوئی وہ سب آپ کی امت ہیں۔ آپ جن لوگوں کے لیے پیشوا قرار پائے وہ سب آپ کی امت دعوت ہیں اور مختلف ہیں کہ آپ کی بات مانیں۔ جنھوں نے مان لیا وہ امت اجابت بن گئے۔ امت اجابت سے مراد وہ لوگ ہیں جو آپ کی دعوت اور آپ کی تعلیمات پر جمع ہو گئے۔ امتی وہ ہے جس کو علم دین پیغمبر سے ملے اور پیغمبر وہ ہے جسے علم دین خدا سے ملے۔ اگر کوئی امتی دعوتی کرے کہ مجھے علم خدا سے ملتا ہے اور علم دینی نوعیت کا ہے تو وہ امتی ہونے سے نکل جاتا ہے۔ اب اس کے لیے دو ہی صورتیں ہیں یا وہ پیغمبر ہو یا کذاب۔ امتی وہ کسی صورت میں نہیں رہا۔

(۲)۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مستقل صاحب شریعت اور صاحب امت نبی تھے۔ قیامت سے پہلے دنیا میں ایک دفعہ پھر تشریف لائیں گے۔ آپ کے بعد حضور خاتم النبیین ﷺ تشریف لائے تو آپ کی امت ختم ہو گئی نئے نبی پر نبی امت بنتی ہے۔ جب نیا نبی آئے تو ایک اور امت بن جاتی ہے۔ اب اس دور کے لیے صاحب امت نبی حضور خاتم النبیین ﷺ ہیں۔ مگر چونکہ پہلے نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ابھی وفات نہیں آئی اور قیامت سے پہلے آپ کی دوبارہ تشریف آوری بھی مقدر تھی۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کی امت کو ایک مرتبے میں باقی رکھا۔ وہ درجہ اہل کتاب کا ہے۔ آپ چونکہ شریعت و قرأت کے بھی کسی حد تک پیرو تھے اس لیے اہل قرأت کو بھی اہل کتاب میں رکھا گیا۔ یہود و نصاریٰ نے دونوں امتیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری پر آپ پر ایمان نہ آئیں گی اور مسلمان ہو جائیں گی۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ کی امت کلیت ختم ہو جائے گی۔ اب اہل کتاب آپ پر صحیح تفصیل سے ایمان لائے امت محمدی میں شامل ہو جائیں گے اور یہ دور دورہ محمدی ہوگا۔ قرآن کریم میں ہے۔ وان من اہل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل مواتہ و یدم الضمائم یمکون علیہم شہیداً (احزاب، ۲۶) اور اہل کتاب سے کوئی باقی نہ رہے گا مگر یہ کہ وہ حضرت عیسیٰ پر ان کی وفات سے پہلے وہ ضرور ایمان لے آئے گا اور آپ قیامت کے دن ان پر قیامت ہوں گے۔

سوں پیدا ہوتا ہے کہ ایک صاحب امت نہی جب صاحب امت نہ رہے اور زندہ بھی نہ ہو تو وہ کسی درجے میں نہ ہوگا۔ کیا وہ نبی ہوگا یا اپنے وقت کے نبی کا نائب ہوگا؟ جواب یہ ہے کہ وہ اپنی پوری امت کے ساتھ امت محمدی میں شامل ہو جائے گا اور اپنے اسی نئے دور زندگی میں حضور ﷺ کی اقتداء کرے گا اور آپ کی امت ہو کر رہے گا۔ نبی ہونے کے باوجود اس کی نبوت نافذ نہ ہوگی۔ یہ نہیں کہ ان حالات میں ان سے نبوت واپس لے لی جائے۔ شرح مواقف میں ہے۔

لا ینصور عزله عن کوئہ رسولاً  
 ”آپ کے رسالت سے معزول کیے جانے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی تشریف آوری کے فوراً ساتھ مسلمانوں کی نامت فرماتے تو اس میں دور محمدی کے ختم ہونے کا ایہام تھا۔ آپ دوسری تشریف آوری پر پہلی نماز حضور ﷺ کے امتی کی اقتداء میں پڑھیں گے اور اس سے آپ خود بھی امتی ہو جائیں گے۔ آپ کا حضور ﷺ کے امتی کی اقتداء کرنا گویا اعلان ہوگا کہ یہ دور دور محمدی ﷺ ہے اور پچھلے ایک نبی کے آنے پر بھی وہ دور محمدی ﷺ ہی رہے گا۔ تاہم آپ رسالت سے معزول نہ ہوں گے جب موت پر بھی رسالت مستطیع نہیں ہوتی۔ تو اگر موت بھی نہ آئی ہو تو رسالت کے ختم ہونے کا سوال بالکل بے موقع ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کریم ہے۔ کوئی مرتبہ عطا کر کے چھین لینا اس کی شان کریمی کے خلاف ہے۔ سو حق یہ ہے کہ ان کی آمد ثانی پر نبوت آپ سے سلب نہ ہوگی، صرف اس کا حکم نافذ نہ ہوگا کیونکہ یہ دور دور محمدی ﷺ ہے اور اس میں حضور ﷺ کی ہی روحانی بادشاہی ہے۔ ایک بادشاہ کسی دوسرے ملک میں جائے تو وہ بادشاہ تو رہتا ہے لیکن اس کی بادشاہی وہاں نافذ نہیں ہوتی۔ اس کا حکم نہیں چلتا۔ وہاں اسی کی بادشاہی ہی چلے گی۔ جس کا وہ ملک ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے نبی کے الفاظ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے اس دور ثانی میں نبی اور وحی کے الفاظ حدیث شریف میں ملتے ہیں۔ حضرت نواس بن صہان کہتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا۔

ثم يأتي عيسى قوم قد عصمهم الله منه فيمسخ عن وجوههم و يحدنهم بدرجاتهم في الجنة فينما هو كذلك اذا وحى الله الى عيسى عليه السلام... ثم يهبط نبي الله عيسى عليه السلام واصحابه الى الارض فلا يجدون في الارض.

اس حدیث میں صریح طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے وحی خداوندی آنے اور آپ کے لیے نبی اللہ کے الفاظ ملتے ہیں۔

(۳)۔۔۔ معلوم رہے کہ یہ قانونی وحی نہیں کہ آپ اس کی تصدیق کی کسی کو دعوت دیں اور اس پر ایمان لانا ضروری قرار پائے۔ بلکہ یہ وحی عملی ہے، جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حجت ہوگی اور آپ اس کے مطابق عمل کریں گے۔ اس قسم کی وحی کے لیے جبرئیل کی آمد کا کتب حدیث میں کہیں ذکر نہیں ملتا۔ سو یہ وحی الہامی ہے وحی رسالت نہیں۔ آپ شریعت کے طور پر حضور ﷺ کی شریعت پر عمل پیرا ہوں گے اور اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو تورات و انجیل کے ساتھ قرآن و حدیث کی تعلیم بھی دے دی تھی۔ قرآن کریم میں ہے۔

ترجمہ اور اللہ تعالیٰ عیسیٰ ابن مریم کو سکھائے گا قرآن و حدیث اور تورات و انجیل۔

”حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہ دور محمدی پاتا نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ آپ کو قرآن و حدیث کی تعلیم نہ دیتے۔ کتاب و حکمت قرآن کے بخاورے میں کتاب و سنت کا نام ہے۔  
تذکرۃ الشیخ ابو منصور بغدادی (۳۶۹ھ) لکھتے ہیں۔

کل من اقر بنوۃ نبیا محمد اقرمانہ خاتم الانبیاء والرسل و اقر بنابید شریعتہ وضع من نسخہا و قال ان عیسیٰ علیہ السلام اذا نزل من السماء یزل بصیرۃ شریعتہ الاسلام۔  
(اسول اللہ ص ۱۰۲)

”ہر وہ شخص جس نے حضور ﷺ کی نبوت کا اقرار کر لیا۔ اس نے مان لیا کہ حضور خاتم الانبیاء و الرسل ہیں۔ اس نے مان لیا کہ آپ کی شریعت ہمیشہ تک رہے گی کبھی منسوخ نہ ہوگی سو اس نے یہ بھی مان لیا کہ حضرت عیسیٰ جب آسمان سے نازل ہوں گے تو حضور ﷺ کی شریعت کی نصرت کے لیے آئیں گے اپنی نبوت کی دعوت نہ دیں گے۔“

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ لکھتے ہیں۔  
اجتہاد حضرت روح اللہ موافق اجتہاد امام اعظم خواجہ بوذا آئندہ قلیل اس مذہب خواجہ کرو کہ شان اور ازاں بلند تر است کہ قلیل علمائے امت فرماید۔  
(مکتوبات دفتر دوم مکتوب ص ۱۵۵-۱۵۳ ایچ ایم سعید کتب)

”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اجتہاد امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے موافق ہو گا نہ یہ کہ وہ حنفی مذہب کے مقلد ہوں گے آپ کی شان اس سے بہت بلند ہے۔ آپ اس امت کے علماء کی قلیل کریں۔“  
اس عبارت سے بھی یہی مفہوم ہوتا ہے کہ آپ عام علماء امت کی طرح اس امت میں شامل نہیں ہیں۔ لیکن یہ بات اپنی جگہ طے شدہ ہے کہ آپ روایت اور اجتہاد شریعت محمدی کے تابع ہی ہوں گے۔ ایک دور سے مکتوب میں حضرت مجدد الف ثانیؒ لکھتے ہیں۔

عیسیٰ علی نبیا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ نزول خواجہ نمود مثل بشریت او خواجہ کرد و یعنواں امت او خواجہ بود۔  
(مکتوب دفتر دوم مکتوب نمبر ۶۷ ص ۱۸۳ مطبوعہ ایچ ایم سعید کتب)

اس میں تصریح ہے کہ آپ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) حضور ﷺ کے امتی ہوں گے۔  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام آمد ثانی پر ایک جلالی شان سے تشریف آئیں گے۔ سب یہود و نصاریٰ آپ پر ایمان لے آئیں گے۔ آپ کی تشریف آوری علامات قیامت میں سے ہوگی۔ سو یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ کوئی شخص اس آمد ثانی پر آپ پر ایمان نہ لائے۔ قرآنی آیت لیل المؤمن بہ فل مؤمنہ میں آپ پر صحیح ایمان لے آنے کی خبر دی گئی ہے۔ اس وقت کوئی کافر نہ رہے گا۔ ہر کچے کچے مکان میں کلمہ اسلام داخل ہو جائے گا۔

(۵) ”عصویت لوازم رسالت میں سے ہے اور یہ لوازمات ذات میں سے ہے۔ جب نبوت آپ سے منسوب نہیں تو ظاہر ہے کہ عصمت بھی آپ سے منطقی نہ ہوگی۔ آپ سے کوئی ایسا عمل سرزد نہ ہوگا جو نبی کی شان عصمت کے خلاف ہو۔“

(۶) آپ کی دوبارہ تشریف آوری عقیدہ ختم نبوت کے خلاف نہیں۔ یہ نہ مانا علی قرینی (۱۰۴ھ) لکھتے ہیں۔  
اقول لا منافاة بین ان یکون نبیا و یکون متابعا لنبیا ﷺ فی بیان احکام شریعتہ و التفان طرفیتہ ولو بالوحی الیہ کما یشیر الیہ قوله ﷺ لو کان موسیٰ حیاً لما وسعه الا اتباعی الی مع



وصف النبوة والرسالة والامع سلبها لا يفيد زيادة المزية فالمعنى انه لا يحدث بعده نبي لانه خاتم الانبيين السابقين.

(مرقات ج ۵ ص ۵۲۴)

”حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ اگر موسیٰ علیہ السلام بھی زمین پر زندہ ہوتے تو انھیں بھی میری اتباع کے سوا چارہ نہ تھا یعنی وہ نبوت اور رسالت سے موصوف ہونے کے باوجود میری اطاعت کرتے کیونکہ نبوت اور رسالت کے بغیر حضرت موسیٰ کے آپ ﷺ کا مطیع ہونے سے حضور تاجدار ختم نبوت کے مطاع ہونے میں کسی فضیلت کا اظہار نہیں ہوتا۔ حالانکہ یہ مقام مدح ہے۔ پس واضح ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر ان کا نبی ہونا آیت ”خاتم النبیین“ اور حدیث ”لا نبی بعدی“ کے خلاف نہیں۔ ان دونوں کا صحیح مطلب جو امت نے سمجھا ہے یہی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا۔“

(۷)..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی اس آمد ثانی پر نبی بھی ہوں گے اور حضور ﷺ کے امتی بھی۔ امتی نہ بھی کہیں تو حرج نہیں۔ معین تسلیم کرنا اور آپ کو تابع شریعت محمدی ماننا ضروری ہوگا۔ جو یہ کہے کہ آپ شریعت محمدی کا اتباع تو کریں گے لیکن امتی نہ ہوں گے وہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔ آپ کی ذات گرامی میں چونکہ یہ دونوں وصف شامل ہوں گے۔ یعنی نبی بھی اور امتی بھی۔ تو مناسب تھا کہ اس امت میں افضل الامۃ علی الاطلاق حضرت ابوبکر صدیقؓ ہی سمجھے جائیں۔ اس واسطے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صرف امتی نہیں۔ ساتھ نبی بھی ہوں گے۔ گو ان کی نبوت نافذ نہ ہو اور جو افراد صرف امت ہیں ان سب کے سردار حضرت ابوبکر صدیقؓ ہی ہیں۔

(۸)..... آپ کے لیے امتی ہونا یا معین الامۃ ہونا علماء اسلام کے ہاں مختلف فیہ تعبیریں ہیں۔ کسی نے آپ کے امت ہونے کا انکار کیا اور معین الامۃ وغیرہ کی تعبیر اختیار فرمائی۔ سو اس اختلاف کے پیش نظر مناسب تھا کہ آپ کو علی الاطلاق افضل الامۃ کہا جائے۔ سو اس خطاب کے لائق حضرت ابوبکر صدیقؓ ہی رہے۔

حضور ﷺ کی ساری امت کا شتر آپ کے ساتھ ہوگا۔ دیگر سب امتیں اپنے اپنے نبی کے ساتھ ہوں گی۔ قرآن کریم میں ہے۔

فكيف اذا جئنا من كل امة بشهيد و جئنا بك على هؤلا شهودا۔ (پ ۵ النساء ج ۶)

”پھر کیا حال ہوگا جب ہم پر امت سے ایک گواہی دیئے والا لائیں گے اور آپ کو ان لوگوں پر احوال بتانے والا کر کے لائیں گے۔“

اس آیت کی روشنی میں پتہ چلتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا شتر اپنی امت سابقہ کے ساتھ ہی ہوگا۔ حضور ﷺ کی امت میں نہ ہوگا۔ لہذا یہ کہ بعض علماء کی بات مان لی جائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے دو شتر ہوں گے۔ یہ قول بے شک موجود ہے جو لوگ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ان کی آمد ثانی پر ایمان لائیں گے گو اس کے معا بعد وہ لوگ امت محمدی ﷺ میں داخل ہو جائیں گے اور آپ کی امت ختم ہوگی۔ لیکن ان کے ایمان لانے کی گواہی قیامت کے دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی دیں گے۔

جیسا کہ قرآن کریم میں ہے۔

وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موته و يوم القيامة يكون عليهم شهيدا۔ (النساء ۴۴)

”اور کوئی نہ رہے گا اہل کتاب سے مگر یہ کہ ضرور ایمان لائے گا عیسیٰ پر اس کی موت سے پہلے اور وہ

قیامت کے دن ان پر گواہ ہوگا۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے علیحدہ حشر پر جو آپ کا اپنی امت کے ساتھ ہوگا ایک اور شہادت ملتی ہے۔ آنحضرت ﷺ ایک اور حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں۔

فاقول کما قال العبد الصالح وکنت علیہم شہیدا مادامت فیہم۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۵)  
 "سو میں کہوں گا وہی بات جو عبد صالح (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) پہلے کہہ چکے ہوں گے کہ میں ان پر (میں انہوں پر) اسی مدت تک گواہ تھا جب تک میں ان میں رہا۔"

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنی امت پر گواہی دیں گے گو وہ اس دور تک کی ہی ہو جب تک وہ ان میں رہے تھے اور حضور ﷺ اپنی امت پر گواہی دیں گے۔ حضرت عیسیٰ کے لیے قال کا سیذ ماضی قول کی نسبت سے ہے کہ حضور جب یہ کہیں گے اس وقت حضرت عیسیٰ اپنی بات کہہ چکے ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ اپنی آمد ثانی کے بعد کسی حال پر اس لیے گواہی نہ دیں گے کہ یہ دور محمدی ﷺ ہے۔ اس پر کوئی اور نبی گواہی کیسے دے سکتا ہے۔ حضرت عیسیٰ خود حضور ﷺ کی امت میں شامل ہوں گے۔

ملحوظ رہے کہ آنحضرت ﷺ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں تشبیہ صرف اس میں ہے کہ حضرت عیسیٰ بھی اس وقت تک کے گواہ ہوں گے جب تک وہ ان میں رہے اور حضور ﷺ نے بھی اسی وقت تک کے حالات براہ راست دیکھے ہوں گے۔ جب تک آپ ان میں رہے۔ باقی رہی اگلی بات کہ بعد کے حالات دونوں پیغمبروں کے اپنے اپنے تھے اور دونوں کی توفی اپنے طور پر ہوئی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توفی پہلے زندہ اٹھا کر ہوئی اور حضور ﷺ کی اس کے بغیر۔ سو اس میں یہاں تشبیہ نہیں ہے مشبہ اور مشبہ بہ میں کسی پہلو سے تشبیہ ہو جائے تو ارادہ تشبیہ پورا ہو جاتا ہے۔ ہر پہلو سے مشابہت ضروری نہیں۔ کما لا یخفی علی من لہ ادنی معرفۃ فی العلم۔

(۹) حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت امام مہدی دو علیحدہ علیحدہ شخصیتیں ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے اتریں گے اور حضرت مہدی اس امت میں پیدا ہوں گے۔ مگر شیعہ حضرات کا عقیدہ ہے کہ امام مہدی کی ولادت نہیں ہوگی۔ ظہور ہوگا۔ ولادت ان کی ہزار سال پہلے سے ہو چکی ہوئی ہے اور اس وقت وہ کہیں چھپے ہوئے ہیں۔ آپ قیامت سے پہلے ظہور کریں گے۔ اہلسنت والجماعت کے عقیدہ میں امام مہدی عام انسانوں کی طرح پیدا ہوں گے۔ کسی غار سے نہ نکلیں گے۔

آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں:-

کیف انتم اذا النزل فیکم ابن مریم فامکم منکم۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۸۷)

ترجمہ: تمہارا کیا حال ہوگا جب ابن مریم تم میں اتریں گے اور تمہاری امامت وہ کرائے گا جو تم میں سے ہوگا۔

پھر دونوں کا امامت کے لیے ہم کلام ہونا بھی حدیث میں مذکور ہے۔ جب حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ یہ اس امت کا اعزاز و اکرام ہے کہ امامت اسی کی رہے تو اس سے صریح طور پر دونوں کا علیحدہ علیحدہ شخصیت ہونا مفہوم ہوتا ہے۔

(۱۰) حضرت عیسیٰ علیہ السلام پہلے اسرائیلی بنی تھے۔ اسرائیلی شریعت میں بیت اللہ شریف کا حج نہیں۔ کعبہ مشرفہ اسماعیلی تعمیر ہے اور اسی کی تولیت اور تعمیر اس سلسلہ میں رہی ہے۔ حضور ﷺ اسماعیلی ہیں اور آپ کی شریعت میں حج اسی گھر کا قصد کرتا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی اس آمد ثانی پر اس گھر کا حج اور عمرہ کریں گے۔ حضور ﷺ نے فرمایا کہ آپ حج روجاہ کے مقام سے احرام باندھیں گے اور تلبیہ پکارتے ہوئے آئیں گے۔ آپ نے فرمایا:۔

والذی نفسی بیدہ لیلان ابن مریم یفجج الروحاء حاجا او معتمرا او لیشیہما۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۰۹)

”قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ ابن مریم ضرور لیلک پکارتے ہوئے حج روجاہ کے مقام سے حج کا تلبیہ یا عمرے کا یا وہ دونوں کو جمع کریں گے۔“

اس سے واضح طور پر پتہ چلتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہونے کے بعد شریعت محمدی ﷺ کی اتباع کریں گے۔ نماز میں بیت اللہ شریف کا رخ کریں گے اور اسی کے گرد حواف فرمائیں گے اور آپ حضور ﷺ کی تابعداری کرنے والے ایک فرد ہوں گے۔ اس حیثیت میں آپ انھیں حضور ﷺ کا امتی بھی کہہ سکتے ہیں اور آپ کی شریعت کا قبیح اور معین بھی۔۔۔۔۔ یہ مختلف تعبیرات ہیں۔ حقیقت اپنی جگہ ایک ہے کہ یہ دور دو محمدی ﷺ ہے اور آپ کے دور میں اس زمین پر حضرت موسیٰ بھی زندہ ہوئے تو آپ کو ان کی اتباع سے چارہ نہ تھا حضور اکرم ﷺ بھی فرماتے ہیں۔

والذی نفس محمد بیدہ لو اصبحت فیکم موسیٰ ثم اتبعتموه و ترکتمونی لضللتکم انتم حظی من الامم و انا حظکم من النیین۔ (المصنف عبدالرزاق ج ۲ ص ۱۱۳)

”قسم اس ذات کی جس کے قبضے میں میری جان ہے اگر تم میں موسیٰ آ جائیں اور تم ان کی پیروی کرو اور مجھے چھوڑ دو تم گمراہ ہو گے۔ امتوں میں تم میرا حصہ ہو اور نبیوں میں میں تمہارا حصہ ہوں۔“

آنحضرت ﷺ یہ بھی فرماتے ہیں۔

والذی نفسی بیدہ لو اتاکم یوسف و انا فیکم فاتبعتموه و ترکتمونی لضللتکم۔ (ایضاً ص ۱۱۳)

”قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے پاس حضرت یوسف علیہ السلام بھی آ جائیں اور میں تم میں موجود ہوں اور تم اس کی اتباع کرنے لگو اور مجھے چھوڑ دو۔ پھر بھی تم گمراہ شمار ہو گے۔“ (گو ایک تعبیر کی اتباع کر رہے ہو گے)۔

(۱۱)۔ یہ روایت کہ اگر موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام زندہ ہوتے تو انھیں میری اتباع کے سوا چارہ نہ تھا۔ حدیث کی کسی کتاب میں موجود نہیں اور نہ اس کی کوئی سند صحیح یا ضعیف کہیں ملتی ہے۔ اگر یہ روایت ثابت بھی ہوتی تو معنی یہی تھا کہ یہ دونوں خلیفہ اگر اس زمین پر زندہ ہوتے تو انھیں میری شریعت کی اتباع ہی کرنی پڑتی۔ ظاہر ہے کہ زمین پر دونوں حضرات میں سے کوئی زندہ نہیں۔ حضرت موسیٰ تو ویسے ہی وفات پا چکے ہیں۔ رہے حضرت عیسیٰ تو وہ آسمان پر زندہ ہیں نہ کہ زمین پر۔ اور جب زمین پر اتریں گے تو وہ حضور ﷺ کی اتباع ہی کریں گے اور واقعی انھیں حضور ﷺ کی پیروی سے چارہ نہ ہوگا۔ حدیث کے جو اصل الفاظ ملتے ہیں صرف اتنے ہیں۔

لو کان موسیٰ حیاً ما وسعہ الا اتباعی رواہ احمد والبیہقی۔ (مشکوٰۃ ص ۳۶)

اور حضرت ملا علی قاریؒ نے شرح شفا میں بھی اس پر بحث کی ہے، اور پھر شرح فقہ اکبر میں بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ شرح فقہ اکبر کے مصری نسخے اور ہندی نسخے میں اختلاف ہے۔ ایک نسخے میں لو کان موسیٰ و عیسیٰ کے الفاظ ہیں۔ اور ایک نسخہ میں صرف لو کان موسیٰ حیاً کے الفاظ ہیں۔ ایسے موقع پر حدیث کی اصل کتابوں کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ محدث عبدالرزاق (۲۱۱ھ) امام احمد (۲۴۱ھ) امام بیہقی (۳۵۸ھ) صرف

موتی کا ذکر کرتے ہیں۔ مشکوٰۃ شریف میں بھی یہی ہے۔ اب ملا علی قاری (۱۰۱۴ھ) کی نقل میں اگر کہیں موتی اور عیسیٰ کے الفاظ ملیں تو ظاہر ہے کہ اصل کتابوں کی روشنی میں اس کی اصلاح کی جائے گی۔ پھر جب شرح فقہ اکبر کا دوسرا نسخہ بھی اس سے اختلاف کرے تو وہی نسخہ صحیح سمجھا جائے گا جو پہلوؤں کے مطابق ہو۔ پھر ملا علی قاری خود اس میں اپنی کتاب شرح شفاء کا بھی حوالہ دیتے ہیں۔ اس کی طرف مراجعت کریں تو اس میں بھی صرف لو مکان موسیٰ کے الفاظ ملتے ہیں۔ موتی و عیسیٰ کے الفاظ نہیں۔

سو شرح شفاء کی طرف مراجعت کرنے سے شرح فقہ اکبر طبع ہند کا نسخہ صحیح قرار پاتا ہے۔ پس حدیث میں صرف حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے حضرت عیسیٰ کا نہیں اور اگر ہو بھی تو ہم اس کی مراد پہلے واضح کر آئے ہیں۔ (۱۲) ... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری پر مسلمانوں کا فقہی مسلک ایک ہو گا یا وہ اسی طرح مختلف مسالک پر عمل کرتے رہیں گے۔ جس طرح کہ آج مختلف چار طریق عمل رائج ہیں۔

آنحضرت ﷺ کی اتباع کا کامل نمونہ صحابہ کرامؓ ہیں۔ جب صحابہ کے دور میں بھی جو اس امت کے بہترین افراد تھے۔ مختلف فقہی مسلک قائم رہے تو ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر بھی یہ مختلف پیرایہ عمل قائم رہیں گے۔ اس لیے کہ ان میں صرف افضل و مفضول کا فرق ہے۔ حق و باطل کا فاصلہ نہیں۔ حضور ﷺ کی اپنی سنن میں بہت وسعت تھی اگر آپ ﷺ کی براد امت کے مختلف طبقوں میں معمول بہ رہے اور آپ ﷺ کی ہر سنت زندہ و قائم ہو تو اس سے آپ ﷺ کی شریعت پر کوئی حرف نہیں آتا۔ صحابہ کرامؓ بے شک معیار حق ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی پر اگر مختلف فقہی مسلک ایک ہو جائیں تو امت کا یہ نقشہ عمل پیر صحابہ کی ترتیب پر نہ ہوا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے طریق پر معمول بہ ٹھہرے گا اور یہ نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ تابع شریعت محمدی ﷺ ہوں گے اور ظاہر ہے کہ شریعت محمدی ﷺ کے اصل علمبردار صحابہ کرامؓ ہیں۔ اس لیے انہی کا نقشہ عمل تا قیام عالم باقی رہے گا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا پہلی نماز میں حضرت مہدی کی اقتداء کرنا اس طرف مشہر ہے کہ شریعت محمدی ﷺ کی تفصیلات میں آپ صحابہ کرامؓ کے نقشہ عمل کی بنیاد بنائیں گے اور فقہی مسالک میں وہی انداز عمل قائم رہے گا جو صحابہ کرامؓ کے دور میں تھا۔ یہ اور بات ہے کہ حضرت مسیح کا اپنا فقہی مسلک کسی امام کے اجتہاد سے تو وارد رکھتے ہو اور اس کے مطابق ہو۔ اور یہ صحیح ہے کہ وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے موافق ہوگا۔ واللہ اعلم وعلہ التمام والحکم۔

(مباحثات ص ۶۲۳ تا ۶۲۷)

خالد محمود عفا اللہ عنہ

### بحث توفی عیسیٰ علیہ السلام

سوال ..... (۱) ... کیا قرآن کریم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا چوتھے آسمان پر جسم اٹھایا جانا ثابت ہے اور پھر زمین پر اترنا، اگر یہ صحیح ہے تو پھر وہ آیت نقل فرمادیں۔

(۲) ... ہمارے یہاں مسلمانوں میں یہ جھگڑا چل رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ وفات شدہ ہیں یا حیات از روئے قرآن درست کیا ہے۔

(۳) ... زید کہتا ہے کہ توفی باب تفعیل سے ہے اور اللہ تعالیٰ فاعل ہے اور حضرت عیسیٰ ذی روح ہیں اور مفعول ہیں ایک صورت میں توفی کے معنی سوائے قبض روح کے اور کچھ نہیں ہوتے اس کے خلاف قرآن سے کوئی مثال دیکھئے۔

(۴) ... زید کہتا ہے کہ قرآن مجید، احادیث، تفاسیر اور محاورہ عرب کی رو سے لفظ رفع جب بھی اللہ تعالیٰ کی

طرف یا کسی انسان کی نسبت ہوا جائے گا تو اس نے "حق" ہمیشہ بلندی درجات اور قرب روحانی سے ہوتے ہیں۔  
گزارش یہ ہے کہ ۶۴۰ م. مسیح سے کوئی ایسی مثال دیں کہ لفظ رفع کا فاعل اللہ تعالیٰ مذکور ہو اور کوئی ذی روح اس کا مفعول ہو اور رفع کے معنی جسم، سمیت آسمان پر اٹھا لینے کے ہیں۔  
ابستغنی شمع غلجہ عقدہ بڑا ننواں تہ بہ یکھیر، منفع مظفر مگر

الجواب..... حامداً و مصلحاً

جواب سے پہلے اولاً بطور تمہید ایک بات ذہن نشین کر لیں، اس کے بعد جواب سمجھنے میں سہولت ہوگی۔  
اصلاح ہدایت کا سرچشمہ قرآن پاک ہے۔ ہندی لناس (بقرہ ۱۸۵) لیکن اس میں عموماً بنیادی اصول، بنی امور کو بطور ضابطہ کلیہ مختصراً بیان کیا گیا ہے، تفصیلات و تشریحات کا بیان کرنا حضرت نبی اکرم ﷺ کے سپرد ہے۔  
لتبین للناس مافزل المہیم مثال قرآن پاک میں ہے۔ (۱) "اقیموا الصلوٰۃ" (نماز قائم کرو) اس کی پوری تفصیل کہ کس نماز میں کتنی رکعات ہیں یا کس رکعت کے بعد قعدہ ہے یا کس رکعت میں صرف الحمد پڑھی جاتی ہے کس میں آیت سے قرأت کی جاتی ہے اور کس میں آواز سے اور کس میں سورۃ ملائی جاتی ہے وغیرہ وغیرہ حتیٰ کہ کس نماز کے وقت کی ابتدا کب سے ہے انتہا کہاں پر ہے اس سب کا براہ راست قرآن کریم سے بغیر حدیث کی مدد کے سمجھنا دشوار ہے، اس کو حضور اکرم ﷺ نے بیان فرمایا ہے۔

مثال (۲) "واتوا الزکوٰۃ" (اور زکوٰۃ ادا کرو) اس کی تفصیل کہ چاندی کی کتنی مقدار میں زکوٰۃ لازم ہے، سونے کی کتنی مقدار میں۔ بکری، گائے، اونٹ وغیرہ کی کس حساب سے زمین کی پیداوار میں کس حساب سے، یہ سب احادیث سے معلوم ہوئی۔ قرآن کریم میں اسکا ذکر نہیں۔

مثال (۳) "وللہ علی الناس حج البیت" (آل عمران ۹۷) (اور لوگوں کے ذمہ اللہ کے گھر کا حج کرنا لازم ہے) اس کی تفصیل کہ طواف کا کیا طریقہ ہے، کتنے چکر ہیں، عرفات، مزدلفہ، منی، رمی جمار وغیرہ کے مسائل کو حضور اکرم ﷺ نے بیان فرمایا ہے۔

قرآن پاک کو سمجھنے کے لیے حدیث شریف کی روشنی حاصل کرنا ضروری ہے، حدیث سے بے نیاز ہو کر قرآن شریف کو صحیح طور پر سمجھنا ناممکن ہے۔ امت کو حکم ہے کہ حضور اکرم ﷺ کی بیان فرمودہ تفصیلات کے تحت قرآن شریف سے ہدایت حاصل کریں۔ اسی سلسلہ میں حضور اکرم ﷺ کی اطاعت اللہ تبارک و تعالیٰ کی ہی اطاعت ہے۔ "ومن يطع الرسول فقد اطاع الله" (النساء ۸۰) (جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ ہی کی اطاعت کی) اس لیے کہ یہ تفصیل بشریح بھی وحی ہی کے ذریعے ہے۔

"وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحی یوحی" (النجم ۲۰) قرآن پاک عربی میں نازل ہوا، صحابہ کرام عربی زبان اور محاورات کو خوب سمجھتے تھے، ان کی مادری زبان تھی مگر یہ نہیں فرمایا گیا کہ جس طرح تمہاری سمجھ میں قرآن سے آئے اس طرح نماز پڑھا کرو بلکہ ارشاد ہے۔ "صلوا کما وانتمونی اصلی" (بخاری شریف ص ۱۰۷۲) یعنی جس طرح تم مجھ کو (حضور اکرم ﷺ کو) نماز پڑھتا دیکھو اسی طرح نماز پڑھو۔

الحاصل یہ سمجھنا نہ تھا کہ ہر چیز کی پوری تفصیل و تشریح قرآن پاک میں ہے۔ حدیث کی ضرورت نہیں اور یہ مطالبہ قابل تسلیم نہیں کہ ہر چیز کو صرف قرآن سے ثابت کیا جائے اور حدیث کی طرف التفات نہ کیا جائے اور یہ بات کہ جو چیز پوری تفصیل کے ساتھ قرآن پاک میں مذکور نہ ہو اور احادیث سے ثابت ہو وہ قابل تسلیم نہیں،



ہے۔ ”واوفوا الذکیل اذا کلتم“ (۱۴/۲۵) یعنی جب تم کسی کے لیے قول کرو تو پورا پورا کیل کر کے دو، ”واوفو بمعہدی“ و اوف بمعہدکم (الجزء ۲۰) تم میرا عہد پورا کرو میں تمہارا عہد پورا کروں گا یوفون بالنذر (العرۃ) نذر پوری کرتے ہیں۔ وفیت کل نفس ما کسبت (آل عمران ۲۵) ہر ایک نے جو کچھ (دنیا میں) کیا یا نکل کیا اس کو پورا دے دیا جائے گا۔ ”انما یوفون اجورکم“ (آل عمران ۱۸۵) تم کو بلاشبہ تمہارا اجر پورا کر دیا جائے گا۔ وما تنفقوا من شئ فی سبیل اللہ یوف الیکم۔ (آل نحل ۶۰) جو کچھ تم خدا کی راہ میں خرچ کرتے ہو تم کو (اسی) کا پورا جر دے دیا جائے گا (فوفوا حسابہ (الزور ۳۹) اس کا حساب پورا پورا کیا۔ ”انہی متوفیک“ (آل عمران ۵۵) میں تجھ کو پورا پورا لے لوں گا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دشمن قتل کے درپے تھے اور منصوبہ بنا رہے تھے تو اللہ پاک نے فرمایا کہ میں تجھ کو پورا پورا لے لوں گا، ان دشمنوں کو تجھ پر قتل کے نیے تجھ پر قابو نہیں دوں گا۔ یہ چیز بطور تسلی کے فرمائی گئی ہے اور تسلی کی صورت یہی ہے کہ دشمن قتل کرنے یا سولی دینے میں ناکام رہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اٹھایا اور دشمن اشتباہ میں رہے اس کو فرمایا ہے۔ ”وما قتلوه یقینا بل دفعہ اللہ“ (انعام ۱۵۷) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دشمنوں نے بالیقین قتل نہیں کیا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا۔ اگر توفی سے مراد یہاں موت لی جائے تو اس میں تسلی کی کوئی بات ہے اس وقت تو مطلب یہ ہو جائے گا۔ کہ یہ لوگ آپ کو قتل نہیں کریں گے بلکہ میں آپ کو موت دوں گا۔ موت سے تسلی کیا ہو سکتی ہے، علاوہ ازیں اگر وہ دشمنی میں قتل کر دیتے تو یہ چیز باعث ترقی درجات ہوتی۔ شہید کا درجہ بہت بلند ہے۔ حضور اکرم ﷺ نے شہادت کی تمنا کا ذکر خاص انداز میں فرمایا ہے۔ درجہ بلند سے بچا کر عام موت کا وعدہ خاص اہمیت نہیں رکھتا پھر یہ کہ لفظ موت یا امات سے کیوں تعبیر نہیں کیا، توفی میں کیا کتنا ہے۔ توفی کے اصل معنی موت کے نہیں۔ ہاں کبھی موت کا مفہوم اس میں پیدا ہو جاتا ہے۔ وہ اس طرح بولتے ہیں (فان توفی عمرہ) فلاں شخص نے اپنی عمر پوری کر لی۔ جب عمر پوری کر لی تو موت آ ہی جائے گی آیت ”انہی متوفیک“ کا مفہوم یہ بھی ہے کہ تیری عمر پوری کروں گا اور ان کی اسیم قتل ہو جائے گی۔ اس کی صورت یہ ہے کہ جتنی عمر یہاں ہوتی اس کے بعد اٹھالیا گیا پھر زمین پر نزول ہوگا اس وقت بقید عمر پوری ہوگی جیسا کہ احادیث میں تفصیل مذکور ہے۔ یہاں تک کہ جب اس وقت انتقال ہوگا۔ تو قبر کی جگہ بھی بتا دی گئی ہے کہ حضور اکرم ﷺ کی قبر مبارک کے قریب ایک قبر کی جگہ باقی ہے وہاں دفن ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مجموعی حالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے جیسا کہ احادیث میں مذکور ہے کہ نزول کے بعد شادی کریں گے۔

اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر موت غاری ہو چکی ہے وہ آسمان پر زندہ موجود نہیں اور قریب قیامت زمین پر نہیں اتریں گے تو وہ اجماعی عقیدہ کا منکر ہے، قرآن پاک کی آیات کا منکر ہے اور احادیث متواترہ کا منکر ہے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعظم

(فتاویٰ محمودیہ ج ۱ ص ۱۰۰۲-۱۰۰۳)

وفات عیسیٰ علیہ السلام پر چند اشکالات اور ان کا جواب

سوال..... (۴) ... لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیئین لما رسعہما الا اقباعی (ابن کثیر بر حاشیہ فتح البیان ص ۳۷۸ ج ۱ البیانات الجواهر ج ۲ ص ۲۱ شرح فقہ اکبر ص ۱۰) میں بھی یہی مضمون ہے۔

(۵) .... ”ان عیسیٰ بن مریم عاش عشوین ومائۃ سنۃ“ (الحدیث کنز العمال ص ۱۲۰ ج ۶ ج ۵ ص ۵۲) زیر آیت ”فیوفہم اجورہم“ (آل عمران) حاشیہ پر حدیث نقل کی ہے۔ اس حدیث سے وفات ثابت

ہوتی ہے۔

(۲) خلاصہ سوال یہ ہے کہ ہمارے حضرت ﷺ کی وفات کیوں ہوئی۔ حضرت جبریل علیہ السلام کی طرح آسمان پر کیوں نہ اٹھائے گئے؟

(۷) "عالم المسبح بن مہدی لا رسول قد خلت من قبله الرسل" (المائدہ ۷۵) اس آیت سے وفات جبریل علیہ السلام پر استدلال کرتا ہے؟

(۸) "اموات غیر احیاء" سے وفات جبریل علیہ السلام ثابت ہوتی ہے؟

(۹) شیخ محمد الدین ابن عربی فرماتے ہیں کہ "لانی بعدی" کے یہ معنی ہیں کہ تشریح نبوت ختم ہو چکی۔ لیکن غیر تشریح نبوت ختم نہیں۔ کیا یہ صحیح ہے؟

**جواب۔** (۱) حدیث "لو کان موسیٰ عیسیٰ حیین" دو تین کتابوں میں مذکور ہے۔ مگر سب میں بلا سند کسی ہے اور جب تک سند معلوم نہ ہو کیسے یقین کر لیا جائے کہ یہ حدیث صحیح قابل عمل ہے؟ اگر اسی طرح بلا سند روایات پر عمل کریں تو سارا دین برباد ہو جائے۔ اسی لیے بعض اکابر محدثین نے (غالباً حضرت عبداللہ ابن مبارک نے فرمایا) "الولا الاستناد لقال من شاء عاشا" دوسرے! اگر بالارض سند موجود بھی ہو اور مان لو کہ صحیح بھی، تو غایت یہ ہے کہ یہ حدیث دوسری احادیث سے جو حضرت جبریل علیہ السلام کے رفع آسمانی پر صریح ہیں اور درجہ تواضع کو پہنچ گئی ہیں۔ ان کی معارض ہوگی اور تعارض کے وقت شرعی اور عقلی قاعدہ یہی ہے کہ اقویٰ کو ترجیح ہوتی ہے ظاہر ہے کہ ایک غیر معروف حدیث ان تمام صحیح اور قوی متواتر روایات حدیث پر راجع نہیں ہو سکتی۔ یہ قادیانی ہی مذہب کی خصوصیت ہے کہ مطلب کے موافق نہ ہو تو صحیح بخاری و مسلم کی حدیث کو معاذ اللہ ردی کی نوکری میں ڈالنے کے لیے تیار ہو جائیں اور مطلب کے برعکس خود موافق ہو تو ضعیف روایت کو ایسا اہم بنا لیں کہ صحیح اور متواتر روایات پر ترجیح دے دیں۔ کوئی مسلمان ایسا نہیں کر سکتا۔

**حدیث عاش مائتہ و عشرين سنة سے وفات مسیح کا شبہ اور اس کا جواب**

(۲) اس حدیث سے وفات کا ثابت کرنا قادیانی فراست ہی کی خصوصیات سے ہے۔ اولاً اس لیے کہ حدیث خود متکلم فیہ ہے۔ بعض محدثین نے اس کو قابل اعتماد نہیں مانا۔ ثانیاً: اگر حدیث ثابت بھی ہو جائے تو صحاح ستہ میں جو قوی اور صریح و صحیح روایات حضرت جبریل علیہ السلام کے رفع آسمانی اور نزول فی آخر الزمان کے متعلق وارد ہیں۔ یہ حدیث ان کا معارضہ عقلاً و اصولاً نہیں کر سکتی۔ ثالثاً: حدیث کی مراد صاف یہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام زمین پر ایک سو بیس سال زندہ رہے۔ آسمان پر زندہ رہنا چونکہ بطور معجزہ ہے۔ اس لیے اس حیات کو حیات دنیوی میں شمار نہ کرنا چاہیے تھا اور نہ کیا گیا۔ اور اس حدیث میں زمین اور اس عالم عاصر کی حیات کا ذکر ہے بطور انجاز، جو حیات کسی کے لیے ثابت ہو۔ اس کا اس میں شمار کرنا اور داخل سمجھنا عقل و نقل کے خلاف ہے۔

**آنحضرت ﷺ کو آسمان پر کیوں نہ اٹھایا گیا؟**

(۳) حق تعالیٰ کے معاملات ہر شخص کے ساتھ جدا جدا گانہ ہیں کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اللہ تعالیٰ سے یہ سوال کرے کہ جو معاملہ نوح علیہ السلام کے ساتھ کیا وہی موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ کیوں نہ کیا اور جو ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ کیا وہی ہمارے نبی کریم ﷺ کے ساتھ کیوں نہ کیا اور صرف ان معاملات و واقعات سے ایک نبی کو دوسرے نبی پر نہ



کوئی ترجیح و تفصیل دی جا سکتی ہے۔ جب تک دوسری صحیح و سرج روایات تفصیل پر دلالت نہ کریں۔ انبیاء علیہم السلام کی تاریخ پڑھنے والوں پر غلطی نہیں کہ بعض انبیاء کو آروں کے ذریعہ دو کھڑے کر دیا گیا اور بعض کو آگ میں ڈالا گیا اور بعض کو خندق وغیرہ میں پھر کسی پر آفات و مصائب اول جاری کر دیے۔ پھر آخر الامر بچا لیا اور کسی کو اول ہی سے محفوظ رکھا۔ اب یہ سوال کرنا کہ جیسے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھا کر زندہ رکھا گیا ہے۔ ایسا ہی حضرت نبی کریم ﷺ کے ساتھ معاملہ کیوں نہ کیا گیا۔ یہ تو ایسا ہی سوال ہے جیسے کوئی یوں کہے کہ جو معاملہ موسیٰ علیہ السلام اور لشکر فرعون کے ساتھ پیش قرآن کیا گیا۔ وہی معاملہ نبی کریم ﷺ اور کفار مکہ کے ساتھ کیوں نہ ہوا کہ جنگ احد میں حضور ﷺ کا دندان مبارک شہید ہونے اور چہرہ انور زخمی ہونے کی نوبت آئی۔ آپ ﷺ کو ہجرت کر کے وطن اور مکہ چھوڑنا پڑا۔ غار میں چھپنا پڑا۔ سب کفار قریش پر ایک دفعہ ہی آسمانی بجلی کیوں نہ آگئی۔ یا دریا میں غرق کیوں نہ ہو گئے۔ جیسے یہ سوال حضرت حق تعالیٰ کے معاملات میں بے جا ہیں ایسے ہی یہ بھی بالکل بے جا اور نامعقول سوال ہے کہ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ رکھا آپ ﷺ کو بھی زندہ آسمان پر رکھنا چاہیے تھا کیونکہ زیادہ دنوں تک زندہ رہنا یا آسمان پر رہنا ان سے کوئی فضیلت نبی کریم ﷺ پر ثابت نہیں ہوتی کیونکہ زیادتی عرضیت ہوتی تو بہت سے صحابہ کرام اور عوام امت کی عمریں آپ ﷺ سے دوگنی چوگنی ہوتی ہیں۔ ان کو بھی افضل کہہ سکیں گے اور اسی طرح اگر آسمان میں رہنا یا چڑھنا ہی مدار فضیلت ہو تو فرشتوں کو حضور ﷺ سے افضل ماننا لازم آئے گا جو نصوص شرعیہ اور اجماع امت کے خلاف ہے۔

آیت "قد خلعت من قبلہ الرسل" اور "اموات غیر احیاء" سے وفات صحیح پر استدلال صحیح نہیں۔

(۴)۔ "قد خلعت من قبلہ الرسل" سے عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر استدلال کرنا انہیں لوگوں کا کام ہے جنہیں عربی عبارت سمجھنے سے کوئی علاقہ نہیں اور جو محاورات زبان سے بالکل واقف نہیں کیونکہ اول تو اس جیسے عموماً سے کسی خاص واقعہ مشہورہ پر کوئی اثر محاورات کے اعتبار سے نہیں پڑتا بلکہ اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی بیمار طبیب سے پوچھے کہ پرہیز کس چیز کا ہے؟ وہ کہہ دے کہ ترشی اور تیل مت کھاؤ۔ ترشی اور تیل کے سوا ساری چیزیں کھاؤ، معز نہیں۔ اب اگر یہ یہوقوف جا کر پتھر یا لوہا کھائے یا سکھیا کھائے اور استدلال میں قادیانی مجتہدین کا سا استدلال پیش کرے کہ حکیم صاحب نے کہا تھا کہ ترشی اور تیل مت کھاؤ۔ ترشی اور تیل کے سوا ساری چیزیں کھاؤ۔ کوئی معز نہیں اور ساری چیزوں میں پتھر اور لوہا اور سکھیا (زہر) بھی داخل ہے۔ لہذا میں جو کچھ کھاتا ہوں حکیم صاحب کے فرمانے سے کھاتا ہوں۔ انصاف سمجھتے کہ کوئی عقلمند اس کو صحیح العقل سمجھے گا؟ اور پھر یہ بھی انصاف سمجھتے کہ اس قادیانی استدلال میں اور اس میں کوئی فرق ہے یا نہیں۔ ذرا غور سے معلوم ہو جائے گا کہ اگر بالفرض خلعت کے معنی موت ہی ہوں تو بھی اس سے ان انبیاء کی موت ثابت نہیں ہو سکتی جن کے لیے قرآن و حدیث کی دوسری نصوص حیات ثابت کرتی ہیں۔ جیسے سب چیز کھاؤ کے قول سے پتھر اور زہر کا کھانا داخل مراد نہیں۔ اس کے علاوہ خلعت کے معنی لغت میں موت کے نہیں بلکہ نذر جانے کے ہیں۔ خواہ مر کر خواہ کسی دوسرے طریقہ سے جیسے عیسیٰ علیہ السلام کے لیے ہوا۔ امام راغب اسفہانی مفردات القرآن میں اس لفظ کے یہی معنی لکھتے ہیں:

"والخلع یستعمل فی الزمان والمکان لکن لما تصور فی الزمان المضي فسر اهل اللغة خلا الزمان

بقول مضي الزمان وذهب قال تعالى وما محمد الا رسول قد خلعت من قبلہ الرسل۔" (مفردات القرآن ص ۱۵۸)

یہ لفظ سرتاج ہیں کہ فلت کے معنی قرآن شریف نہیں چلے جانے اور گزر جانے کے ہیں جس میں

تنبیٰ فیہ: اور دوسرے انبیاء بلاشبہ برابر ہو گئے۔ تعجب ہے کہ قادیانی خانہ ساز پیغمبر کے سخاوتی اتنی سی بات کو کہیں نہیں سمجھتے اور اگر حق تعالیٰ ان کو چشم بصیرت عطا فرمائے اور وہ اب بھی غور کریں تو سمجھیں گے کہ آیت نبائے وفات میں فیہ: پر دلیل ہونے کے حیات کی طرف مشیر ہے۔ کیونکہ صریح لفظ مات و غیرہ پیوستہ کر صحت شاہد اللہ تعالیٰ نے اسی لیے اختیار فرمایا ہے کہ کسی بے وقوف کو موت عیسیٰ علیہ السلام کا شبہ نہ ہو جائے۔ اگرچہ حمار و شناس کو تو پھر بھی شبہ کی گنجائش نہ تھی۔

(۵) "اموات غیر احیاء" کی تفسیر پر اعتبار لغت بھی اور جو کچھ مفسرین نے تحریر فرمایا ہے۔ اس کے اعتبار سے بھی یہی ہے کہ یہ سب حضرات ایک معین مدت کے بعد مرنے والے ہیں۔ نہ یہ کہ باطل مریچکے ہیں اور یہ بانگل ایسا ہی ہے جیسا نبی کریم ﷺ کو خطاب کر کے فرمایا گیا ہے۔ "اتک میت وانہم میتون" تو کیا اس کا یہ منصب تھا کہ معاذ اللہ آپ ﷺ اس وقت وفات پا چکے ہیں۔ بلکہ الاتفاق وہی معنی مذکور مراد ہیں کہ ایک وقت معین میں وفات پانے والے ہیں۔ یہ بھی جمہول نبوت کی نحوست ہے کہ اتنی سی بات سمجھ میں نہ آئی۔

(۶)۔۔۔ شیخ محمد الدین ابن عربی کا قول استدلال میں پیش کرنا اول تو اصولاً غلطی ہے۔ کیونکہ مسئلہ ختم نبوت عقیدہ کا مسئلہ ہے۔ جو باجماع امت بغیر دلیل قطعی کے کسی چیز سے ثابت نہیں ہو سکتا اور دلیل قطعی قرآن کریم اور حدیث متواتر اور اجماع امت کے سوا کوئی نہیں۔ ابن عربی کا قول ان میں سے فرمائیے کس میں داخل ہے؟ اس لیے اس کا استدلال میں پیش کرنا ہی اصولی غلطی ہے۔ چنانچہ خود ابن عربی اپنی اسی کتاب فتاویٰ میں نیز مفسر میں اس کی تصریح کرتے ہیں کہ نبوت شرعی ہر قسم کی ختم ہو چکا ہے۔ ابن عربی اور دوسرے حضرات کی عبارتیں صریح و صاف دلائل میں مذکور ہیں۔ "عقیدۃ الاسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام التنبیہ الطربی فی المذہب عن ابن العربی وغیرہ۔"

اسی طرح صاحب مجمع البحار اور ملا علی قاری بھی اپنی دوسری تصانیف میں اسی کی تصریح کرتے ہیں جو جمہور کا مذہب ہے۔ یعنی ہر قسم کی نبوت ختم ہو چکی ہے۔ آئندہ یہ عہدہ کسی کو نہ ملے گا۔ (امداد الملتزمین ص ۱۴۵ و ۱۴۳)

ایضاً سوال۔۔۔ استدلال انکادمانی علی موت عیسیٰ علیہ السلام بقول تعالیٰ وما محمد الرسول قد خلت من قبلہ الرسل افان مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم (آل عمران ۱۳۳) بان خلت بمعنی ماتت والرسول جمع معرف بلام الاستغراق فلذا فرع علیہ افان مات الخ اذلولم یکن الخلو بمعنی الموت اولم تکن الرسول جمعاً مستغرق لما صح التفریح اذ صحته موقوفة علی اندراج نبیہ ﷺ فی لفظ الرسول المذكور قطعاً وذلك بالاستغراق وكذا صحته موقوفة علی كون الخلو بمعنی الموت اذ علی تقدير التادبر و عموم الخلو من الموت يلزم تفریح الاخص علی الاعم مع ان التفریح يتعقب استلزام ما يتفرع علیہ المنفرع ومن المعلوم عدم استلزام الاعم للخاص فالتفریح الزافع فی قوله تعالیٰ يستدعی تحقق كلا الامرین من كون الخلو بمعنی الموت ومن كون الجمع مستغرقاً وبعد کتا المقدمتین یقال ان المسيح رسول وکل رسول مات وینتج هذا القیاس المزلف من مقدمتین القطعتین ان المسيح مات وهو السطوب وللدلیل علی الصغری قوله تعالیٰ ورسولا الی بنی اسرائیل وقوله ما المسيح بن مریم الا رسول ومثالهما من الایات و تسلب جمیع الفرق الاسلامیة برسانته علیہ السلام والدلیل علی الکبری المقدمتان المہدتان المذكورتان لانه منی

كان لخلو بمعنى الموت وقد اسند الى الرسل ولبت كونه جمعا فيندرج فيه المسيح عليه السلام قطعاً فيلزم ثبوت الموت نه في ضمن الكبرى فثبت مانحن بصدده.

**الجواب** ..... الخلو عام لكل مضي من الدنيا اما بالموت او بغير الموت فصح التفريع وان لم يمت عيسى عليه السلام كما هو ظاهر. ۲۶ جمادى الاول ۱۳۳۳ھ (ترجيح ثالث ۱۳۸)

(امداد الفتاوى ج ۵ ص ۳۴۱)

**ايضاً سؤال** ..... استدلال الكادبانى على موت عيسى عليه السلام بقوله تعالى وما جعلنا هم جسدا الاياكلون الطعام وما كانوا خالدين بانه لو كان المسيح حياتى السماء لزم كونه جسدا الاياكلون الطعام و كونه حائداً وقد نفى الله تعالى ذلك فان مفاد الآية الكريمة سلب كلئى اى لاشئ من الرسل بجسده ياكل ولا احد منهم يخالدون من المقرران تحقق الحكم الشخصى مناقض للسلب الكلى والدليل على كون المفاد سلباً كلياً قوله تبارك و تعالى وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد فان من فهم الخلدون فانه صريح فى السلب الكلى فاذا ثبت الرفع والسلب كلياً بالنص ارتفع الحكم الشخصى المستلزم الايجاب الجزئى المناقض لذلك السلب المدلول بالنص فان احد المتناقضين لا يجامى التقيض الآخر كما لا يرتفع معه وهذا بدیهى.

**الجواب** ..... هذان حکمان مقيدان بقيد فى الدنيا فلم يبق استدلال ولا اشكال. جمادى الاول ۱۳۳۳ھ (ترجيح ثالث ۳۸)

(امداد الفتاوى ج ۵ ص ۳۴۱-۳۴۲)

**ايضاً سؤال** ..... استدلال الكادبانى على موت عيسى عليه السلام بقول تبارك و تعالى وستحكم من توفي ومنكم من يرد الى ارذل العمر لكيلا يعلم بعد علم شيئا (الحج ۵) بان هذا التقسيم حاضراً للجميع افراد البشر كحصر الزوج والفرد لجميع افراد العدد بحيث لا يجتمع وصفا التوفى والردا الى ارذل العمر فى فرد من البشر ولا يخلو فرد من كليهما كما لا يجتمع الزوج والفرد فى عدد ولا يخلو العدد من كليهما فالتقسيم منفصلة حقيقية فاذا لم يمت المسيح ولم يعرضه ارذل العمر لزم ارتفاع كلا جزئى الحقيقة وذا غير ممكن فهذا المحال انما لزم من فرض عدم موته فيكون بالطلا فثبت تقبضه وهو موت المسيح فذلك هو المطلوب.

**الجواب** ..... لا دليل على الحصر ولا لعدم كلمة دالة عليه وانما هو بيان للعادة الاكثرية ويخص منها ما يدل دليل على تخصيصه ثم لا دليل على كون التوفى مراد فاللموت بل يحتمل كونه بمعنى القبض مطلقاً اما بالموت او بغيره و اذا انهى البناء العدم المبتنى. ۲۶ جمادى الاول ۱۳۳۳ھ (ترجيح ثالث ۱۳۹، امداد الفتاوى ج ۵ ص ۳۴۲)

**شبه وفات عيسى كى حقيقت**

**سؤال** ..... (از اخبار انجيد مورى ۱۳ نومبر ۱۹۳۳ء)

- (۱) ..... يعيسى انى متوفىك ورافعك الى و مطهرک اس آيت مى متوفىك كى معنى هين؟
- (۲) مرج البهرين يلتقيان ۵ بينهما بروز لايفيان ۵ يخرج منهم اللؤلؤ والمرجان ۵ ايك مولود

صاحب نے آیات مذکورہ کی تشریح میں بحوالہ تفسیر روح البیان یہ بیان کیا ہے کہ اول سے مراد حضرت علی کرم اللہ وجہہ (حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا ہیں اور آیت ثانی کا تعلق حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہما سے ہے۔ کیا یہ صحیح ہے؟

**جواب** ..... (۱)۔ آیت شریفہ کے معنی یہ ہیں کہ اسے عیسیٰ میں عی تم کو وفات دیئے والا ہوں۔ یہود تم کو قتل نہیں کر سکتے جب وفات کا وقت آئے گا تو میں تم کو قبض کروں گا اور تم کو اپنی طرف اٹھاؤں گا اور تم کو کفار کی تہمت سے پاک کروں گا۔

(۲)۔ یہ مطلب لغت اور محاورے کے لحاظ سے نہیں بلکہ ایک تخیل ہے جو کسی طرح حجت نہیں ہو سکتا۔  
(کفایت المفتی ج ۲ ص ۹۱-۹۲) محمد کفایت اللہ کائن اللہ

### جواب بعض شبہات قادیانی

**سوال** ..... قوله تعالى يا عيسى اني متوفيك ورافعك الی (آل عمران ۵۵) وما قتلوه یقینا (انباء ۱۵۷) بل رفعه الله الیه (انباء ۱۵۸) وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم (انباء ۱۵۷) وان من اهل الكتاب الا لیومنن (انباء ۱۵۹) به قبل موته فلما توفیتنی كنت انت الرقیب۔ (المائدہ ۱۱۷)

**الجواب** ..... ان التوفی عام لكل قبض: ان كان مع الجسد ثم لا دلالة فی الواو علی الترتیب وبقع الموت اجماعا بعد النزول وكذا الرفع عام لما هو بالجسد والنص الرابع لما احتمل عود الضمیر فی موته الی عیسیٰ علیہ السلام فكیف بدل علی المدعی وقد ذكر عموم معنى التوفی فلم یصح الاستدلال بشی من الآیات۔ ۲۶-۱۳۳۳ھ (ترجیح ثالث من ۱۳۷، احوال قادیانی ج ۵ ص ۳۳۰-۳۳۱)

سوائے عیسیٰ علیہ السلام کے اور انبیاء کی لغزش قرآن میں مذکور ہونے سے فضیلت پر استدلال کا جواب الزامی و تحقیقی **سوال** ..... ایک شخص نے یہ شبہ پیش کیا کہ قرآن پاک میں سب نبیوں کی لغزش کا ذکر تھوڑا بہت آیا ہے، حتیٰ کہ ہمارے رسول مقبول ﷺ کی لغزش کا ذکر بھی بعض جگہ آیا ہے، سو حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے کہ ان کی لغزش کا ذکر قرآن پاک میں کہیں نہیں ہے۔ اس سے ایک طرح کی فضیلت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوسرے نبیوں پر پائی جاتی ہے اور فریق مخالف اس کو فضیلت حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں پیش کر سکتا ہے، اس شبہ کے متعلق مختلف تقریریں ہوئیں لیکن کوئی تشفی دہ فیصلہ نہ ہوا، لہذا حضور کی طرف رجوع کرتا ہوں، آپ تشفی دہ تقریر فرمادیں، فقط

**الجواب** ..... مناظرانہ جواب تو یہ ہے کہ اگر لغزش کا مذکور نہ ہونا دلیل انفضیلت کی ہو تو بعض ایسے انبیاء علیہم السلام کی بھی لغزشیں مذکور نہیں ہیں جو یقیناً بعض ایسے انبیاء سے درجہ متاخر میں ہیں جن کی لغزشیں مذکور ہیں مثلاً اسماعیل و ابراہیم علیہما السلام کی کوئی لغزش مذکور نہیں تو کیا یہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے افضل ہو جائیں گے، اور مثلاً حضرت یونس علیہ السلام و ذوالکفل علیہ السلام جو کہ خلقائے موسیٰ ہیں۔ ان کی کوئی لغزش مذکور نہیں تو کیا یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے افضل ہو جائیں گے، اسی طرح اگر لغزش کا مذکور نہ ہونا دلیل انفضیلت کی ہے تو معنویت کا مذکور نہ ہونا درجہ اولیٰ دلیل انفضیلت کی ہوگی، کیونکہ لغزش کا ضرر یہی معنویت ہے، پس اس بناء پر حضرت یحییٰ علیہ السلام افضل ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے جن کا قصہ قرآن مجید میں بصورت باز پرس مذکور ہے۔ آنت

قلت للناس اتخذوني الح (النامہ ۵۶) حالیکہ اس کا کوئی تیسائی بھی قائل نہیں ہو سکتا۔ اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ یہ افضلیت جزئی ہے، اور مدار قرب و افضلیت کا فضیلت کلیہ ہے جس کے لیے دوسرے انبیاء علیہ السلام کے حق میں دلائل مستقلہ موجود ہیں۔ فقط ۳ محرم ۱۳۲۵ھ (تقریباً ۱۲۷۷ھ وافتتاح ۵ ص ۳۰۰-۳۰۱)

### رجوع موتی پر شبہ کا جواب

**السوال**۔۔۔ گزارش یہ ہے کہ مرزا غلام احمد قاریؒ نے اس کے مریدوں نے عدم رجوع موتی فی الدنیا پر سورۃ الانبیاء پارہ نمبر ۷۷ رکوع نمبر ۷ کی آیت نمبر ۹۵ و حرام علی قریۃ اھلکھا انھم لایرجعون اور مشکوٰۃ باب جامع النبا تب عمل بابی ص ۵۷۹ کی حدیث (عن جابر قال لقینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا جابر مالی ایاک منکسر اقلت استشهد ابی و ترک عیالا و دینا قال افلا یسروک بعما لفی اللہ بہ ایاک قلت بلی یا رسول اللہ قال ما کلمہ اللہ احد اقط الا من وراء حجاب و احیی ایاک فکلمہ کذا قال یا عبیدی لمن علی اعطک قال یا رب تحیی فیک ثانیۃ قال الرب تبارک و تعالیٰ انہ قد سبق منی انھم لایرجعون فنزلت ولا تحسین الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا الا بیت رواہ المترملی) پیش کی ہے اور فرقان حمید کی آیات مبارکہ (جن میں انبیاء موتی کا ذکر ہے) سے مراد بے ہوشی سے ہوش میں آنا نیز کشف وغیرہ لیا ہے اور حضرت یحییٰ بن مریم علیہ السلام کے معجزات (واحیی المونی باذن اللہ) کے معنی یہ کرتے ہیں کہ کافروں کو مسلمان و مومن کرنا برائے مہربانی اس آیت مبارکہ اور حدیث شریف کا صحیح مطلب تحریر فرمائیے۔

**الجواب**۔۔۔ اول چند مقامات ضرور یہ تمہید بیان کرتا ہوں۔ پھر آیت کے متعلق عرض کروں گا۔

**مقدمہ اولیٰ**۔ کسی نص کی تفسیر میں ضرورت ہے، اس کے سیاق و سباق میں بھی نظر کرنے کی اور سیاق و سباق کے خلاف نفس ایک وجوہ کے سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

**مقدمہ ثانیہ**۔ تخریص کے وقت عبارت النص کو اشارۃ النص پر مقدم نہ کیا جائے گا۔

**مقدمہ ثالثہ**۔ خاص کے انتفاء سے عام کا انتفاء لازم نہیں آتا۔

**مقدمہ اربعہ**۔ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال

**مقدمہ خامسہ**۔ استدلال دعویٰ ہوتا ہے اس کو احتمال مضمر ہے، اور مانع طالب دلیل ہوتا ہے اس کو احتمال مفید ہے۔

اب اس آیت کا صحیح مطلب سیاق و سباق پر نظر کر کے بیان کرتے ہوں۔ قال تعالیٰ ان هذه امتکم امۃ

واحدۃ و اناریکم فاعبدون (الانبیاء ۹۲) الی قولہ تعالیٰ بل کنا طائعتین۔ (انبیاء آیت ۹۷) تفسیر از بیان

القرآن: اے لوگو! پر جو انبیاء علیہم السلام کا طریقہ توحید کا معلوم ہوا۔ الی قول اس وقت مگرین رجوع بھی رجوع

کے قائل ہو جائیں گے۔ (رج ۷ ص ۵۸، ۱۷ ص ۱۷۲) اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آیت میں مطلق رجوع کی نفی نہیں بلکہ

رجوع خاص للکتاب کی نفی ہے، جیسے سیاق و سباق سے معلوم ہوا۔ پس اس سے مطلق رجوع کی نفی پر

استدلال نہیں ہو سکتا۔ للمقدمۃ الثلاثۃ اور صرف حج کا ایک حصہ لے کر استدلال کرنا صحیح نہیں للقدمۃ الاولیٰ اور اگر بالفرض اگر اس خاص حصہ کی واپس کو مان بھی لیا جائے تو وہ اشارۃ النص کا مدلول ہوگا اور مدلول مذکور بالا جو

کہ سیاق و سباق سے مسوق لہذا کلام ہے عبارتہ النص کا مدلول ہے اور وہ اشارۃ النص پر مقدم ہے۔ للمقدمة الثانية، فور بالفرض تقدیر بھی نہ ہو تو دونوں مدلول محتمل ہو پائیں گے اور احتمال ہوتے ہوئے استدلال نہیں ہو سکتا لہذا مقدمۃ الثانیۃ اور یہ احتمال ہم کو مضمر نہیں، کیونکہ ہم استدلال میں بلکہ مانع ہیں۔ للمقدمة الخامسة اور یہ آیت اگر اس مقام میں قیامیۃ ہو تو کیا جمہور قائلین بر رجوع آیت کی تفسیر کا التزام کیا جا سکتا ہے۔ جو آیت پر مضاعف ہو رہی رجوع نہ کر کے قائل ہیں۔ ہاں حدیث موافق میں عادت کی نفی ہے یعنی خاص وقوع معنوی مستمر کی نفی ہے نہ کہ مطلق وقوع کی نفی خرق عادت کے طور پر کسی مادہ میں اس کا واقع ہو جانا اس کے معارض نہیں، جیسے ان حزب اللہ ہم الغالبون میں اشغال مشہور کا ایک جواب یہ بھی دیا گیا ہے کہ مقصود اس سے عادت کا بیان کرنا ہے۔ یا جیسے بیور کی ممانعت یوم القیامۃ تک ارشاد فرمائی گئی ہے اور درمیان میں چالیس روز دجال کا غلبہ ہوگا، جو کہ بیور کی ہے اس کو بھی عادت اکثر پر محمول کیا گیا ہے۔ یعنی مغلوبیت کو عادت غالبہ اور غالبیت کو عارض کہا جائے گا، اور آیت میں جو ایہ کی تاویل ہے ہم کو اس لیے مضمر نہیں کہ ہم امکان رجوع پر ان سے استدلال نہیں کرتے، بلکہ امکان قیامی کے ساتھ خاص مستقل دلیل نقلی سے وقوع کا اثبات کرتے ہیں۔ لکھا ہو موطا فی کلام العلماء ردالمحتل اہل البیان، دہلہ اہم۔ اشرف ج ۱ ص ۱۳۵۶۔ (الموسم ۹ رجب الثانی ۱۳۵۷ھ) (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۲۴۰-۲۴۱)

### دفع شبہ قادیانی متعلقہ وفات مسیحی

سوال تذکرۃ الشہداء میں مصنف مرزا غلام احمد قادیانی میں عبارت مندرجہ ذیل لکھی ہے، اس کا جواب ارقام فرما دیں۔

مترجمہ ۲ خزائن ج ۲ ص ۲۲ "مگر اس میں شک نہیں کہ اس وقت صدیقی کے بعد کل صحابہ اس بات پر متفق ہو چکے کہ آنحضرت ﷺ کے پہلے جتنے نبی تھے سب مر چکے ہیں۔"

الجواب اس اصناف کا کہیں پتہ نہیں، محض دعویٰ بذلیل ہے، مقصود و وعظ صدیقی کا یہ تھا کہ جناب رسول اللہ ﷺ کی وفات کوئی امر عجیب نہیں، کیونکہ آپ سے پہلے سب انبیاء و رسل دنیا سے جا چکے خواہ وفات سے خواہ دوسرے طریق سے، بہر حال دنیا میں کوئی نہیں رہا، پھر اگر آپ بھی نہ رہیں تو کیا تعجب ہے، رہا یہ کہ آپ ﷺ کا نہ رہنا کس طریق سے ہے۔ سو چونکہ موت ایک امر محسوس ہے اور آپ ﷺ میں اس کے سب آثار مشاہدہ کیے گئے، لہذا اس امر پر یقین ہوئی کہ وفات ہے بخلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہ ان میں یہ آثار مشاہدہ نہیں کیے گئے بلکہ برخلاف اس کے ان کا مرفوع الی السماء ہونا منصوب قرآنی ہے۔ ان میں یہ طریقہ ذہاب من الدنیا کا متعین ہو گیا، پس دنیا سے جانا امر مشترک تھا، اور طریق مختلف اور اجماع اسی امر مشترک پر تھا، جو اس وقت مقصود تھا نہ کہ وفات عیسیٰ پر اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ ۲۶ شوال ۱۳۲۱ھ (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۲۴۰، امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۶۶)

### دفع شبہ عدم حیات نبوی از حدیث از واقعہ وفات نبینا الطبیخہ

سوال قادیانیوں نے بذریعہ اشتہار ایک حدیث شائع کی ہے اس کا اثر بہت برا پڑا ہے، وہ یہ ہے، لو کان

موسیٰ علیہ السلام و عیسیٰ حنین لما وسمھا الا اتباعی (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۲۴۶، تفسیر ترمذی ج ۱ ص ۲۶۱) کتاب البیاقیت والجواهر امام سید عبدالموہب شعربی ص ۲۰۳، کتاب مدارج السالکین امام ابن قیم ج ۲ ص ۳۰۳، شرح مواہب لدنیہ ج ۶ ص ۷۶ اور

تفسیر ابن کثیر مذکور حافظ ابو القداء عمر فریضی دمشقی میں تحریر فرمائی ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ حدیث اُترجج ہے تو اس کا کیا مطلب ہے؟

**الجواب** ..... غالباً اس سے عدم حیات ضویہ پر استدلال کیا ہوگا، لیکن جواب ظاہر ہے کہ حیات سے مراد حیات متعارفہ ہے یعنی حیات فی الارض کہ دار الحکیمیت ہے، چنانچہ خود حدیث میں لفظ اتباعی اس پر صریح دلیل ہے، کیونکہ تکلیف اتباع اسی دار الحکیمیت میں ہے، اور ان کے لیے ثابت حیوة فی السماء ہے، جیسا قرآن مجید میں خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول مقول ہے۔ وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا ذُكِّرْتُ بِهَا (مریم ۳۱) کہ یہاں بھی ظاہر ہے کہ تکلیف بالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ اسی حیوة فی الارض کے ساتھ حاصل ہے۔ ۱۴ صفر ۱۳۲۳ھ۔

(تحریر جامعہ ص ۱۲، امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۳۲۲-۳۲۳)

**دفع شبہ از آیت بروقات عیسیٰ علیہ السلام**

**سوال** ..... زید اس آیت قرآنی سے ثبوت وفات حضرت مسیح علیہ السلام کا دیتا ہے اس کا کیا جواب ہے۔ والذین يدعون من دون الله لا يخلقون شيئاً وهم يخلقون اموات غير احياء وما يشعرون، ايان يبعثون. (آئل ۲۱) آج کل روئے زمین پر سب سے بڑھ کر مسیح کی پرستش ہو رہی ہے، اور معبود قرار دیا گیا ہے، خود لفظ کفر الذین قالوا ان الله هو المسيح ابن مريم (المائدہ ۱۷) سے بھی ثابت ہے، اللہ تعالیٰ اس کی نسبت فرماتا ہے مردے ہیں زندہ نہیں۔ اموات پھر غیر احياء، ذیل تاکید، یہ آیت صرف بتوں کے حق میں نہیں ہو سکتی، حضرت رسول اللہ ﷺ کی رسالت عام تھی کوئی قرینہ اس پر دال نہیں ہم مخلوقوں سے بھی یہی نتیجہ نکل سکتا ہے، کیونکہ مسیح علیہ السلام پیدا کیے گئے ہیں۔ ايان يبعثون پر غور ہو بقول شخصے کہ یہ ایسے معبودوں کے متعلق ہے جو قبر میں مدفون ہیں چونکہ یہ آیت ہے اس کا جواب آیات قرآنی سے دیا جاتا ہے نسیاناً لکل شئی پر بھی نظر کرتے ہوئے کسی تفسیر کا حوالہ دینے کے بجائے قرآن کی تفسیر قرآن ہی سے کرنا بہتر ہے، جواب میں کسی فرقہ کے بزرگ کو پرانہ کہا جائے، جو کچھ نکمیں انصاف سے، تعصب کا مظہر دخل نہ ہو، رائے آزاد نہ ہو، تقلید کی زنجیروں میں جکڑی ہوئی نہ ہو، ہر لفظ پر تحقیق نہ بحث ہو، تمام ممکن الوقوع سوالوں کو پیش نظر رکھا جائے؟

**الجواب** ..... اس میں بہت مراد ہوں اور الوہیت مسیح علیہ السلام کی دوسری آیت سے باطل ہو تو عموم رسالت کے کیا خلاف ہوگا۔ ۲۴ رجب ۱۳۲۴ھ۔ (امداد ج ۲ ص ۱۰۳، امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۳۷۱)

**کیا قادیانیوں کو جبراً قومی اسمبلی نے غیر مسلم بنایا ہے**

**سوال** ..... لا اكره في الدين یعنی دین میں کوئی جبر نہیں۔ نہ تو آپ جبراً کسی کو مسلمان بنا سکتے ہیں اور نہ ہی جبراً کسی مسلمان کو آپ غیر مسلم بنا سکتے ہیں۔ اُتر یہ۔ طلب ٹھیک ہے تو پھر آپ نے ہم (جماعت احمدیہ) کو کیوں جبراً قومی اسمبلی اور حکومت کے ذریعہ غیر مسلم کہلایا؟

**جواب** ..... آیت کا مطلب یہ ہے کہ کسی کو جبراً مسلمان نہیں بنایا جاسکتا، یہ مطلب نہیں کہ جو شخص اپنے غلط عقائد کی وجہ سے مسلمان نہ رہا اس کو غیر مسلم بھی نہیں کہا جاسکتا، دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ آپ کی جماعت کو قومی اسمبلی نے غیر مسلم نہیں بنایا۔ غیر مسلم تو آپ اپنے عقائد کی وجہ سے خود ہی ہوئے ہیں، البتہ

مسلمانوں نے غیر مسلم کو غیر مسلم کہنے کا "جرم" ضرور کیا ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۸۸)  
**قد خلت من قبله الرسل کا صحیح مفہوم**

**سوال** ..... کیا مذکورہ بالا آیت سے وفات مسیح علیہ السلام کا استدلال نہیں ہوتا؟ مہربانی فرما کر وضاحت فرمائیں۔

**الجواب** ..... سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ صلت کا معنی مات اور توفت خود تصریحات مرزا قادیانی کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی نے لکھا ہے۔ "کہ وہ ایک رسول ہیں اس سے پہلے بھی رسول آتے رہے" صلت کا معنی آتے رہنا کیا ہے مات نہیں کیا۔ باقی رہا حضرت ابوبکر صدیقؓ کے خطبہ سے ثابت کرنا کہ جملہ انبیاء کرام علیہم السلام فوت ہو چکے ہیں اور وہی پر اجماع صحابہ بھی ہے۔ "بمذہب ائصال حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو چکے ہیں۔ یہ تصریحات خود مرزا کی تحریروں کے خلاف ہیں مرزا قادیانی نے لکھا ہے۔ "مسیح ابن مریم کے آنے کی پیشینگوئی ایک اول درجہ کی پیشینگوئی ہے جس کو سب نے بالاتفاق قبول کر لیا ہے اور جس قدر صحاح ستہ میں پیشینگوئیاں لکھی گئی ہیں کوئی پیشینگوئی اس کے ہم پلہ اور ہم وزن ثابت نہیں ہوتی۔ تو اتر کا اول درجہ اس کو حاصل ہے اور انجیل اس کی مصدق ہے۔ (ازالہ ابواب ص ۵۵۷ نوازش ج ۳ ص ۳۴۰)

الغرض حضرت عیسیٰ علیہ السلام رفع جسمانی کے بارہ میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو رفع جسمانی کی طرف متوجہ کیا ہوا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد الشریف آسمان پر زندہ ہیں اور قرب قیامت نزول فرمائیں گے نہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام باقی انبیاء علیہم السلام کی طرح وفات پا چکے ہیں۔  
 دوسری بات یہ ہے کہ صلت غلو سے مشتق ہے۔ جس کا معنی ہے تبا ہونا، جدا ہونا، جگہ خالی کرنا جیسا کہ ارشادِ ربانی ہے۔ "وَإِذَا خَلُوعُوا إِلَىٰ سَبِطِطِنُفِمْ" دوسرا معنی گزرتا ہے۔

جیسا کہ فرمایا "ایام الخالیہ قرون خالیہ" سال گذشتہ اب آیت مبارکہ کا معنی یہ ہے کہ نذر چکے ہیں قبل اس کے رسول اور یہ معنی ہر دو پر صادق آتا ہے جو مرچکے ہوں ان پر بھی اور جو زندہ ہوں مگر فریضہ رسالت سے فارغ ہو۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قاتل شہر میں ایک گورنر یا صدر مملکت ہو کر رہا ہے۔ یہ ہر دو صورت میں صادق ہے۔ اگر مر گیا ہو تب بھی اگر ملازمت سے علیحدہ ہو یعنی بعید حیات موجود ہو تب بھی الرسل کے الف لام کو بآیت بل رفع اللہ الیہ سے مخصوص البعض ماننا پڑے گا۔ جیسا کہ۔ "لنخلقکم من ماءٍ معین" شخص سے آیت مبارکہ "خلقہ من ثواب" سے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مادہ منویہ نہیں ہے بلکہ وہ نعم باقی انسانیت کا ہے۔ اگر صلت کا معنی توفت اور مات کریں اور ان کے سوا دوسرا نہ کریں تو یہ فراہم لازم آئے گی کہ رب العزت نے فرمایا۔ "سَنُفَعِّلُ اللّٰہُ اَللّٰہِی فَعْدُ خَلَّتْ" یعنی سنت خداوندی مرتجی اور دوسری جگہ فرمایا۔

"وَلَوْ فَعْدُ لَسُنَّبَ اللّٰہُ تَبْدِلًا وَلَوْ فَعْدُ لَسُنَّبَ اللّٰہُ تَحْوِيلًا" (نظر ۲۳)

"اللہ تعالیٰ کی سنت نہ تو تبدیل ہو سکتی ہے اور نہ ہی تحویل۔"

اللہ تعالیٰ ہم سب کو قرآن و سنت کے مطابق عقائد و نظریات رکھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

(قرآنی تنزیہ ص ۲۳۳-۲۳۴)

**حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت کا عقیدہ رکھنا کفر ہے**

**سوال** ..... مرزائیوں نے کتابیں چھپوا کر ہستی میں تقسیم کی ہیں جس میں انھوں نے قرآن کی آیات سے ثابت



یا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو یہودیوں نے شہید کیا ہے۔ کچھ مسلمان اس عقیدے کی طرف رجوع بھی ہو گئے تو ان مسلمانوں کو مرتد خارج از اسلام اور کافر سمجھا جائے یا طغیاف الایمان مسلمان؟ بیسوا تو جروا۔

الجواب ... باسم ملہم الصواب۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت کا عقیدہ رکھنے والے خارج از اسلام اور بارشہ کافر ہیں اس لیے کہ نص قرآن سے ثابت ہے کہ کوئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو شہید نہیں کر سکا بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو آسمان پر اٹھا لیا۔ وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله اليه وكان الله عزيزاً حكيماً (النساء: ۱۵۸-۱۵۹) جب تک یہ لوگ توبہ، استغفار کر کے تجدید ایمان نہ کریں ان کے ساتھ ایسا معاملہ کیا جائے جیسا کہ تاریخی دیگر مرتدین کے ساتھ کیا جاتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ ان کے ساتھ ہر قسم کا تعلق و کاروبار وغیرہ ناجائز ہے۔ ملازمین مرتد کا حالتِ ارتداد میں نکایا ہوا مال اس کے وارثوں کو نہیں مل سکتا بلکہ مسلمانوں کا حق ہے اس لیے بیت المال کے مصارف میں خرچ کیا جائے گا۔ نیز مرتد کے تصرفات نکاح، شرکت مفاد، دلیہ علی الولد الغیر، بہ اجازہ قبض و ین وغیرہ نافذ نہیں ہوتے اور احد الزوجین کے ارتداد سے نکاح باطل ہو جاتا ہے۔ قال فی التنبیہ و یبطل منه النکاح والذبیحة والصيد والشهادة والارث و يتوقف منه المفارضة والتصرف علی ولده الصغیر والمباہعة والعنق والتدبیر والکتابة والهبة والاجارة والوصیة ان اسلم فقلو ان هلک او لحق بدار الحرب وحکم بطل۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۳۴۰ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) فقط واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳ محرم سنہ ۱۴۱۶ھ۔ (ابن القیثم ج ۱ ص ۷۷ مشکوٰۃ فی نقادی علیہ ص ۳۳۰-۳۳۱)

## کلمات کفر از تہاد

آنحضرت ﷺ کی شان میں فحش کلمات کہنے والا مرتد ہے

**سوال** ..... ایک شخص آنحضرت ﷺ کی شان مبارکہ میں نہایت فحش کلمات کہتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ نعوذ باللہ من ذلک سور کا گوشت جناب کے دشمنوں نے کھایا ہے وغیرہ وغیرہ ایسے شخص کے بارے میں کیا حکم ہے۔

**الجواب** ..... وہ شخص مرتد ہو گیا اگر وہ تجدید اسلام اور توبہ نہ کرے تو اس سے مسلمان بالکل قطع تعلق اور ستارکت کر دیں اگر حکومت اسلام ہوتی تو اس کو سخت سزا دی جاتی مگر اب سوائے قطع تعلق کے مسلمان کیا کر سکتے ہیں کیونکہ حدود و تعزیرات اسلامی حاکم اسلام ہی جاری کر سکتا ہے۔ (در مختار ج ۳ ص ۳۱۷ باب المرتد)  
(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱۲ ص ۳۸۷)

انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم کرنے والا کافر ہے

**سوال** ..... ما قولکم من سب و شتم الانبياء عليهم السلام عامداً صریحاً و سب کتاباً فیہ ذکر ہم سباباً قبیحاً فی جماعۃ من المسلمین رای الاحکام جاریۃ علیہ مع کونہ مسلماً۔

**الجواب** ..... لاریب فی کفر من نفوہ بهذا الکلام۔ (جو شخص ایسی بغوات کہے اس کے کفر میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ ماثل)  
(فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۶۳، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱۲ ص ۳۶۲، ۳۶۳)

حضور ﷺ کی ادنیٰ گستاخی بھی کفر ہے

**سوال** ..... رسول اللہ ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی کرنے کے باوجود بھی کیا کوئی مسلمان رہ سکتا ہے؟

**جواب** ..... آنحضرت ﷺ کے بال مبارک کی توہین بھی کفر ہے فقہ کی کتابوں میں مسئلہ لکھا ہے کہ اگر کسی نے آنحضرت ﷺ کے موئے مبارک کے لیے تصغیر کا صیغہ استعمال کیا وہ بھی کافر ہو جائے گا۔

(آپ کے مسائل بوران کامل ج ۱ ص ۵۱-۵۲)

شان اقدس ﷺ میں گستاخی

**سوال** ..... ایک مسلمان جس کے ہوش و حواس صحیح ہیں، وہ یہ کہہ رہا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نبی نہیں تھے اور داستان یوسف کتاب جھوٹی کتاب ہے اور حضور ﷺ کے بارے میں کہتا ہے کہ نعوذ باللہ حضور لکائی باز تھے، شہوت پرست تھے، ان کی گیارہ بیویاں تھیں۔ تو یہ شخص مسلمان کہلائے گا یا کافر؟ اس کی بیوی پر طلاق واقع ہو گئی یا نہیں؟ یہ شخص اگر انتقال کر جائے تو اس کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی یا نہیں؟



الجواب ..... شخص مذکور فی السؤال شرعاً ملعون و کافر مرتد ہے۔

فی الاشیاء والنظائر کل کافر تاب فتابه مقبولة فی الدنيا والاخرة الاجماعۃ الکافر  
یسب النبی ﷺ اویسب المشیخین اواحدھما۔ (الاشیاء والنظائر ص ۱۰۰ مطبوعۃ الحج المبرک سیدہ کبیری)

اشیاء و نظائر میں سے ہر کافر توبہ کرے تو اس کی توبہ دنیا و آخرت میں مقبول ہے، مگر کافروں کی وہ  
جہالت جس نے حضور ﷺ اور شیخین ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما یا ان میں سے کسی ایک کو گالی دی ہو۔ (ت)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ انبیاء کی شان میں گستاخی کرنے والا مرتد ہے اور اگر وہ توبہ کرے تو اس کی  
توبہ بھی مقبول نہیں، (بخاری ج ۲ ص ۱۷۰) میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو برا کہنے والا کافر ہے اور اس پر عداوت کا اجماع  
ہے۔ بخاری ان علماء کے امام مالک اور امام لیث بن سعد مصری اور امام شافعی اور امام ابو حنیفہ اور امام احمد بن حنبلہ و  
امام ابو یوسف و امام محمد و زفر و سفیان ثوری و ابی کوفہ و امام اوزاعی اور علمائے اسلام مکہ مدینہ و بغداد و مصر ہیں اور  
اس میں سے کسی نے بھی شاتم الرسول کے مباح الدم ہونے میں خلاف نہیں کیا۔ واللہ اعلم

کتب الفقیر الی اللہ عزوجل عبد الاول الشیخ الجونیوری ۱۳ شعبان ۱۳۳۵ھ

ساب رسول اللہ ﷺ کا کافر ہے، بغیر تجدید ایمان کے اس کی توبہ قبول نہیں ہوگی، صحیح یہ ہے کہ تجدید  
ایمان کے بعد سزائے قتل نہ ہوگی جیسا کہ تنقیح حادیہ میں ہے، ہاں اگر وہ مرتد توبہ فصوح کرے اور پھر سے ایمان  
لائے اور اپنا اسلام اور حل ٹھیک رکھے تو اس کی توبہ قبول ہونے پر بھی صاف نہ چھوڑا جائے گا بلکہ تعزیر و جس کا  
مستحق ہوگا جیسا کہ تنقیح میں ہے۔

ویکتفی بالمعزوب والمحسب قادیان۔ ادب کے پیش نظر صرف تعزیر اور قید کی سزا پر اکتفاء کیا جائے گا۔ (ت)

رقمہ راجی رحمۃ رب العباد محمد حماد بن الشیخ عبد الاول الشیخ الجونیوری ۲۵ شعبان ۱۳۳۵ھ

ساب رسول اللہ ﷺ قطعی دین سے خارج و مرتد ہو جاتا ہے۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز مجدد خلیفہ راشد کا  
مذہب ہے کہ ساب رسول ﷺ کو سزائے قتل دی جائے مگر جب کہ تجدید ایمان و حسن اسلام لائے۔ حرہ  
عبدالرحمن بن مویا، الشیخ عبد الاول الجونیوری

الجواب ..... رب اعوذ بک من همزات الشیطن واعوذ بک رب ان یحضرہ (المومنون ۹۷-۹۸)  
اے میرے رب تیری پناہ شیطان کے وسوسوں سے اور اے میرے رب تیری پناہ کہ وہ میرے پاس آئیں۔

والذین یؤذون رسول اللہ لهم عذاب الیم (التوبہ ۶۱) ان الذین یؤذون اللہ ورسوله لعنہم  
اللہ فی الدنيا والاخرة واعدلہم عذابا مہیناً (الاحزاب ۵۷) الا لعنة اللہ علی الظلمین (حرہ ۱۸) اور جو  
رسول اللہ ﷺ کو ایذا دیتے ہیں ان کے لیے دردناک عذاب ہے۔ بیشک جو ایذا دیتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کو  
ان پر اللہ کی لعنت ہے۔ نیز اور آخرت میں اور اللہ نے ان کے لیے ذلت کا عذاب تیار کر رکھا ہے۔ اس نے ظالموں  
پر خدا کی لعنت۔ (ت)

ان نام کے مسلمان کہلانے والوں میں جس شخص نے وہ ملعون پر چڑ مرتب کیا وہ کافر مرتد ہے، جس جس  
نے اس پر نظر ثانی کر کے برقرار رکھا وہ کافر مرتد، جس جس کی نگرانی میں تیار ہوا وہ کافر مرتد، طلبہ میں جو کلمہ گو تھے  
اور انھوں نے بخوشی اس معون عبارت کا ترجمہ کیا، بے نیکی کی توہین پر راضی ہوئے یا اسے ہٹا جاتا یا اسے اپنے نمبر  
تحتیے یا پاس نہ ہونے سے آسان سمجھا وہ سب بھی کافر مرتد، بالغ ہوں خواہ نابالغ، ان چاروں فریق میں ہر شخص

سے مسلمانوں کو سلام کلام حرام، میل جول حرام، نشست و برخاست حرام، بیمار چلنے تو اس کی عیادت کو جان حرام، مر جائے تو اس کے جنازے میں شرکت حرام، اسے غسل دینا حرام، کفن دینا حرام، اس پر نماز پڑھنا حرام، اس کا جنازہ اٹھانا حرام، اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا حرام، مسلمانوں کی طرح اس کی قبر بنانا حرام۔ اسے مٹی دینا حرام، اس پر فاتحہ حرام، اسے کوئی ثواب پہنچانا حرام، بلکہ خود کفر و فحشاء اسلام، جب ان میں کوئی مر جائے اس کے اعزاء اقربا مسلمین اُن پر حکم شرع نہ مائیں تو اس کی لاش دفع عنونت کے لیے مردار کتے کی طرح بھٹکی پر اردوں سے خیلے میں اٹھوا کر کسی تنگ گڑھے میں ڈالوا کر اوپر سے آگ پتھر جو چاہیں پھینک پھینک کر پات دیں کہ اس کی بدبو سے ایذا نہ ہو، یہ احکام ان سب کے لیے عام ہیں اور جو جو ان میں نکاح کیے ہوئے ہوں۔ ان سب کی جو روکیں (بیویاں) ان کے نکاحوں سے نکالیں اب اگر قرابت ہوگی حرام حرام حرام و زنا خالص ہوگی اور اس سے جو اولاد پیدا ہوگی ولد الزنا ہوگی، عورتوں کو شرعاً اختیار ہے کہ عدت گزار جائے پر جس سے چاہیں نکاح کر لیں ان میں جسے ہدایت ہو اور توبہ کرے اور اپنے کفر کا اقرار کرتا ہو پھر مسلمان ہو اس وقت یہ اس کام جو اس کی موت سے متعلق تھے پتھی ہوں گے، اور وہ ممانعت جو اس سے میں جس کی تھی جب بھی باقی رہے گی یہاں تک کہ اس کے حل سے صدق ندامت و خلوص توبہ و صحت اسلام ظاہر و روشن ہو، مگر عورتیں اس سے بھی نکاح میں واپس نہیں آ سکتیں انھیں اب بھی اختیار ہوگا کہ چاہیں دوسرے سے نکاح کر لیں یا کسی سے نہ کریں ان پر کوئی جبر نہیں پہنچتا ہاں ان کی مرضی ہو تو بعد اسلام ان سے بھی نکاح کر سکیں گی۔ (شہداء شریف ص ۱۹۰ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ مصلیٰ مدنی مصر)

اجمع العلماء ان شاتم النبي ﷺ المستفص له كافر والنوع يد جار عليه بعداب الله تعالى له و حكمه عند الامة القتل و من شك في كفره و عذابه فقد كفر.

یعنی اجماع ہے کہ حضور اقدس ﷺ کی شان میں گستاخی کرنے والا کافر ہے اور اس پر عذاب الہی کی وعید جاری ہے اور امت کے نزدیک وہ واجب القتل ہے اور جو اس کے کافر و مستحق عذاب ہونے میں شک کرے بیشک وہ بھی کافر ہو گیا۔

شیم الریاض میں امام ابن حجر کی ہے۔ معاصرح بہ من کفر السباب والشاک فی کفره هو ما علیہ انتساب وغیرہم۔ (ص ۳۳۸ ج ۲ دار الفکر بیروت)

یعنی جو یہ ارشاد فرمایا کہ نبی ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی کرنے والا کافر اور جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ کافر۔ یہی مذہب ہمارے ائمہ و فہم کا ہے۔

لوارتد والعباد باللہ تعالیٰ تحرم امراتہ و یجعد النکاح بعد اسلامہ والمولود بینہما قبل تجدید النکاح بالوطی بعد النکاح بکلمۃ الکفر ولدزنا ثم ان اتی بکلمۃ الشہادۃ علی العادۃ لا یجذبہ مالہ مرجع عما قالہ لان بابینہما علی العادۃ لا یرتفع الکفر الا اذا سب الرسول ﷺ او واحد امن الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام فلا ثوبۃ له واداشتمہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سکران لا یغنی واجمع العلماء ان شاتم کافر ومن شک فی عذابه و کفره کفر۔ (امیر مازکر، ص ۳۲۱ ج ۲)

یعنی جو شخص معاذ اللہ مرتد ہو جائے اس کی عورت حرام ہو جاتی ہے، پھر اسلام لائے تو اس سے جدید نکاح کیا جائے اس سے پہلے اس کلمہ کفر کے بعد کی صحبت سے جو بچہ ڈالگا حرام ہوگا اور یہ شخص اُن عادات کے طور پر کلمہ شہادت پڑھتا رہے کچھ فائدہ دے گا اب تک اپنے اس کفر سے توبہ نہ کرے کہ عادت کے طور پر مرتد کے

کلمہ پڑھنے سے اس کا کفر نہیں جاتا جو رسول اللہ ﷺ یا کسی نبی کی شان میں گستاخی کرے دنیا میں بعد تو یہ بھی اسے قتل کی سزا دی جائے گی۔ یہاں تک کہ اگر نشہ کی بیہوشی میں کلمہ گستاخی کا یہ بھی معافی نہ دیں گے اور تمام علمائے امت کا اجماع ہے کہ نبی ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی کرنے والا کافر ہے اور کافر بھی ایسا کہ جو اس کے کافر مستحق عذاب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ (ت)

(فتح القدیر لاسمحقق علی: ۱۱۱: ج ۵ ص ۳۳۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

كل من ابغض رسول الله ﷺ بقلبه كان مرتداً فالسب بطريق اولی (۱۰) وان سب سكران لا يعفى عنه.

یعنی جس کے دل میں رسول اللہ ﷺ سے کینہ ہو وہ مرتد ہے تو گستاخی کرنے والا بدعت الہی کافر ہے اور اگر نشہ بلا اگراد پیا اور اس حالت میں کلمہ گستاخی کا جب بھی صاف نہ کیا جائے گا۔  
بحر الرائق جلد ۱۳ ص ۱۳۶ میں بحیدہ کلمہ مذکور ذکر کر کے فرمایا:

سب واحد من الانبياء كذلك فلا يفيد الاكثار مع البينة لا نأجعل انكار الردة توبة ان كانت مقبولة. ”یعنی کسی نبی کی شان میں گستاخی کرے یہی حکم ہے کہ اسے معافی نہ دیں گے اور بعد ثبوت اس کا انکار فائدہ نہ دے گا کہ مرتد اسے مکرر تو دفع سزا کے لیے وہاں تو یہ قرار پاتا ہے جہاں تو یہ سنی جائے اور نبی ﷺ خواہ کسی نبی کی شان میں گستاخی اور کفروں کی طرح نہیں اس سے یہاں اعلیٰ معافی نہ دیں گے۔“

در الحکام علامہ مولیٰ خسرو جلد اول ص ۴۹۹: اذا سب ﷺ او واحداً من الانبياء صلوات الله تعالى عليهم اجمعين مسلم فلا توبة له اصلاً واجمع العلماء ان شاتمہ کافر ومن شک فی عذابه وکفره کفر. ”یعنی اگر کوئی شخص مسلمان کہلا کر حضور اقدس ﷺ یا کسی نبی کی شان میں گستاخی کرے اسے ہرگز معافی نہ دیں گے اور تمام علمائے امت مرحومہ کا اجماع ہے اس پر کہ وہ کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔“

غنیۃ ذوالحکام ص ۳۰۱ میں ہے۔

محل قبول توبة المرتد ما لم تكن ردة بسب النبي ﷺ فان كان به لا تقبل توبته سواء حاء ثانياً من نفسه او شهد عليه بذلك بخلاف غيره من المكفورات. ”یعنی نبی ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی اور کفروں کی طرح نہیں ہر طرح کے مرتد کو بعد تو یہ معافی دینے کا حکم ہے مگر ان کافر مرتد کے لیے اس کی اجازت نہیں۔“

اشباہ والنظائر ص ۱۰۰-۱۰۱ پر باب الردۃ

لا تصح ردة السكران الا الردۃ بسب النبي ﷺ فانه لا يعفى عنه كذا في البرازية وحكم الردۃ بيونة امراته مطلقاً ... (ای سواء رجع اولم يرجع غمز العيون) . واذا مات على ردة لم يدفن في مقابر المسلمين والا اهل مله وانما يلقى في حفرة كالكلب، والمرته اقبح كفراً من الكافر الاصلی. . . واذا شهدوا على مسلم بالردة وهو منكر لا بعرض له لا لتكذيب اليهود العدول بل لان انكاره توبة. . . ورجوع، فثبت الاحكام التي للمرتد لما تاب من حبط الاعمال وبيونة الزوجة وقوله لا يعرض له انما هو في مرتد تقبل توبته في الدنيا لا الردۃ بسب النبي ﷺ

الاولی تنکیر النبی کما عبر به فیما سبق ۱۰ ملخصاً غمز العیون۔

”یعنی تشکیکی بیہوشی میں اگر کسی سے نفرت کی کوئی بات نکل جائے اسے بڑے بیہوشی کا فر نہ کہیں گے نہ بڑے کفر و دین گئے مگر نبی ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی وہ کفر ہے کہ تشکیکی بیہوشی سے بھی صادر ہوا تو اسے معافی نہ دیں گے کذا فی الطہرانہ اور معاذ اللہ ارتداد کا حکم یہ ہے کہ اس کی صورت فوراً اس کے نکاح سے نکل جاتی ہے اگر یہ بعد کو پھر اسلام لائے جب بھی عورت نکاح میں واپس نہ جائے گی اور جب وہ اسی ارتداد پر مرتد ہو جائے والعیاذ باللہ تعالیٰ تو اسے مسلمانوں کے مقابل میں دفن کرنے کی اجازت نہیں نہ کی ملت والے مثلاً یہودی یا نصرانی کے گورستان میں دفن کیا جائے وہ تو کتنے کی طرح کسی گڑھے میں پھینک دیا جائے مرتد کا کفر اصلی کا فر کے کفر سے بدتر ہے اور اگر کسی مسلمان پر گواہان عادل شہادت دیں کہ یہ فلاں قول یا فعل کے سبب مرتد ہو گیا اور وہ اس سے انکار کرتا ہو تو اس سے تعرض نہ کریں گے نہ اس لیے کہ گواہان عادل کو جھوٹا ٹھہرایا جکے اس لیے کہ اس کا کفر اس کفر سے قویہ و رجوع کھینکے گئے ولہذا گواہان عادل کی گواہی اور اس کے انکار سے یہ نتیجہ پیدا ہوگا کہ وہ شخص مرتد ہو گیا تھا، اور اب توبہ کر لی تو مرتد تا سب کے احکام اس پر جاری کریں گے کہ اس کے تمام اعمال حیط ہو گئے اور جو رو نکاح سے باہر باقی سزا نہ دی جائے گی، مگر نبی ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی کہ یہ وہ کفر ہے جس کی اور یہ قول کہ اس سے تعرض نہ کیا جائے اس مرتد سے متعلق ہے جس کی توبہ دنیا میں مقبول ہے، نہ وہ مرتد جو نبی ﷺ کی شان اقدس میں گستاخی کرے کہ یہ وہ کفر ہے جس کی سزا یہ ہے کہ دنیا میں بعد توبہ بھی معافی نہیں، یونہی ہی کی شان میں گستاخی علیہم الصلوٰۃ والسلام، اولیٰ یہ تھا کہ لفظ نبی کو کفرہ ذکر کرتے جیسا کہ گزشتہ عبارت میں تعبیر کیا ہے۔ ملخصاً غمز العیون۔ (ت)

فتاویٰ خیرہ فی علامہ خیر الدین دہلی: استاذ صاحب درمختار جلد اول ص ۹۵:

من سب رسول اللہ ﷺ فانه مرتد و حکمہ حکم المرتدین و یفعل بہ ما یفعل بالمرتدین ولا تومۃ لہ اصلاً واجمع العنماء انه کافر ومن شک فی کفرہ کفرہ ملقطاً۔ ”جو نبی ﷺ کی شان کریم میں گستاخی کرے وہ مرتد ہے اس کا وہی حکم ہے جو مرتدوں کا ہے اس سے وہی برتاؤ کیا جائے جو مرتدوں سے کرنے کا حکم ہے اور اسے دنیا میں کسی طرح معافی نہ دیں گے اور باجماع تمام علمائے امت وہ کافر ہے اور جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔“

مجمع التاخر شرح ملتقی الامم جلد اول ص ۶۱۸:

اذاسیہ ﷺ او واحدا من الانبیاء مسلم ولو مسکران فلا تومۃ لہ تنجیہ کالزندقی ومن شک فی عذابہ و کفرہ فقد کفر۔

یعنی جو مسلمان پہلا کہ حضور اقدس ﷺ یا کسی نبی کی شان میں گستاخی کرے اگرچہ تشکیکی حالت میں تو اس کی توبہ پر بھی دنیا میں اسے معافی نہ دیں گے جیسے دہریے بے دین کی توبہ نہ کی جائے گی، اور جو شخص اس گستاخی کرنے والے کے کفر میں شک لائے گا وہ بھی کافر ہو جائے گا۔

ذخیرۃ الحقین علامہ افغانی یوسف ص ۲۴۰:

قد اجمعت الامة علی ان الاستخفاف بنبینا ﷺ وبای نسی کان علیہم الصلوٰۃ والسلام کفر سواء فعلہ علی ذلک مستحلام فعلہ معتقد الحرمة و لیس بین العلماء خلاف فی ذلک ومن

شک فی کفرہ و عذابہ کفر۔

"یعنی جب تک تمام امت مرتود کا اجماع ہے کہ انہوں کو کفر سے روکا جائے اور ان کی تہذیب میں شان کرنے والا کافر ہے، تو وہ اسے عدالت میں جان کر اس کا مرتب ہوا ہو یا حرام جان کر، ہر حال میں جمع غناء کے نزدیک کافر ہے اور تو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔"

لا یجسّد ولا یصلی علیہ ولا یکنن اما اذا مات و تبرأ عن الارتداد و دخل فی دین الاسلام تم مات غسل و کفن و صلی علیہ و دفن فی مقابر المسلمین۔

یعنی وہ سزا کی کرنے والا جب مر جائے تو اسے غسل دینا، کفن دینا اس پر نماز پڑھیں، ہاں اگر توبہ کرے اور اپنے اس کفر سے برأت کرے اور دین اسلام میں داخل ہو اس کے بعد مر جائے تو غسل، کفن، نماز، مقابر مسلمین میں دفن سب کچھ ہوگا۔

تویر (ابصار شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ غزالی)

کل مسلم ارتد فتونہ مقبولة الا الکافر بسب نبي الخ

(در مختار ص ۳۱۷ ج ۳ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

"یعنی ہر مرتد کی توبہ قبول ہے مگر کسی نبی کی شان میں کشتی کرنے والا ایسا کافر ہے تو دنیا میں سزا سے بچانے کے لیے اس کی توبہ بھی قبول نہیں۔"

الکافر بسب نبي من الانبياء لا تقبل تونہ مطلقا ومن شک فی عذابہ و کفرہ کفر۔

(در مختار ص ۳۱۷ ج ۳ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

"یعنی کسی نبی کی توہین کرنا ایسا کفر ہے جس پر کسی طرح مافی نہ دیں گے اور جو اس کے کافر و مشرک عذاب ہونے میں شک کرے خود کافر ہے۔"

کتاب الخراج سیدنا امام ابو یوسف ص ۱۹۷-۱۹۸:

قال ابو یوسف و ایما رجل مسلم سب رسول الله ﷺ او كذبه او عابه او تنقصه فقد كفر بالله تعالى و بانته زوجه۔

یعنی جو شخص کفر گو ہو کہ حضور اقدس ﷺ کو برا کہے یا کذب کرے یا کوئی عیب لگائے یا شان ٹھٹھائے وہ بلاشبہ کافر ہو گیا اور اس کی عورت نکاح سے نکل گئی۔

بالجملہ اشخاص مذکورین کے کفر و ارتداد میں اصل شک نہیں، در بدو اسلام و رفع دیگر احکام ان کی توبہ اگر سچے دل سے ہو ضرور مقبول ہے، ہاں اس میں اختلاف ہے کہ سلطان اسلام انہیں بعد توبہ و اسلام صرف تعزیر دے یا اب بھی سزائے موت دے وہ جو بزازید اور اس کے بعد کی بہت کتب معتدہ میں ہے کہ اس کی توبہ مقبول نہیں اس کے یہی معنی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۱۲ ص ۳۹۶-۳۹۷)

رسول اللہ ﷺ کو گالی دینے والے کا حکم

سوال..... اگر کوئی مسلمان العیاذ باللہ حضرت نبی اکرم ﷺ کی نسبت ناجائز دشنام (گالی) دے، بصورتی شرع محمد ﷺ کے اس شخص کا اب کیا حکم ہے؟ لائق توبہ و استغفار ہے یا کہ لائق قتل ہے؟

الجواب..... حامداً و مصلیاً جو شخص شان اقدس ﷺ میں (نعوذ باللہ) گالی کہے وہ مرتد اور خارج از اسلام



ہے۔ اس کو تو یہ اور تجدید ایمان و تجدید نکاح لازم ہے۔ اگر وہ توپ نہ کرے تو واجب القتل ہے۔ (ابن ماجہ ص ۳۰۹، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) میں اس پر مفصل بحث مذکور ہے۔ علامہ شامی نے ایک رسالہ شغل نگاہ ہے۔ نگار اکابر علماء کے بھی رسائل ہیں۔ السامع المسلول فی شاتم الرسول وغیرہ۔ لیکن اس حکم پر عمل کے لیے شرائط ہیں ان کا بھی لحاظ چاہیے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ العبد المحمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۱۴/۳/۱۴۰۹ھ۔ (فتاویٰ محمودیہ ج ۱۲ ص ۱۶۲، ۱۶۳)

وجہ ارتداد

**سوال** جو شخص بتارے نبی محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ ﷺ کی ذات سے آنچوڑو بھی بغض رکھے اور قتالی جہان پر آنحضرت کے بزرگ و افضل ہونے کا قائل نہ ہو، اور شفاعت نہ آئے اور آنحضرت کے خاتم النبیین ہونے کا انکار کرتا ہے۔ وہ کافر ہے یا نہیں بیٹرا۔

**الجواب**۔۔۔ جس نے ایسا اعتقاد رکھا۔ وہ کافر ہے، جنت اس پر حرام ہے، ہمیشہ دوزخ میں رہے گا، جو رسول اللہ ﷺ کا دوست، وہ اللہ کا دوست اور کوئی چاہے، کہ بعد بعثت رسول اللہ ﷺ کے یا اداسا ملت آنحضرت ﷺ کے اللہ سے دوستی رکھے، وہ مردود ہے، ایسے ہی لوگوں کے واسطے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ قل ان کسم تحبون اللہ فاتبعونی بحبکم اللہ (آل عمران ۳۱) اور فضیلت و بزرگی آنحضرت ﷺ کی تمام جہان پر قرآن و حدیث سے صاف ظاہر و باہر ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اور کسی نبی کو اس لقب سے یاد نہیں فرمایا ہے، وما ارسلناک الا وحسداً للعالمین (الانبیاء ۱۰۷) اے نبی ہم نے تم کو سب کے واسطے رحمت بنا کر بھیجا ہے اور (صحیح مسلم کتاب السنۃ باب الساجدہ و مواضع اصولہ ج ۱ ص ۱۹۹) میں ہے۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال فضلت علی الانبیاء بست اعطیت جوامع الکلم و نصرت بالرعب و احلت لی الغنائم و جعلت لی الارض طهوراً و مسجداً او ارسلت الی الخلق کافۃ و ختم بی النبیین و فی رواۃ اعطیت الشفاعۃ اور دوسرے مقام میں ہے۔ انا سید ولد ادم اور خاتم الانبیاء ہوں ابھی آنحضرت ﷺ کا مثل آفتاب نیم روز کے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ﷺ سے واضح و واضح ہے۔

(آپ کہہ دیں اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو، اللہ تعالیٰ تم کو اپنا محبوب بنائے گا۔ ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا، مجھے دوسرے انبیاء پر چھ فضیلتیں عطا کی گئی ہیں۔ میں جامع کلمات عطا کیا گیا ہوں۔ رعب سے میری مدد کی گئی ہے میرے لیے تمہیں حلال کی گئی ہیں، میرے لیے تمام زمین و صومعہ کے قائم مقام اور مسجد بنا دی گئی ہے۔ میں تمام لوگوں کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں اور میرے ہاتھ نبیوں کو ختم کیا گیا ہے اور ایک روایت میں ہے مجھے شفاعت عطا کی گئی ہے۔ میں آدم کی تمام اولاد کا سردار ہوں۔)

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ما کان محمد ابنا احمد من رجالکم ولكن رسول اللہ و خاتم النبیین.

(الازہار ص) عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال منلی و مثل الانبیاء من قبل کسئل و حل یسئ بیتاناً فاحسنہ و اجملہ الا موضع لبۃ من زاویۃ من زواياہ فجعل الناس یطوفون بہ و یعجبون اہ و یقولون ہلا و ضمت هذه اللبۃ قال لانا اللبۃ وانا خاتم النبیین و فی رواۃ لانا موضع اللبۃ حدث فتحتم الانبیاء علیہم السلام۔ (مسلم ج ۲ ص ۲۲۸ باب ذکر کون نبی خاتم النبیین)

اور آنحضرت ﷺ کا شفاعت کرنا قیامت میں اپنی امت کے لیے بلکہ تمام امتوں کے واسطے قرآن و

حدیث سے خوب صاف ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے، کچھ پوشیدہ امر نہیں ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وبعثک ربک مقاما محمودا (۱۱۱، ص ۷۹) اور فرماتا ہے وسوف یعطیک ربک فترضی (اضحیٰ ۵) حدیث میں ہے۔ وعن عوف بن مالک قال قال رسول اللہ ﷺ اتانی ات من عند ربی فخیبرنی بین ان یدخل نصف امتی الجنة و بین الشفاعة فاخبرت الشفاعة وھی لمن مات لا یشرک باللہ شیئا (رواہ الترمذی و ص ۷۰ ج ۲ ابواب القیامت باب ما جاء فی الشفاعة بین ما) وعن انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال شفاعتی لاهل الکتاب من امتی۔ (رواہ الترمذی ص ۷۰ ج ۲ ابواب صفۃ القیامت باب ما جاء فی الشفاعة و البوراء و الذین ما جاء)

(محمد تم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں ہیں، لیکن وہ اللہ کے رسول ہیں اور نبیوں کو ختم کرنے والے ہیں۔ آنحضرت ﷺ کا خاتم النبیین ہونا ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میری مثال اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال ایک آدمی جیسی ہے، جس نے ایک عمارت بنایا اور اچھا بنایا اور بہت خوبصورت بنایا، مگر اس کے گوشوں میں سے ایک گوشے میں ایک اینٹ کی جگہ خالی رہ گئی۔ لوگ اس کے گرد بھرنے لگے۔ اور اس کی خوبصورتی سے تعجب کرنے لگے اور کہنے لگے کاش اس جگہ اینٹ لگا دی جاتی تو آپ نے فرمایا، میں وہ اینٹ ہوں، میں خاتم النبیین ہوں، اور ایک روایت میں ہے، میں اس اینٹ کی جگہ آ گیا ہوں، سو میں نے نبیوں کو ختم کر دیا ہے۔ تم کو تمہارا رب مقام محمود میں پہنچائے گا۔ آپ کو آپ کا رب اتنا دے گا کہ آپ راضی ہو جائیں گے۔ اور عوف بن مالک سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا میرے پاس میرے رب کی طرف سے ایک آنے والا آیا اور مجھ کو اختیار دیا کہ یا تو میری امت میں سے نصف امت جنت میں داخل ہو جائے گی اور یا پھر آپ شفاعت کر لیں، سو میں نے شفاعت کو پسند کر لیا اور وہ ہر اس آدمی کے لیے ہوگی جو اس حال میں مر جائے کہ وہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراتا ہو، اس کو ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا اور انس سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا کہ میری شفاعت میری امت کے کبیرہ گناہوں۔)

اور ایک بڑی حدیث میں بخاری و مسلم کے آیا ہے کہ قیامت یعنی حشر کے روز سب لوگ واسطے طلب شفاعت کے آدم و نوح و موسیٰ و عیسیٰ تمام انبیاء علیہم السلام کے پاس جا دیں گے۔ وہ سب اپنا اپنا قصور بیان کریں گے، شفاعت نہیں کریں گے، حضرت عیسیٰ فرما دیں گے کہ محمد ﷺ کے پاس جاؤ، حضرت کے پاس آئیں گے، پہلے دروازہ شفاعت کا ہمارے رسول اللہ ﷺ کھولیں گے، بعدہ سب شفاعت کریں گے، حضرت کے آگے کسی کی دم مارنے کی طاقت نہیں رہے گی، اللہ تعالیٰ حد مقرر فرما دے گا، اس کے موافق حضرت بار بار حکم اللہ کا لینے جائیں گے، سجدہ کرتے کرتے جائیں گے، اور شفاعت کرتے جائیں گے، اور صد بار احادیث اسی مضمون کی صحاح ستہ وغیرہ میں موجود ہیں، جس کا جی چاہے، وہ دیکھ لے، اور بعد اس کے بھی جو شخص پھر حضرت ﷺ کی بزرگی اور خاتم ہونے کا، اور قیامت میں شفاعت کرنے کا منکر ہو، تو یہ موجب آیت ماذا بعد الحق الا الضلال گمراہ و کافر، خالد ثعلبہ دوزخ کا کندہ بن رہے گا۔

المجیب ابو البرکات محمد عبدالحی تقی عرف صدر الدین احمد حیدر آبادی۔  
الحج اب صحیح والرای نجیح و منکرھا مردود و کافر۔ حورہ العاجز محمد نذیر حسین  
(فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۱۴۴۱) غنی عنہ۔

نبوت کو کسی کہنا کفر ہے

**سوال** جو شخص نبوت کو کسی کہے اس کے بارے میں شریعت کیا کہتی ہے؟ وضاحت فرمائیں۔

**الجواب** ایسا شخص اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ تجدید ایمان اور تجدید نکاح کرنا اس کے لیے ضروری ہے۔ دُعا و رسول اعلیٰ بالصواب۔  
(فتاویٰ صدیقیہ ص ۲۱۹)

آنحضرت ﷺ کے بعد دعویٰ نبوت کفر ہے

**سوال** اگر کوئی شخص سرکارِ مدینہ کی تشریف آوری کے بعد مندرجہ ذیل عقائد میں سے کسی ایک عقیدہ کا معتقد ہو تو وہ اہل کتاب میں داخل ہوگا یا نہیں اور اس کے ہاتھ کا ذبح کیا ہوا جانور ذبح سے لیے طلال ہے یا نہ۔ اس مسئلہ کی پوری وضاحت فرمائیں۔

۱۔ حضور پیغمبرِ عربی ﷺ کے بعد اور نبی بھی پیدا ہو سکتا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ نبی صاحبِ کتاب ہو۔ قرآن پاک بی شک سچی اور حق کتاب ہے۔ مگر اب یہ منسوخ ہے اور اس کے احکام اب باقی نہیں؟  
۲۔ حضور پیغمبرِ عربی ﷺ کے بعد ایسا نبی پیدا ہو سکتا ہے جو حضور ﷺ کی شریعت کے تابع ہو کر رہے۔ حضور ﷺ پر قسم نبوت ہونے کا یہ معنی ہے کہ حضور ﷺ کے مرتبے کا کوئی پیدا نہ ہوگا؟

۳۔ حضور پیغمبرِ عربی ﷺ کے بعد کوئی نیا نبی پیدا نہیں ہو سکتا۔ لیکن اس کا معنی صرف یہ ہے کہ آپ کے بعد نبی کا نام یا نبی کا لقب کسی نئے آنے والے کے لیے نہیں۔ نبوت کی شرائط اور صفات (جیسے معصوم ہونا، مامور من اللہ ہونا، مفترض الطاعت ہونا، طلال و حرام میں امتان فیصل ہونا، یہ سب امور ختم النبیین ﷺ کے بعد بھی باقی اور پوری ہیں۔ قسم نبوت صرف لفظ نبوت کے لفظی روک ہے صفات نبوت بہر صورت باقی ہیں اور ان کے حامل امر کرام اور اولوالعزم ہوتے ہیں؟

۴۔ حضور پیغمبرِ عربی ﷺ کے بعد کوئی نیا نبی پیدا نہیں ہوگا۔ البتہ پہلے پیغمبروں میں سے اگر کوئی زندہ ہو اور وہ آپ کے بعد مبارک میں دوبارہ آجائے تو اس کی آمد عقیدہ ختم نبوت کے خلاف نہ ہوگی۔

سائل: اندر احمد مدرس مدرسہ عربیہ خیر العنوم لکھنؤ

**الجواب** سوال مذکور الصدر کی پہلی تینوں صورتوں کا ختم ایک ہی ہے اور یہ تینوں طبقے ختم نبوت کے اسلامی معنوں سے منکر ہیں ختم نبوت کا عقیدہ ضروریاتِ دین میں سے ہے اور ضروریاتِ دین میں جو عین قطعاً معتبر نہیں۔ مندرجہ بالا تینوں صورتوں میں صرف تاویل اور تعبیر کا اختلاف ہے۔ حقیقت میں ختم نبوت کے اسلامی معنوں نے تینوں نہایت واضح طور پر خلاف ہیں۔ پہلی صورت کے قائل ختمِ زمانی کے منکر ہیں۔ ظاہر ہے کہ عقیدہ نبوت کے لیے صرف ختم نبوتِ مرتبی کا اقرار کافی نہیں، ختم نبوتِ زمانی کا اقرار بھی لازمی ہے۔ اور وہ اس عقیدے کا اساس جزو ہے۔ یہ نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد اگر کوئی اور نیا نبی پیدا ہو اور وہ حضور ﷺ کے ماتحت ہو کر رہے تو ختم نبوتِ مرتبی سے عقیدہ پر ہوا درست زندگی نہیں پڑتی لیکن ختم نبوتِ زمانی کے انکار سے عقیدہ ختم نبوتِ مرتبی طرح نہ ہو جاتا ہے۔ ختم نبوت کے اسلامی اعتقاد کا تھنا ہے کہ ختم نبوتِ مرتبی ختم نبوتِ زمانی اور ختم نبوتِ مکانی کے مجموعہ ہے۔ آنحضرت ﷺ انسانی مرتبت پر ختم مانا جائے۔ باقی درالعلوم ابو بندہ حضرت مولانا محمد قاسم قدس سرہ العزیز فرماتے ہیں۔

ایمان دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ ﷺ کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں ہم کرب اس کو کافر سمجھتے ہوں۔  
(جوابات علماء اہل سنت ص ۱۲۲)

تیسری صورت کے منکر عنوان ختم نبوت۔ منکر نہیں۔ لیکن درحقیقت، ختم نبوت کے معنی یہ ہیں۔ عقیدہ ختم نبوت کوئی الخلقوں کا کھیل نہیں کہ لفظ نبی کی رات کو ختم کر لی جائے اور نبوت کی حقیقت اور ثابت امامت کے نام سے جاری رکھی جائے۔

چیمہ البند حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی شرح مؤطا میں لکھتے ہیں۔

وقال النبی ﷺ خاتم النبوة ولكن معنى هذا الكلام انه لا يجوز ان يسمي بعده احد بالنبي ﷺ واما معنى النبوة وهو كون الانسان مبعوثا من الله تعالى الى الخلق المفترض الطاعة معصوما من الذنوب ومن البقاء على الخطاء فيما يرى فهو موجود في الانعمة بعده فذلك الزنديق وقد اتفق جمهور المتأخرين من الحنفية والشافعية على قتل من يجزى هذا المعجری۔

(السنی شرح مؤطا ج ۲ ص ۱۳۰)

حضرت شاہ صاحب کے اس فیصلے کا حاصل یہ ہے کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کچھ ایسے افراد بھی اس امت میں پیدا ہوں گے جو مامور من اللہ اور معصوم ہوں تو ایسا اعتقاد رکھنے والا عقیدہ ختم نبوت کا قطعاً قائل نہیں۔ خواہ زبان سے ہزار دفعہ حضور ﷺ کو خاتم النبیین کہتا رہے۔

چوتھی صورت کے قائل اگر یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی بعثت کے بعد اگر کوئی پرانا نبی اس زمین پر دوبارہ آجائے تو خواہ اس کی اپنی پرانی شریعت "شریعت محمدیہ" سے مختلف ہی تھی۔ لیکن اب وہ اس پر عمل پیرا نہیں ہوگا جبکہ حضور اکرم ﷺ کے تابع ہو کر رہے گا تو بے شک ایسا عقیدہ رکھنے والا ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا پورا قائل ہے اور عقیدہ ختم نبوت سے خارج نہیں۔ لیکن اگر کوئی شخص کسی پرانے نبی کی آمد کا اس صورت میں قائل ہو کہ وہ حضور ﷺ کے تابع شریعت نہ رہے گا۔ تو یہ صورت بھی عقیدہ ختم نبوت کے مرتع طور پر خلاف ہے۔ محدث شہیر حضرت علامہ سید انور شاہ صاحب اپنی فارسی کتاب "خاتم النبیین" میں اس اعتقاد کو بھی لوازم ختم نبوت سے قرار دیتے ہیں کہ پرانا آنے والا نبی بھی ضروری ہے کہ حضور ﷺ کے تابع شریعت ہو کر رہے۔ اس کے بغیر ختم نبوت زمانی کا اقرار تو ہو جاتا ہے لیکن ختم نبوت مرتبی کا اقرار قائم نہیں رہتا اور مفہوم ختم نبوت کا تقاضا ہے کہ نبوت ہر اعتبار سے حضور ﷺ کی ذات اقدس پر ختم مانی جائے۔

پہلی تین صورتوں کے قائل قطعی طور پر اسلام کے عقیدہ ختم نبوت کے منکر ہیں اور ہرگز ہرگز اہل کتاب میں شامل نہیں۔ قرآن پر عنوانی اعتقاد رکھتے ہوئے زندقہ والہاد کی راہ چلنا اہل کتاب کے حکم میں آنے کا موقع ہرگز نہیں دیتا۔ کتابی وہی ہے جو قرآن سے پہلے کی کسی ایسی کتاب پر ایمان رکھتا ہو جو اب منسوخ ہو چکی ہے۔  
۱۔ ابوالہقاء تہاوی نے کہ یہ تعریف بیان کرتے ہیں۔

الکافران کان متدبنا ببعض الادیان والکتاب المنسوخة فهو الکتابی۔ (کلیات ص ۵۵۳)

"کافر اگر پہلے کے کسی آسمانی دین اور پہلے کی کسی آسمانی کتاب کا قائل ہو تو وہ کتابی ہے۔"

قرآن عزیز آخری اور دائمی کتاب ہے جو ہرگز منسوخ نہیں۔ جس شخص کا اعتقاد اس پر صحیح ہوگا وہ مومن اور مسلم قرار پائے گا اور جو شخص اس کے اسامی معنوں میں لٹا رہا پہلے کا وہ زندقہ اور ملحد سمجھا جائے گا، کتابی اسے

کسی صورت میں بھی نہیں سمجھا جائے گا۔ کتابی صرف اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ کسی مفسوع کتاب پر ایمان رکھتا ہو اور اس کے مصداق اس وقت صرف یہود اور نصاریٰ ہی ہیں۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

الکتابی من يعتقد ديناً سماوياً اى متولاً بكتاب كاليهود والنصارى. (شامی ج ۳ ص ۲۷)

پس وہ مذاق و مذهب جو کتابی تعریف میں نہیں آتے۔ ان کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لیے کھانا ہرگز جائز نہیں ہے۔

ابن کتاب کا ذبیحہ صرف اسی صورت میں جائز ہے کہ وہ اصلاً اہل کتاب ہوں ارتداد نہ ہوں۔ اگر کوئی مسلمان عیسائی ہو جائے تو اب اس کا ذبح کیا ہوا جانور ذبیحہ کتابی نہیں ہوگا بلکہ ذبیحہ مرتد ہوگا۔ کتابی وہ اسی صورت میں تھا کہ پہلے مسلمان نہ ہو۔ جو پہلے مسلمان ہو اور بعد ازاں کسی اور دین میں منتقل ہو جائے تو خواہ وہ نیا دین مسیحی اور یہودی دین ہی کیوں نہ ہو وہ شخص بہر صورت مرتد سمجھا جائے گا۔

علامہ ابو البقاء فرماتے ہیں۔

الكافران طوا كفروا بعد الايمان فهو المرتد.

(کتابات ابی البقاء ص ۵۵۳)

اور حضرت علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں۔

الراجع عن دين الاسلام ور كنهوا اجراء بكلمة الكفر على اللسان بعد الايمان.

(شامی ج ۳ ص ۳۰۹-۳۱۰)

پس مرتد ہونے کے لیے ضروری نہیں کہ سارے اسلام کا ہی انکار ہی ہو۔ کسی ایک ایسے امر کا انکار جس کا اسلام کی تعلیم ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو۔ جیسا کہ عقیدہ شرم نہ تہ قطعی اور یقینی وجہ رکھتا ہے تو اس کے اسلامی مفہوم کا انکار بھی انسان کو دائرہ اسلام سے یقیناً دور کر دیتا ہے۔ ایمان شرمی کے لیے تو ضروری ہے کہ تمام قطعی تعلیمات اسلام کا اقرار ہو، لیکن کفر اور ارتداد کے لیے جمع کی قیہ نہیں۔ خود یہ تکلیف کی انقض سالہ جزئیہ آتی ہے اور کسی ایک قطعی عقیدہ اسلام کا انکار بھی انسان کو اسی طرح ارتداد نے جال میں لے آتا ہے جس طرح کہ پورے اسلام کا انکار ارتداد تھا۔

حاصل ایٹک سوال مذکورہ کی پہلی تینوں صورتیں عقیدہ شرم نہ تہ کا قطعی انکار ہیں۔ پس ان میں سے کوئی بھی کتابی کی تعریف کے تحت نہیں آتا اور نہ ہی ان میں سے کسی ایک کا ذبیحہ حلال ہے۔

علامہ شامی فرماتے ہیں۔

ولا تطعمون الذبح مسلماً حلالاً خارج الحرم ان كان صيداً فصيد الحرم لا تحله الزكوة

في الحرم مطلقاً او كتابياً او حراماً الا اذا سمع منه عند الذبح ذكر المسيح. (ن ۵ ص ۲۰۸)

مذکورہ آیت نے اپنے شرط ہے کہ وہ مسلمان ہو، حرام میں :۔ وہ وہ حرم سے باہر ہو حرم کے اندر نہ ہو۔

اور اگر وہ غیر کتابی ہو وٹھی و مجوسی و ہندو۔ (درجہ شامی ج ۵ ص ۲۰۹)

مذکورہ آیت نے ہم حالت کی علت قرار دی ہے۔ اس عبارت پر لانا ضرور کمزور لکھتے

ہیں۔ "عللہ عدم الحلال" واللہ اعلم بالصواب و علمہ اتم و انکم فی الخیر باب۔

آنحضرت ﷺ کے بعد دعویٰ نبوت کفر و ارتداد ہے

**سوال** ..... جس شخص کا قول اپنی نسبت یہ ہو کہ جس کو زمین و ایمان اور صراطِ مستقیم درکار ہو تو وہ سلطانِ الانبیاء خاتمِ اولائیت علیہ الصلوٰۃ کے موجود خلیفہ احمد زماں نامی کے پاس آ کر صراطِ مستقیم کا راستہ دیکھیں۔ شخص مذکور اور اس کے معاونین کی نسبت شرعاً کیا حکم ہے اور اس دعویٰ کے ضمن میں مہدیؑ و موجودہ رسالت کے بھی دعویٰ ہیں۔ ایسا شخص مسلمان رہ سکتا ہے یا نہ۔ اور وہ شخص مریدوں سے احمد زماں رسول اللہ ﷺ کہلاتا ہے۔ بیوقوف ہو جاوے۔

**الجواب** ..... وعن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ یكون فی آخر الزمان دجالون کذابون یاتونکم عن الاحادیث بما لم تسمعوا انتم ولا آباءکم فایاکم وایاہم لا یصلونکم ولا یغنونکم۔ (رواسم ص ۱۰۰ باب النبی من طریقہ عن ہذہ صفاء) اور بعض روایات میں ہے کہ تم میں دہال ہوں گے ہر ایک ان میں سے دعویٰ نبوت کرے گا۔ الحدیث، پس شخص مذکور جو کہ اپنے مریدوں سے اپنی نبوت رسول اللہ ﷺ کہلاتا ہے اور اس کلمہ سے ان کو منع نہیں کرتا اور ہدایت صراطِ مستقیم کو اپنے اتباع میں منحصر جانتا ہے اور کہتا ہے دو یا تین دجال و کذاب ہیں۔ اور اہل باطل اور ضلال و مضل ہے، مسلمانوں کو اس کی صحبت سے اور اس کی مرامی سے احتراز لازم ہے، زیادہ لکھنے کی اس میں ضرورت نہیں ہے کیونکہ بظان اس کا اور اس کے طریقہ و الطبیعت ان شخص سے جہکہ حق تعالیٰ کا ارشاد صریح ہے۔ مَا کَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِکُمْ وَلَکِن رَّسُولَ اللّٰهِ وَخَاتَمَ النَّبِیِّیْنَ (اب ۱۰۷ ص ۴۰) اور جناب رسول اللہ ﷺ صاف فرماتے ہیں فلا نبی بعدی کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا تو پھر مہدی نبوت کے اہل باطل و ضلال ہونے میں کسی مسلمان کو کیا شبہ ہو سکتا ہے اور اس کے شر و ارتداد میں کیا ریب و تردد ہے۔

(قرآنی اور اصولی و فہم ص ۱۲ ص ۳۳۸-۳۳۹)

حضور ﷺ کے منکر کا کیا حکم ہے؟

**سوال** ..... ایک آدمی اللہ تعالیٰ پر عمل یقین رکھتا ہے اور اس کے ساتھ کسی کو شریک بھی نہیں کرتا نماز بھی پڑھتا ہے لیکن وہ حضور ﷺ کو نہیں مانتا تو کیا وہ آدمی جنت کا حق دار ہے؟

**جواب** ..... جو شخص آنحضرت ﷺ کو نہیں مانتا وہ خدا پر یقین کیسے رکھتا ہے۔

(آپ نے مسائل احمدیہ کو ص ۱۲ ص ۴۵)

شاتم رسول کی توبہ مقبول ہے

**سوال** ..... اگر کوئی مسلمان رسول اللہ ﷺ کی شانِ اقدس میں گالی دے اور بعد میں پشیمان ہو، توبہ بھی کرے تو از روئے شریعت اس کی توبہ مقبول ہے کہ نہیں؟

**الجواب** ..... جناب رسالت ﷺ کی شانِ اقدس میں گالے کرنا اور اللہ تعالیٰ سے خارج ہو جانا ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: اجمع المسلمون ان شاتمہ کافر و حاکمہ فاسق

(درالمنہج ص ۳۷۷ حدیث ۱۰۱۰۰ باب ارتداد و طلب التوبہ فی مہم باب التوبہ)

نامہ ارسٹم رسول اپنے اس فعل پر نادم ہو کر توبہ کرے تو اس کی توبہ مقبول ہے اور تجدید ایمان ملے بعد وہ بارہو ملیمان سمجھا جائے گا۔

قال ابو الحسن علی بن الحسین اسعدی: من سب رسول اللہ فانہ حرمہ و یفعل بہ ما یفعل بالمہرند  
(الشف فی التاویخ ص ۴۳ باب المرد)

قال العلامة ابن عابدین: ظاہر فی قبول توبتہ کما لا یخفی.

(منہج الخالق علی البحر الرائق ج ۵ ص ۱۳۵ باب المہرند) (فتاویٰ قادیانہ ص ۱۳۹)

رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کرنے والے کی توبہ

سوال ایک مقام پر ایک گستاخ کافر نے حضور اقدس ﷺ کی جناب میں گستاخانہ حالات شائع کیے تھے۔ مسلمانوں کے مواخذہ پر اس نے علماء کی ایک باقاعدہ جمعیت سے معافی چاہی اور آئندہ احتیاط رکھنے کا، اور فی الحال اپنی اس غلطی و درخواست معافی کا اظہار میں اعلان کر دینے کا وعدہ کیا، اس میں اکثر مسلمانوں کی رائے اس کو منظور فرمائی گئی ہوئی، اور بعض نے اختلاف کیا اور حکومت موجودہ میں استغاثہ دائر کرنے کی رائے دی، اور استغاثہ نہ نہ ناکام ہونے کے احتمال پر بھی استغاثہ ہی کو ترجیح دی، اور دلیل یہ بیان کی کہ یہ حق اللہ کا ہے، اس کی معافی کا حق صرف سلطان اسلام کو ہے، اس کے متعلق سوال آیا تھا، جس کا جواب حسب ذیل لکھا گیا۔

الجواب ..... معافی کی جو حقیقت صاحب شہ نے سمجھی ہے اس معنی کو یعنی بعد معافی کے ناگواری نہ رہنا، یہ معافی مذکور فی السؤال صورتہ معافی ہے، اسی لیے بعض حضرات کو شبہ ہو گیا کہ حق اللہ کے معاف کرنے کا کسی کو حق نہیں، مگر واقع میں معافی نہیں، بلکہ صلح ہے، اور صلح سے کوئی امر مانع نہیں، اور صلح جیسے بلا شرط ہو سکتی ہے، اسی طرح شرط پر بھی ہو سکتی ہے، جیسے یہاں یہ شرط مقرر کی جاتی ہے کہ آئندہ ایسی حرکت نہ کرے، البتہ صلح میں شرعیہ قید ہے کہ مسلمانوں کے حق میں وہ مصلحت ہو اور یہاں مصلحت ہونا ظاہر ہے کہ فی الحال اسلام کا اعزاز اور کفر کا اذلال ہے اور فی الحال ایک مشرف قبیح کفری کا انسداد ہی خود معاہدہ میں بھی اور امید ہے کہ دوسرے مہاجرین میں بھی کہ اس کفر کا نتیجہ دیکھ کر بعضے عبرت پکڑیں گے اور بعضے مسلمانوں کی روداری سے متاثر ہوں گے اور یہ توقعات حکومت سے استغاثہ میں منظور بھی نہیں، بلکہ مشکوک ہیں، چنانچہ فتنائے موجود اس کی شاید ہے، پھر اگر خدا نہ کر دہ استغاثہ میں کامیابی نہ ہوئی تو اس پر جو مفاسد یقیناً مرتب ہوں گے، ان کے انسداد پر مسلمانوں کو کوئی کافی قدرت نہیں، ہمیشہ کے لیے ایسے لوگوں کی جرأت بڑھ جائے گی، بلکہ ترقی کر کے کہا جاتا ہے کہ اگر کامیابی بھی ہوئی تو ظاہر ہے کہ مزائے موت کا تو احتمال بھی نہیں، صرف قید یا جرمانہ ہو سکتا ہے۔ سو بہت سے مقصد ایسے ہیں کہ قید و جرمانہ کی پروا بھی نہیں کرتے، ان کو ایک نظیر ہاتھ آ جائے گا اور اس صلح کے بعد بھی ایسے واقعات ممکن ہیں کہ مفاسد کی قلت وضعف و مشکوکیت اور کثرت و شدت و مظنونیت کا قیاس ضرور قابل نظر و قابل عمل ہے، رہا یہ شبہ کہ معافی کا حق صرف سلطان اسلام کو ہے، عامہ مسلمین کو نہیں، سو شہر میں جو دلیل بیان کی گئی ہے کہ یہ حق اللہ ہے، اس کا اعتناء تو یہ ہے کہ سلطان کو بھی یہ حق نہیں، کیونکہ سلطان حقوق اللہ کو معاف نہیں کر سکتا، باقی اگر اس دلیل سے قطع نظر کر کے اور اس معافی کو صلح قرار دے کہ یا معافی کی تفسیر عدم انتقام فی الدنیا قرار دے کہ یہ عقیم نیا جائے تو اولیٰ تو اس حکم کے لیے ایسی دلیل کی حاجت ہے جو سلطان کے ساتھ خاص ہو، سلطان اور عامہ مسلمین میں مشترک ہو، دوسرے خود شریعت نے بہت سے احکام میں ضرورت کے وقت عامہ مسلمین کو قائم مقام سلطان نے





کیا گستاخ رسول کو حرامی کہہ سکتے ہیں؟

سوال ..... بعض لوگ سورہ قلم کی آیت ۱۳ (زیم) سے استدلال کر کے گستاخ رسول کو حرامی کہتے ہیں۔ کیا یہ درست ہے؟

جواب ..... آنحضرت ﷺ کی یا کسی بھی رسول کی گستاخی کرنا بدترین کفر ہے (نعوذ باللہ) مگر قرآن کریم کی اس آیت کریمہ میں جس شخص کو ”زیم“ کہا گیا ہے اس کو گستاخی رسول ﷺ کی وجہ سے ”زیم“ نہیں کہا گیا۔ بلکہ یہ ایک واقعہ کا بیان ہے کہ وہ شخص وقتاً ایسا ہی بدنام اور مشکوک نسب کا تھا۔ اسنے اس آیت کریمہ سے یہ اصول نہیں نکالا جاسکتا کہ جو شخص گستاخی رسول کے کفر کا ارتکاب کرے اس کو ”حرامی“ کہہ سکتے ہیں۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ص ۵۲)

اجرائے نبوت کے قائل کا حکم؟

سوال ..... مولانا صاحب! آج کل ایک نیا فرقہ قرآن و میریج سینٹر کے نام سے بہت زوروں پر ہے، (بلکہ اب اس کا نام انٹرنیشنل اسلامک پرومیکشن سنٹر رکھ دیا گیا ہے، ناقل) اس کا بانی محمد شیخ انگلش میں بیان کرتے ہیں، اور ضروریات دین کا انکار کرتا ہے۔ ہم اس انتظار میں تھے کہ ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ میں آپ کی کوئی مفصل تحریر شائع ہوگی مگر آپ کے مسائل میں ایک خاتون کے سوال نامہ کے جواب میں آپ کا مختصر سا جواب پڑھا، اگرچہ وہ تحریر کسی حد تک ثنائی تھی مگر اس سلسلہ کی تفصیل تحریر کی اب بھی ضرورت ہے۔ اگر آپ نے ایسی کوئی تحریر لکھی ہو یا کہیں شائع ہوئی ہو تو اس کی فتاویٰ فرمادیں یا پھر ازراہِ کرم امت سلسلہ کی اس سلسلہ میں روانہ فرمادیں۔

جواب ..... آپ کی بات درست ہے، ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ میں میرا نہایت مختصر سا جواب شائع ہوا تھا، اور اصحاب کا اصرار تھا کہ اس سلسلہ میں کوئی مفصل تحریر آئی چاہیے، چنانچہ میری ایک مفصل تحریر مابینامہ حیات کراچی کے ”بصائر و عبر“ میں شائع ہوئی ہے، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے افادہ عام کے لیے قارئین کی خدمت میں پیش کر دیا جائے، جو حسبِ ذیل ہے۔

”مسلمانان ہندوستان کی دلی خواہش اور چاہت تھی کہ ایک ایسی آزاد ریاست اور ملک میر آجائے جہاں مسلمان آزادی سے قرآن و سنت کا آئین نافذ کر سکیں اور انھیں دین اور دینی شعائر کے سلسلہ میں کوئی رکاوٹ نہ ہو، چونکہ مسلمانوں کا جذبہ نیک تھا، اس لیے اس میں جوں، بوڑھے، عوام و خواص اور عالم و جاہل سب برابر کے متحرک و فعال تھے۔ ہزاروں لاکھوں جانوں اور عزتوں کی قربانی کے بعد ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کو ایک مسلم ریاست کی حیثیت سے پاکستان معرضِ وجود میں آ گیا۔ قیام پاکستان کا مقصد اسلامی نظام حکومت یعنی حکومتِ نبویہ کا قیام بود کرایا گیا تھا۔ جس کا عنوان تھا ”پاکستان کا مطلب کیا؟ لا الہ الا اللہ“ اور یہ ویسا نعرہ تھا جس نے ہر اثر تمام مسلمان مرثیہ کے لیے تیار تھے، حتیٰ کہ وہ مسلمان جن کے علاقے تقسیم ہند کے بعد ہندوستان کی حدود میں آئے تھے وہ بھی اس کے قیام میں جیٹ جیٹ تھے، لیکن ۔

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

مرض بڑھتا گیا جوں جوں دو کی

کے صدوق، آج نصف صدی سے زیادہ عرصہ گزرنے کے باوجود بھی پاکستانی مسلمانوں کو اسلامی نظام حکومت

منصب نہیں ہوا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

الٹا پاکستان روز بروز مسئلہ تان بنتا چلا گیا۔ اس میں مذہبی، سیاسی، روحانی غرض ہر طرح کے فتنے پیدا ہوتے چلے گئے، ایک طرف اگر انگلینڈ میں مرتد راشدین کا فتنہ رونما ہوا، تو دوسری طرف پاکستان میں یوسف کذاب نام کا ایک بد باطن دعویٰ نبوت لے کر مدینہ ان میں آ گیا۔ اسی طرح بلوچستان میں ایک ذکری مذہب ایجاد ہوا، جس نے وہاں کعبہ اور حج جاری کیا۔ یہاں رافضیت اور خارجیت نے بھی پرزے نکالے، یہاں شرک و بدعات والے بھی ہیں اور طبلہ ساز بھی والے بھی۔ اس ملک میں ایک گورشاہی نام کا ملعون بھی ہے جن کے مریدوں کو چاند میں اس کی تصویر نظر آتی ہے۔ اور خود اس کو اپنے پیشاب میں اپنے مصلح کی شبیہ دکھائی دیتی ہے۔ اس میں ایک بد بخت عاصد جہانگیر بھی ہے جو تحفظ حقوق انسانیت کی آڑ میں کتنی لڑکیوں کی چادر عفت کو تار تار کر چکی ہے۔

اسی طرح اس ملک میں "جماعت المسلمین" نامی ایک جماعت بھی ہے جو پوری امت کی تشہیل و تحسین کرتی ہے۔ یہاں ذاکر مسعود کی ادا بھی ہے جو اپنے علاوہ کسی کو مسلمان ماننے کے لیے تیار نہیں، یہاں غلام احمد پروچ کی ذریت بھی ہے جو امت کو ذریعہ و احادیث سے بدظن کر کے اپنے پیچھے لگانا چاہتی ہے، اور ان سب سے آگے اور بہت آگے ایک نیا فتنہ اور نئی جماعت ہے جس کے ماننے والے اگرچہ غلام احمد پروچ سے ملتے ہیں مگر وہ کئی اعتبار سے غلام احمد پروچ کو پیچھے چھوڑ گئی ہے، غلام احمد پروچ نے امت کو احادیث سے برگشتہ کرنے کی ناکام کوشش کی تھی، ہاں البتہ اس نے چند آیات قرآنی پر بھی اپنی تاویلات باطلہ کا تیشہ چالایا تھا، مگر اس نئی جماعت اور نئے فتنہ کے سربراہ محمد شیخ نامی شخص نے اقریباً پورے اسلامی عقائد کی عمارت کو منہدم کرنے کا تہیہ کر لیا ہے، چنانچہ دو توراۃ، زبور، انجیل اور دوسرے صحف آسمانی کے وجود اور حضور ﷺ کی دوسرے انبیاء پر فضیلت و برتری اور انبیاء کرام کے مادی وجود کا منکر ہے، بلکہ وہ بھی اصل میں تو مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح مدعی نبوت ہے۔ مگر وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی ناکام شکست عملی کو دہران نہیں چاہتا، کیونکہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح براہ راست نبوت اور عقیدہ اجراء وحی کا دعویٰ کر کے قرآن و سنت اور علماء امت کے گلبد میں نہیں آنا چاہتا، یہ تو وہ بھی جانتا ہے کہ وحی نبوت بند ہو چکی ہے، اور جو شخص انحضرت ﷺ کے بعد اپنے لیے اجراء وحی کا دعویٰ کرے وہ دجال و کذاب اور واجب القتل ہے۔ اس لیے محمد شیخ نامی اس شخص نے اس کا عنوان بدل کر یہ کہا کہ: "جو شخص جس وقت قرآن پڑھتا ہے اس پر اس وقت قرآن کا وہ حصہ نازل ہو رہا ہوتا ہے اور جہاں قرآن مجید میں "قتل" کہا گیا ہے وہ اس انسان ہی کے لیے کہا جا رہا ہے، یوں وہ ہر شخص کو نزول وحی کا مصداق بنا کر اپنے لیے نزول وحی اور اجراء نبوت کے معاملہ کو لوگوں کی نظروں میں ہلکا کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ چنانچہ وہ اس کو یوں بھی تعبیر کرتا ہے کہ:

"انبیاء اللہ تعالیٰ کا پیغام پہنچاتے ہیں اور لوگوں کی اصلاح کرتے ہیں اور میں بھی یہی کام انجام

دے رہا ہوں۔"

نعوذ باللہ۔ منصب نبوت کو اس قدر خفیف اور ہلکا کر کے پیش کرنا اور یہ برأت کرنا کہ میں بھی وحی کا کام کر رہا ہوں جو (نعوذ باللہ) انبیاء کرام کیا کرتے ہیں۔ کیا یہ دعویٰ نبوت اور منصب نبوت پر فائز ہونے کی ناپاک کوشش نہیں؟

لوگوں کی نفسیات بھی تریب ہے، اگر دو ماننے پر آئیں تو ایک ایسا شخص جو کسی اعتبار سے قابل اعتماد نہیں، جس کی شکل و شباهت مسلمانوں جیسی نہیں، جس کا رکن سہن کسی طرح اسلاف سے میل نہیں کھاتا، ایلیس مغرب کی نقالی اس کا شعار ہے، اسوہ نبوی ﷺ سے اسے ذرا بھر مناسبت نہیں، اس کی چال ڈھال، رفتار و گفتار

درہ بیاں، پوشاک سے کوئی اندازہ نہیں لگا سکتا کہ یہ شخص مسلمان بھی ہے کہ نہیں؟ بھر طرہ یہ کہ وہ نصوص صریحہ کا منکر ہے اور وہ بیانات فاسدہ کے ذریعہ اسلام کو کفر اور کفر کو اسلام باور کرائے میں مرید غلام احمد قادیانی کے کان کاٹتا ہے، فلسفہ اجراء نبوت کا نہ صرف وہ قائل ہے بلکہ اس کا داعی اور مناد ہے۔

وہ تمام آسمانی کتابوں کا کسر منکر ہے۔ وہ انبیاء کے مادی وجود کا قائل نہیں، آنحضرت ﷺ نے روحانی وجود کی بھولی بھلیوں کے گورکھ و حندوں سے آپ ﷺ کی نبوت و رسالت اور مادی وجود کا انکار کیا ہے، انبیاء بنی اسرائیل میں سے حضرت موسیٰ (علیہ السلام) کو آنحضرت ﷺ پر ترجیح دیتا ہے۔

ذخیرہ احادیث کو سن گھڑت کہانیاں کہہ کر ناقابل اعتقاد گرا دیتا ہے، غرضیکہ عقائد اسلام کے ایک ایک جز کا انکار کر کے ایک نیا دین و مذہب پیش کرتا ہے، اور لوگ ہیں کہ اس کی عقیدت و اطاعت کا دم بھرتے ہیں، اور اس کو اپنا پیشوا اور راہ نمائے ہیں۔

اس کے برعکس دوسری جانب اللہ کا قرآن ہے، نصوص صریحہ اور احادیث نبوی ﷺ کا ذخیرہ ہے، آنحضرت ﷺ کا اسوۂ حسنہ اور حضرات صحابہ کرام کی سیرت و کردار کی شاہراہ ہے، اور اجماع امت ہے، جو پکار پکار کر انسانوں کی ہدایت و راہنمائی کے خطوط متعین کرتے ہیں، مگر ان ازلی محرموں کے لیے یہ سب کچھ ناقابل اعتقاد ہے۔

کس قدر لائق شرم ہے کہ یہ حرماں نصیب، نبی اکرم ﷺ کی اطاعت و فرماں برداری کی بجائے اپنے گمے میں اس طرد و بے دین کی غلامی کا پتہ بچانے اور اس کی امت کہلانے میں "نفر" محسوس کرتے ہیں۔ حیف ہے اس عقل و دانش اور دین و مذہب پر جس کی بنیاد الہی و زندقہ پر ہو، جس میں قرآن و سنت کی بجائے ایک جائیل مطلق کے کفریہ نظریات و عقائد کو درجہ استناد حاصل ہو۔ سچ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ ناراض ہوتے ہیں تو قتل و زور چھین لیتے ہیں، جھوٹ سچ کی تیز ختم ہو جاتی ہے اور ہدایت کی توفیق ملب ہو جاتی ہے۔

گزشتہ ایک عرصہ سے اس قسم کی شکایات سننے میں آ رہی تھیں کہ سیدھے سادھے مسلمان اس قسم کے شکار ہو رہے ہیں، چنانچہ اس سلسلہ میں کچھ لکھنے کا خیال ہوا تو ایک صاحب راقم الحروف اور دارالعلوم کراچی کے فتاویٰ کی کاپی لائے اور فرمائش کی کہ اس قسم کے خلاف آواز اٹھائی جائے، اس لیے کہ حکومت اور انتظامیہ اس قسم کی روک تھام کے لیے نہایت بے حس اور غیر سنجیدہ ہے۔ جبکہ یہ فتنہ روز بروز بڑھ رہا ہے۔ کس قدر لائق اندوہ ہے کہ اگر کوئی شخص بانی پاکستان یا موجودہ وزیراعظم کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہو جائے تو حکومت کی پوری مشینری حرکت میں آ جاتی ہے، لیکن یہاں قرآن و سنت، دین مشین اور حضرات انبیاء اور ان کی نبوت کا انکار کیا جاتا ہے، ان کی شان میں نازیبا کلمات کہے جاتے ہیں، مگر حکومت ٹس سے مس نہیں ہوتی، اور انتظامیہ کے کان پر جوں تک نہیں رہتی۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۹ ص ۲۹۳ تا ۳۰۰)

## موجبات کفر و جوہ کفر

ضروریات دین جن کا انکار کفر ہے

آج کل کفر سازی کا بازار خوب گرم ہے۔ مسلمان فرتے ایک دوسرے کی تکفیر میں نہایت بے احتیاطی سے کام لیتے ہیں۔ ایک دوسرے کی تکفیر کو اظہار حق قرار دیتے ہیں، اپنے آپ کو بہادر اور حق گو گردانتے ہیں۔ جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ نئی پود خصوصیت سے کالج اور یونیورسٹی کے طلباء اور دیگر جدید تہذیب سے آراستہ مسلمان ان سے متنفر ہو کر الحاد و ذلالت، مرزائیت و پرویزیت کا شکار ہو جاتے ہیں۔ لہذا ہم اس بارے میں کچھ پریشان ہیں۔ اس لیے خیال آیا کہ اپنے ان اکابر کی طرف رجوع کیا جائے جن کے علم و اخلاص پر ہمیں اعتماد ہے۔ لہذا ہم آپ کے سامنے "ضروریات دین" کی فہرست پیش کرنا چاہتے ہیں۔ اس کی تصدیق اور قابل اصلاح چیزوں کی اصلاح کے معنی ہیں۔ اور ثانیاً بعض چیزوں کے بارے میں استفسار کرتے ہیں کہ آیا یہ بھی ضروریات دین میں سے ہیں اور انھیں بھی مدار ایمان و کفر قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

ضروریات دین توحید باری تعالیٰ، انبیاء علیہم السلام کا بشر ہونا، کتب الہیہ منزل من اللہ ہیں، حیاتیہ مسیح ﷺ، نزول مسیح ﷺ، جنت و دوزخ وغیرہ۔

اب ہم ان چیزوں کو آپ کی خدمت میں پیش کرتے ہیں جن کے متعلق ہمیں دریافت کرنا ہے کہ آیا یہ بھی ایسی چیزیں ہیں جن کا انکار باعث کفر ہے؟

۱۔ عصمت انبیاء علیہم السلام۔ ۲۔ عدالت صحابہ (ان کی عدالت فی الروایات تو مسلم ہے لیکن زید ان کے ذاتی افعال پر تنقید کرتا ہے اور ان کو ان کے افعال و معاملات میں عادل قرار نہیں دیتا، تو آیا ایسا عقیدہ باعث کفر ہے یا نہیں؟ ۳۔ حرمت خد۔ ۴۔ سنت لہی۔

ثانی الذکر امور کے بارے میں باحوالہ تحریر فرمائیں کہ آیا یہ بھی ضروریات دین ہیں یا نہیں؟ نیز آئین اسلامی جمہوریہ پاکستان میں صدر کے حلف اٹھاتے وقت اقرار کے الفاظ درج ذیل ہیں، اس بارے میں فرمائیں کہ اتنے اقرار سے اسے مسلمان کہہ سکتے ہیں یا بعینہ ضروریات دین کی وضاحت بھی ضروری ہے؟

"میں قسم کھاتا ہوں کہ میں مسلمان ہوں اور خدا پر میرا یقین کامل ہے اور اس کی کتاب قرآن پاک آخری کتاب ہے۔ آخری نبی محمد ﷺ ہیں جن کے بعد کوئی رسول نہیں آئے گا۔ قیامت کے دن پر، رسول کی سنت حدیث پر، قرآن پاک کے احکامات پر۔"

(آئین اسلامی جمہوریہ پاکستان ص ۱۳۳)

مستفتی (مولانا) عبدالمجید (صاحب)

شیخ الحدیث و صدر مدرس باب العلوم کمرہ وڑپکا، ملتان

الجواب ..... ضروریات دین کا انکار کفر ہے اور منکر کا تہ ذیل کرن معتبر نہیں۔ یہ دونوں امر مسلمہ ہیں۔ اہل بائیں پر پوری امت مسلمہ کا اجماع ہو چکا ہے کہ مرزائی کافر ہیں۔ اسی طرح پرویز یوں کا کفر وارد ابھی مسلمہ ہے۔  
 ضروریات دین کی جو فہرست آپ نے پیش فرمائی ہے باسثناء چند باقی صحیح ہے۔ ان ضروریات دین کی تفصیل جن کا انکار کفر ہے ان کے لیے معیار کیا ہے؟ بے واس مسلمہ میں دو کتابوں کے نام پیش کرتا ہے۔ اہل عربی ہے۔

"اکفاد للملحدین فی شئی من ضروریات الدین" دوسری اردو میں ہے۔ "ایمان و کفر" مصنف حضرت مفتی محمد شفیع صاحب (طرح) اس کا مطالعہ فرمایا جائے۔  
 بہر حال علماء کرام کا کلی کر فیصلہ کرنا مناسب ہے اور خود ہم اس کی جرأت مناسب خیال نہیں کرتے۔ کیونکہ تکفیر مسلمین کے مسئلہ میں ہمارے اکابر نے احتیاط برتی ہے۔

باقی صدر کے حلف اٹھانے کے لیے جو الفاظ ذکر کیے گئے ہیں دو جامع مانع ہونے کی وجہ سے ایمانی ایمان کے لیے کافی ہیں۔ کھود و کرید کے بعد تو بہت کم لوگ مومن نکلیں گے۔ ایمان کے لیے اجمالی ایمان بھی کافی ہے۔

محمد عبداللہ عفا اللہ عنہ: مفتی خیر المدارس حناں: ۱۳۹۴، ۲۰۸ھ

الجواب صحیح: بندہ عبدالستار عفا اللہ عنہ: نائب مفتی

الجواب حق: بندہ محمد اسحاق غفرلہ: نائب مفتی

(خیر الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۰۵ تا ۲۰۷)

کافر کی قسمیں اور مرزائیوں کو کیوں اقلیت قرار دیا گیا

سوال ..... کیا فرماتے ہیں۔ علماء دین دس مسئلے میں کہ آج ائمہ یوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینے سے کل شیعوں کو کافر قرار دینے اور پرسوں و بابیوں کو مرتد قرار دینے کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے، مسلمانوں کے تمام فرقے اہل قرآن، اہل حدیث، اہل سنت، دیوبندی، اہل سنت والجماعت، جلیوی، شیعہ، شیعہ اسماعیلی، پرویز، مودودی وغیرہ ایک دوسرے کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اور ہر ایک دوسرے کو بدعتی، مشرک، منافق، کافر، مرتد، قابلِ کرب و زدن وغیرہ سمجھتے ہیں تو پھر قادیانی فرقہ کے جرم کی نوعیت کیا ہے، مرزا غلام احمد قادیانی نے کی جلد آنحضرت ﷺ کی تعریف کی ہے مثلاً۔

وہ پیشوا ہمارا جس کا ہے نور سارا

نام اس کا ہے محمد ولیر میرا وہی ہے

(درشن اردو ص ۷۷)

بعد از خدا بعشق محمد محرم

گر کفر میں بود بخدا سخت کافر

(درشن فارسی ص ۸۱)

مسلمانم با انھل خدا

مصطفیٰ مارا امام و پیشوا

(درشن فارسی ص ۸۳)

ہمت اور فیہ الرسل فیہ  
بر نبوت را برد شر اختتام

(درشن نو، ص ۳۳)

ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین  
دل سے ہیں تمام ائمہ اہل بیت

(درشن نو، ص ۳۳)

تر ہمیں دیتے ہو کافر کا خطاب  
کیوں نہیں آتے تمہیں خوب مذاہب

(درشن نو، ص ۳۳)

اس لیے لاہوری مرزا قادیانی کو نبی نہیں مانتے بلکہ سنیوں کے پیچھے نماز بھی پڑھ لیتے ہیں لہذا فرمایا جائے کہ کیا وجہ ہے مرزائیوں کو اقلیت قرار دینے کی اور اُمر باری باری وہابی شیعہ کو اقلیت قرار دیا گیا تو کون مسلمان رہے گا۔

دلائل محمد انور آفیسر مسلم کمرشل بینک، منٹوا کالونی برائے ایدہ ضلع جہلم

الجواب۔۔۔۔۔ بغیر الغلام الخائب۔۔

قانون شریعت کے مطابق کافر دو قسم کے ہیں۔ (۱) کافر عند اللہ (۲) کافر عند الشریعت۔ وہ لوگ جو عند الشریعت کافر نہیں مگر عند اللہ کافر ہیں۔ جیسے بعض شیعہ، چکڑا لوی اور اہل قرآن وغیرہ ان کے متعلق شریعت کا نظم اور قانون دوسرے کنارے قوانین اور احکام سے مختلف ہیں اور مندرجہ ذیل چند قوانین کی بنیاد پر شرعی فتوے کی نوعیت کچھ اس طرح ہوگی۔ (۱) شرعاً ان کو اجتماعی طور پر کافر نہیں کہا جاسکتا بلکہ ہر شخص کی علیحدہ علیحدہ نظر دینی کی تحقیق ہوگی۔ (۲) شرعی طور ان کو قومی کافر نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ بعد تحقیق اگر کسی ہات سے کفر ثابت ہو تو ان کو انفرادی طور پر کافر کہا جائے گا۔ نہ کہ اجتماعی۔ (۳) یہی وجہ ہے کہ ان کو کسی بھی دارالاسلام میں اقلیت قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ اقلیت صرف اجتماعی اور قومی کافروں کے لیے ہوتی ہے۔ (۴) اس قسم کے کافر کے ہر لفظ پر شرعی طور پر مفتی اسلام خوب غور و فکر اور علمی تحقیق کرے گا۔ اگر ایسے شخص کے بولے ہوئے لفظ پر کوئی پہلو اسلام کا نہیں نکلتا۔ ہر طرف سے کفر ہی ثابت ہوتا ہے۔ تب اس کے لیے انفرادی طور پر فتویٰ کفر جاری کیا جائے گا۔ مثلاً ایک شخص اپنے آپ کو شیعہ یا وہابی یا چکڑا لوی یا پرویزی کہتا ہے تو اس وقت یہ لفظ کہنے سے ہی اس کو کافر نہیں کہا جائے گا۔ بلکہ اس کے عقائد اس کے منہ سے سنے جائیں گے اور پھر وہ عقائد اگر شرعی طور پر صرف کفر ہی ثابت ہو تو اس کو شرعاً کافر کہہ دیا جائے گا۔ دین اسلام کے تمام فرقوں کا یہی حکم ہے۔ اس لیے ہر شیعہ یا دیگر فرقہ والے باطل کو اجتماعی طور پر کافر نہیں کہا جاسکتا۔ بخلاف دیگر کنارے کے کہ وہ لوگ شرعی کافر ہیں تو یہی کافر اجتماعی اور قومی کافر ہوتا ہے۔ ایسے کافروں کے عقائد اور الفاظ کی تحقیق یا تفتیش نہیں کی جاسکتی۔ یہ قیامت کے لحاظ سے کافر ہیں۔ مثلاً ایک شخص اپنے آپ کو ہندو، سکھ، عیسائی یا یہودی کہتا ہے تو اس اقرار سے ہی اس پر کفر کا فتویٰ جاری کر دیا جائے گا۔ وہاں لفظی چھان بین نہ ہوگی۔ چنانچہ قادیانی عالمگیری جلد دوم ص ۲۷۹ پر ہے۔ مُسْنَبُ قَانِ اَنَا مُلْحَدٌ يَكْفُرُ (ترجمہ)۔۔۔ مسلمان نے کہا میں ملحد ہوں اتنا کہتے ہی کافر ہو جائے گا۔ ایسے کنارے کو اقلیت

قرار دیا جاتا ہے۔ ہر دو کتب میں مندرجہ ذیل تین بنیادی اصول ہیں۔

(۱) نبوت (۲) کتاب (۳) شریعت

موجودہ دور کے مرزائی لاہوری ہوں یا قادیانی، ان تین اصول کی بنا پر قومی اور اجتماعی کافر ہیں۔ لہذا وہ لوگ اسلامی فرقوں میں شامل نہیں ہو سکتے۔ اس وجہ سے حق مسئلہ یہ ہے کہ ان کو مرتد قرار نہیں دیا جاسکتا ہے۔ ان کا کلک پڑھنا بھی شرعی طور پر منافقت ہے نہ کہ اسلام، اور منافق کافر مخلوق ہوتا ہے۔ نہ کہ مرتد بے دین بدین جب مرزائیوں کو اقلیت قرار دیا جاتا شرعی حکم ہے۔ یہ ہے وہ بنیادی فرقہ کہ جس کی بنا پر یہ اسلامی فرقوں سے ممتاز ہے قادیانی فرقہ مرزے کو نبی اور اس کی تعینیت کو اللہ کی وحی، اس کے اقوال بے ہودہ کو نبی شریعت مان کر کافر، مرتد شرعی ہوئے اور لاہوری فرقہ مرزا غلام احمد قادیانی جیسے کافر کو جس کو شرعی مرتد کی حیثیت حاصل ہے، مسلمان کہہ کر کافر ہوئے۔ مرزا غلام احمد قادیانی کا کفر اور ارتداد ان ہی تین مندرجہ بالا بنیادی اصول سے ہے کہ اس نے پہلے اپنے آپ کو صحیح شرعی مسلمان بنا کر پھر اپنے لیے نبوت نئی کتاب اور نئی شریعت کا دعویٰ کیا۔ مرزا غلام احمد کا نبی پاک ﷺ کی کچھ نفیس لکھنا۔ اس کے اسلام کی سند نہیں ہو سکتی اس لیے کہ ہمارے آقا و عالم ﷺ کی نفیس تو ہندوؤں، سکھوں نے لکھی ہیں۔ واللہ ورسولہ اعلم۔ (قادیانی غیبیہ جلد دوم ص ۱۹۲ تا ۱۹۳)

### قادیانی کفریات

مسئلہ ۳۷-۳۸ ..... مسئلہ عبدالواحد خاں صاحب مسلم بھیمتی اسلام پورہ معرفت عبداللطیف ہینڈ ماسٹر میونسپل اردو اسکول، ۴، رینج الاول ۱۳۳۵ھ۔

(۱) قادیانیوں سے کس طرح کس چیز پر یہ بحث کی جائے، یعنی ان کی تردید کے بھاری ذرائع کیا ہیں؟

(۲) کیا حدیثوں کے انکار سے انسان کافر ہو سکتا ہے؟ اگر ہاں تو کن حدیثوں نے انکار سے؟

الجواب ..... (۱) ... سب سے بھاری ذریعہ اس کے رد کا ازل واول کلمات کفر پر گرفت ہے جو اس کی تصانیف میں برساتی حشرات کی طرح اگلے کبلے پھر رہے ہیں، انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہینیں، عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گالیاں۔ (ضمیمہ، نجم آختم ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)

ان کی ماں طیبہ طابہ پر طعن، اور یہ کہنا کہ یہودی کے جو اعتراض عیسیٰ اور ان کی ماں پر ہیں ان کا جواب نہیں اور یہ کہ نبوت عیسیٰ پر کوئی دلیل قائم نہیں بلکہ عدم نبوت پر دلیل قائم ہے۔ (دعویٰ احمدی ص ۱۳ آخر، ص ۱۵ ص ۱۲۰) یہ ماننا کہ قرآن نے ان کو انبیاء میں گنا ہے اور پھر صاف کہہ دینا کہ وہ نبی نہیں ہو سکتے، معجزات عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے صراحتہ انکار، اور یہ کہنا کہ وہ مسمریزم سے یہ کچھ کیا کرتے تھے۔ (دعویٰ دوبارہ شیعہ ص ۳۰۵ خزائن ج ۳ ص ۲۵۶) اور یہ کہ میں ان باتوں کو کمرود نہ جانتا تو آج عیسیٰ سے کم نہ ہوتا، تو وہ روشن اخترے جن کو قرآن مجید آیات بیانات فرما رہا ہے۔ یہ ان کو مسمریزم و کمرود ماننا ہے، اپنے آپ کو اگلے انبیاء سے افضل بتانا اور یہ کہنا کہ ابن مریم کے ذکر کو چھوڑ اس سے بہتر غلام احمد ہے۔ (درمیں اردو ص ۵۳) اور یہ کہنا کہ اگلے چار سو انبیاء کی پیشگوئی غلط ہوئی اور وہ جھوٹے۔ (ازالہ وہاب ص ۲۹ خزائن ج ۳ ص ۲۳۹) اور یہ کہنا کہ عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی چار دایاں ٹانیاں معاذ اللہ زانیہ تھیں اور یہ کہ اسی خون سے عیسیٰ کی پیدائش ہے۔

(ضمیمہ، انجام آختم ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)

اپنے آپ کو نبی، اپنی طرف وحی الہی کا ادعا کرنا، اپنی بنائی ہوئی کتاب کو کلام الہی کہنا۔ (خطبہ الہامیہ)

ع ۲۱، خزائن ج ۱۱ ص ۲۱) اور یہ کہ قیہ کریمہ مبشر ابو رسولی یاتی من بعدی اسمہ احمد (ان رسولی بشرت  
 شات ۱۶ جو میرے بعد تشریف لائیں گے ان کا نام احمد ہے۔) سے میں مراد ہوں۔ (الزاد ابام ص ۱۴۳ خزائن ج ۳  
 ص ۲۱۳) اور یہ کہ مجھ پر اترا ہے اما انزلناہ بالقادیان و بالحق نزل (ہم نے اسے است قدیر، میں اور حق کے ساتھ  
 نازل کیا۔) (صحیحہ المری ص ۸۸ خزائن ج ۲۲ ص ۹۱) اور دوسرا بھائی ذریعہ اس خبیث کی پیشگاہوں کا جنوں پر ناجن  
 میں بہت چمکتے روشن حرفوں سے لکھنے کے قابل دو واقعے ہیں:

ایک! اس کے بیٹے کا جس کی نسبت کہا تھا: انبیاء کا چاند پیدا ہوگا اور بادشاہ اس کے پیڑوں سے برکت  
 لیں گے، شہر شاہ اٹنی کہ چوں دم برداشتم مادہ برآء (جس میں نے دم اٹھا کر دیکھا تو مادہ پویا۔) بیٹی پیدا ہوئی۔  
 اس کے اوپر کہا کہ وحی کے سمجھنے میں غلطی ہوئی اب کی جو ہوگا وہ انبیاء کا چاند ہوگا۔ بیٹی، بیٹے بیٹے پیدا ہوتے ہیں  
 اب کے ہوا میں اگر چند روز جی کر مر گیا، بادشاہ کیا کسی محتاج نے بھی اس کے پیڑوں سے برکت نہ لی۔

دوسری! بہت بڑی بھاری پیشگوئی آسمانی جرود کی اپنی بچی زاد بھائی احمد ایک کو لکھ کر بھیجا کہ اپنی بیٹی محمدی  
 میرے نکاح میں دے دے، اس نے صاف انکار کر دیا۔ اس پر پہلے طمع دہانی پھر دھمکیاں دیں پھر کہا کہ وحی آگئی  
 کہ دو جتنا کھام نے تیرا نکاح اس سے کر دیا، اور یہ کہ اس کا نکاح اگر تو دوسری جگہ کرے گا تو ذہانی یا تعین برس  
 کے اندر اس کا شوہر مر جائے گا۔ مگر اس خدا کے بندے نے ایک نہیں سنی، سلطان محمد خاں سے نکاح کر دیا، وہ  
 آسمانی نکاح دھراسی رہا، نہ وہ شوہر مر، کتنے بچے اس سے ہو چکے اور یہ چل دیا۔ فرض اس کے کفر و کذب حد شمار  
 سے باہر ہیں کہاں تک گئے ہوں، اور اس کے ہوا خواہ ان باتوں کو ماننے ہیں، اور بحث کریں گے تو کاہے میں کہ  
 مسیحی بیٹہ نے انتقال فرمایا مع جسم کے اٹھائے گئے یا صرف روح، مہدی و مسیحی ایک ہیں یا متعدد۔ یہ ان کی  
 عیاری ہوتی ہے، ان کفروں کے سامنے ان مباحث کا کیا ذکر، فرض کیجئے کہ مسیحی زندہ نہیں، فرض کیجئے کہ وہ  
 مع جسم نہیں اٹھائے گئے، فرض کیجئے کہ مہدی و مسیحی ایک ہیں، پھر اس سے وہ تیرے کفر کو کمر مٹ گئے؟ کاہم تو اس  
 میں ہے کہ تو کہتا ہے میں نبی ہوں ہم کہتے ہیں تو کافر، اس کا فیصلہ ہونا چاہیے، انبیاء کی کوتاہی، انبیاء کی کھدہیں،  
 تعجزات سے استہزاء، نبوت کا اوعاء اور پھر دوسرے درجہ میں انبیاء کے چاند والا بیٹا، آسمانی جرود، یہ تیری تکفیر و  
 کھدہ کو کاٹی ہیں۔

(۲) ... حدیث متواتر کے انکار پر تکفیر کی جاتی ہے خواہ متواتر باللفظ یا متواتر لمعنی، اور حدیث ظہر کر جو کوئی  
 اختلاف کرے تو یہ مطلقاً کفر ہے اگرچہ حدیث احاد بلکہ ضعیف بلکہ فی اطلاق اس سے بھی نازل ہو۔ اللہ تعالیٰ اعلم۔  
 (فتاویٰ رضویہ ج ۱۳ ص ۲۴۹-۲۸۰)

کافر بودن پیروان مرزا غلام احمد قادیانی

سوال ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے پیرو کافر ہیں یا نہیں۔

(۲) ... کیا کسی مسلمان کو حق ہے کہ ان کو مسجد میں جانے اور نماز پڑھنے سے روکے۔ بیٹو! تو جو جروا!

جواب ... خود مرزا کے بقاء اسلام کے قائل ہونے کی تو اس کے اقوال دیکھنے کے بعد کچھ گنجائش نہیں، چنانچہ  
 خود مرزا کے رسائل اور اس کے رد کے رسائل میں وہ اقوال بکثرت موجود ہیں جن میں تاویل کرنا ایسا ہی ہے جیسے  
 بت پرستی کو اس تاویل سے کفر نہ کہا جائے کہ توحید و جدی کی بناء پر یہ شخص غیر خدا کا عابد نہیں اب رد گئے اس کے  
 پیرو قادیانی یا دینی تو ان اقوال کو بلا تاویل مانتے ہیں ان پر بھی حکم بالاسلام کی کچھ گنجائش نہیں۔ باقی لادوری پارٹی





کے بعد کوئی نئی مہکوت نہ ہوگا اور یہ عقیدہ قرآن و حدیث سے اپنے زمرہ کی طریقہ پر ثابت ہے کہ اس میں دائرہ برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ قرآن مجید میں آپ ﷺ کو خاتم النبیین کہا گیا ہے اور خود آپ ﷺ نے اپنے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ سلسلہ نبوت مجھ پر ختم کر دیا گیا ہے میں خاتم النبیین ہوں اور اب میرے بعد کوئی نیا نبی، اللہ کی طرف سے نہیں آئے گا۔ اسی لیے رسول اللہ ﷺ کے بعد صدیق اکبر کے زمانہ خلافت سے لے کر تاریخ نبی پوری امت کا اس پر اجماع ہے کہ جس طرح توحید و رسالت تیا مت و آخرت اور قرآن کے کلام اللہ ہونے کا مکر و چکا نہ نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج کا مکر مسلمان نہیں بن سکتا، اسی طرح رسول اللہ ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والا بھی کسی حال میں مسلمان نہیں ہو سکتا، ایسا شخص کذاب ہے ملعون ہے۔ دائرہ اسلام سے قطعاً خارج ہے اسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر وہ پہلے مسلمان تھا تو اس کو دائرہ اسلام سے خارج اور مرتد قرار دیا جائے گا۔

امت کی پوری تاریخ میں نمازیں ہوتے رہا ہے مثلاً سب سے پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے مدعی نبوت مسیّدہ کذاب اور اس کے ماننے والوں کے متعلق یہی فیصلہ صادر فرمایا تھا، حالانکہ یہ بات محقق ہے کہ وہ لوگ تو امید و رسالت کے قائل تھے ان کے یہاں اذان بھی ہوتی تھی اور اذان میں اشہد ان لا الہ الا اللہ اور اشہد ان محمداً رسول اللہ بھی کہا جاتا تھا، ختم نبوت سے متعلق یہ اسلام کا بنیادی عقیدہ ہے۔

لیکن غلام احمد قادیانی نے اس بنیادی اور اجماعی عقیدہ سے بغاوت کی ہے اور اپنے لیے ایسے الفاظ کے ساتھ نبوت کا دعویٰ کیا ہے کہ اس میں کسی طرح کی کوئی تاویل اور توجیہ کی گنجائش نہیں ہے اور اس کے معتقدین اس کو دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مثل ”نبی“ کہتے ہیں، اور اس غلط عقیدہ پر ان کو بے حد اصرار بھی ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے بیٹے مرزا بشیر الدین محمود نے حقیقۃ المدیوۃ ایک کتاب شائع کی تھی جس کا موضوع ہی مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کو غایت کرنا تھا اور اس کتاب میں مرزا قادیانی کے نبوت کے دلائل خود مرزا غلام احمد قادیانی کی کتابوں سے پیش کیے گئے ہیں، اس کے علاوہ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے لیے مسیحیت اور مہدویت کا اتنی کثرت سے دعویٰ کیا ہے کہ اس کا انکار یا اس کی تاویل ناممکن ہے۔ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جو بالاجماع معصوم ہیں ان کی بہت سخت توہین کی ہے اور بہت سے مقامات پر خود کو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے افضل بلکہ تمام انبیاء کی روح بتلایا ہے۔ نیز معجزات کا استہزاء کیا ہے، قرآن میں تحریف کی ہے، احادیث کی بے حرمتی کی ہے وغیرہ وغیرہ۔

دعویٰ نبوت و اقوال کفریہ قادیانی کی تحریر کے آئینہ میں

(۱) ... ”خدا وہ خدا ہے جس نے اپنے رسول کو یعنی اس عاجز کو ہدایت اور دین حق اور تہذیب اخلاق کے ساتھ بھیجا۔“ (الابواب نمبر ۳ ص ۳۶ خزائن ج ۱ ص ۱۷۶)

(۲) ... ”میں رسول بھی ہوں اور نبی بھی ہوں۔“ (اشہار ایک غلطی کا ازالہ ص ۷ خزائن ج ۱ ص ۱۸ ص ۲۱ حقیقۃ المدیوۃ ص ۲۱۵)

(۳) ... ”میں اس خدائی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ اس نے مجھے بھیجا ہے اور اسی نے میرا نام نبی رکھا ہے اور اسی نے مجھے مسیح موعود کے نام سے پکارا ہے اور اس نے میری تصدیق کے لیے بڑے بڑے نشان ظاہر کیے ہیں جو تمہیں اکھ تک پہنچتے ہیں جن میں بطور نمونہ کسی قدر اس کتاب میں لکھے گئے ہیں۔“

(تمہ حقیقۃ المدیوۃ ص ۲۸ خزائن ج ۲ ص ۵۴۳)

(۴) ... ”سچا خدا وہ ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔“ (انواع الایمان ص ۱۸ خزائن ج ۱ ص ۲۲۱)

(۵) "میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔"

(مرزا قادیانی کا آخری خط سندھ اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء حقیقت الملوۃ ص ۴۷۰)

(پدر ۵ مارچ ۱۹۰۸ء ملفوظات ج ۱۰ ص ۱۲۷)

(۶) "ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول و نبی ہیں۔"

(۷) "پس اس میں کیا شک ہے کہ میری پیشین گوئیوں کے بعد دنیا میں زلزلوں اور دوسری آفات کا سلسلہ

شروع ہو جانا میری سچائی کے لیے ایک نشانی ہے۔ یاد رہے کہ خدا کے رسول کی خواہ کسی حصہ زمین میں تکذیب ہو

مگر اس کی تکذیب کے وقت دوسرے مجرم بھی پکڑے جاتے ہیں۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۱ خزائن ج ۲۲ ص ۱۶۵)

(۸) "تخت مذاب بغیر نبی قائم ہونے کے آتا ہی نہیں جیسا کہ قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وما کنا

معدبین حتی نبعث رسولاً (الاسراء ۱۵) پھر یہ کیا بات ہے کہ ایک طرف تو طاعون ملک کو کھاری ہے اور دوسری طرف

میت ناک رزلے بیچھا نہیں چھوڑتے۔ اے غافل و ناشکر و مشاہد تم میں کوئی خدا کی طرف سے نبی قائم ہو گیا ہے

اس کی تم تکذیب کر رہے ہو۔" (تجلیات الہیہ ص ۹۸ خزائن ج ۲۰ ص ۳۰۰-۳۰۱)

(۹) "خدا نے نہ چاہا کہ اپنے رسول کو بغیر گواہی چھوڑے۔" (دافع البلاء ص ۸ خزائن ج ۱۸ ص ۲۲۹)

(۱۰) "تیسری بات جو اس وحی سے ثابت ہوئی ہے یہ ہے کہ خدا تعالیٰ بہر حال جب تک کہ طاعون دنیا میں

ہو رہا ہو اس کے قادیان کو اس کی خوفناک تباہی سے محفوظ رکھے گا کیونکہ یہ اس کے رسول کا تخت گاہ ہے۔"

(دافع البلاء ص ۱۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۰)

(۱۱) "الہامات میں میری نسبت بار بار کہا گیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ خدا کا مامور خدا کا امین اور خدا کی طرف

سے آیا ہے جو کچھ کہتا ہے اس پر ایمان لاؤ اور اس کا دشمن جہنمی ہے۔" (انجام آختم ص ۶۲ خزائن ج ۱۱ ص ۶۲)

(۱۲) "انا ارسلنا احمد الی قومہ فاعرضوا وقالوا کذاب اشمر۔"

(الرہلین نمبر ۳ ص ۳۳ خزائن ج ۱۷ ص ۲۲۳)

(۱۳) "فکلتمنی و نادانی و قال انی ارسلک الی قوم مفسدین و انی جاعلک للناس اماما و انی

مستخلفک اکراما کما جرت منشی فی الاولین۔" (انجام آختم ص ۷۹ خزائن ج ۱۱ ص ۷۹)

(۱۴) "اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کی اس

کھلی کھلی وحی پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی جس کی سچائی اس کے سوا تر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے اور میں

بیت اللہ میں کھڑے ہو کر یہ قسم کھا سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوئی ہے وہ اسی خدا کا کلام ہے جس

نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔ میرے لیے زمین نے بھی

گواہی دی اور آسمان نے بھی اس طرح آسمان بھی بول اور زمین بھی کہ میں خلیفہ اللہ ہوں مگر پیشین گوئیوں کے

مطابق ضرور تھا کہ انکار بھی کیا جاتا۔" (ایک نسخے کا نازل ص ۹ خزائن ج ۸ ص ۲۱۰ ضمیر حقیقۃ الملوۃ ص ۲۲۲)

(۱۵) "آپ (یعنی مرزا قادیانی) نبی ہیں اور خدا نے اور اس کے رسول نے ان ہی الفاظ میں آپ کو نبی کہا

ہے۔ اس میں قرآن کریم اور احادیث میں پچھلے نبیوں کو نبی کہا گیا ہے۔" (حقیقۃ الملوۃ ص ۷۰)

(۱۶) "پس اس میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح موعود، قرآن کریم کے معنوں کی رو سے بھی نبی ہیں اور امت

کے معنوں سے بھی نبی ہیں۔" (حقیقۃ الملوۃ ص ۱۱۶)

(۱۷) "پس شریعت اسلام نبی کے جو معنی کرتی ہے اس معنی کو حضرت صاحب ہرگز مجازی نبی نہیں ہیں بلکہ حقیقی

نبی ہیں۔" (حقیقۃ الملوۃ ص ۱۷۴)

(۱۸) ”ہن ثابت ہم بھی مرزا قادیانی کو پہلے نبیوں کی مطابق نبی مانتے ہیں۔“ (معتقدہ علم ج ۲ ص ۲۰۲)

مسح ہونے کا دعویٰ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق ہمارا (یعنی اہل سنت والجماعت کا) عقیدہ یہ ہے کہ اللہ نے ان کو زندہ آسمان پر اٹھایا ہے اور قیامت کے قریب آپ تشریف لائیں گے۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ میرا جی پہلے یہی عقیدہ تھا۔ مگر بعد میں ان کا یہ خیال ہو گیا کہ اللہ نے ان کو بار بار دہریہ یہ بتایا کہ یہ سراسر غلط خیال ہے کہ تمہاری نظروں آسمان پر زندہ ہیں اور کسی وقت وہ دنیا میں دوبارہ آئیں گے بلکہ وہ مسیح اور عیسیٰ علیہ السلام جو آنے والا تھا وہ خود تو ہی ہے تیرا ہی نام دین مریم رکھا گیا ہے، اس سلسلہ میں خود مرزا قادیانی کا بیان ملاحظہ ہو۔

”اور میری آنکھیں اسی وقت تک بالکل بند رہیں جب تک کہ خدا نے بار بار کھول کر مجھ کو نہ سمجھایا کہ عیسیٰ ابن مریم اسرائیلی قوت ہو چکا ہے اور وہ واپس نہیں آئے گا اس زمانہ اور اس امت کے لیے تو، تو ہی عیسیٰ ابن مریم ہے۔“ (تراجم احمد یہ ج ۱۵ خزائن ج ۲ ص ۱۱۱)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت کا دعویٰ پہلے تو مرزا قادیانی مسیح موعود، عیسیٰ ابن مریم ہی بنے تھے، لیکن پھر وہ اور آگے بڑھے اور انھوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنی فضیلت کا اعلان شروع کر دیا، ان کے لڑکے مرزا بشیر احمد نے مرزا قادیانی کا یہ قول نقل کیا ہے۔ ”میں مسیح علیہ السلام کی خدائی کا منکر ہوں ہاں بے شک وہ خدا کے نبیوں میں سے ایک نبی تھا مگر مجھے خدا نے اس سے برتر مرتبہ عطا کیا ہے۔“ (تبیخ ہدایت ص ۱۶۹) ”اور دیکھو آج تم میں ایک ہے جو اس مسیح سے بڑھ کر ہے۔“ (دفع ابہام ص ۱۳ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۳)

مرزا قادیانی کا درج ذیل شعر بہت مشہور ہے اور خود مرزا قادیانی کو اپنا یہ شعر بہت پسند تھا۔ اس لیے انھوں نے بار بار اپنی تصنیفات میں اس کو نقل کیا ہے۔ شعر یہ ہے۔

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو  
اس سے بڑھ کر غلام احمد ہے

(دفع ابہام ص ۲۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۰)

مرزا قادیانی کا دوسرا شعر ہے۔

مریم عیسیٰ نے دی تھی محض عیسیٰ کو شفا  
میری مریم سے شفا پائے گا ہر ملک دیار

(روشن اردو ص ۱۳۹)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توبین ”ہاں آپ کو (یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو) گالیاں دینے اور بدذہانی کی اکثر عادت تھی۔ اولیٰ کوئی بات میں غصہ آ جاتا تھا اپنے نفس کو جذبات سے روک نہیں سکتے تھے۔“

(ضمیمہ بنجام آتھم حاشیہ نمبر ۵ خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۹)

”یہ بھی یاد رہے کہ (آپ کو) کسی قدر جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔“ (استغفر اللہ)

(ضمیمہ بنجام آتھم حاشیہ ص ۵ خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۹)

”میں نے بہت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں مگر حق بات یہ ہے کہ آپ سے کوئی معجزہ نہیں ہوا۔“

(حاشیہ بنجام آتھم خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۰)

”صبح کی راست بازی اپنے زمانہ میں دوسرے راستہ باروں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی بلکہ کبھی اپنی کو اس پر ایک فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیت تھا اور کبھی نہیں تاک گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آکر اپنی سمانی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا، یا ہاتھوں اور سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا، یا کوئی بے تعلق جوہن عورت اس کی خدمت کرتی تھی، اسی وجہ سے خدا نے قرآن کریم میں نیکی کا نام نہ صرف رکھا مگر صبح کا یہ نام نہیں رکھا کیونکہ ایسے قہر اس نام کے رکھنے سے منع تھے۔“

(دائع ابلاہم ص ۲ خزائن ج ۱۸ ص ۴۲)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حضرات کی نسبت مرزا قادیانی کے خیالات

”کچھ تعجب نہیں کرنا چاہیے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے اہل ایمان کی طرح اس وقت کے مخالفین کو یہ عقلی معجزہ دکھلایا ہو اور ایسا معجزہ دکھانا عقل سے بعید بھی نہیں کیونکہ حال کے زمانہ میں بھی دیکھا جاتا ہے کہ اکثر صنایع ایسی چیز پائے جاتے ہیں کہ وہ یونانی بھی ہیں اور ہندی بھی ہیں اور ہم بھی بلاتی ہیں اور میں نے سنا ہے کہ کئی کے ذریعہ سے بعض چیز پر دوا بھی کرتی ہیں۔“

(ازالہ ابہام ص ۲۰۳ خزائن ج ۳ ص ۲۵۵)

”کچھ تعجب کی جگہ نہیں کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح علیہ السلام کو عقلی طور سے ایسے طریق پر اطلاع دی ہو جو ایک مٹی کا ٹھلکا کسی کل کے دبائے یا کسی پھونک کے مارنے سے کسی طور پر ایسا پرواز کرتا ہو جیسا پرندہ پرواز کرتا ہے یا اگر پرواز نہیں تو چروں سے چلتا ہو کیونکہ حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے اور ظاہر ہے کہ بڑھئی کا کام درحقیقت ایسا کام ہے جس میں کھول کے ایجاد کرنے اور طرح طرح کی صنعتوں کے بنانے میں عقل تیز ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ ابہام ص ۲۰۳ ۱۲۸-۱۲۹ خزائن ج ۳ ص ۱۲۴)

نوٹ..... اس حوالہ میں آخری عبارت پر غور کیجئے، حضرت مریم اور حضرت عیسیٰ پر کس قدر گندہ بہتان لگایا ہے، قرآن مجید کی بیان کی ہوئی اس حقیقت پر تمام اہل اسلام کا بلا کسی شک و شبہ کے ایمان ہے کہ اللہ نے اپنی قدرت کا نام سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بلا کسی شخص کی وساطت کے ”امرئ کلمن“ سے پیدا فرمایا تھا حضرت مریم عقیقہ اور پاکدامن تھیں، آپ کا کسی شخص سے تعلق قائم نہیں ہوا تھا، قرآن کی اس صریح وضاحت کے باوجود مرزا غلام احمد قادیانی نے کس قدر غلط بات لکھی ہے، یہ قرآن کے بالکل خلاف ہے، اور قرآن کا انکار ہے، اس کے باوجود اس کو مسلمان سمجھنا اور اس کے قہمیں کا اپنے کو ملنا کہیں کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟

”اداکل میں میرا بھی یہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح ابن مریم سے کیا نسبت ہے، وہ خدا کے نبی ہیں اور خدا کے بزرگ مقربین میں سے ہے اور اگر کوئی امر میری فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا تو میں اس کو جزئی فضیلت قرار دیتا تھا مگر بعد میں جو خدا کی وحی بادش کی طرح میرے پر نازل ہوئی اس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔“

(حقیقۃ الوحی ص ۱۵۰ خزائن ج ۲۲ ص ۱۵۳-۱۵۴)

”اس امر میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کو وہ فطرتی طاقتیں نہیں دی گئیں جو مجھے دی گئیں کیونکہ وہ ایک خاص قوم کے لیے آئے تھے اور اگر وہ میری جگہ ہوتے اپنی اس فطرت کی وجہ سے وہ کام انجام نہ دے سکتے جو خدا نے مجھے انجام دینے کی قوت دی۔ وهذا تحلیث نعمۃ اللہ ولا فخر۔“

(حقیقۃ الوحی ص ۱۵۳ خزائن ج ۲۲ ص ۱۵۷)



کے مطابق ہیں اور میری دلی کی معارض نہیں اور دوسری حدیثوں کو ہم ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔  
(اعجاز احمدی ص ۳۶ خزائن ج ۱۹ ص ۱۴۰)

شیخ محمد ثنین حضرت مولانا اور لیس کا ندھلوی قدس سرہ تحریر فرماتے ہیں۔

فرقہ قادیانیہ و مرزائیہ اس زمانے کے گمراہ ترین فرقوں میں سے ایک فرقہ قادیانیہ اور مرزائیہ ہے جو مرزا غلام احمد قادیانی ساکن قصبہ قادیان ضلع گورداسپور کا پیرو ہے، اس کا دعویٰ یہ تھا کہ میں مسیح موعود اور مہدی منتظر ہوں اور نبی اور رسول ہوں اور تمام پیغمبروں کا کُل اور بروز ہوں اور سب سے افضل و اکمل ہوں۔

وہم کہتے کہ من پیغمبرم

و نہ ہمہ پیغمبراں بالا قزم

اور نہایت ہتھائی اور بے حیائی سے یہ کہتا تھا کہ میں وہی رسول موعود اور مبشر معبود ہوں جس کی قرآن پاک میں بدیں الفاظ بشارت موجود ہے۔ واذ قال عیسیٰ ابن مریم یٰٰہی اسرائیل انی رسول اللہ الیکم مصدقا لما بین یدی من التوراة و مبشرا برسول یٰٰہی من بعدی اسمہ احمد۔ (تلفظ ۶) گویا کہ مرزائے قادیان کے گمان میں یہ آیت محمد رسول اللہ ﷺ کے بارے میں نازل نہیں ہوئی بلکہ قادیان کے ایک دیوانے کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اور اسی طرح بہت سی آیات جو سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ کے بارے میں نازل ہوئیں ان کے تعلق کہتا ہے کہ یہ آیتیں میرے بارے میں نازل ہوئیں کوئی دیوانہ ہی ہوگا جو اس بات کو مانے گا کہ قرآن کی آیتیں مرزائے قادیان کے بارے میں نازل ہوئیں۔

آبلہ گفت دیوانہ یاد کرد

اور کہا کہ میں کھلتا ہوں اور روح اللہ اور نبی ہوں بلکہ اس سے بڑھ کر ہوں جیسا کہ خود اس کا قول ہے۔

این مریم کے ذکر کو چھوڑو

اس سے بہتر غلام احمد ہے

(درشن برود ص ۵۳)

اور جب مرزائے یہ دعویٰ کیا کہ میں مثیل مسیح ہوں تو سوال یہ کہ آپ عیسیٰ ابن مریم جیسے معجزات دکھائیے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہیں کہ وہ مردوں کو زندہ کرتے تھے اور کوزھیبوں اور اندھوں کو اچھا کرتے تھے، تو جواب میں یہ بولا کہ عیسیٰ کا یہ تمام کام مسمریزم تھا میں ایسی باتوں کو کمرہ و چانتا ہوں ورنہ میں بھی کر دکھاتا۔

پھر مرزا حضرت سنی الفیہ کو یوسف نجا کا بیٹا بتاتا تھا اور بغیر باپ کے پیدا ہونے کا منکر تھا اور طرح طرح سے ان کی شان میں کستاخانہ کلمات کہتا تھا۔

علامے رہنمائی نے اس مسئلہ پنجاب کے رو میں بے مثال کتابیں لکھیں، مرزائے غلام احمد قادیانی کی مائے ناز کتاب "الذی لا اله الا وہ" حضرت مولانا انوار اللہ خان دیوبادی نے اس کی تردید میں بے مثال کتاب لکھی جس کا نام "الادۃ الالہیہ" رکھا اور اس ناچیز نے بھی متعدد رسائل اس مسئلہ پنجاب کے رو میں لکھے جو چھپ چکے ہیں، اے مسلمانو! عہد رسالت سے لے کر اس وقت تک نہ پیغمبروں مدعی نبوت و رسالت اور مدعی مسیحیت اور مہدویت گمراہ چکے ہیں جو مرزائیوں کے نزدیک بھی کافر اور مرتد اور ملعون تھے جس دلیل سے گمراہ میدان نبوت مرزا کے نزدیک کافر اور مرتد تھے، اسی دلیل سے یہ جدید مدعی نبوت مرزائے قادیان بھی کافر و مرتد ہے۔

(عقائد اسلام ص ۱۸۱-۱۸۲، دینی ازھنت مولانا محمد تاج محمد علی)

مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال کفریہ میں سے چند اقوال کفریہ بطور نمونہ نقل کیے گئے ہیں ان سے صراحتاً یہ ثابت ہو رہا ہے کہ وہ نبوت کا مدعی ہے اور اس کے معتقدین بھی اس کی نبوت کے قائل ہیں۔ لہذا غلام احمد قادیانی قطعی طور پر اسلام سے خارج اور اس کے تابعین بھی جو اس کی نبوت کو تسلیم کرتے ہیں یا دعویٰ نبوت کے باوجود اسے دائرہ اسلام میں سمجھتے ہیں وہ لوگ بھی قطعی طور پر کافر مرتد اور خارج از اسلام ہیں۔

علمی لطیفہ موقع کی مناسبت سے ایک علمی لطیفہ ذہن میں آیا، رنگون میں خوبہ کمال الدین قادیانی چنچا، بڑا عیار چٹا لک اور چال باز تھا، اس نے اہل رنگون کے سامنے اپنے اسلام کا دعویٰ کیا اور کہا کہ ام غلام احمد قادیانی کو نبی نہیں مانتے ہیں، اور یہ بات قسم یہ کہتا (جیسا کہ بہت سے قادیانی خصوصاً لاہوری کہتے ہیں) خواہ خود ہم کو بدنام کیا جاتا ہے، مگر لاکھ ہم کے مسلمان ہیں، قرآن کو مانتے ہیں، حضور اکرم ﷺ کو اللہ کا سچا رسول سمجھتے ہیں، عوام اس کی باتوں میں آ گئے، اس کی تقریریں ہونے لگیں بہت سے مقامات پر نماز بھی پڑھا لی، جہد تک پڑھایا رنگون کے ذمہ دار بہت فکر مند تھے کہ عوام کو کس طرح اس فتنہ سے محفوظ رکھیں، عوام میں دن بدن اس کو مقبولیت حاصل ہو رہی ہے۔ مقامی علماء سے اس کی گفتگو بھی ہوئی مگر اپنی چال بازی کی وجہ سے اپنی اصلیت ظاہر نہ ہونے لگا۔

مشورہ کر کے یہ طے پایا کہ امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور لکھنوی کو مدعو کیا جائے، چنانچہ تار سے دیا گیا اور وہاں اس کی شہرت بھی ہو گئی کہ بہت جلد مولانا عبدالشکور صاحب تشریف لارہے ہیں دو اس سے گفتگو کریں گے، خوبہ کمال الدین نے جو مولانا کا نام سنا تو راہ فرار اختیار کرنے میں ہی اپنی عافیت دیکھی چنانچہ مولانا کے وہاں پہنچنے سے پہلے پہلے چلا گیا، مولانا تشریف لے گئے، مولانا کی تقریریں ہوئیں، عوام کو حقیقت سے خبردار کیا اور ذمہ داروں کی ایک مجلس میں فرمایا کہ آپ حضرات نے خود فرمایا کہ وہ کیوں یہاں سے چلا گیا اور اصل وجہ یہ تھی کہ وہ سمجھ گیا ہوگا کہ میں اس سے یہ سوال کروں گا کہ تو مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کا قائل نہیں مگر تو اسے مسلمان سمجھتا ہے یا کافر؟ اس کا جواب اس کے پاس نہیں تھا جو جواب بھی دینا پڑا چنانچہ وہ مرزا کو کسی حال میں کافر تو کہہ نہیں سکتا تھا اگر مسلمان کہتا تو اس پر بھی اس کی گرفت ہوتی کہ جو شخص مدعی نبوت ہو وہ کسی حال میں مسلمان نہیں ہو سکتا، ایسے آدمی کو مسلمان سمجھنا خود کفر ہے۔ میں اس سے یہی سوال کرتا، اور انشاء اللہ اسی ایک سوال پر وہ جواب ہو جاتا اور اس کا راز فاش ہو جاتا یہ سوال آپ لوگوں کے ذہن میں نہیں آیا اس لیے آپ لوگ پریشان رہے۔

بہر حال یہ ایسا ظاہر و باہر مسئلہ ہے کہ اس میں کسی کو فیصلہ بنانے اور اس سے فیصلہ کرانے کی بھی ضرورت نہیں ہے، لہذا مرزائی احمدی کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ کسی غیر مسلم کے پاس اپنا مقدمہ لے جا کر اس سے اپنے مسلمان ہونے کی سند حاصل کرے اور ایسی سند سے وہ مسلمان بھی نہیں ہو سکتا، اس کو سچا اور پکا مسلمان ہونے کی صورت صرف یہی ہے کہ جس راہ پر وہ گامزن ہے اس کو چھوڑ کر صدق و دل سے توبہ کرے اور اس کا اعتراف کرے، مرزا غلام احمد کی نبوت کا انکار کرے، اور اس کی تکفیر کرے اور اس کے تمام عقائد باطلہ سے یکسر توبہ کرے، اور اہل سنت و الجماعت کے عقائد کے مطابق تجدید ایمان و تجدید یگانہ کرے، جب وہ مسلمان ہی نہیں ہے تو اسلامی حقوق بھی اس کو حاصل نہیں ہوں گے اور اسلامی اصطلاحات کا استعمال بھی اس کے لیے جائز نہ ہوگا، لہذا اس کا فرد مرتد فرقہ کو اہل سنت و الجماعت کی مسجد میں نماز پڑھنے اور مدارس میں داخلہ لینے اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہونے کا قطعاً حق حاصل نہیں ہے اور اس کا یہ مطالب بالکل غلط ہے۔

یہ مسلمانوں کا خالص دینی و اعتقادی مسئلہ ہے ایسے معاملہ میں جو دین کے ماہر ہیں انہی کا فیصلہ قابل



قبول ہو سکتا ہے اس لیے عدالت کو چاہیے کہ اس معاملہ کو علمائے محققین کی سمیٹی کے سپرد کرے۔ اس لیے کہ فیصلہ نافذ کرنے اور قاضی بننے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس کے اندر تمام شرائط شہادت موجود ہوں اور شرائط شہادت میں سے پہلی شرط اسلام ہے، جب پہلی ہی شرط مفقود ہو تو وہ شرعی طور پر قاضی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ شرعی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا، یہ شرط فقہ کی تمام کتابوں میں درج ہے، مثلاً: البحر الرائق میں ہے۔

(قوله اهله اهل الشیعة) اہل الفضل اہی من یصح مہ او من یصح تولیة له (المی قولہ) وهو ان یكون حراً مسلماً بالغاً عاقلاً (المی قولہ) فلا یصح تولیة کافر وحشی یعنی قاضی دو شخص بن سکتا ہے جس میں (مسلمانوں کے پاس) وامانات میں (شہادت دینے کی صلاحیت ہو، اور عداوت اس شخص کے اندر ہو سکتی ہے جو آزاد ہو (غلام نہ ہو) (عربان نہ ہو) (خیر مسمم نہ ہو) (پانچ ہو (نابالغ نہ ہو) (ماقل ہو (بھون اور دیوانہ نہ ہو) (عادل اور شہد ہو (فاجر اور فاسق نہ ہو) (المی قولہ) ان پر کفر اور بچہ کو عہدہ قضاء سپرد کرنے صحیح نہیں ہے۔ (ص ۲۶۰ ج ۶ کتاب القضاء)

اور کسی سمیٹی کو بھی اسلامی حیثیت ہی وقت حاصل ہوگی۔ جب اس کے تمام ارکان میں شرائط شہادت مجتمع ہوں لہذا اگر سمیٹی کا ایک رکن بھی غیر مسلم ہوگا تو سمیٹی کی اسلامی حیثیت باقی نہ رہے گی اور اس کا فیصلہ اسلامی فیصلہ نہ ہوگا۔

مسلمانوں کے لیے ضروری ہے کہ وہ عدالت میں اپنا موقف ظاہر کر دیں اور یہ بتا دیں کہ یہ ہمارے خاص ایمان و عقائد کا مسئلہ ہے اور اس خالص دینی و اعتقادی مسئلہ میں ہمارے بے ماہرین دین و علمائے اسلام ہی کا فیصلہ قابل قبول ہو سکتا ہے اور مسئلہ اصول ہے کہ ہر مسئلہ اور ہر معاملہ کے حل کے کچھ اصول و ضوابط ہوتے ہیں اور مسئلہ انھیں ضوابط و اصول کے ماتحت حل کیا جاتا ہے۔ اس مسئلہ کے حل کے لیے ہم اپنے اصول و ضوابط کی پابندی کر رہے ہیں اس لیے عدالت کو چاہیے کہ اس مسئلہ کے حل میں شریعت اسلام کے اصول و ضوابط کی قدر کرے اور یہ مسئلہ مسلمانوں کی سمیٹی کے حوالہ کر دے۔ فقط واللہ اعلم بالاعواب۔

احقر سید عبدالرحیم لاچوری ثم راندیری غفرلہ

(قادیانی جیل خانہ ص ۳۹۵)

راندیر۔ مورخہ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۶ھ

قادیانی اور لاہوری دونوں کافر، قادیانی کے تفصیلی احکام

سوال ۱۔ قادیانی مذہب کی لاہوری، محمودی دونوں جماعتیں کافر ہیں یا کوئی ایک۔ ۲۔ مرزا قادیانی کی جماعت کیوں کافر ہوئی حالانکہ وہ ایمان مٹھل کی تمام باتوں پر اعتقاد رکھتے ہیں۔ ۳۔ قادیانی کو لڑکی دینا لینا ان کو اپنی قوم میں داخل و شامل رکھنا ان کی غمی و شادی میں خود شریک ہونا یا اپنی شادی وغیرہ میں ان کو برادری کی طرف سے شرکت کی دعوت دینا ان کے اموات اپنے قبرستان میں داخل کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ۴۔ ایک مسلمان کا اگر قادیانی سے کچھ منہجی رشتہ ہو تو اس کو برقرار رکھنا اور رشتہ داری کے حقوق اپنے اوپر عائد کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ۵۔ قادیانی سے اپنے تمام منہجی تعلقات اور برادری و قومیت کے علاقے منقطع کرنا جب تک کہ وہ تائب نہ ہو، از روئے شرع شریف ہر مسلمان کو ضروری ہے یا نہیں؟ ۶۔ اہل تحریر ہو۔ محمد ولی اللہ غفرلہ

الجواب ۱۔ حامداً و مضیاً۔ اتنا تو آپ بھی جانتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی تکفیر کی گئی ہے اور یہ تکفیر اہل حق متدین علماء نے کی ہے۔ یہ بھی آپ کو معلوم ہے کہ فی الحال قادیانیوں کی دو پارٹیاں ہیں۔ ایک مرزا غلام

احمد قادیانی کو نبی اعتقاد کرتی ہے دوسری مجدد اور بہت بڑے درجہ کا ولی مانتی ہے۔ یہ بھی آپ پر شاید مخفی نہیں کہ اسباب تکفیر کیا ہیں؟ جگہ جگہ نبوت کا دعویٰ اپنے اوپر دینی کا نزول، کتب سابقہ سہویہ میں اپنی نبوت کی بشارت، حضرت نوح علیہ السلام کے معجزات پر اپنے معجزات کی زیادتی اور فوقیت، انبیاء سابقین علیہم السلام کی توہین و تحقیر، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تکذیب و سب و شتم اور آپ کے خاندان پر زنا کا افتراء، اللہ پاک سے اپنی ہمستری وغیرہ وغیرہ جیسا کہ اعجاز احمدی، ازالۃ الاہام، حقیقۃ انوحی، ضمیر انجام آتھم، دافع البلاء، حاشیہ کشی نوح وغیرہ کتب کے مطالعہ سے ظاہر ہے۔ اگر ان اشیاء میں سے کوئی شے فی الحال آپ کے علم میں نہ ہو تو کتب بالا کے مطالعہ سے استحضار ہو سکتا ہے۔ آپ کے استثناء سے معلوم ہوتا ہے کہ بظاہر منشاء شبہ دو چیزیں ہیں۔ اول ایہ کہ ایمان مفصل کا قائل ہو کر آدمی کیسے کافر ہو سکتا ہے۔ دوم ایہ کہ جو پارٹی مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی نہیں مانتی وہ کس بناء پر کافر ہے۔ سو امر اول کے متعلق عبارات ذیل ملاحظہ فرمائیے۔ ..... من انکرو شینا من شرائع الاسلام فقد ابطل قول لا الہ الا اللہ۔ (المیر الکبیر ج ۳ ص ۳۶۵ جزء ۵ باب ۱ کیوں رجل بہ مسلماً) ۲۔ ..... اذا لم يعرف الرجل ان محمداً علیہ السلام اخر الانبیاء علیہم و علی نبینا السلام فلیس بمسلم کذا فی الیتمیۃ اھ قال ابو حفص المکیب کل من اراد بقلبه بغض نبی کفر و کذا قال انا رسول اللہ او قال بالفارسیۃ من پیغام یوم یرید من پیغام می یوم یکفر و لو انه حين قال هذه المقالة طلب غیرہ منہ المعجزة قبل یکفر الطالب والمتاخرین من المشائخ قالوا ان کان غرض الطالب توجیزہ و افصاحہ لا یکفر۔ (فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۲۳) ۳۔

وفی البزازیہ یجب الایمان بالانبیاء بعد معرفة معنی النبی وهو المحجّر عن اللہ تعالیٰ باوامرہ و نواحیہ و تصدیقہ بكل ما اخبر عن اللہ تعالیٰ و اما الایمان بسیدنا محمد ﷺ یجب بانه رسولنا فی الحال و خاتمہ الانبیاء و الرسل فاذا امن بانه رسول ولم یؤمن بانه خاتم الانبیاء لا یكون مؤمناً و فی فصول العماد من لم یقر ببعض الانبیاء بشئ اولم یرض بسنة من سن المرسلین علیہم السلام فقد کفر (مجمع البحار ج ۱ ص ۲۹۹) ۴۔ ..... ولو عاب نبیاً کفر (الجز ج ۲ ص ۳۲۷) ۵۔ دعوی النبوة بعد نبینا ﷺ کفر بالاجماع۔ (شرح فتاویٰ کبر ص ۲۰۲) ثم لا نزاع فی ان من المعاصی ما جعلہ الشارع امارۃ التکذیب و علم کونہ كذلك بالا دلة الشریعة کسجود الصنم والقائم المصحف فی القازورات والتلفظ بکلمۃ الکفر و نحوه ذلك مما ثبت بالادلة انه کفر و بهذا یندفع ما یقال ان الایمان اذا کان عبارة عن التصديق والاقرار فینبغی ان لا یصیر المقربا للسان المصدق بالجنان کافراً بشئ من افعال الکفر والفاظہ ما لم یتحقق منہ التکذیب او الشک۔ (شرح فتاویٰ کبر ص ۹۳) دیکھئے اس میں کتنی صورتیں ہیں کہ باوجود ایمان مفصل کی تمام باتوں پر ظاہراً اعتقاد رکھتے ہوئے فقہاء نے اجماعاً تکفیر فرمائی ہے۔ اگر محض اُمنت باللہ کا اعتراف زبان سے کافی ہوتا اور یہ کفر کے منافی ہوتا تو فقہاء قاطبہ کیوں تکفیر فرماتے ہیں۔ اگر دعویٰ نبوت منافی ایمان نہیں تو مسیلہ کذاب کی تکفیر بھی بے محسوس ہوگی اور پھر اس کا قتل جو اکابر صحابہ کے ارشاد سے قرون اولیٰ میں ہوا ہے محتاج مائل ہوگا حالانکہ وہ اجماعی ہے، اس نے چند آیات بنائی تھیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے بھی قصیدہ اعجاز یہ پیش کیا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی اور بغیر باپ کے پیدا ہونا قطعی اور اجماعی ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی تصانیف میں متعدد مقامات پر ہر دو کا انکار کیا ہے۔ ملائکہ کے متعلق بھی مرزا غلام احمد قادیانی کی بہت سی تحریرات میں خلاف تصریحات اسلام خرافات موجود ہیں۔ اگر بعض

شرائع کو تسلیم بھی کیا ہے اور بعض کا انکار کیا ہے۔ یا کلمہ دینی شان ہے۔ یا قولون تو من بعض و تکفر بعض و یریدون ان یتخذوا بین ذلک سبیلاً اولئک ہم الکافرون حقاً واعتدنا للکفرین عذاباً مہیناً۔ (النساء، ۱۵۰) جو شخص ملائکہ اور رسل کو سب و دشتم کرے اور ان سے عداوت رکھے اس کے متعلق کلام پاک میں ارشاد ہے۔ من کان عدو اللہ و ملائکته و رسله و جبریل و میکائیل فان اللہ عدو للکفرین۔ (البقرہ، ۹۸) امید ہے کہ اب دل میں کوئی شبہ نہیں رہا ہوگا۔ اگر اب بھی کوئی شبہ ہو تو شرح شفا خلاصی، الصارم المسلول، رد المحتار، شرح مقاصد کو تفصیل سے دیکھئے کہ کن اشیاء سے ارتداد کا حکم ہو جاتا ہے اور خصوصیت سے مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق اکتار المسلولین اور فیصلہ مقدمہ بھاو پور میں کافی تفصیل موجود ہے جو جماعت مرزا کی ہم عقیدہ ہے اور اس کو نبی مانتی ہے اس کا حکم عبارت مذکورہ سے ظاہر ہو گیا۔

امر دوم! جس شخص کی تکفیر کے متعلق نصوص بالا ناطق ہوں اس کو مجدد دلی اعتقاد کرتا بھی کفر ہے۔ خود خیال کیجئے کہ اللہ تعالیٰ جس کے عدو ہوں اس سے محبت اور اعتقاد صراحۃً اللہ تعالیٰ کی مخالفت ہے یا نہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کی حیثیت صرف کافر اصلی کی نہیں بلکہ مرتد کی تھی اور ارتداد بھی وہ جو کہ زندیق میں ہوتا ہے۔ آج بھی جو شخص مرزا کے عقائد کو اختیار کرے گا اس پر بھی شریعت مرتد کا حکم لگائے گی۔ زندیق اور مرتد کے احکام (رد المحتار ص ۳۵۷) میں دیکھئے۔ اجمالی طور پر آپ کے جملہ سوالات کا جواب ظاہر ہو گیا۔ تاہم تفصیل سے ضرور سنئے۔

(۱)۔ ہر دو کا حکم ایک ہے۔ (۲)۔ قطعیات اور اجماعیات کے انکار کی وجہ سے۔ (۳)۔ یہ جملہ امور شرعاً ناجائز ہیں۔ ولا الوثیبات وحو بالاجماع والنص ویدخل فی عبدة الاوثان عبدة الشمس والنجوم والصور التي استحسوها والمعطلة والزرد ناقلة الباطنية والاباحية و فی شرح الوجیز وکل مذهب یکفر به معتقده (فتح القدیر ج ۳ ص ۱۳۷) ولا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا کافرة اصلية و كذلك لا يجوز نکاح المرتدة مع احد کذا فی المبسوط (ہندیہ ج ۱ ص ۲۸۲) موتی المسلمین اذا اختلطوا بفتوی الکفار او قتل المسلمین بقتلی الکفار ان کان للمسلمین علامة يعرفون بها یمیز بینهم و ان لم تکن علامة ان كانت الغلبة للمشرکین فانه لا یصلی علی الکمل ولكن یفسلون و یکفنون و یدفنون فی مقابر المشرکین (عالمگیری ج ۱ ص ۱۰۹) مختصراً اما المرتد فیلقی فی حفرة کالکلب۔ (رد مختار ج ۱ ص ۶۳۰)

(۳)۔ مرتد کا رشتہ تو باقی رہتا ہے مگر حقوقی رشتہ داری منقطع ہو جاتے ہیں، حتیٰ کہ اگر کسی کا کوئی رشتہ دار نعوذ باللہ قادیانی ہو تو اس کا نفقہ واجب نہیں ہوگا۔ ولا نفقة مع الاختلاف دینا الا للزوجة والاصول والفروع الذمیین الخ تنویر قولہ مع الاختلاف دیناً ای کالکفر والاسلام فلا یجب علی احدهما الانفاق علی الآخر وفيه اشعار بان نفقه السنی علی المومۃ الشیعی کما اشیر الیه فی التکمیل قیستانی والمراد الشیعی المفضل بخلاف الساب القاذف فانه مرتد تقتل ان ثبت علیه ذلک فان لم یقتل تساهلاً فی اقامة الحدود فالظاهر عدم الوجوب لان مدار نفقة الرحم المحرم علی اهلية الارث ولا توارث بین مسلم ومرتد نعم لو کان بجحد ذلک ولا بینة بعامل بالظاهر وان اشتهر حاله بخلافه واللہ اعلم۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۷۴۷ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ) (۵)۔ اگر تعلقات باقی رکھنے سے ان کی اصلاح اور ہدایت کی توقع ہو تو تعلقات کو برقرار رکھنا مناسب ہے۔ اور ایسی حالت میں نرمی و تسکین سے ان کے

مذہب کی خرابی کو آہستہ آہستہ ان پر ظاہر کرتے رہنا چاہیے۔ اثر تعلقات رکھنے سے ایسے اوپر خراب اثر پڑنے کا اندیشہ ہو یا ان کی اصلاح کی توقع نہ ہو یا دوسرے لوگوں کی بدگمانی کا خطرہ ہو یا ترکِ حلق سے ان کی توبہ اور اصلاح کی توقع ہو تو حلق منقطع کر دیا جائے۔ یہ چیز ایسی ہے کہ ہر شخص کے لیے یکساں نہیں بلکہ ماحول کے اختلاف سے مختلف ہوتی رہتی ہے۔ جس صورت میں اخروی نفع کی توقع ہو اس کو اختیار کرنا چاہیے اور دنیاوی نفع کو اخروی نفع پر ترجیح دینا درست نہیں۔ البتہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے دشمن سے قلبی محبت رکھنا حرام ہے۔ قال تبارک و تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا عدوی و عدوکم اولیاء تلقون الیہم العودۃ (المستحجہ ۱) روى ایہا فی مخاطب ابن ابی بلتعہ حین کتب الی کفار قریش ینصح لہم فاطلع اللہ نیہ علی ذلک فدعاه النبی ﷺ فقال انت کتبت هذا الکتاب قال نعم قال وما حمک علی ذلک قال اما واللہ ما ارنبت فی اللہ منذ اسلمت ولکنی کنت امرا غریبا فی قریش وکان لی بمکۃ مال وبنون فاردت ان ادفع بذلک عنہم فقال عمر انذنی لی یا رسول اللہ فاضرب عقه فقال النبی ﷺ مہلا یا ابن الخطاب انه قد شہد بدرأوما یدریک لعل اللہ قد اطلع علی اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فانی غافر لکم (احکام القرآن ج ۳ ص ۵۳۳) وفيہ دلیل علی ان الکبیرۃ لا تسلب اسم الایمان ویدارک التصویل ج ۲ ص ۱۸۶ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

ردہ العبد محمود گیسوی غفرلہ عنہ۔ الجواب صحیح صفیہ احمد غفرلہ سختی مدرسہ مظاہر علوم بہار ہندور ۲۸ صفر ۱۴۱۲ھ۔

(فتاویٰ محمودیہ ج ۱۰ ص ۳۳۔ ۳۸)

صحیح عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم

نماز کا انکار کرنے والا انسان کافر ہے

**سوال** ایک شخص جو کہ اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کا "خاص بندہ" کہتا ہے اس کے بقول ہمارا کلمہ نعوذ باللہ ۱۱ اور اللہ محمد رسول اللہ نہیں ہے بلکہ کلمہ کچھ یوں ہے اللہ اکبر اللہ اکبر لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ۔ ۲ پورے دن میں صرف ایک مرتبہ خدا تعالیٰ کو حمد کر لیا جائے بہت ہے، یعنی پانچ اوقات کی نماز فرض نہیں ہے نماز پڑھنے کا رخ کعبہ اللہ کی مختلف سمت میں ہے۔ ۳ ... رمضان کے روزے فرض نہیں ہیں بلکہ سب دن اللہ کے ہیں۔ حسب چاہیں روزہ رکھیں۔ ۴ فطرہ اور زکوٰۃ واجب نہیں ہیں۔ ۵ اس وقت جو حج ہو رہا ہے وہ ایک نعوذ باللہ دیکھا اور دیکھتا ہے۔ ۶ ... ہنگ میں پیسہ قسٹہ ڈیپازٹ کر دینے سے جو سود یا (منافع) ملتا ہے وہ جائز ہے۔ ۷ حضور اللہ ﷺ اللہ تعالیٰ کے نبی ہیں لیکن یہ بات خدا تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ آئندہ کوئی نبی آئے گا یا نہیں۔ ۸ قرآن شریف میں تحریف ہو چکی ہے۔ ۹ دلی اللہ نبی کی امت میں سے نہیں ہیں۔ یہ میں نے صرف پندہوئی مولیٰ باتیں لکھی ہیں جبکہ تفصیلاً اس سے بہت کچھ زیادہ ہے۔

**جواب** یہ شخص جس کے عقائد آپ نے لکھے ہیں۔ آنحضرت ﷺ کے دین کا منکر اور خالص کافر ہے اور "خاص بندہ" ہونے سے مراد اگر یہ ہے کہ اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے احکام آتے ہیں تو یہ شخص نبوت کا مدعی اور مسیحا مذہب اور مرزا قادیانی کا پیغمبر بھی بنی ہے۔ (آپ سے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۵۱)

غیر مسلم کے زمرے میں کون لوگ آتے ہیں

**سوال** یہ ہندو دی ۲۳ فروری کے جنگ میں زیرِ مذہن "غیر مسلم" نے مسجد کی ہشیا کا استعمال کیا آپ نے

دو سوالوں کے جواب میں فرمایا کہ غیر مسلم کی نماز بارہ جائز نہیں، غیر مسلم کی میت کو نہ پہنا جائز نہیں، غیر مسلم کو مسلم قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں۔ یہ سب لکھ کر نے سے کرنے والے اور شرک کا ایمان جاننا، بارہ اور نکاح بھی ٹوٹ گیا۔ براہ کرم یہ بات صاف کر دیں کہ کیا غیر مسلم کی اس تعریف میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو مسلم گھرانوں میں پیدا ہوئے اور ہوش سنبھالنے سے مرے دم تک دھریہ رہے یہ کافی حد سے تک اسلام کی پابندی اور پیروی کی پھر اسلام کو ترک کر دیا۔ دونوں طرح کے لوگ علی الاطلاق کہیں کہ وہ مسلمان نہیں ہیں۔ چنانچہ وہ سو رکھاتے ہیں، شراب پیتے ہیں کیا یہ لوگ بھی غیر مسلموں کے زمرے میں آتے ہیں اور کیا ان کے جنازوں کے حوائج میں بھی وہی قبا حجتیں موجود ہیں، یعنی ایمان اور نکاح کی تجدید لازم ہو جاتی ہے۔

ہمارے معاشرے میں ایسے بہت سارے لوگ ہیں میرے یورپ کے دوران قیام ایسے لوگوں کی وہاں آؤ بھگت بھی ہوتی رہی ہے میں نے ان کو دیکھا ہے اور بہت سوں کو جانتا ہوں چنانچہ اس استفسار کا جواب معاشرتی حیثیت رکھتا ہے۔

جواب..... اسلام نام ہے آنحضرت ﷺ کی ذاتی ہوئی تمام باتوں کو ماننے کا، اور کفر نام ہے کسی ایک بات کو نہ ماننے کا، جس کے بارے میں قطعیت کے ساتھ معلوم ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس کو بیان فرمایا، پس جو شخص ایسی قطعیت اور ضروریات دین میں سے کسی ایک کا منکر ہو، یا وہ علی الاطلاق کہے کہ وہ مسلمان نہیں ہے، اس کا حکم مرتد کا ہے، خواہ وہ مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوا ہو، اور اس کا نام بھی مسلمانوں جیسا ہو۔

(تپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۸ ص ۴۰۹-۴۱۰)

معاشر کے لیے کفر اختیار کرنا

سوال..... میرے ایک محترم دوست نے چند دن پہلے معاشی حل کے لیے قادیانیت کو قبول کیا ان سے بات کرنے پر انھوں نے کہا کہ قادیانیت کا جو فہم میں نے پڑھا ہے اس کی شرائط میں کہیں بھی کفریہ کا مادہ نہیں مثلاً زنا نہ کرنا، بد نظری نہ کرنا، رشوت نہ لینا، جھوٹ نہ بولنا اور مرزا غلام احمد قادیانی کو مہدی ماننا اور اس نے صرف ضرورت پوری ہونے تک قادیانیت قبول کی ہے اور بعد میں وہ لوٹ آئے گا کیا اس کے اس فعل کے بعد اسلام رہا، اگر نہیں تو بیوی بچوں کو کیا رویہ اختیار کرنا چاہیے، اگر گھر والوں کو چھوڑنے پر بھی تیار نہ ہو اور اس کی چند جوان اولاد بھی ہیں اور جو مال وہ دے تو اسے استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب..... مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کے کافر و مرتد ہونے میں کسی قسم کا شبہ اور تردد نہیں، اللہ تعالیٰ کی عدالت بھی ان کو کافر و مرتد قرار دے چکی ہے، اور عالم اسلام کی اعلیٰ عدالتیں بھی، اس شخص کو اگر اس مسئلہ میں کوئی شبہ ہے تو وہ اعلیٰ مقام سے تیار خیال کرے۔

قادیانیت کا فہم پڑ کرنا اپنے نفس، ارتداد پر دستخط کرنا ہے، جہاں تک معاشی مسئلہ کا تعلق ہے معاش کی خاطر ایمان کو فروخت نہیں کیا جاسکتا، اور ان صاحب کا یہ کہنا کہ وہ بعد میں لوٹ آئے گا قابل اعتبار نہیں۔ جب ایک چیز سے کفر ہے تو اس کو اختیار کرنا ہی نہ رہتا ہے، اور اس کو اختیار کرتے ہی آدمی دین سے نامزد ہو جاتا ہے، تو اس کے واپس لوٹنے کی کیا ضمانت؟

اس شخص کو قادیانیت ہی حقیقت اور ان کے نظریہ عقائد سے آگاہ کیا جائے، اگر اس کی سمجھ میں آ جائے

اور وہ ان سے توبہ کر لے تو ٹھیک، ورنہ اس کے بیوی بچوں کا فرض ہے کہ اس شخص سے قطع تعلق کر لیں اور یہ سمجھ لیں کہ وہ مر گیا ہے۔

چونکہ یہ شخص قادیانی فارم پڑ کر چکا ہے، اس لیے اگر یہ نائب ہو جائے تو اس کو اپنے ایمان کی بھی تجدید کرنی ہوگی، اور نکاح بھی دوبارہ پڑھوانا ہوگا۔ (جس کی تفصیل میرے رسائل "تحذیر قادیانیت" اور "خدائی فیصلہ" وغیرہ میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے) (آپ کے رسائل اور ان کا حل ج ۹ ص ۲۵۹-۲۶۰)

**شہریت کے حصول کے لیے اپنے کو کافر لکھوانا**

**سوال.....** یورپ کے کچھ ممالک کی حکومتوں کی یہ پالیسی ہے کہ وہ دوسرے ملکوں کے ان لوگوں کو سیاسی پناہ دیتے ہیں جو اپنے ملک میں کسی زیادتی یا امتیازی سلوک کے شکار ہوں، ہمارے کچھ پاکستانی بھی حصول روزگار کے سلسلے میں وہاں جاتے ہیں اور مستقل قیام یا شہریت حاصل کرنے کے لیے وہاں کی حکومت کو تحریری درخواست دیتے ہیں کہ وہ قادیانی ہیں چونکہ پاکستان میں قادیانیوں سے زیادتی کی جاتی ہے اس لیے ان کو وہاں پر سیاسی پناہ دی جائے۔ اس طرح وہاں پر قیام کرنے کی اجازت حاصل کر لیتے ہیں اور کچھ عرصہ کے بعد ان کو وہاں کی شہریت بھی مل جاتی ہے۔

ان لوگوں کو اگر سمجھایا جائے کہ اس طرح قادیانی بن کر روزگار حاصل کرنا شرعی طور پر گناہ ہے اور اس طرح وہ اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں مگر ان کا جواب ہوتا ہے کہ وہ صرف روزگار حاصل کرنے کے لیے قادیانی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں ورنہ وہ اب بھی دل و جان سے اسلام پر قائم ہیں۔

وہاں کی شہریت حاصل کر کے وہ پاکستان آ کر یہاں مسلمان گھرانوں میں شادی بھی کر لیتے ہیں، اور لڑکی والوں سے یہ بات چھپائی جاتی ہے کہ لڑکے نے قادیانی بن کر غیر نکاحی شہریت حاصل کی ہے اور لڑکے والے بھی اس لالچ میں کہ ان کی لڑکی کو بھی یورپ کی شہریت مل جائے گی، کوئی تحقیق نہیں کرتے۔ حالانکہ لڑکے کے قریبی عزیز واقارب کو یہ بات معلوم ہوتی ہے۔ اس طرح جھوٹ موٹ اپنے آپ کو قادیانی ظاہر کرنے سے چاہتے وہ صرف وہاں رہائش حاصل کرنے کے لیے بولا گیا ہو کیا وہ اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں؟

**جواب.....** جو شخص جھوٹ موٹ کہہ دے کہ میں ہندو ہوں یا عیسائی ہوں یا قادیانی ہوں وہ اس کہنے کے ساتھ ہی اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، اس کا حکم مرتد کا حکم ہے۔

**نکاح**

**سوال.....** ایسے لوگ اگر کسی مسلمان لڑکی سے شادی کریں تو کیا ان کا نکاح جائز ہے؟ اگر ان کا نکاح جائز نہیں تو اب ان کو کیا کرنا چاہیے؟

**جواب.....** ایسے شخص سے کسی مسلمان لڑکی کا نکاح نہیں ہوتا، اگر وہ لڑکے سے نکاح کر دیا گیا تو پتہ چلنے کے بعد اس نکاح کو کالعدم سمجھا جائے اور لڑکی کا عقد دوسری جگہ کر دیا جائے چونکہ نکاح ہی نہیں ہوا اس لیے طلاق لینے کی ضرورت نہیں۔

**سوال.....** کیا لڑکی کے والدین اور لڑکی جس کو اس بارے میں کچھ نہ سمجھیں دو نکاحیں کر سکتے ہیں شرعی ہیں؟

جواب . . . جی ہاں! وہ بھی گناہگار ہوں گے، مثلاً مسلمان لڑکی کا نکاح کسی سکھ سے کر دیا جائے تو ظاہر ہے کہ یہ کام کرنے والے خدا کے مجرم ہوں گے۔

سوال . . . لڑکے کے وہ عزیز و اقارب جو یہ معلوم ہوتے ہوئے بھی لڑکی والوں سے بات چھپاتے ہیں اور نکاح میں شریک ہوتے ہیں کیا وہ بھی گناہگار ہوں گے؟

جواب . . . جن عزیز و اقارب نے صورت حال کو چھپایا وہ خدا کے مجرم ہیں، اور اس بدکاری کا دہانہ ان کی گردن پر ہوگا۔

مرتد کی توبہ قبول ہے

سوال . . . کیا وہ دوبارہ اسلام میں داخل ہو سکتے ہیں اگر ہاں تو اس کا طریقہ کار کیا ہوگا؟ اور کیا کوئی کفارہ بھی دینا ہوگا؟

جواب . . . دوبارہ اسلام میں داخل ہو سکتے ہیں اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ اعلان کر دیں کہ وہ قادیانی نہیں اور وہاں کی حکومت کو بھی اس کی اطلاع کر دیں۔

### فسخ نکاح

سوال . . . جو شادی شدہ آدمی وہاں جا کر یہ حرکت کرتے ہیں کیا ان کا نکاح قائم ہے، اگر نہیں تو ان کو کیا کرنا چاہیے تاکہ ان کا نکاح بھی قائم رہے اور وہ دوبارہ اسلام میں داخل ہو سکیں؟

جواب . . . چونکہ ایسا کرنے سے وہ مرتد ہو جاتے ہیں اس لیے ان کا پہلا نکاح فسخ ہو گیا۔ تجدید اسلام کے بعد نکاح کی بھی تجدید کریں۔  
(آپ کے مسئلہ اور ان کا حل ج ۸ ص ۸۵۴ تا ۸۵۵)

## مرتد و ارتداد کے احکام

سوال ..... (از اخبار الجمعۃ سرروزہ دہلی مورخہ ۱۶ دسمبر ۱۹۲۸ء)

یہ گروہ جو قادیانی اور احمدی کے نام سے مشہور ہے حقیقتہً مرتد ہے؟ اگر مرتد ہے تو ان لوگوں کے ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہیے؟

جواب ..... جو شخص پہلے مسلمان ہو پھر قادیانی ہو جائے وہ مرتد کے حکم میں ہے اور جو ابتدائے شعور سے ہی قادیانی ہو وہ اگرچہ دائرۂ اسلام سے خارج ہے مگر مرتد کے حکم میں نہیں ہے۔ محمد کفایت اللہ غفرلہ۔  
(کفایت المسلمین ج ۱ ص ۳۱۹-۳۲۰)

کافر، زندیق، مرتد کا فرق

سوال ..... (۱) کافر اور مرتد میں کیا فرق ہے؟

(۲) جو لوگ کسی جھوٹے مدعی نبوت کو مانتے ہوں وہ کافر کہلائیں گے یا مرتد؟

(۳) اسلام میں مرتد کی کیا سزا ہے؟ اور کافر کی کیا سزا ہے؟

جواب ..... (۱) جو لوگ اسلام کو مانتے ہی نہیں وہ تو کافر اصلی کہلاتے ہیں، جو لوگ دین اسلام کو قبول کرنے کے بعد اس سے برگشتہ ہو جائیں وہ ”مرتد“ کہلاتے ہیں، اور جو لوگ دعویٰ اسلام کا کریں لیکن عقائد کفریہ رکھتے ہوں اور قرآن و حدیث کے نصوص میں تحریف کر کے انھیں اپنے عقائد کفریہ پر فٹ کرنے کی کوشش کریں انھیں ”زندیق“ کہا جاتا ہے اور جیسا کہ آگے معلوم ہوگا ان کا حکم بھی ”مرتدین“ کا ہے بلکہ ان سے بھی سخت۔

(۲) قسم نبوت اسلام کا قطعی اور اہل عقیدہ ہے اس لیے جو لوگ دعویٰ اسلام کے باوجود کسی جھوٹے مدعی نبوت کو مانتے ہیں اور قرآن و سنت کے نصوص کو اس جھوٹے مدعی پر چسپاں کرتے ہیں وہ مرتد اور زندیق ہیں۔

(۳) مرتد کا حکم یہ ہے کہ اس کو تین دن کی مہلت دی جائے اور اس کے شبہات دور کرنے کی کوشش کی جائے اگر ان تین دنوں میں وہ اپنے ارتداد سے توبہ کر کے پکا سچا مسلمان بن کر رہنے کا عہد کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے اور اسے رہا کر دیا جائے لیکن اگر وہ توبہ نہ کرے تو اسلام سے بغاوت کے جرم میں اسے قتل کر دیا جائے، جمہور ائمہ کے نزدیک مرتد خواہ مرد ہو یا عورت دونوں کا ایک ہی حکم ہے البتہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مرتد عورت اگر توبہ نہ کرے تو اسے سزائے موت کے بجائے جیس دوام کی سزا دی جائے۔

زندیق بھی مرتد کی طرح واجب القتل ہے لیکن اگر وہ توبہ کرے تو اس کی جان بخشی کی جائے گی یا نہیں؟ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر وہ توبہ کر لے تو قتل نہیں کیا جائے گا۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی توبہ کا



کوئی اعتبار نہیں۔ وہ بہر حال واجب القتل ہے۔ امام احمدؒ سے دونوں روایتیں منقول ہیں ایک یہ کہ اگر وہ توبہ کر لے تو قتل نہیں کیا جائے گا۔ اور دوسری روایت یہ ہے کہ زندیق کی سزا بہر صورت قتل ہے خواہ توبہ کا اظہار بھی کرے۔ منہج کا مختار مذہب یہ ہے کہ اگر وہ گرفتاری سے پہلے از خود توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کی جائے اور سزائے قتل معاف ہو جائے گی۔ لیکن گرفتاری کے بعد اس کی توبہ کا اعتبار نہیں۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ زندیق، مرتد سے بدتر ہے، کیونکہ مرتد کی توبہ بالاتفاق قبولی ہے، لیکن زندیق کی توبہ کے قبول ہونے پر اختلاف ہے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۳۵-۳۶)

### مرتد اور زندیق میں فرق

سوال..... اور اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ مرتد تو وہ ہوتا ہے جو دین اسلام سے پھر جائے، یعنی پہلے مسلمان تھا بعد میں نعوذ باللہ کافر ہو گیا۔ اس لیے جو شخص پہلے مسلمان تھا پھر اس نے مرزائی مذہب اختیار کر لیا وہ تو مرتد ہوا۔ لیکن جو شخص پیدائشی قادیانی ہو وہ تو مرتد نہیں کیونکہ اس نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی کفر اختیار نہیں کیا بلکہ وہ ابتدا ہی سے کافر ہے۔ وہ مرتد کیسے ہوا؟

جواب..... اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ ہر قادیانی ”زندق“ ہے اور ”زندق“ وہ شخص ہے جو اسلام کے خلاف عقائد رکھتا ہو، اس کے باوجود اسلام کا دعویٰ کرتا ہو اور تاویلات باطلہ کے ذریعہ اپنے عقائد کو عین اسلام قرار دیتا ہو۔ اور ”زندق“ کا حکم بیعت مرتد کا ہے۔ البتہ ”زندق“ اور ”مرتد“ میں یہ فرق ہے کہ مرتد کی توبہ بالاتفاق لائق قبول ہے اور زندیق کی توبہ کے قبول کیے جانے یا نہ کیے جانے میں اختلاف ہے۔ اس ایک فرق کے علاوہ باقی تمام احکام میں مرتد اور زندیق برابر ہیں۔ اس لیے قادیانی مرزائی خواہ پیدائشی مرزائی ہوں یا اسلام کو چھوڑ کر مرزائی بنے ہوں دونوں صورتوں میں ان کا حکم مرتد کا ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۷۱)

اپنے کو خدا و رسول کہتے والا کافر و مرتد و ملحد ہے

سوال..... یحییٰ خاں ایک جابرہ میں مقیم ہے پہلے اس نے مہدی موعود، پھر مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اور اس کے بعد رسول بنا اور اپنے نام کا کلمہ بنایا **لا الہ الا اللہ** ہو یحییٰ عین اللہ اور اپنے کو عین اللہ کہتا ہے اور ایک کتاب لکھی ہے اس کا نام ”فرمان بالقتال“ قرآن رکھتا ہے اور خود کو فرما کر کہتا ہے اور اب اللہ ہونے کا دعویٰ کرتا ہے آیات قرآنی کم و زیادہ کر کے پڑھتا ہے اور کہتا ہے کہ قرآن میں غلطی ہے اور اللہ تعالیٰ کو لبہ و لعب کرنے والا کہتا ہے۔ نعوذ باللہ یحییٰ خاں کے لیے کیا حکم ہے اور جو مسلمان اس کو واجب التحظیم سمجھیں اور اس کی اقوال کی تصدیق کریں اور اس کی اعانت کریں اور اس کے ساتھ خورد و نوش کریں ان کے لیے کیا حکم ہے۔

الجواب..... یحییٰ خاں مذکور کا مرتد ہونا اس کے اقوال سے ثابت و محقق ہے۔ اس کے ساتھ مسلمانوں کو ملنا اور اس کی محبت و اعانت کرنا حرام ہے۔ اور جو لوگ اس کو بزرگ اور واجب التحظیم سمجھیں اور اس کی تصدیق کریں وہ بھی کافر ہیں اس میں کچھ شک نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ما کان محمد ابا احد من رجالکم ولكن رسول اللہ وخاتم النبیین (الحزاب ۴۰) وقال اللہ تعالیٰ ومن یقل منهم ابی اللہ من دونہ فذلک نجزیہ جہنم

مرتبہ ہونے کے لیے شرائط

سوال..... کیا مرزائی کافر ہیں یا مرتد؟ ارتداد کے لیے کن شرائط کا ہونا ضروری ہے؟

جواب..... ہر مرتد کافر ہوتا ہے۔ مرزائی برصورت میں کافر ہیں خواہ مرتد ہوں یا نہ جو اسلام سے نکل کر مرزائی ہو گئے وہ مرتد ہیں اور جو مرزائیوں کے گھر پیدا ہوئے یا کسی اور دین سے نکل کر مرزائی ہوئے وہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں۔ ارتداد کے لیے صرف اتنی شرط ہے کہ پہلے اسلام میں ہو پھر اس سے نکل جائے قرآن مجید میں ہے۔  
(ومن یؤتد دمنکم عن دینہ۔ (البقرہ ۲۱۷)  
(فتاویٰ المجدد ج ۱ ص ۹)

(نوٹ از مرتب) ہر قادیانی چاہے ان کی سوشلسٹس بھی بدل جائیں سب زندقہ ہیں۔ اس لیے کہ وہ اپنے کفر کو اسلام ثابت کرتے ہیں۔ وہ اہل کتاب کے حکم میں قطعاً نہیں جیسا کہ جگہ جگہ اس کتاب میں دوسرے ناؤں موجود ہیں۔ یہ اہل حدیث فقہ کا لبو یا تفرقہ ہے لائق قبول ہیں۔

آنحضرت ﷺ کے بعد جو لوگ مرتد ہو گئے

سوال..... عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ رسول پاک ﷺ نے فرمایا کہ میں حوض کوثر پر تہا را پیش خیمہ ہوں گا اور تم میں سے چند لوگ میرے سامنے لائے جائیں گے یہاں تک کہ میں ان کو (کوثر کا) پیالہ دینا چاہوں گا تو وہ لوگ میرے پاس سے کھینچ لیے جائیں گے میں عرض کروں گا اے میرے پروردگار یہ لوگ تو میرے صحابی ہیں تو خدا تعالیٰ فرمائے گا کہ تم نہیں جانتے کہ انھوں نے تیرے بعد کیا کیا بدعتیں کی ہیں۔

(صحیح بخاری کتاب الوضو ج ۲ ص ۹۷۳-۹۷۴ باب قول اللہ تعالیٰ انا اعطیناکم الکون)

ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ رسول پاک ﷺ نے فرمایا ”سب سے پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو پڑے پہنائے جائیں گے اور ہوشیار رہو چند آدمی میری امت کے لائے جائیں گے اس وقت میں کہوں گا اے رب یہ تو میرے صحابی ہیں اللہ کی جانب سے تم آئے گی کہ تو نہیں جانتا انھوں نے تیرے بعد کیا کیا۔ یہ لوگ (اصحاب تیرے) محمد ﷺ) جدا ہونے کے بعد مرتد ہو گئے تھے۔“

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۹۳ کتاب التفسیر باب قولہ کما بدلتا اول خلق نعیدہ)

مذکورہ بالا دو احادیث مبارکہ میں نے آپ کی خدمت میں عرض کیں ان احادیث مبارکہ میں جن اصحاب کو صاف لفظوں میں مرتد اور بدعتی کہا گیا ہے وہ اصحاب کون ہیں؟

جواب..... ان کا اولین صدیق وہ لوگ ہیں جو آنحضرت ﷺ کے بعد مرتد ہو گئے تھے اور جن کے خلاف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جہاد کیا ان کے علاوہ وہ تمام لوگ بھی اس میں داخل ہیں جنھوں نے دین میں گمراہی کی نئے نظریات اور بدعات ایجاد کیں۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۴۶، ۴۷)

مرتد سے سمجھوتہ

سوال..... اگر کوئی مسلمان کسی مرزائی یا دوسرے مرتد کی پرورش یا حمایت کرے یا کسی قسم کا سمجھوتہ کرے یا پھر وہ مسلمان شخص، مرتد کو کافر نہ کہتا ہو، جبکہ وہ شخص یہ بھی جانتا ہے کہ مرتد کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے اور

پھر سمجھانے کے باوجود باز نہ آئے اور مرتد کو کافر نہ کہتا ہو اور وہ کسی قسم کا سمجھوتہ کرے خواہ وہ کسی سطح کا ہو یا حمایت کرے اس کو آپ کیا سمجھتے ہیں؟ لیا اس شخص کو دوبارہ کلمہ پڑھ کر مسلمان ہونا پڑے گا اور کیا اس کا سوشل و نیٹاٹ بھی کرنا پڑے گا؟ واضح رہے کہ اسلام میں کسی مرتد کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے اور نہ اسلام کسی مرتد سے دوستی کی اجازت دیتا ہے۔ اور سمجھوتہ اسی وقت ہوتا ہے جب دوستی پیدا ہو اور دوستی بھی اسی وقت ہوتی ہے جب مرتد کو کافر نہ کہا جائے۔

الجواب..... حامداً و مصلیاً آپ سوال بھی کر رہے ہیں اور خود جواب بھی بتا رہے ہیں۔ جب آپ کو جواب معلوم ہے تو دریافت کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

تنبیہ..... ہر سمجھوتہ کے لیے دوستی کہاں ضروری ہے۔ صلح حدیبیہ میں اہل مکہ سے سمجھوتہ کیا گیا تھا حالانکہ وہ اس وقت بھی دشمن تھے، رسول کے بھی دشمن تھے، اسلام کے بھی دشمن تھے، مسلمانوں کے بھی دشمن تھے۔ اسی سمجھوتہ کا تذکرہ قرآن کریم میں ہے اور اس کو فتح فرمایا گیا۔ آپ کے یہاں کس طرح اور کن شرائط پر سمجھوتہ کیا ہے مجھے اس کا علم نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ اس کے متعلق وہیں کے باخبر حضرات سے استصواب رائے کریں۔ فقط واللہ اعظم

حررہ العبد المکرم و غلام دارالعلوم دیوبند ۱۳۹۰/۹/۲۰ھ

الجواب صحیح بند نظام اندین غنی علیہ دارالعلوم دیوبند ۱۳۹۰/۹/۲۰ھ (فتاویٰ محمودیہ ج ۳ ص ۹۳، ۹۴)

مرزا اہیت سے توبہ کی ضروری شرط

مسکی مشتاق احمد جو مرزائی جماعت سے تعلق رکھتا ہے وہ پچاسوں مسلمانوں کی موجودگی میں میرے ہاتھ پر مسلمان ہوا اور اس نے یہ کہا کہ آپ ﷺ کے بعد جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے وہ لعنتی ہے۔ اس نے مرزا قادیانی کا نام لے کر کافر یا لعنتی نہیں کہا۔ اب شہر میں کچھ لوگ ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ یہ آدمی مسلمان نہیں ہوا۔ کیونکہ اس نے مرزا غلام احمد قادیانی کو کافر نہیں کہا۔ سرف مدعی نبوت کو لعنتی کہا ہے جبکہ اوردی مرزائیوں کے نزدیک مرزا قادیانی مدعی نبوت ہی نہیں تھا۔ جب تک یہ مرزا غلام احمد کا نام لے کر اس کو کافر، مرتد، لعنتی نہ کہے اور اس کے پیروکار دونوں جماعتوں اوردی اور قادیانی کو کافر نہ کہے تو یہ مسلمان نہیں۔ اس نے دھوکا دیا ہے۔ اب آپ فرمائیں کہ یہ آدمی مسلمان ہوا ہے یا نہ نہیں؟

الجواب..... صورت مسئول میں اس شخص سے سوائے مرزا غلام احمد قادیانی کے بارے میں پوچھا جائے۔ اگر وہ مرزا غلام احمد قادیانی اور مرزائیوں کی برادری سے متعلق ہو تو یہ کافر اور ان کے مرتد ہونے کا اعلان کر دے، اور مرزا اہیت اور برادری باطل سے توبہ کرے تو مسلمان سمجھا جائے، ورنہ اس کا صرف اتنا کہہ دینا کہ جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے میں اس پر لعنت بھیجتے ہوں۔ اس پر مسلمان کا قسم لگانے کے لیے کافی نہیں۔

وفی الحاشیہ: بیسماع النبوی عن کل دین یخالف دین الاسلام بدائع و آخر کو اہیۃ الدور و حبیبہ مستفسر من حیل حالہ بل عم فی الدور اشتراط النبوی من بلودی و نصرانی و مثله فی

(دعوتِ حق ص ۳۱۳ ۱۵ طبعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

فتاویٰ المصنف

اگر یہ شخص مذکورہ بالا تفصیل سے متعلق اسلام قبول بھی کر لے تو اسے ایک عرصہ تک کوئی دینی، اجتماعی یا

انگریزی، اردی نہ سوچی جائے اور اس کے بارے میں محتاط رویہ اختیار کیا جائے۔ فقط واللہ اعلم

محمد اور عفا اللہ عنہ نائب مفتی خیر المدارس ملتان ۱۳۰۷ھ/۱۱/۱۲

الحاج اب صحیح، بندہ عبدالستار عفا اللہ عنہ مفتی خیر المدارس ملتان (خیر الفتاویٰ ج ۱ ص ۵۸)

مرتبہ کی توبہ کے شرائط

زید محمد اراز سے اسلام چھوڑ کر مرزائیت کی طرف ارتداد کو اختیار کر چکا تھا اب دوست و احباب نے انہیں برا تشویر سے مرزائیت سے علیحدگی کا اعلان و اظہار کرتا ہے اور اعلان میں حضور ﷺ کو آخری نبی تسلیم کرتا ہے۔ مگر مرزا نے اس اجماع قادیانی کے متعلق کوئی اظہار نفرت یا اس سے اعلان برأت نہیں کرتا۔ اور باوجود اصرار کے یہ کہتا ہے کہ میں کسی کو برا کہنے کے لیے تیار نہیں۔ اب زید کو مسلمان سمجھا جائے یا نہ؟

المستفتی۔ فاضل حبیب اللہ جالندھری ناظم جمعیۃ علماء اسلام و ناظم اعلیٰ جامعہ رشیدیہ منظمی

الجواب۔۔۔ مرزائی کا اسلام میں آنے صرف کلمہ شہادت کے پڑھنے سے اور حضور علیہ السلام کو آخری نبی ماننے سے مکمل نہیں ہوتا اور نہ اس طرح اسے مسلمان سمجھا جائے گا جبکہ اس کی توبہ کے صحیح ہونے اور اسلام لانے کے لیے لازم ہے کہ مرزا قادیانی کی نبوت و مجددیت کا کھلے لفظوں میں انکار کرے اور اس کے کذاب و دجال ہونے کی تصریح کرتے تب مسلمان سمجھا جائے گا۔ ورنہ منافقت اور دھوکہ بازی ہے۔ والسلامہ ای المرتد ان یأتی بکلمۃ الشہادۃ و یتبرأ عن الادیان کلہا سوی الاسلام و ان یتبرأ عما انتقل الیہ اھ۔ (مانٹگری ج ۲ ص ۲۵۳ طبعہ ماجدیہ کوئٹہ)

الحاج اب صحیح خیر محمد عفا اللہ عنہ ۱۳۰۷ھ/۱۱/۱۲ فقط واللہ اعلم، بندہ محمد عبداللہ فقرہ (خیر الفتاویٰ ج ۱ ص ۵۵)

## ارتداد کی سزا

مکفرین ختم نبوت کے لیے اصل شرعی فیصلہ کیا ہے؟

**سوال۔** ... غلیظہ اہل بلا فصل میدان ابو بکر صدیقؓ کے دور خلافت میں مسلمانہ کذاب نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا تو حضرت صدیق اکبرؓ نے مکفرین ختم نبوت کے خلاف اعلان جنگ کیا اور تمام مکفرین ختم نبوت کو کفر کر دار تک پہنچا دیا اس سے ثابت ہوا کہ مکفرین ختم نبوت واجب القتل ہیں۔ لیکن ہم نے پاکستان میں قادیانیوں کو صرف ”غیر مسلم اقلیت“ دینے پر ہی اکتفا کیا اس کے علاوہ اخبارات میں آئے دن اس قسم کے بیانات بھی شائع ہوتے رہتے ہیں کہ ”اسلام نے اقلیتوں کو جو حقوق دیے ہیں وہ حقوق انھیں پورے پورے دیے جائیں گے۔“ ہم نے یہ بیانات نہ صرف حقوق اور توحید فراہم کیے ہوئے ہیں بلکہ ان کی اہم سرکاری عہدوں پر بھی قادیانی قاتل ہیں سوال یہ ہے کہ مکفرین ختم نبوت اسلام کی رو سے واجب القتل ہیں یا اسلام کی طرف سے اقلیتوں کو دیے گئے حقوق کو اکتفا دینا حلال ہے؟

**جواب۔** مکفرین ختم نبوت کے لیے اسلام کا اصل قانون تو وہی ہے جس پر حضرت صدیق اکبرؓ نے عمل کیا۔ یہ شان میں قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دے کر ان کی جان و مال کی حفاظت کرنا ان کے ساتھ رعایتی سلوک سے بیان اور قادیانی اپنے آپ کو غیر مسلم اقلیت تسلیم کرنے پر آمادہ نہ ہوں بلکہ مسلمان کہانے پر مصر ہوں تو مسلمان حکومت سے یہ مطالبہ کر سکتے ہیں کہ ان کے ساتھ مسلمانہ کذاب کی بنیاد پر مسلمانہ سلوک کیا جائے۔ کسی اسلامی مملکت میں مرتدین اور زنادقہ کو سرکاری عہدوں پر فائز کرنے کی کوئی گنجائش نہیں یہ مسئلہ نہ صرف پاکستان بلکہ دیگر اسلامی ممالک کے ارباب صل و ملت کی توجہ کا مستحق ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۰۲-۲۰۳)

جنگ یمانہ مسلمانہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی مبد سے تھی

**سوال۔** مرزا کی گنجی کے افکات یہ امتزاحیں کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ”مسلمانہ کذاب کے خلاف جو چیز حلال کی تھی وہ اس کی بغاوت کی بناء پر کی تھی۔ اس لیے دعویٰ نبوت کی بناء پر نہ تھی۔ اس کی تحقیق مقصود ہے کہ کس بناء پر وہ چیز حلال کی گئی تھی؟“

**جواب۔** حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ”مسلمانہ کذاب“ کے خلاف جو چیز حلال کی وہ بغاوت کی بناء پر نہ تھی۔ ان کا مقصد نبوت کی بناء پر تھی۔ مسلمانہ کذاب کے اٹھنے کے بعد ایک مرتد جو کہ اسلام کو کفر سمجھتا تھا اس کی خدمت میں منہ مانگے ہوئے تھے اور اپنے ”مسلمانہ کذاب“ پر ایمان لانے کا اقرار کیا تھا۔ اس پر انہوں نے کفر سے انکار کیا تھا۔

(اعلیٰ ابی داؤد ج ۲ ص ۲۸۰)

فلو لا ان المرسل لا یقتل بالمرءات واما فلحما

ترجمہ اگر انبیاء کا قتل کرنا خلاف اولیٰ و عہد تو میں تمہاری اہلیوں کو قتل کروں گا۔



گستاخ رسول اللہ ﷺ واجب القتل ہے

سوال۔ گستاخ رسول اللہ ﷺ کے بارے میں کیا حکم ہے؟ کیا گستاخانہ کلام میں تاویل کی گنجائش ہے؟ کیا گستاخانہ کلام میں نیت کا اعتبار کیا جائے گا۔ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔ (اکرام حسین/جہلم)

الجواب۔ نبی اکرم ﷺ کی توہین کرنا بالاجماع کفر ہے اور توہین کرنے والے بالاتفاق واجب القتل ہے۔ توہین کا تعلق آپ ﷺ کی ذات کے ساتھ ہو یا آپ ﷺ کے نسب کے ساتھ ہو یا آپ ﷺ کی کسی صفت کے ساتھ ہو اور یہ اہانت خواہ صراحت ہو کنایہ ہو یہ تعریفنا ہو یہ تمکینا جس شخص سے ایسا کلام صادر ہو جس سے آپ ﷺ کی اہانت ظاہر ہو وہ کافر ہے اور اس کا قاتل واجب القتل ہے۔ علامہ قاضی عیاض ماکئی لکھتے ہیں۔

”قال محمد بن سحنون اجمع العلماء على ان شتم النبي ﷺ المنقوص له كافر والوعيد جار عليه بعذاب الله له وحكمه عند الامة القتل ومن شك في كفره و عذابه كفر.“ (الاعتقاد ۱۹۰/۲)

محمد بن سحنون نے کہا ہے کہ نبی اکرم ﷺ کی اہانت کرنے والا اور آپ ﷺ کی تنقیص یعنی آپ ﷺ کی شان میں کمی کرنے والا کافر ہے اور اس پر عذاب الہی کی وعید جاری ہے اور امت کے نزدیک اس کا حکم قتل کرنا ہے اور جو کوئی شخص اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ گستاخ رسول کی توبہ قبول کرنے میں اگر مذاہب میں مختلف قول ہیں بعض فقہائے احناف کے نزدیک گستاخ رسول کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔ علامہ علاء الدین ہمسلی مکتبی لکھتے ہیں۔

”والكافر ويسب من الانبياء فانه يقتل ولا يقبل توبته مطلقاً ولو سب الله تعالى قبت انه حق الله تعالى والاول حق عبده من شك في عذابه و كفره كفر.“

(در مختار ملکی رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۷ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

”جو کوئی شخص کسی نبی کو گالی دینے سے کافر ہو گیا اس کو بطور حد قتل کیا جائے گا اور اس کی توبہ مطلقاً قبول نہیں ہے۔ (یا خود توبہ کرے یا توبہ پر گواہی ہو) اور اگر اس نے اللہ تعالیٰ کو گالی دی تو اس کی توبہ قبول کر لی جائے گی کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے اور نبی کو گالی دینا بے حد و حد ہے اور جو کوئی شخص اس کے عذاب اور کفر میں شک کرے گا وہ بھی کافر ہو جائے گا۔ بعض فقہائے شافعیہ کا بھی یہی قول ہے کہ گستاخ رسول کی توبہ مطلقاً قبول نہیں ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی شافعی لکھتے ہیں۔

”وقد نقل ابن المنذر الاتفاق على ان من سب النبي ﷺ صريحاً و جب قتله ونقل ابو بكر الفارسي احدائمة الشافعية في كتاب الاجماع ان من سب النبي ﷺ مما هو قذف صريح كفر باتفاق العلماء. فلو تاب لم يسقط عنه القتل لان حد قذفه القتل و حد القذف لا يسقط بالتوبة.“

(فتح الباری شرح فتح بخاری ج ۱۲ ص ۲۲۸ مطبع دار المعرفہ بیروت)

”علامہ ابن منذر نے نقل کیا ہے کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ جس کسی شخص نے نبی اکرم ﷺ کو صراحتاً گالی دی اس کو قتل کرنا واجب ہے اور اگر شافعیہ میں سے علامہ ابوبکر فارسی نے کتاب الاجماع میں لکھا ہے کہ جس شخص نے نبی اکرم ﷺ کو قذف صریح کے ساتھ گالی دی اس کے کفر پر علماء کا اتفاق ہے۔ اگر وہ توبہ کرے گا تب بھی اس سے قتل ساقط نہیں ہوگا کیونکہ یہ حد قذف ہے اور حد قذف توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔“ علامہ ابن قدامہ حنبلی

لکھتے ہیں۔ "ومن سب اللہ تعالیٰ کفر سوا کان مازحاً او جا او کذلک من استہزا باللہ تعالیٰ او بذانہ او برسلہ او کشد قال اللہ تعالیٰ ولس سائلہم لبقول انما کان نحوہ و للعقب قل ہا اللہ وابتد ورسولہ کنتہم تستہزؤن لاعتذر واقعہ کتبتہم بعد ایمانکم۔" (آئینہ ۱۵۶) (۳۲/۴)

"جس کسی شخص نے اللہ تعالیٰ کو کالی دی، وہ کافر ہو گیا، خواہ مذاق سے یا ناپیگئی سے اور جس کسی شخص نے اللہ تعالیٰ سے استہزاء کیا یہ اس کی اذیت سے یا اس کے رسولوں سے یا اس کی کتابوں سے وہ کافر ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اگر آپ ان سے پوچھیں تو یہ کہیں گے۔ ہم تو صرف مذاق کر رہے تھے۔ آپ کہیں گے کہ تم اللہ تعالیٰ اور اس کی آیات اور اس کے رسول کا استہزاء کر رہے تھے۔ اب غور نہ کرو کیونکہ ایمان لانے کے بعد یقیناً کافر ہو چکے ہو۔" علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں۔

"وقال محمد بن سحنون! اجمع العلماء علی ان شتم النبی ﷺ والسنقص له کافر والوعید جار علیہ بعداب اللہ له وحکمہ عندالامۃ القتل ومن شک فی کفرہ وعذابہ کفر و تحریر القول فیہ ان الساب ان کان مسلماً فانہ یکفر و یقتل بخلاف وهو مذهب الائمة الاربعة وغیرہم وقد تقدم ممن حکى الاجماع علی ذلك اسحق بن راهويه وغیره ان کان ذمياً فانہ یقتل ایضاً فی مذهب مالک و اهل المدينة حکایۃ الفاطمیین وهو مذهب احمد و فقہاء الحديث و قد نص احمد علی ذلك فی مواضع متعددة قال حنبل سمعت ابا عبد اللہ يقول کل من شتم النبی ﷺ او تنقصه مسلماً کان او کافر فعليه القتل و اوی ان یقتل ولا یستتاب۔"

(انصار المسلول علی شتم الرسول ص ۷۷ مکتبہ عباس احمد آباد مکہ المکرمہ)

"محمد بن سحنون فرماتے ہیں کہ علماء امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ نبی اکرم ﷺ کو گالی دینے والا کافر ہے اور اس کے متعلق عذاب الہی کی وعید ہے اور امت کے نزدیک اس کا حکم قتل ہے اور جو کوئی شخص اس کے کفر اور اس کے عذاب میں شک کرتے وہ بھی کافر ہے اس مسئلہ میں تحقیق یہ ہے کہ نبی اکرم ﷺ کو گالی دینے والا کافر ہے اور اس کو بالاتفاق قتل کیا جائے گا اور نبی اکرم ﷺ اور ابوہریرہ وغیرہ کا مذہب ہے اسحاق بن راہویہ وغیرہ نے اس اجماع کو بیان کیا ہے اور اگر گالی دینے والا زنی ہو تو حضرت ام مالک اور اہل مدینہ کے نزدیک اس کو بھی قتل کیا جائے گا اور عقرب ہم ابن کی عبارت نقل کریں گے۔ اور امام احمد اور محدثین کا بھی یہی مذہب ہے۔ امام احمد نے متعدد مقامات پر اس بات کی تصریح کی ہے۔ امام حنبل کہتے ہیں۔ میں نے ابو عبد اللہ (امام احمد) سے سنا وہ فرماتے تھے جس کسی شخص نے نبی اکرم ﷺ کو کالی دی یا آپ ﷺ کی تنقیص کی خواہ مسلمان ہو یا کافر اس کو قتل کرنا واجب ہے اور میری رائے یہ ہے کہ اس کو قتل کیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے۔" خلاصہ بحث یہ ہوا کہ امام ابوہریرہ میں گستاخ رسول ﷺ کی توبہ قبول کرنے کے بارے میں معمولی اختلاف ہے لیکن ہمارے نزدیک اس آدمی کو قتل کرنا واجب ہے۔ اگر قتل نہ کیا گیا تو گستاخیوں کا دروازہ کھل جائے گا بند و گستاخی وہ آدمی کی تحقیق کرنے کے بعد اسے قتل کیا جائے گا۔ اب ہم سوال کے دوسرے جزو کا جواب عرض کرتے ہیں۔

گستاخانہ کلام میں تاویل کی گنجائش

عام طور پر مشہور یہ کہ کلام میں نانوے (۹۹) احتمال کفر کے ہوں اور ایک احتمال اسلام کا ہو اس کلام کو اسلام پر محمول کیا جائے گا اور قاتل کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔ علامہ طاہر الدین دہلوی صلی اللہ علیہ وسلم لکھتے ہیں۔



”وفي الخلاصة وغيرها اذا كان في المسئلة وجوه نوجب الكفر واحد بمعنه فعلى المفتى ان الميل لما بمعنه ثم لوينة ذلك فمسلم الالم ينفعه حمل المفتى.“ (درمختاری رد المحتار ج ۱۲ مکتبہ رشیدیہ)  
 اور وغیرہ میں ہے کہ جب کسی مسئلہ میں کچھ وجوہ کفر کو واجب کرتی ہوں اور ایک وجہ کفر سے روکتی ہو تو مفتی پر واجب ہے کہ اس کو منع عن الکفر پر محمول کرے۔ بشرطیکہ قائل کی بھی وہی نیت ہو۔ ورنہ مفتی عن الکفر پر محمول کرنے سے کچھ نہیں ہوگا لیکن ساتھ اس کے یہ شرط بھی ہے کہ قائل کی نیت بھی وہی ہو۔ ہاں اگر قائل کی نیت فی الواقع گستاخی کی ہو اور گواہ بھی موجود ہوں تو ایسے آدمی کو قتل کرنا واجب ہے۔

”وفي الخلاصة وغيرها اذا كان في المسئلة وجوه نوجب التكفير وجه بمنع التكفير فعلى المفتى ان يميل الى الوجه الذي يمنع التكفير تحسبنا للظن بالمسلم زاد في البازاية الا اذا صرح بازادة موجب الكفر فلا ينفعه التاويل حينئذ وفي التاويل خاتمة لا يكفر بالمحتمل لان الكفر نهاية في العقوبة فيستدعي نية في الحنابة ومع الاحتمال.“ (درمختاری رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۲)

خلاصہ وغیرہ میں ہے جب کسی مسئلہ میں متعدد وجوہ سے کفر لازم ہو اور ایک وجہ کفر سے روکتی ہو تو مفتی پر لازم ہے کہ اس وجہ کی طرف میلان کرے جو کفر سے روکتی ہو کیونکہ مسلمان کے ساتھ حسن ظن رکھنا چاہیے اور بازایہ میں ہے کہ جب قائل خود اس احتمال کا التزام کرے جس وجہ سے تکفیر ہو تب تاویل سے فائدہ نہیں ہوگا اور تاہم خاتمہ میں ہے۔ جس کام میں کئی احتمال ہوں اس پر تکفیر نہیں کی جائے گی کیونکہ کفر انتہائی سزا ہے جو انتہائی جرم کا تقاضا کرتی ہے اور دوسرا احتمال موجود ہو تو یہ انتہائی جرم نہیں ہے دونوں عبارات کا خلاصہ یہ ہوا کہ جس لفظ یا جس جملہ میں متعدد احتمالات ہوں اور ان احتمالات میں سے کچھ کفریہ ہوں اور کچھ غیر کفریہ تو اس وقت یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ مفتی کو چاہیے کہ وہ قائل کے کلام کو غیر کفریہ معنی پر محمول کرے۔ لیکن اگر کسی کلام کے متعدد احتمالات نہ ہوں بلکہ صرف ایک معنی ہو اور وہ معنی کفریہ ہو تو اب مفتی کے لیے قائل کی تکفیر کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں ہے۔ اب ہم تیسرے سوال کا جواب عرض کرتے ہیں۔

کیا گستاخانہ کلام میں نیت کا اعتبار ہوگا؟

فرض کیا کوئی شخص نبی اکرم ﷺ کی شان میں گستاخانہ کلمہ بولتا ہے اور جب اس کی تکفیر کی جائے تو وہ اپنے دفاع میں کہتا ہے کہ اس کلمہ سے میری نیت یہ نہیں تھی تو اس بارے میں تحقیق یہ ہے کہ جس لفظ کے متعدد معنی ہوں اس کے متعلق تو قائل یہ نہ کہتا ہے کہ میری نیت میں فلاں گستاخانہ معنی نہیں تھا بلکہ یہ تھا جو درست ہو لیکن جس لفظ کا اردوئے لغت یا عرف عام یا شریعت میں ایک ہی معنی ہو اور وہ معنی ہو بھی گستاخانہ اور کفریہ تو اب قائل کی تکفیر کی نیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا کیونکہ اس کی تکفیر کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں ہوگا۔ مثلاً لفظ طلاق عرف عام اور شرع میں اور عورت کی بہائی کے لیے معین ہے اب اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو انت طلاق کہہ دے تو طلاق واقع ہو جائے گی تو اس کی نیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا کیونکہ لفظ صریح میں نیت کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔ اسی طرح فقہاء نے لکھا ہے کہ کوئی شخص کسی کو ولد الحرام یا حرام زادہ کہتا ہے تو اس پر تعزیر لگائی جائے گی اور اگر قائل یہ کہے کہ حرام سے میری نیت ناجائز نہیں بلکہ حرمت اور کراہت تھی تو اس کی نیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا کیونکہ عرف عام میں یہ الفاظ ناجائز اولاد کے لیے معین ہیں۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی مسلمان کو غیبہ میں کافر کہہ دے تو اس کو تعزیر لگائی جائے گی۔ اس میں بھی اس کی نیت کا اعتبار نہیں کیا جائے گا کیونکہ عرف عام میں کافر، کافر بائندہ کے لیے

معین ہے۔ پس ان تصریحات کے پیش نظر جو کوئی شخص آپ ﷺ کی شان میں ایسا کلام کہتا ہے جو عرف عام میں توہین کے لیے معین ہیں تو اس کی تکفیر کی جائے گی۔ خواہ اس نے نیت کی ہو یا نہ کی ہو۔ علامہ ابن عابدین ثانی لکھتے ہیں۔

”ان ما كان دليل الاستخفاف يكفر به وإن لم يقصد الاستخفاف“ (رد المحتار ۳/۳۱۱) جو چیز توہین کی دلیل ہو اس پر تکفیر فرمائی جائے گی خواہ اس نے توہین کی نیت نہ کی ہو۔“

علامہ ملا علی قاری نقی اور علامہ شہاب الدین خفایا فرماتے ہیں کہ صریح لفظ میں تاویل قبول نہیں ہوتی۔ (شرح شفا علی ہاشم برہنہ ۲/۳۳۵) علامہ وشتانی مانگی لکھتے ہیں کہ لفظ صریح میں گستاخی کی توبہ قبول نہیں ہوتی کیونکہ صریح لفظ تاویل کو قبول نہیں کرتا۔ (امثال المسلم ۳/۵۲۲)

علامہ قاضی عیاض مانگی فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ کی شان میں توہین آمیز کلمات کہے جائیں، توہین کا قصد ہو یا نہ ہو قائل کی تکفیر کی جائے گی۔

”ان يكون القائل لما قال في جهة ﷺ غير قاصد للسب والازدراء ولا معتقد له ولكنه تكلم في جهة ﷺ بكلمة الكفر من لعنه أو سبه أو تكذيبه أو إضافة مالا يجوز عليه أو نفى ما يجب له مما هو في حقه ﷺ نفية مثل ان ينسب إليه اتیان كبيرة أو مدهانة في تبليغ الرسالة أو في حكم بين الناس أو بفض من مرتبة أو شرف نسبة أو وفور علمه أو زهده أو بكنذب بما اشتهر من امور أخبر بها ﷺ و تواتر الخبر بها عن قصد لرد خبره أو ياتى بسفه من القول أو قبيح من الكلام و نوع من السب في جهة وان ظهر بدليل حاله انه لم يعتمد ذمه ولم يقصد سبه اما الحيالة حملته على ما قاله أو لمعجر أو سكر اضطره اليه أو قلة مراقبة أو ضبط لسانه و عجزه و تهور في كلامه فحكم هذا الوجه حكم الوجه الاول القتل دون تلعنم اذ لا يندر احد في الكفر بالجهالة ولا بدعوى زلل اللسان ولا بشي مما ذكرناه اذا كان عقله في فطرته سليما الا من اكراه و قلبه مطمئن بالايمان“

(الافتاء ۲/۳۰۳-۳۰۴)

”جو کوئی شخص نبی اکرم ﷺ کی شان میں کوئی بات کہے اور اس کا ارادہ گالی دینے کا نہ ہو اور نہ آپ ﷺ کی توہین کا اور نہ وہ اس کا اعتقاد کرتا ہو۔ لیکن آپ ﷺ کی شان میں ایسا کلمہ کہے جس میں لعنت یا گالی ہو۔ یا آپ ﷺ کی تکذیب ہو۔ یا آپ ﷺ کی طرف کسی ایسی چیز کی اضافت کرے جو ناجائز ہو یا اس چیز کی نفی کرے جو آپ ﷺ کے لیے واجب ہو، یا وہ بات کہے جو آپ ﷺ کے حق میں نقص ہو۔ یا آپ ﷺ کی طرف گناہ کبیرہ کی نسبت کرے یا تبلیغ رسالت میں مداخلت کی نسبت کرے یا آپ ﷺ کے مرتبہ اور شرف نسب یا آپ ﷺ کے علم کی عظمت یا آپ ﷺ کے زہد میں کمی کرے یا جو آپ ﷺ کے اوصاف مشہور اور متواتر ہیں ان کی تکذیب کرے یا آپ ﷺ کی شان میں کوئی نازیبا بات کہے جو گالی کی قسم ہو۔ اس کے حال سے یہ ظاہر ہو کہ وہ آپ ﷺ کی توہین کا ارادہ نہیں کرتا۔ نہ اس پر اعتقاد کرتا ہے۔ یا اس نے جہالت کی وجہ سے کہا ہو یا رنج اور قنق کی بنا پر یا فتنہ کی وجہ سے کہا ہو یا سبقت لسانی سے ایسا کہا ہو۔ یا یوں ہی بے سوچے سمجھے یا جوش غضب سے ایسا کہہ دیا ہو تو ایسے شخص کا بلا توقف یہ حکم ہے کہ اس کو قتل کیا جائے کیونکہ جہالت تکفیر میں عذر نہیں ہے۔ نہ سبقت لسانی کا دعویٰ نہ مذکور الصدر اسباب میں سے کوئی اور سبب یہ کہ اس کی عقل صحیح ہو سوا اس شخص کے جس کو ان

خدمت کے کہنے پر مجبور کیا گیا ہو اور اس کے دل میں ایمان ہو۔ علامہ قاضی عیاض ہانکی کی عبارت کا خلاصہ یہ ہوا کہ جس کسی شخص نے آپ ﷺ کی ذمت یا آپ ﷺ کی صفات مثلاً کمال علم، کمال تصرف، کے متعلق کوئی نازیبا بات کہی خواہ اس کا ارادہ اور نیت توچین نہ ہو اور نہ وہ اس کا اعتقاد رکھتے ہو بلکہ وہ آپ ﷺ کے کمالات کا توکل ہو پھر بھی اس نازیبا بات کی وجہ سے وہ کافر ہو جائے گا اور اس کا قتل کرنا واجب ہے۔ خلاصہ جواب یہ ہوا۔ گستاخ رسول ﷺ واجب القتل ہے جیسا کہ تفصیل اس کے اقوال میں بیان ہو چکی ہے۔ صریح الفاظ میں کوئی گنجائش نہیں ہاں غیر واضح الفاظ میں تاویل کی گنجائش ہے۔ اس کا بھی جواب تفصیل ہو چکا ہے۔ نیت کے اعتبار کے بارے میں بھی واضح کر چکا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو عظیم رسول ﷺ کی نعمتوں سے مالا مال فرمائے۔ آمین۔ اور تمام تر بے ادبیوں اور گستاخیوں سے تمام مسلمانوں کو محفوظ فرمائے۔ آمین۔ واللہ ورسول اعلم بالصواب۔

(فتاویٰ علیہ ص ۹۱ تا ۱۸۲)

### گستاخ رسول کے واجب القتل ہونے کی وجوہات

سوال۔ ..... گستاخ رسول کو علماء اسلام بڑی سزا سناتے ہیں؟ اس سے قرآنی آیت لا انکروا فی الذین "دین میں جبر نہیں" کی شدید مخالفت ہوتی ہے اور گستاخ رسول کی سزا کیا ہے؟ وضاحت فرمادیں۔

ذیر احمد زبیری مالا کنڈا بھنسی

جواب۔ ..... محترم ذیر احمد زبیری صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

"دین میں جبر نہیں" اس کا معنی یہ ہے کہ کوئی شخص اسلام لانا چاہے الے اگر نہیں لانا چاہتا نہ لائے، جبر نہیں لیکن جبر نہ ہونے کا یہ مثلاً آپ ﷺ نہیں کہ آپ ﷺ بھرموں کو کھلی پھنسی دے دیں، جو چاہیں کریں۔ ہر حکومت اپنے شہریوں کی عزت، جان اور مال کی حفاظت کرنے کی پابند ہے۔ ملکی قوانین کی حفاظت کرتی ہے۔ قانون شکنی کی کسی کو اجازت نہیں دیتی۔ قانون شکنی یا بغاوت کرنے پر بڑی سے بڑی سزا دیتی ہے۔ آمین و قانون پر زبردستی متمدن آمد کرواتی ہے اور کوئی شخص اسے جبر و جور کا نام نہیں دیتا بلکہ چاہتا ہے کہ ایسے لوگوں کو بڑی سے بڑی سزا دے کر معاشرے کو ان کے ناپاک وجود سے پاک و پاکیزہ کر دیا جائے۔ اسلامی حکومت کا جواز یہ ہے کہ اس میں خدا و رسول کی عزت محفوظ ہو، اسلامی نظام ریاست قائم رہے اور لوگوں کے مسائل حل ہوں۔ گستاخ رسول بیک وقت آمین کی خلاف ورزی، قانون شکنی اور قرآنی حکم سے بغاوت کرتا ہے۔

لِلّٰہِ الْعِزَّةِ وَالْجَبَرُوتِ وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ وَلِیُّکُمُ الْمُنَافِقِیْنَ لَا یُعْلَمُونَ (۸) عزت اللہ اس کے رسول

اور ایمان والوں ہی کے لیے ہے لیکن منافق نہیں جانتے۔ ارشاد ہے۔

اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ لَعَنَہُمُ اللّٰہُ فِی الدُّنْیَا وَالْاٰخِرَةِ وَاَعَدَّ لَہُمْ عَذَابًا مُّہِیْنًا (۱۱) حزب

(۷) بے شک جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو اذیت دیں (بے ادبی کریں) ان پر اللہ نے دنیا اور آخرت میں لعنت کر دی اور ان کے لیے رسوا کن عذاب تیار کر رکھا ہے۔ آگے چل کر وہ رسوا کن عذاب ان الفاظ میں بیان فرمایا۔

مَلْعُوْبِیْنَ اَیْمًا یُّفْعَلُوْا اُجْدُوْا وَقَتِلُوْا تَفْجِیْلًا (۱۱) حزب (۲) "لعنتی، جہاں پائے جائیں پکڑ لیے جائیں

اور دولت کے ساتھ قتل کر دیے جائیں۔"

اسلامی ریاست کا ایک نظریہ ہے اور وہ ہے اسلام کی سر بلندی، اور اس کی بنیاد، توحید و رسالت اور عقیدہ

آخرت ہے تو جو شخص اس کی شان میں گستاخی کرے وہ دراصل اسلامی ریاست کی جڑ کاٹ رہا ہے لہذا واجب القتل

ہے۔ دنیا کا ہر ملک اور ہر حکومت کسی بنیاد پر قائم ہے اور اس بنیاد پر دار کرنے والا باقی کہلاتا ہے اور واجب القتل قرار پاتا ہے۔ اسلام غیر مسلموں کی جان، مال اور عزت کا محافظ ہے مگر یہ ذمہ مشروط ہے کہ وہ لوگ ہماری بنیاد پر وارنہ کریں۔ بصورت دیگر مباح الدم ہیں۔ اس موضوع پر مزید معلومات حاصل کرنے کے لیے قائد محترم پروفیسر ڈاکٹر محمد طاہر القادری دام فیضان کا مہفلت ”مستخ رسول کی سزا قتل ہے“ ادارہ منہاج القرآن کی کسی بھی شاخ سے یا براہ راست مرکز سے منگوا کر مطالعہ فرمائیں۔ واللہ اعلم ورسولہ۔

عبد القیوم خان

(منہاج القادری ج اول ص ۲۶۵-۲۶۶)

## مرزائی مرتد ہیں

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین وریں مسئلہ کہ مرزائی کا فر مرتد اور واجب القتل ہیں؟

جواب..... مرزائی کا فر مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں اور اسی پر اجماع علمت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ مفتی محمود ص ۲۰۴)

## قتل مرتد

قتل مرتد کا مسئلہ اگرچہ غیر مسلموں کی نظر میں ہمیشہ کھٹکتا رہا ہے لیکن چونکہ افغانستان میں نعت اللہ خاں کو جو قادیانی ہو گیا تھا۔ نگار کیا چاہتا تھا اس وجہ سے ذہنوں پر پھر مسلط ہو گیا اور منظم تبلیغ اگرچہ شدھی کے جواب میں ارتداد کے مسئلہ باب کے طور پر تھی مگر نگار ہو رہی تھی۔

جب قرار داد کی پہلی تجویز حضرت مولانا عبدالباری فرنگی مہلی کے علم میں آئی تو ان کا دل تڑپ اٹھا اور مولانا نے فوراً اپنے درپے مندرجہ ذیل مسم و غیر مسلم زعماء کو تار اور خطوط بھیجے۔ بدیر اخبار شوکت بسکری۔ مہتا گاندھی۔ پندت مولیٰ الٰہی نہرو۔ مولانا محمد علی۔ مولانا کفایت اللہ۔ مولانا شوکت علی۔ مولانا حسین احمد۔ مولانا فیض اللہ مہتمم دارالعلوم ندوۃ العلماء۔

یہ تمام مفصل خط و کتابت ایک رسالہ کی صورت میں بنام ”سرا اصلاح“ منشی مظفر علی نے مرتب کر کے شائع کر دی تھی۔ یہاں صرف چند خطوط درج کیے جاتے ہیں۔

خط از مولانا عبدالباری بنام مولانا حسین احمد (دہلی)

مکرمی دام مجدہ۔ السلام علیکم۔ آپ کا تار آیا۔ مجھے تعجب ہے کہ میرا مقصد صاف و واضح غالباً آپ حضرات تک نہیں پہنچا۔ میں ابھی تک یہ نہ سمجھ سکا کہ کس سبب سے بحث عند تحریک مذہب کے خلاف نہیں ہے اگر اس کے الفاظ کا مفہوم غلط ہے تو یہ بات مانی جاسکتی ہے اگر شائع شدہ الفاظ صحیح ہیں تو کیا وجہ ہے کہ اس کو ہم مذہب کے احکام کے خلاف نہ سمجھیں۔

مولانا! منس مسئلہ حکم قتل مرتد میں موجودہ حالت کو ملحوظ رکھتے ہوئے کلام نہیں ہے۔ اگر کوئی سزا دے مرتد کو تو اس پر نفرت کی جائے یہ مابہ انزعاع ہے۔ اس میں تو تمام افعال و اقوال و احکام اگلے پچھلے اندرون ہند بیرون ہند سب داخل ہیں اور فرض کیا جائے کہ اندرون ہند اور وہ بھی برٹش انڈیا کے ساتھ تحریک مخصوص ہے تو اس میں بھی ایسی صورت داخل ہے کہ جس میں کسی کا لڑکا مرتد ہو جائے (والعیاذ باللہ) اور وہ اس پر قدرت رکھتا ہے کہ اس کو چند دن اپنے گھر میں باندھ رکھے اور قہرائش کرے اس کو گمان غالب ہے کہ اگر ایسا کیا جائے وہ دین میں پھر

ہاں آجائے گا جیسا کہ خود دینی اول صاحب کی لڑکی کے بارے میں کا مذہبی حساب نے کیا تھا۔ اب یہ صورت بھی اس ریزولیشن میں قابلِ نفرت و ملامت ہے۔ لیکن اس پر خاک ڈالنے اور اس کی لیل سے مان سے بھی لیجئے تو میں اس پر کد نہ کروں گا۔ اگر قدامتہ مقدسین کے افعال کو کسی طرح مستثنیٰ کر دیا جاتا۔ مجھے بھائی محمد علی صاحبان سے فرد گزاشت پر تعجب نہیں ہے۔ مگر آپ ایسے علمائے فقہین سے اس فراموشی کو سخت قابلِ تعجب سمجھتا ہوں پھر اگر مان بھی لیا جائے کہ ہم قتل مرتد بلکہ کوئی سزا مرتد کو ہم نہیں دے سکتے۔ خود فرمائیے کہ اگر کوئی کوئی سزا دے اور سمجھے کہ اس سزا کو دینا مرتد کی اصلاح کا باعث ہوگا تو اس پر بھی آپ کی نفرت و ملامت موجود ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آیا کہ کسی نصرانی حربی مشل دھوبی کے قاتل پر اگر کسی نے نفرت کی حالانکہ ہندوستان میں اس قسم کے قتل کی فریضت کا کوئی قائل نہیں اور اصول ترک موالات بلا تشدد مجوزہ کا مذہبی جی کے بھی خلاف ہے اس پر اظہار نفرت کرنا برا ہوا اور اس قسم کی سزا مرتد کو دینا جس سے اصلاح کی امید ہے قابلِ نفرت سمجھا جائے بلکہ اس پر مجمع میں نفرت کی جائے۔ صاف اور واضح بات کو چھوڑ کر کہ ”ہم ہندوستان میں نہ قتل اور نہ بعد سزا قتل مرتد کرنے کا حکم نہیں دیتے۔“ ایسی اقوال اور بے معنی عام تحریک کرنا کیا ضروری تھا اور اس سے کیا فائدہ ہوگا۔ مانا کہ اس ریزولیشن سے فتنہ ارتداد اور فتنہ ہوتا ہے گو اس کی امید نہیں لیکن مقصود اس کا بھی سمجھا جائے تو بھی جملہ ماہ الفروع سے جو مذہبی خرابی اب پیش ہے اس سے تو فتنہ ارتداد بڑھا جاتا ہے۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گزینی

گوشت خاک مایم بر یاد رفت باشد

ایک فتویٰ جو علمائے مذہب نے آج بھیجا ہے اس کی نقل مرسل ہے۔

فقیر محمد عبدالباری ۲ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ

خط از مولانا شوکت علی بنام مولانا عبدالباری

دہلی کیم: کتبہ ۱۹۲۳ء۔ حضور ۱۱۱۔ اسلام علیکم۔ کل ایک تار پندت موتی الال نہرو، محمد علی اور مولانا کفایت صاحب کے نام آیا۔ جب میں لکھنؤ حاضر ہوا تھا تو عرض کیا تھا کہ اس وقت لکھنؤ حاضر ہونے کی ایک غرض یہ بھی ہے کہ موجودہ کانفرنس میں پیش ہونے والے مسائل کے بارے میں شرعی احکام کے متعلق حضور کی یا کم از کم مولوی عنایت اللہ صاحب کی اعانت حاصل کروں۔ ابتدائے تحریک سے بار بار اور مسلسل عرض کرتا رہا ہوں کہ میں فقہ سے اور احکام شرعیہ کی باریکیوں سے واقف نہیں ہوں اس لیے ہمیشہ ہر مسئلہ میں حضور کی رائے دریافت کر لیا کرتا ہوں۔ یہ ایک نازک موقع تھا جس میں اکثر مذہبی امور پر بحث ہونے والی تھی اس لیے میں نے چاہا تھا کہ مولوی عنایت صاحب ضرور شریک ہوں مگر وہ تشریف نہیں لائے۔ اب مجبوراً ہم کو یہاں ان علماء کی رائے پر اعتماد کرنا پڑا جو کانفرنس میں تشریف رکھتے ہیں۔ مولانا کفایت اللہ صاحب، مولانا حسین احمد صاحب، مولانا احمد سعید صاحب وغیرہ اس لیے ہم لوگوں پر کوئی زبرداری نہیں ہے۔ جیسا علماء نے یہاں فتویٰ دیا اس پر عمل کر کے تحریک پیش کی گئی۔ پاس کی گئی۔ جس وقت یہ تحریک پیش کی گئی تو سب سے پہلے علماء کی رائے اس مسئلہ میں دریافت کی گئی۔ مولانا کفایت اللہ صاحب نے با کسی شرط یا تشبہ الفاظ کے صاف اور واضح طور پر بیان کیا کہ مرتد کی سزا یقیناً از روئے شرع شریف قتل ہے۔ مگر اس سزا کا نفاذ ہندوستان میں اب یا بعد حصول سراج نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ اس کے نفاذ کے لیے سلطان کی موجودگی، قانون اسلام کا نفاذ اور حکمہ قصاص وغیرہ وغیرہ کا موجود ہونا ضروری ہے

جو یہاں نہ اب ہے اور نہ آئندہ ہو سکتا ہے۔ پھر ان سے سوال کیا گیا کہ کوئی سزا علاوہ قتل کے دی جاسکتی ہے یا نہیں اس کا بھی انھوں نے یہی جواب دیا۔ اب انھیں کے الفاظ ریپولیشن میں رکھ دیے گئے۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں ضرور کو شاید یہ غلط فہمی ہوئی کہ اس ریپولیشن کا کسی طرح کا بھی تعلق اس قانون مرتد سے ہے جس کا اس وقت نفاذ ریاست بھوپال میں ہے۔ اس کے متعلق شہ کی کوئی بحث نہیں ہے کیونکہ ریاستوں سے ہم کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ ہمارے کسی ریپولیشن کا کوئی اثر ریاست کے قوانین پر نہ اب ہو سکتا ہے اور نہ آئندہ بھی پڑنے کا اندیشہ ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر ریاست نظام میں اس وقت چور کا ہاتھ کاٹنے یا مرتد کے قتل کا حکم جاری کر دیا جائے تو ہم کو اس سے کوئی تعلق نہ ہوگا۔ اسی طرح ریاست جیپور میں گاؤنشی پر پھانسی کی سزا کا حکم ہے مگر ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہوتی۔ اس وقت مسئلہ کی نوعیت صرف اس قدر ہے کہ ہندوؤں کی طرف سے ایک سوال قتل مرتد یا سزائے مرتد کے بارے میں کیا جاتا ہے ہم اس کے جواب میں جو صحیح حکم شریعت ہے اس کو بیان کر دیتے ہیں۔ نہ ہندوؤں کو اس وقت اس سوال سے زائد کا حق تھا اور نہ ہم کو حق تھا کہ کوئی قانون بناتے۔ کانفرنس کا کوئی فیصلہ ناطق نہیں ہے سزائے مرتد یا قتل مرتد کے بارے میں اگر کوئی سوال پیدا بھی ہو سکتا ہے تو بعد سوراج۔ مسلمانوں کو پورا حق ہے کہ جس وقت چاہیں گے پارلیمنٹ میں جو قانون چاہیں پاس کرائیں اس کانفرنس میں صاف صاف برابر اعلان کیا جاتا رہا ہے کہ اس کا مقصد سوائے اس کے اور کچھ نہ تھا کہ موجودہ فسادات کے رفع کرنے اور ان کے اسباب کے دریافت پر غور کیا جائے۔ ہندو مسلمانوں میں کوئی دوائی شریعتاً صحیح نہیں طے کیے جا رہے ہیں۔ قتل مرتد کے بارے میں اس وقت ایک جماعت کو فکر تھی کہ اس کے متعلق مسئلہ کو واضح کیا جائے۔ میں نے عرض کیا تھا کہ لکھنؤ کی حاضری کا ایک سبب اس مسئلہ کو دریافت کرنا بھی ہے۔ مجھ کو یاد ہے اور اسی بناء پر میں نے یہاں حضور کے حضور کا حوالہ دے کر اعلان کیا کہ مسئلہ یوں ہی ہے۔ جس طرح مولانا کفایت اللہ صاحب نے بیان کیا۔ آخر میں نہایت ناجزئی کے ساتھ عرض کروں گا کہ حضور اس وقت تک سکوت فرمائیں جب تک یہاں کے حالات مولانا کفایت اللہ صاحب اور دیگر حاضرین سے سن نہ لیں اور صحیح حالات معلوم نہ کر لیں۔ دو چار روز کی تاخیر میں کوئی نقصان نہ ہوگا اور حضور ہم پر کم سے کم یہ تو بھروسہ کر لیں کہ ہم اپنی موجودگی میں شریعت کی تحقیر نہ ہونے دیں گے۔ میں جانتا ہوں کہ ضرور کو کس وجہ ہندو مسلمان کے اتحاد کا خیال ہے اس لیے ہم کو تو اس کے خلاف گمان کرتے بھی اب نادانی اور جہالت ہے۔ واقعات صحیح آپ کو سب معلوم ہو جائیں گے اور اس وقت باقی ماندہ شکوک اور وقتیں باہمی مالت رد و اداری کے ساتھ فیصلہ پا جائیں گی۔ از حد مصروف ہوں اور تم کا جواب حضور کا خادم۔ خادم کعب شہت علی

مولانا حسین احمد بنام مولانا عبدالباری

شب تاریک و نیم موج و گر دا بے چینی بائل

کجا دانند حال ماسکساراں سا حبابا

مولانا انجمن زیدت معالیم۔ السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ والا نہ مد مع تار باعث سرخرازی ہوا۔ مولانا ایک دو امر ہوں تو ان کو ذکر کیا جائے۔ دل ہمہ دارغ دارغ شہید کجا کجا نیم۔ صنف علماء کی خود پسندی۔ تشبہ و خود رائی، حب جاد و مال، خوف اغیار کی تاریک گھاٹوں نے عرصہ دراز سے جو چہ نہ دیکھا تھا وہ دکھائی رکھا تھا۔ مگر اس زمانہ پر آشوب میں اس صنف کے استغناء اور غفلت نے تو اس اسلام کے کھود ڈالنے کی تیزی کر لی ہے۔ اس مؤخر اتحاد نے ہر طبقہ اور ہر صنف اور ہر فریق کے لوگوں کو دعوت دی۔ قریب اور بعید کے تقریباً چار سو ستر یا زائد

آدمیوں کو بلایا۔ مگر اول تو مسلمان بہت کم آئے پھر ان میں علماء کی جماعت اقل قلیل تھی۔ علماء دیوبند کو متعدد تار گئے کوئی نہیں آیا۔ علماء بدایوں میں سے کوئی نہیں آیا اور علی ہذا القیاس دوسرے مقالات سے بھی کوئی نہیں آیا۔ فقط سید سلیمان ندوی تشریف لائے تھے۔ جو فقط دو تین دن ٹھہر کر چلے گئے کوئی معتد بہ دلچسپی انھوں نے نہیں لی۔ مولانا! مجمع اغیار تھا۔ ہندو، سکھ، پارسی، یہودی، مسلمان، ہر فریق تھے۔ تادیابی، روشن خیالی کے مدعی اگر بڑی خون حضرات جو برہم خود اپنے سامنے ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور شافعی دمالک و احمد حنبل وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ کو نہ صرف طفیل کتب بلکہ معضلہ دین والا سلام سمجھتے اور کہتے ہیں۔ موجود تھے۔ ہر فریق نے اپنے پیرو پیروہ متکلم اشخاص کو بھیجا اور مجمع کیا تھا۔ مگر کیا اسلام کے مذہبی اور علمی طبقے کو اس کی کوئی پرواہ ہوئی تھی۔ اس کا جواب سوائے نفی کے اور کچھ نہیں۔

مولانا! اس مجمع میں جو کچھ مشکلات ہم کو پیش آئیں اس کو ہم ہی اندازہ کر سکتے ہیں اور آپ اتنی دور بینے ہوئے اندازہ نہیں کر سکتے۔ ہر ہر لفظ اور ہر ہر مسئلے پر دشواریوں کے پہاڑ اڑ جاتے تھے جن کا اٹھانا بھی دشوار اور بٹانا بھی دشوار تر ہوتا تھا۔ نہ کوئی صحیح مشورہ دینے والا ہوتا تھا نہ کوئی ہمدردی اور اعانت کرنے والا۔ خود ہمارے معزز لیڈروں کے بات بات پر حملے اور سخت حملے ہوتے رہے۔ اگر مجمع اغیار میں ان کا جواب دیں تو اسلام، مسلمانوں، علماء کی توہین ہوتی ہے اور اگر چپ رہیں تو عداوت کا دھبہ۔ جب کشمکش کا عالم تھا۔ شیرازی کا دعویٰ کرنے والے اغیار کے سامنے بڑا نقش بنے ہوئے نظر آتے تھے آپ خود خیال فرما سکتے ہیں کہ مخالف فریق اور مدعیان اجتہاد و علمیت پر جماعت کا جو اثر پڑ سکتا ہے وہ ایک دو کا نہیں ہو سکتا۔ پھر چند دماغ جو چیز پیدا کر سکتے ہیں ان کے لیے ایک یا دو دماغ کافی نہیں ہو سکتے اور جبکہ انہوں ہی میں ایسے حضرات ہوں جو کہ دوسروں کے سیلاب میں اپنے آپ اور اپنی قوم کو بہا دینے کے لیے تیار ہوں تو اس کا کیا حشر ہوگا۔

قومی	ہم	قتلوا	امیم	اخمی
فلن	رمیت	بصینی	سیمی	
ولن	عفوت	لا	عفون	جدلا
ولن	کسوت	لا	وہن	عظمی

مولائی المحترم۔ پہلے ہی دن فریق غیر کی طرف سے مجھ سے کہا گیا کہ یہ صلح کس طرح ہو سکتی ہے جبکہ تمہارے مذہب میں مرتد کے لیے سزائے قتل ہے۔ میں نے جواب دیا کہ بیشک یہ حکم مذہب کا ہے مگر ہم ہندوستان کے لیے مستقبل کا فیصلہ کرنے کے لیے جمع ہوئے ہیں۔ بصورت برٹش راج یا سوراج اس مسئلے کا ہندوستان سے کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ کہا گیا کہ بصورت سوراج خالص اسلامی ریاستیں ممکن ہے کہ اس پر عمل کریں۔ میں نے جواب دیا کہ یہ ریاستیں غالباً اس وقت بھی اسی قسم کی خود مختار ہوں گی جیسی کہ اب ہیں یا جمہوریت کے اعضاء میں سے ہو کر خالص اسلامی خود مختار کال نہ ہوں گی اس لیے وہ بھی ہمارے مسئلے سے خارج ہیں۔

تھوڑی دیر کے بعد اجلاس شروع ہوا۔ تمہیدی تقاریر شروع ہوئیں۔ چند انگریزی تقریروں کے بعد پنڈت مالویہ جی نے تقریر کی اور اشتراک مذہب اتحاد عمل کی ضرورت اور فوائد وغیرہ بیان کرتے ہوئے مسلمانوں کو توجہ دلائی کہ وہ اپنے مذہب میں سے سزائے مرتد اور تبلیغ کو نکال ڈالیں تاکہ امن و اتحاد قائم ہو۔ یہ تقریر غالباً آدھ گھنٹے ہوئی تھی۔

مجھ کو کہا گیا کہ تو اس کے بعد تقریر کر۔ مگر مولانا کفایت اللہ کے موجود ہوتے ہوئے ان کی قوت تقریر و

تحریر و کاوت و فطانت علمی بلند پائے کی، نتیجہ نمونہ کو ہر طرح مجبور کرتی تھی کہ میں اس کی اپیل ان کی خدمت میں کروں۔ چنانچہ مولانا نے موصوف کھڑے رہنے اور نہایت واضح اور روشن طریقے پر غایت کیا کہ مختلف المذاہب اور تباہان اعتقاد اقوام و ادیان ایک سرزمین میں کس طرح بسر کر سکتے ہیں اور ان کے لیے طرز عمل کیا کیا اختیار کرنا ضروری ہے۔ آخر میں مولانا نے موصوف نے فرمایا کہ بے شک شریعت اسلامیہ میں یہ مسئلہ مسلم ہے کہ مرتد کو مرانے قتل دی جائے۔ مگر اس کا تعلق ہندوستان سے نہیں۔ اس سزا کا اختیار سلطان اسلام کو ہے۔ وہ اپنی قلمرو میں اس کو جاری کر سکتا ہے۔ موجودہ حالت میں اور بعد از سراج ہندوستان اس سے خارج ہے۔ اس بیان کو وضاحت کے ساتھ مولانا نے روشن فرمایا جس پر قلمدان خیرین کی کامل توجہ منقطع تھی۔

اس پر پنڈت رام چندر نے یہ کہا کہ جہاں سلطان اسلام نہ ہو یا حکم نہ دے وہاں کوئی مسلمان فرو یا نہامت خود کسی مرتد کو قتل کر سکتے ہیں یا نہیں۔ مولانا نے فرمایا نہیں۔ اس نے کہا کہ اگر کسی نے وہ کیا تو اس کی کیا سزا ہے۔ مولانا نے کہا کہ یہ امر مشغول الہی، الہی سلطان ہے۔ یہ گفتگو بسبب ہو رہی تھی اس پر مانو یہ جی اور دوسرے لہذا چند بار بار یہ کہہ رہے تھے کہ اس کی تصحیح کی اب ہم کو ضرورت نہیں جبکہ ہم کو یہ معلوم ہو گیا کہ اس مسئلہ کا تعلق ہندوستان کی موجودہ اور مستقبل حالت سے نہیں تو ہم کو کافی ہے۔ مولانا کفایت اللہ نے اس وقت کہا بھی کہ اگر اس مسئلے کے متعلق اور کچھ کسی نو پوچھنا یا کہنا ہو تو پوچھنے میں جواب کے لیے تیار ہوں۔ اس پر ان کے عام یزدوں نے خصوصاً بڑوں نے کہا کہ نہیں یہ قدر ہم کو کافی ہے۔ مسئلہ تبلیغ کے متعلق مولانا نے فرمایا کہ مذہب اسلام ابتداء ہی سے تبلیغ مذہب ہے اور ہمیشہ سے وہ تبلیغ کا کام کرتا رہا اور یہی اس کی تعلیم ہے گہر نہایت حکیمانہ اور عادات پر بالاکراہ و اجور و غیرہ۔

تقریباً اس فصل تقریر پر سمجھان کو اطمینان ہوا۔ اس میں مولانا آزاد نے فرمایا کہ مولانا یہ تفصیل کر چکے کہ یہ قسم قضاء ہے یا تحریف۔ مگر مولانا موصوف کی گزارش تقریر پر سمجھوں نے کہا کہ اب اس کی کوئی حاجت نہیں۔ محمد ص (لابوری مرزائی) بولے کہ مسئلہ مختلف ہے۔ اس کے بعد مفتی محمد صادق قادیانی اٹھ بے ہوئے۔ اور انہوں نے اپنی تقریر میں بھی یہ کہا کہ حقیقت میں مسند مرتد ہندوستان کے ساتھ کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ یہاں کوئی سزا انہیں نہیں دی جاسکتی۔ بلکہ میں تو یہ کہتا ہوں کہ ہندوستان کے باہر بھی اس کو کوئی سزا نہیں دی جاسکتی۔ اور نہ سلطان اسلام کو اس کا اختیار ہے۔ اس پر منہ نے چار کر کہا کہ یہ شخص آپ کی رائے ہے مذہب اسلام میں یہ نہیں ہے۔ یہ سید سلیمان صاحب ندوی نے مجھے روکا اور یہ کہا کہ یہ بھی تو یہی کہہ رہے ہیں کہ میں کہتا ہوں۔

خاصہ یہ کہ ان مباحث پر جن میں یہ تسلیم کر لیا گیا تھا کہ مذہب اسلام میں یہ سزا مقرر ہے مگر یہاں بوجہ مانع اس کا اجراء نہیں ہو سکتا۔ جلسہ احضار جلسہ کو اطمینان ہو گیا۔ اس کے بعد مختلف اشخاص کی تقریریں ہوئیں۔ صدر جلسہ اور دیگر مقررین نے بار بار اپنے الفاظ کہے کہ اس جلسے میں گزارشات اعمال و افعال کی تحقیق و تفتیش کرنی مطلوب نہیں ہے اور ان کی نسبت کوئی فیصلہ ظاہر کرنا ہے بلکہ اسکندہ کے تعلق ایک نظام عمل تیار کرنا ہے تاکہ وہ امور جن کی وجہ سے قضاء ہندوستان کمزور ہوئی ہے ظاہر نہ ہوں اسی بنا پر متعدد اوقات میں جبکہ ہوائی شہر دہانہ نے اپنی کتاب اور اخبار لے کر کتاب کے فتویٰ قتل مرتد پر اظہار رائے کرنا اور پہنچ دینا چاہا۔ صدر جلسہ نے روک روک دیا۔ ہم سب تیار تھے کہ اگر سناں جی نے تقریر کی تو انشاء اللہ پوری وضاحت کے ساتھ جواب دیں گے۔ مگر چونکہ صدر جلسہ نے یہ بھی کہا تھا کہ تقریب اس کے متعلق خاص طور سے ریڈیشن آئے 11 ہے۔ اس



وقت آپ کو جو کچھ فرمایا ہے فیصلہ کے بعد آپ فرمائیں۔ تو ہم نے بھی یہ مناسب سمجھا کہ اب اس وقت ہم کو اجتہاد نہ چاہیے ورنہ ہم بھی روک ایسے جائیں گے۔

اور ہم بعد ممانعت صدر گزشتہ امور پر تبصرہ کرنا بھی غیر ضروری خیال کرتے تھے۔ اسی طرح جبکہ ریزولیشن نمبر ۱ میں مناد کے متعلق اظہارِ افسوس کا جملہ آیا اور اس میں ترسیمِ زیادت لفظ مساجد یا ابدال لفظ معابد کی الحقر نے جمشیدین کی اور بحث جاری ہوئی تو میں نے مساجد ہجرت پور کا ذکر کیا۔ اس پر کہا گیا کہ وہ معاملہ اسٹیٹ کا ہے۔ ہم اسٹیٹ کے افعال میں حسبِ اصول کاغذیں کوئی مداخلت نہیں کر سکتے۔

الی سن اس کاغذیں کے اصول و قواعد میں سے جن کا بار بار تذکرہ آچکا تھا یہ چند امور تھے۔

نمبر ۱۔ امور استقبالیہ کے متعلق فیصلہ اور غور۔ نمبر ۲۔ جو امور باعثِ فساد و فتنہ ہیں ان کا تلافی۔ نمبر ۳۔ امور متعلقہ برائش ہند پر اتفاق۔ گزشتہ امور پر نہ تبصرہ و تنقید تھی اور نہ ممالکِ خارجہ از ہند یا ریاستیں ان میں داخل ہیں۔ اس لیے ذیچہ گاؤں دیگر حیوانات یا آرمی اور اذان وغیرہ کے متعلق تصفیہ جات یہ استوں سے کچھ بھی تعلق نہیں رکھتے جہاں پر کہ یہ افعال جبراً روکے جا رہے ہیں اور ریوایں راج وغیرہ میں تبدیل مذہب پر سزاؤں میں مقرر ہیں۔ مولانا محترم! ریزولیشن نمبر ۴ کے تمہید کے ان الفاظ کو بھی مد نظر رکھیں جن کا تعلق خاص ریزولیشن نمبر ۱ سے ہے اور وہ اس پر پوری روشنی ڈالتے ہیں۔ ”ریزولیشن نمبر ۱ میں ہندوستان کی مختلف قوموں کے تعلقات کو بہتر بنانے کے لیے جو عام اصول قرار دیے گئے ہیں ان کو مد نظر رکھ کر اور تمام مذاہب، عقائد و اعمال مذہبی کے لیے کامل رواداری حاصل کرنے کی غرض سے یہ کاغذیں اپنی یہ رائے قائم کرتی ہے کہ۔“

مولانا محترم! جب آجناپ ان الفاظ پر غور فرمائیں گے تو کسی طرح بھی زمانہ اسلام کرامِ رضی اللہ عنہم پر ریزولیشن نمبر ۱ کے الفاظ کو اگرچہ وہ کسی درجہ میں وہم یا صرت بھی ہوں صادق نہ فرمایا کریں گے اور نہ بیرونِ ہند کسی کو اس کا مصداق بناسکیں گے بلکہ اندرونِ ہند بھی ریاستیں بالاتفاق اس سے خارج مانتی پڑیں گی۔

مولانا محترم! ہم نے حتی الوسع جہاں تک بھی ممکن ہوا اپنی پوری سعی اصلاح میں صرف کی ہے اور اس کی پوری رعایت کی ہے کہ اپنے حقوقِ شرعیہ اور ارکاناتِ مذہبیہ محفوظ رہیں۔ جس میں ہم کو احباب سے بہ نسبت اغیار زیادہ وقتوں کا سامنا کرنا پڑا۔ خصوصاً مولانا کفایت اللہ نے اس میں نہایت زیادہ جانفشانی کی (اَشْکَرُ اللہ مسعاد) ہم یقیناً کہتے ہیں کہ اگر ان کی ذات اس میں سعی یشغ نہ لری یا موجود نہ ہوتی تو خدا جائے کیا ہو جاتا۔

مولانا! ضروری ہے کہ علماء کرام ذرا توجہ کریں اور اسلام کے سنبھالنے کی کوشش اور اتحادِ صنفی میں پورا اجتہاد صرف کریں۔ ورنہ یہ ایک یاد و باہمت حضرات بھی تھک کر بیٹھ جائیں گے کہاں تک گائیوں اور ارکاناتِ اسلامی کا بوجھ اٹھائیں گے۔ گورنمنٹ کے ٹک خوارِ علیحدہ ان کے بدنام کرنے کی کوششیں عمل میں لا رہے ہیں۔ پبلک کے کج فہم کج رائے اشخاص علیحدہ ان پر بوجھا کر رہے ہیں۔ اگر بڑی تعلیم یافتہ حضرات علیحدہ طرح طرح کی لسانی تحریری عملی کارروائیاں پیش کر رہے ہیں۔ پھر بھی ہمارا شیرازہ نکھرا ہوا ہے۔ ایک دوسرے کی نہ رواداری کرتا ہے نہ ہمدردی اور خبر گیری کے لیے تیار ہے۔ دشمن ہر طرح فوراً اسلام کو بچھانے پر تیار ہوا ہے۔ اور ہم اپنے زادیہ میں آرام کر رہے ہیں۔ اگر آپ جیسی مقدم ہستیاں جنہوں نے جمعیت کی بنیاد رکھنے کی کوشش کی تھی وہ بالکل علیحدہ رہا کریں تو کیونکر نتیجہ نکل سکتا ہے اور اس کے قائم رکھنے کی کوشش کرنی نہیں ہے تو بند نہ دیجئے قبل اس کے کہ اغیار و احباب اس کی کوئی کٹ کاٹ کر اس کو بیاہ منثورا کر دیں۔ فان کنت ما کولاً فکن خیراً کل والا فاد

رکھی دلعا امزق۔ پھر میں عرض کرتا ہوں کہ ریزولیشن میں اس کا بھی بہت زیادہ لحاظ رکھا گیا ہے کہ اسلام کی تبلیغ، اشاعت اور افزونی میں موجودہ کشمکش کو لگاتار رکھتے ہوئے کوئی صورت مفید ہو سکتی ہے۔ اپنے فہم و تجربہ کے اقتدار پر کوشش کی گئی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب والید المرجع والمصاب۔ وما ابرئ نفسی ان النفس لا مارد بالسوء۔ والسلام خیر ختام۔ دستخط۔ حسین احمد

جواب خط مذکور از مولانا عبدالباری بنام مولانا حسین احمد

مولانا الکترم! السلام علیکم۔ مکرمات نامہ صادر ہوا۔ میں تاسف کرتا ہوں کہ میرے پہلے تیار کا جواب مختصر دینے کے بجائے تھوڑی بات طویل کر دی گئی۔ یہی جواب تھا اس کا جو بعد کو موتی لال صاحب نے اور مولانا کفایت اللہ صاحب نے دیا۔ حسب الطامع جناب کے اس کی وضاحت بعد کے ریزولیشنوں میں کر دی گئی۔ لیکن جس وقت صدر کا پیش کردہ ریزولیشن گاندھی صاحب کی فائدہ شکنی کی استدعا میں شائع ہوا تھا اس وقت کسی قسم کی کوئی وضاحت نہیں کی گئی تھی اور اس وقت تک وہ مباحثہ ہی نہیں ہوئے تھے جو بعد کو ہوئے۔ اس وقت تو علماء کی موجودگی بھی شائع نہیں ہوئی تھی۔ اس واسطے یہ تو خیال میں بھی نہیں آ سکتا کہ آپ حضرات اس کے ذمہ دار ہوں گے۔ میں مولانا کفایت اللہ صاحب کی مشکلات کو اچھی طرح احساس کرتا ہوں۔ ان کو جیسا میں بے نظیر سمجھتا ہوں اس کے ظاہر کرنے میں مجھے کبھی کوئی قابل نہیں ہوا مجھے یقین ہے اور ایسا ہی مجھے صحیح اخبارات سے بھی معلوم ہوا کہ مولانا کفایت صاحب نے جو خدمات اسلام کی اس کاففرنس میں انجام دیے وہ ہماری جماعت علماء کے مہابت و افتخار کا باعث ہے۔ سوائے اس کے کہ ہم عرض کریں کہ اللہ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے اور ان کو ہمیشہ امت محمدی کی امانت کے لیے زندہ سلامت رکھے۔ انھیں کی ایک ذات جمیع علماء سے مراد ہو سکتی ہے اور کیا کہا جائے۔

مولانا! جلسہ دہلی کی وہ واقعہ جو اس کے بائیں نے سمجھی تھی ہمارے ذہنوں میں نہ تھی۔ اس میں ہمارے علماء نے اگر شرکت نہیں کی تو الزام کے قابل نہیں ہیں اور جو شریک ہوئے وہ خود اس شرکت سے دشوار یوں میں گرفتار ہوئے۔ اور امتحان ہو گیا کہ کون علماء باللہ ہیں۔ بہر حال معاملہ بہت تھوڑا تھا۔ موتی لال صاحب کے بار میں تاخیر ہوئی بڑھ گیا۔ مگر تار آ جانے سے اطمینان ہو گیا۔ مولانا کفایت اللہ صاحب نے قتل مرتد کے بارے میں جو کچھ خیال ظاہر فرمایا وہ بالکل صحیح ہے۔ اس میں مجھے کوئی کلام نہیں۔ مجھے اس عام اور بے قید ریزولیشن پر اعتراض تھا اور ان الفاظ کے ساتھ اب بھی میں قابل اعتراض سمجھتا ہوں۔ لیکن وضاحت کے بعد مجھے اطمینان ہو گیا۔ والسلام فقیر محمد عبدالباری عفا عنہ

خط از مولانا کفایت اللہ بنام مولانا عبدالباری فرنگی بھلی دہلی ۱۱ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ

مولانا الکترم۔ وامت فوئتم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ مجھے سخت ندامت اور افسوس ہے کہ میں مفصل طور پر جناب کے تاروں کا جواب اس سے قبل نہ دے سکا۔ ایک اجمالی تار ارسال خدمت اقدس کر دیا تھا۔ جناب کے تاروں سے جناب والا کا حقیقہ اور اسلامی غیرت اس پایہ کا ثابت ہو گیا کہ اس کی نظیر ملنی مشکل ہے۔

مولانا! واقعہ یہ ہے کہ پہلے دن کے اجلاس مؤتمر میں خاکسار اگرچہ شریک تھا۔ مگر پہلا ریزولیشن انگریزی میں پڑھا گیا اور اس کا اردو ترجمہ یا حاصل مطلب بیان کیا گیا مگر میں حلقہ عرض کرتا ہوں کہ مجھے اس فقرے کا جو مزائے ائمہ کے متعلق ہے اس وقت بالکل ظلم اور احساس نہ ہوا۔ واللہ اعلم کہ اردو میں وہ بیان سے رہ گیا یا میں نے نہیں سنا۔ تجویز پاس ہو گئی۔

دوسرے روز جناب کا تار ملا۔ اس سے مجھے فوری اپاہی و اندام میں سے پہلی تجویز کو تلاش کرنے کی تلقین تو اس میں وہ الفاظ موجود تھے۔ خستہ آفسوں ہوا۔ اگرچہ معاملہ اب کا سب ہندوستان کے متعلق تھا تاہم الفاظ میں عموم ضرور تھا۔ میں غلت شش میں پڑ گیا۔ ہذا خسرو نے اس نے ملی تدبیر کرنا کہ ریزولیشن نمبر ۳۴ کی تہذیب میں میں نے اپنی فریمیں باریں الفاظ جوش کی اور صدر صاحب کو معاہدہ سمجھا کر اور ہاؤس اور سپیکر بعض ممبرانوں سے بحث مباحثہ کر کے یہ الفاظ بڑھوائے کہ "ریزولیشن نمبر ۳۴ میں ہندوستان کی مختلف قوموں کے تعلقات کو بہتر بنانے کے لیے جو عام اصول قرار دیئے گئے ہیں اس طرح" اب ریزولیشن نمبر ۳۴ ہے کہ ریزولیشن نمبر ۳۴ کا موم معلق نہیں ہے۔ بلکہ وہ ہندوستان کے ساتھ عقیدہ ہے اور ہندوستان سے بھی برائش اندازہ ہوا ہے۔ ہندوستانی رہائشیں بھی اس میں داخل نہیں ہیں۔ نیز جبکہ بعض ہندو مقرونین کی طرف سے یہ مضمون بیان کیا گیا کہ جب تک مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ مرتد کو واجب القتل سمجھتے رہیں گے اور گویا قتل کرتے رہیں گے اس وقت تک ہندو مسلمانوں میں نباہ نہیں ہو سکتا۔ میں نے بھرتے مجمع میں اس کا جواب دیا کہ پیشکش اسلام میں مرتد کی سزا قتل ہے اور ارتداد اسلام کے نزدیک ہولناک گنہ اور بدترین جرم ہے اور یہ اسلام کا ایک کھلا واروشن اصول ہے۔ میں اس کے ظاہر کرنے اور بیان کرنے میں کسی قسم کا تاثر نہیں۔ مگر یہ کہتا کہ ہندوستان کے فسادات اس عقیدے کے نتائج ہیں اور مسلمان اس لیے ہندوؤں سے لڑتے ہیں کہ ان کو ارتداد یا اشاعت ارتداد کی سزادیں عطا ہے۔ اس لیے کہ جیسا یہ اسلام کا مستحکم اصول ہے کہ ارتداد کی سزا قتل ہے۔ اسی طرح یہ بھی اسلام کا اصول ہے کہ اس سزا کو جاری کرنے کا اختیار سلطان اسلام کو ہے جس موجودہ حالت میں ہندوستان میں مرتد کی سزا قتل ہونے سے کوئی تعلق نہیں۔ جس طرح تمام حدود اور قصاص یہاں جاری نہیں اسی طرح مرتد کی سزا بھی جاری نہیں اور نہ مسلمان اس پر قادر ہیں۔

اس پر مولانا ابوالکلام صاحب نے فرمایا کہ مولانا یہ تو فرمائیے کہ بعد سوراج کیا ہوگا؟ میں نے کہا کہ سوراج کے بعد دانشان قانون کے اختیارات کی جو نوعیت ہو اس کے مطابق فیصلہ ہوگا۔ اگر سوراج کے بعد اسلامی قانون کی ترویج کا کوئی موقع ہوا تو یقیناً اس کے موافق احکام جاری ہوں گے اور نہ ہوا تو حالت جس کی منتفی ہوگی وہ ہوگا۔

تبلیغ کے متعلق میں نے صاف کہہ دیا کہ اسلام کی بنیاد تبلیغ پر ہے اور اس کے خیر میں تبلیغ داخل ہے۔ وہ ایک کھلا ہوا تبلیغی مذہب ہے۔ اس کا دروازہ تمام دنیا کے لیے کھلا ہوا ہے اور اس کے دامن کے نیچے تمام بنی آدم آ سکتے ہیں۔ اس کو حق تبلیغ سے کوئی نہیں روک سکتا۔ اور ہندوستان کی موجودہ فضا میں مسلمانوں کو بھی یہ موقع نہیں کہ وہ کسی کو تبلیغ مذہب سے روک سکیں، ہاں جس طرح اسلام کی تبلیغ جبر و اکراہ، اطماع و خداع وغیرہ سے پاک ہے اسی طرح دوسرے بھی ان ذرائع سے علیحدہ رہ کر صرف تبلیغ کر سکتے ہیں۔ یہ اہم درحقیقت تبلیغ مذہب کے لیے نہیں بلکہ اعتراضات انسانی کے لیے کام میں لائے جاتے ہیں۔

ان مضامین کو میں نے بھرتے مجمع میں پوری بلند آہنگی اور وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا حتیٰ کہ سماجی شروحات اور پنڈت مدن موہن مالویہ وغیرہ بڑے بڑے ہندوؤں نے بھی کہہ دیا کہ اب ہمیں کوئی اعتراض نہیں ہاں پنڈت رام چندر جی نے کہا کہ کیوں صاحب اگر سلطان اسلام کے حکم کے بغیر کوئی مسلمان مرتد کو قتل کر دے تو اس کی کوئی سزا ہے؟ میں نے کہا ہاں وہ اختیارات علی السلطان کے جرم کا مرتکب ہے اور اس کی سزا بارشاد کی رائے پر ہے۔

ہاں اہل سنتی صادق قادریانی نے کہا کہ اسلام میں مرتہ کی سزا قتل نہیں ہے بلکہ اسلام ہر شخص و خیمہ کی آزادی دیتا ہے تو اس پر مولانا حسین احمد صاحب نے نہایت بلند آہنگی سے اور میں نے بھی کہہ دیا کہ یہ آپ کی رائے ہے اسلامی اصول نہیں ہے۔ اسلام میں بیچک مرتہ کی سزا قتل ہے۔

مولانا ایک بڑے تک رات دن معاملات کو سلجھانے اور حقوق اسلامیہ و قومیت کی حفاظت کی غرض سے کام کرنے میں جن دنوں کا سامنا ہوا اس کا بیان مشکل ہے۔ جن حضرات نے دیکھا ہے وہی اندازہ کرتے ہیں۔ میں صرف اس قدر عرض کر سکتا ہوں کہ میری شرکت شخصی حیثیت سے تھی۔ اور اس کی تصریح بھی کر دی گئی تھی اور میں نے اپنی عقل فائز و فہم قاصر اور اپنی بساط کے موافق نہ ہی اور قوی حقوق کی حفاظت میں کوئی فروگزاشت نہیں کی۔ ایوں سے بھی اور غیروں سے بھی پوری نبرد آزمائی ہوئی۔ ہاؤس میں تقریر اور بحث ہر طرح حقوق کی حفاظت کا طبع نظر صرف یہ تھا کہ ہندوستان میں آپس کا نفاق اور جنگ و جدل بند ہو اور ہر فریق اپنی جگہ اپنے فرائض نہ ہی میں آزاد ہو اور دوسروں کے لیے رکاوٹ نہ ڈالے۔ ہندوستان کی موجودہ حالت میں یہی ہماری پوزیشن ہے اور اس کو پیش نظر رکھ کر تجاویز مرتب کی گئی ہیں۔ باوجود اس کے اگر مجھ سے کوئی غلطی یا فروگزاشت ہوئی ہو تو میں اس کے اعتراف کے لیے تیار ہوں۔ امید کہ جناب والا دعا سے فراموش نہ فرمائیں گے۔

(خاکسار محمد کفایت اللہ غفرلہ کفایت المسلمی ج ۹ ص ۳۳۹-۳۶۱)

**مرزا قادیانی کا کلمہ پڑھنے پر سزا کا گمراہ کن پروپیگنڈہ**

**سوال۔** میرے ساتھ ایک عیسائی لڑکی پڑھتی ہے وہ اسلام میں دلچسپی رکھتی ہے میں اسے اسلام کے حقائق بتاتی ہوں لیکن جب میں نے اسے اسلام قبول کرنے کو کہا تو وہ کہنے لگی تمہارے یہاں تو کلمہ پڑھنے پر سخت سزا دی جاتی ہے اخبار میں بھی آیا تھا برائے مہربانی مجھے بتائیں میں اسے کیا جواب دوں۔

**جواب۔** اسے یہ جواب دیجئے کہ اسلام قبول کر کے کلمہ پڑھنے سے منع نہیں کرتے نہ اس پر سزا دی جاتی ہے البتہ وہ غیر مسلم جو منافقانہ طور پر اسلام کا کلمہ پڑھ کر لوگوں کو دھوکا دیتے ہیں اور حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کی شان میں گستاخیاں کرتے ہیں ان کو سزا دی جاتی ہے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۰۰)

**وفاقی شرعی عدالت پاکستان کا حکم شرعی**

**سوال۔** محنت منہ بنتی صاحب! السلام علیکم

رسول اللہ ﷺ نے کبھی ذاتی انتقام نہیں لیا۔ رسول اللہ ﷺ نے صرف اور صرف اسلامی بت کے لیے قتال کا حکم دیا۔ خلفائے راشدین بھی اسی سنت رسول ﷺ پر عمل کرتے رہے۔ قتل کی سزا اس شخص کو دی جاتی ہے جو رسول اللہ ﷺ یا آخری پیغمبر تسلیم نہ کرے اور اپنی طرف سے کوئی قتال یا غلبہ تجویز کرے۔ لیکن وفاقی شرعی عدالت نے قادیانیوں کے لیے موت کی سزا تجویز نہیں کی۔۔۔ منہ جب بالانصاف حقیقت سے پیش نظر وفاقی شرعی عدالت کا فیصلہ دیکھیں تو یہ عدالت کے ناقابل معافی جرم کو نظر انداز کر دینے تو جہنم سے توجہ نہ دینے۔۔۔ قادیانیوں نے وفاقی شرعی عدالت کی اس توجہ سے ہزاروں خلفائے راشدین کے فیصلہ کو مٹا دیا۔۔۔ ان کے لیے

**الجواب۔** رسول اللہ ﷺ نے قادیانیوں کا تردد و رمانہ کا جرم ناقابل معافی جرم ہے اس کو نظر انداز نہ کرنا

برگز جانز نہیں ہے اور اپنے جرم کو شرعاً ثبوت جرم ہو جائے کہ بعد اس کے موت اور دنیا تو بین سنت اور تو بین  
خلفائے راشدین نہیں ہے بلکہ سنت صدیقی نے بین مطابق ہوگا۔ کما بطریق من هذه العبارة فغافلهم ابو بکر  
قتل الله المصلية باليسامة والاسود العنسی بصفاء۔ (تو بی شیخ فرج اس ۱۳۸)

اور اس حالت صدیقی نے اور ان دونوں مجرموں کے کہ اگر ایک تھپے اور پچانے کی مزید کیفیت  
تفصیل (البدیہ والنہیہ فی جلد ششم نے ص ۲۰۵، ص ۲۰۶) پر واضح یا سختی ہے۔ لہذا شرعی ضابطہ سے قابو پانے کے  
بعد کوتاہی کرنا خداوند تعالیٰ معافی جرم ہوگا اور آخرت میں جواب دہی بیماری ہو جائے گی اور حضرت رسول  
اللہ ﷺ کو مزہ دکھانا بھی شامل ہو جائے گا۔ فقہ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ العبد المذنب محمد بن غنی دارالعلوم دیوبند ۱۳۱۰ھ (تقریباً ۱۹۰۲ء)

### آئین پاکستان میں کُشتاخی رسول ﷺ ایکٹ میں ترمیم کا حکم

سوال..... جناب مفتی صاحب! پاکستانی آئین میں رسول اللہ ﷺ کی شان میں کُشتاخی کرنے والے کے لیے  
موت کی سزا تجویز کی گئی ہے جس میں اب در باب اقتدار ترمیم کر کے اس سزا کو کم یا ختم کرنا چاہتے ہیں۔ تو کیا  
شرعاً در باب اقتدار کو یہ سزا ختم کرنے کی اجازت ہے یا نہیں؟ اور جو شخص کسی کُشتاخی رسول ﷺ کے کفر میں  
شک کرے تو اس کا شریعت میں کیا حکم ہے؟

الجواب..... بغير خدا ﷺ کی شان اقدس میں ذریعہ الفاظ کہن ایک ناقص معافی جرم ہے اس لیے علماء امت  
کا حقیقہ فیض ہے کہ کُشتاخی رسول مرتہ اور واجب القتل ہے۔ قادیانی شامیہ میں ہے کہ اجمع المسلمون ان  
شامہ کافر (ج ۳ ص ۳۱۷ باب المذنب) یعنی نبی کریم ﷺ کو (نورہ باللہ) گالی دینا بالاجماع کفر ہے اور الدر المختار  
میں ہے صح فی آخر الشفاء بان حکمہ کالممرتد۔ یعنی نبی کریم ﷺ کے کُشتاخی کا حکم مرتہ کا ہے اور اس پر  
مرتہ کے احکام جاری کیے جائیں گے۔ (الدر المختار ج ۳ ص ۳۱۸ باب المرتد)

قال العلامة ابن عابدین: قال ابو بکر بن المنذر اجمع عوام اهل العلم على ان من سب  
النبي ﷺ يقتل ومن قال ذلك مالک بن انس واللیث واحمد واسحاق ومذهب الشافعی وهو  
مقتضى قول ابی بکر ولا تغفل ثوبته عند هؤلاء وبمثلہ قال ابو حنیفہ واصحابہ والثوری واهل  
الکوفة والارزاعی فی المسلم لکیم قالوا ہی ردة وروی مثله المولید بن مسلم عن مالک وروی  
الطبرانی مثله عن ابی حنیفہ واصحابہ فیمن بقتله ﷺ او برئ منه او کذبه او وحاصل انه نقل  
الاجماع على کفر ساب ثم نقل عن مالک ومن ذکر بعده انه لا تغفل ثوبته لعلم ان المراد من نقل  
الاجماع على قتله قبل الثوبة ثم قال وبمثلہ قال ابو حنیفہ واصحابہ الخ قال انه يقتل بعین قبل  
الثوبة لا مطلقا الخ۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۸ باب المرتد)

حاصل ترمیم یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا کُشتاخی بالاجماع کافر، مرتہ اور واجب القتل ہے اس اختلاف  
اس میں ہے۔ کُشتاخی رسول ﷺ تو پہلے سے قتل سے ہی جاتا ہے یا نہیں؟ (رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۷) میں ہے اجمع  
المسلمون ان شامہ کافر و حکمہ القتل ومن شک فمذا عذابہ و کفرہ کفر۔ یعنی کُشتاخی رسول ﷺ کافر  
ہے اور جو شخص اس کے کفر میں شک کرتا ہو وہ بھی کافر ہے۔ اور کلامی مائتبیہ میں ہے کہ اہانت الہی ﷺ



## کتاب الصلوٰۃ

### مرزائی اور تعمیر مسجد

سوال..... کیا غیر مسلم اپنی عبادت گاہ تعمیر کر کے اس کا نام مسجد رکھ سکتا ہے؟

جواب..... مسجد کے معنی لغت میں عبادت گاہ کے ہیں اور اسلام کی اصطلاح میں مسجد اس جگہ کا نام ہے جو مسلمانوں کی نماز کے لیے وقف کر دی جائے۔ ملا علی قاریؒ ”شرح مشکوٰۃ“ میں لکھتے ہیں۔ والمسجد لغة محل السجود و شرعاً المحل الموقوف للصلوة فيه۔ (مرقاۃ المفاتیح ج ۲ ص ۱۸۲، باب الرابع موضع الصلوٰۃ) ”مسجد لغت، میں عبادت گاہ کا نام ہے اور شریعت اسلام کی اصطلاح میں دو مخصوص جگہ جو نماز کے لیے وقف کر دی جائے۔“

مسجد مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے

مسجد کا لفظ مسلمانوں کی عبادت گاہ کے ساتھ مخصوص ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں مشہور مذاہب کی عبادت گاہوں کا ذکر کرتے ہوئے ”مسجد“ کو مسلمانوں کی عبادت گاہ قرار دیا ہے۔

وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمُ بَعْضًا لَفِدَمَتِ صَوَامِعُ وَبُيعَ صَلَوَاتُ و مَسَاجِدُ يَذَّكَّرُ فِيهَا اسْمُ اللَّهِ كَثِيرًا۔

”اور اگر اللہ تعالیٰ ایک دوسرے کے ذریعہ لوگوں کا زور نہ توڑتا تو راہبوں کے خلوت خانے، عیسائیوں کے گرجے، یہودیوں کے معبد اور مسلمانوں کی مسجدیں، جن میں اللہ کا نام کثرت سے لیا جاتا ہے، گرا دی جاتیں۔“ اس آیت کے تحت مفسرین نے لکھا ہے کہ صوامع سے راہبوں کے خلوت خانے ”بج“ سے نصاریٰ کے گرجے، ”صلوات“ سے یہودیوں کے عبادت خانے اور ”مساجد“ سے مسلمانوں کی عبادت گاہیں مراد ہیں۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی (۱۰۱ھ) اپنی مشہور تفسیر ”احکام القرآن“ میں لکھتے ہیں۔

وذهب خصيف الى ان القصد بهذه الاسماء تقسيم معبدهات الامم۔ فالصوامع للرهبان والبيع للنصارى والصلوات لليهود والمساجد للمسلمين۔ (ص ۱۲/۷۲ دارالکتاب العربی، القاہرہ)

”امام خصیفؒ فرماتے ہیں کہ ان ناموں کے ذکر کرنے سے مقصود قوموں کی عبادت گاہوں کی تقسیم ہے۔ چنانچہ ”صوامع“ راہبوں کی، ”بج“ عیسائیوں کی، ”صلوات“ یہودیوں کی اور ”مساجد“ مسلمانوں کی عبادت گاہوں کا نام ہے۔

اور قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ (۱۲۲۵ھ) ”تفسیر مظہری“ میں ان چاروں ناموں کی مندرجہ بالا تشریح ذکر

کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

ومعنى الآية: لولا دفع الله الناس لهدمت فى كل شريعة سبي مكان عبادتهم فهدمت  
 زمن موسى الكائن وفى زمن عيسى البيع والصوامع وفى زمن محمد ﷺ المساجد.  
 (ظہری ج ۱ ص ۳۳۳، رد المحتار ج ۱ ص ۱۰۱)

”آیت کے معنی یہ ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ لوگوں کا زور نہ توڑتا تو ہر نبی کی شریعت میں جو ان کی عبادت گاہ تھی اسے کرا دیا جاتا چنانچہ موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں کنیسے، عیسیٰ علیہ السلام کے دور میں گرجے اور خلوت خانے اور محمد ﷺ کے زمانے میں مسجدیں گرا دی جاتیں۔“

یہی مضمون (تفسیر ابن جریر ص ۱۱۱/۱۱۲، تفسیر بیضاوی ج ۱ ص ۹۳، تفسیر خازن ص ۲۹۱/۲۹۲، تفسیر ابن کثیر ص ۵۹۳، حاشیہ ابن کثیر ص ۱۱۱/۱۱۲) اور تفسیر روح المعانی ص ۱۱۱/۱۱۲ وغیرہ میں موجود ہے۔ قرآن کریم کی اس آیت اور ہفتراٹ مفسرین کی ان تفسیرات سے واضح ہے کہ ”مسجد“ مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے اور یہ نام دیگر اقوام و مذاہب کی عبادت گاہوں سے ممتاز رکھنے کے لیے تجویز کیا گیا ہے۔ لیکن وجہ ہے کہ ابتدا اسلام سے لے کر آج تک یہ مقدس نام مسلمانوں کی عبادت گاہ کے علاوہ کسی غیر مسلم فرقہ کی عبادت گاہ کے لیے استعمال نہیں کیا گیا لہذا مسلمانوں کا یہ قانونی و اخلاقی فرض ہے کہ وہ کسی ”غیر مسلم فرقہ“ کو اپنی عبادت گاہ کا یہ نام نہ رکھنے دیں۔

مسجد اسلام کا شعار ہے جو چیز کسی قوم کے ساتھ مخصوص ہو وہ اس کا شعار اور اس کے شخص کی خاص علامت سمجھی جاتی ہے۔ چنانچہ مسجد بھی اسلام کا خصوصی شعار ہے۔ یعنی کسی قریہ، شہر یا محلہ میں مسجد کا ہونا وہاں کے باشندوں کے ”لمنہن ہونے کی علامت ہے۔ امام البند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (۱۱۷۳ھ) لکھتے ہیں۔

فصل ببناء المسجد و ملازمته وانتظار الصلوة فيه ترجع الى انه من شعائر الاسلام وهو قوله ﷺ اذا رايتم مجداً او معتم مؤذناً فلا تقتلوا احداً وانه محل الصلوة ومعتكف العابدين ومطرح الرحمة ويشبه الكعبة من وجد.

”مسجد بنانے، اس میں حاضر ہونے اور وہاں بیٹھ کر نماز کا انتظار کرنے کی فضیلت کا سبب یہ ہے کہ مسجد اسلام کا شعار ہے۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ ”جب کسی آبادی میں مسجد دیکھو یا وہاں مؤذن کی اذان سنو تو کسی کو قتل نہ کرو۔“ (یعنی کسی ہستی میں مسجد اور اذان کا ہونا اس بات کی علامت ہے کہ وہاں کے باشندے مسلمان ہیں) اور مسجد نماز کی جگہ اور عبادت گاہوں کے اعتکاف کا مقام ہے۔ وہاں رحمت الہی کا نزول ہوتا ہے اور وہ ایک طرح سے کعبہ کے مشابہ ہے۔“

اگر فوج کا شعار غیر فوجی کو اپنانا جرم ہے اور بیچ کا شعار کسی دوسرے شخص کو استعمال کرنے کی اجازت نہیں تو یقیناً اسلام کا شعار بھی کسی غیر مسلم کو اپنانے کی اجازت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اگر غیر مسلموں کو کسی اسلامی شعار مثلاً تفسیر مسجد اور اذان کی اجازت دی جائے تو اسلام کا شعار مٹ جاتا ہے اور مسلم و کافر کا امتیاز اٹھ جاتا ہے۔ اسلام اور کفر کے نشانات کو ممتاز کرنے کے لیے جس طرح یہ بات ضروری ہے کہ مسلمان کفر کے کسی شعار کو نہ اپنائیں۔ اسی طرح یہ بھی لازم ہے کہ غیر مسلموں کو کسی اسلامی شعار کے اپنانے کی اجازت نہ دی جائے۔

تفسیر مسجد عبادت ہے، کافر اس کا اہل نہیں

نیز مسجد کی تفسیر ایک اہل ترین اسلامی عبادت ہے۔ اور کافر اس کا اہل نہیں چونکہ کافر میں تفسیر مسجد کی اہلیت



ہی نہیں، اس لیے اس کی تعمیر کردہ عمارت مسجد نہیں ہو سکتی۔ قرآن کریم میں صاف صاف ارشاد ہے۔

ماکان للمشرکین ان یعمروا مساجد اللہ شہدین علی انفسہم بالکفر۔ اولئک حبطت

(۱۶۰: ۱۷)

عمالہم و فی النار ہم خالدون۔

”مشرکین کو حق نہیں کہ وہ اللہ کی مسجدوں کو تعمیر کریں ورنہ حالانکہ وہ اپنی ذات پر کفر کی گواہی دے

رہے ہیں۔ ان لوگوں کے عمل اکارت ہو چکے اور وہ دوزخ میں ہمیشہ رہیں گے۔“

اس آیت میں چند چیزیں توجہ طلب ہیں۔ اول یہ کہ یہاں مشرکین کو تعمیر مسجد کے حق سے محروم قرار دیا

گیا ہے۔ کیوں؟ صرف اس لیے کہ وہ کافر ہیں، شہدین علی انفسہم بالکفر اور کوئی کافر تعمیر مسجد کا حق

نہیں۔ گویا قرآن یہ بتاتا ہے کہ تعمیر مسجد کی اہلیت اور کفر کے درمیان منافات ہے۔ یہ دونوں چیزیں ایک وقت

جمع نہیں ہو سکتیں۔ پس جب وہ اپنے عقائد کفر کا اقرار کرتے ہیں تو گویا وہ خود اس امر کو تسلیم کر لیتے ہیں کہ

مسجد کے اہل نہیں، نہ انھیں اس کا حق حاصل ہے۔

امام ابو بکر احمد بن علی البصاص الرازی انھیں (۳۷۰ھ) لکھتے ہیں۔

عمارة المسجد تكون بمعین احدهما زیارته والکون فیہ والاحر بنائہ و تجدیدہ

اسرم منه۔ فاقضت الایة منع الکفار من دخول المسجد ومن بنائہا و تولی مصالحہا والقیام بها

(دکاء القرآن ص ۸۷ ج ۳، سبیل الیومی لاہور)

لانتظام اللفظ لاهرمین۔

یعنی مسجد کی آبادی کی دو صورتیں ہیں ایک مسجد کی زیارت کرنا اس میں رہنا اور دوسری اس کو

تعمیر کرنا اور رکست و ریخت کی اصلاح کرنا، پس یہ آیت اس امر کی مقتضی ہے کہ مسجد میں نہ کوئی کافر داخل ہو سکتا

ہے نہ اس کا بانی و متولی اور خادم بن سکتا ہے کیونکہ آیت کے الفاظ تعمیر ظاہری و باطنی دونوں کو شامل ہیں۔

دوم: اپنی ذات پر کفر کی گواہی دینے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ اپنا کافر ہونا تسلیم کرتے ہیں اور خود اپنے

آپ کو ”کافر“ کہتے ہیں کیونکہ دنیا میں کوئی کافر بھی اپنے آپ کو ”کافر“ کہنے کے لیے تیار نہیں بلکہ آیت کا مطلب

یہ ہے کہ وہ ایسے عقائد کا برملا اعتراف کرتے ہیں جنھیں اسلام، عقائد کفر قرار دیتا ہے یعنی ان کا کفر یہ عقائد کا اظہار

اپنے آپ کو کافر تسلیم کرنے کے قائم مقام ہے۔

سوم: قرآن کریم کے اس دعویٰ پر کہ کسی کافر کو اپنے عقائد کفریہ پر رہتے ہوئے تعمیر مسجد کا حق حاصل

نہیں۔ یہ سوال ہو سکتا تھا کہ کافر تعمیر مسجد کی اہلیت سے کیوں محروم ہیں؟ اگلے جملہ میں اس سوال کا جواب دیا گیا

ہے۔ اولئک حبطت اعمالہم کہ ”ان لوگوں کے عمل اکارت ہیں۔“ چونکہ کفر سے انسان کے تمام نیک اعمال

اکارت اور ضائع ہو جاتے ہیں اس لیے کافر نہ صرف تعمیر مسجد کا بلکہ کسی بھی عبادت کا اہل نہیں۔ یہ کفر کی دنیوی

خاصیت تھی اور آگے اس کی اخروی خاصیت بیان کی گئی ہے۔ وفی النار ہم خالدون ”کہ کافر اپنے کفر کی بنا پر

دوئی جہنم کے مستحق ہیں۔“ اس لیے ان کی اطاعت و عبادت کی اللہ تعالیٰ کے نزدیک کوئی قیمت نہیں۔ پس یہ آیت

اس مسئلہ میں نص قطعی ہے کہ غیر مسلم کافر تعمیر مسجد کے اہل نہیں اس لیے انھیں تعمیر مسجد کا حق حاصل نہیں۔ اس

سلسلہ میں حضرات مفسرین کی چند تشریحات حسب ذیل ہیں۔

امام ابو جعفر محمد بن جریر الطبری لکھتے ہیں۔

یقول ان المساجد انما تعمر لعبادة الله فيها۔ لا للکفر به فمن کان بالله کافر آفلیس من

(تفسیر ابن جریر ص ۸۳ ج ۱۰ دار الفکر بیروت)

شأنه ان یعمّر مساجد اللہ

"حق قہنی فرماتے ہیں کہ مسجدیں تو اس لیے تعمیر کی جاتی ہیں کہ ان میں اللہ کی عبادت کی جائے۔ ان کے لیے نہ تعمیر نہیں کی جاتی پس جو شخص کافر ہو اس کا یہ کام نہیں۔ وہ اللہ کی مسجدوں کی تعمیر کرے۔"

ابن ماجہ ۶۰۰۰۔ یہ جابر اللہ بن عمر الزہری (م ۵۲۸ھ) لکھتے ہیں۔

والمعنی ما استفادہم ان یجمعوا بین امرین متنافیین عمارة متعبدات اللہ مع الکفر باللہ وعبادته وادعی شہادۃہم علی انفسہم بالکفر ظہور کفرہم۔ (تفسیر کشاف ص ۲۵۳ ج ۲)

"مطلب یہ ہے کہ ان کے لیے کسی طرح درست نہیں کہ وہ دو متنافی باتوں کو جمع کریں کہ ایک طرف خدا کی سب سے بھی تعمیر کریں اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ اور اس کی عبادت کے ساتھ کفر بھی کریں اور ان کے اپنی بات پر غور و فہم دینی دینے سے مراد ہے ان کے کفر کا ظاہر ہونا۔"

امام فخر الدین رازی (م ۶۰۶ھ) لکھتے ہیں۔

قال الواحدی دلت علی ان الکفار ممنوعون من عمارة مسجد من مساجد المسلمین ولوا وصی بہا لم تقبل وصیتہ۔ (تفسیر کبیر ص ۷۶ ج ۱۲ مطبوعہ مصر)

"واحدی فرماتے ہیں۔ یہ آیت اس مسئلہ کی دلیل ہے کہ کفار کو مسلمانوں کی مسجدوں میں سے کسی مسجد کی تعمیر کی اجازت نہیں اور اگر کافر اس کی وصیت کرے تو اس کی وصیت قبول نہیں کی جائے گی۔"

امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی (م ۶۷۱ھ) لکھتے ہیں۔

فیجب اذا علی المسلمین تولی احکام المساجد و منع المشرکین من دخولها۔ (تفسیر قرطبی ص ۸۹ ج ۸ دار الکتاب العربی القاہرہ)

"۔۔۔ مانوں پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ انتظام مساجد کے متولی خود ہوں اور کفار و مشرکین کو ان میں داخل ہونے سے روک دیں۔"

امام شیخ الاسلام ابو محمد حسین بن سعید القراء البغوی (م ۵۱۶ھ) لکھتے ہیں۔

واجب اللہ علی المسلمین منعہم من ذالک لان المساجد انما تعمّر لعبادة اللہ وحده فمن كان کافراً باللہ فلیس من شأنہ ان یعمرها۔ فذهب جماعة الی ان المراد منه العمارة المعروفة من بناء المسجد و مرمتہ عند الخواب فیمنع منه الکافر حتی لو اوصی به لا یمتثل۔ وحمل بعضهم العمارة ههنا علی دخول المسجد والقعود فیہ۔ (تفسیر معالم التنزیل للبغوی ج ۲ ص ۷۰، مطبوعہ بیروت)

"اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر واجب کیا ہے کہ وہ کافروں کو تعمیر مسجد سے روک دیں کیونکہ مسجدیں صرف اللہ تعالیٰ کی عبادت کی خاطر بنائی جاتی ہیں پس جو شخص کافر ہو اس کا یہ کام نہیں کہ وہ مسجدیں تعمیر کرے ایک جماعت کا قول ہے کہ تعمیر سے مراد یہاں تعمیر معروف ہے یعنی مسجد بنانا، اور اس کی شکست و ریخت کی اصلاح و مرمت کرنا۔ پس کافر کو اس عمل سے باز رکھا جائے گا چنانچہ اگر وہ اس کی وصیت کرے مرنے کو پوری نہیں کی جائے گی اور بعض نے عمارة کو یہاں مسجد میں داخل ہونے اور اس میں بیٹھنے پر محمول کیا ہے۔"

شیخ عبد اللہ بن علی بن محمد البیہقی اوی الخازن (م ۷۲۵ھ) نے تفسیر خازن میں اس مسئلہ کو مزید تفصیل سے تحریر کیا ہے۔



قیام نہ بیٹے ان ہی یہ عمارت جو انھوں نے بنائی، ہمیشہ ان کے دل کا کائناتی رہے گی مگر یہ کہ ان سے دل کے نکلے  
نکلتے ہو جائیں اور اللہ عظیم و حکیم ہے۔“

ان آیات سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ

۱۔ کسی غیر مسلم اور وہی اسلام کے نام پر تعمیر کردہ ”مسجد“، ”مسجد ضرا“ کہلائے گی۔

۲۔ غیر مسلم منفقوں کی ایسی تعمیر کے مقصد ہمیشہ حسب ذیل ہوں گے۔

۱۔ اسلام اور مسلمانوں کو ضرر پہنچانا۔

۲۔ عقائد کفر کی اشاعت کرنا۔

۳۔ مسلمانوں کی جماعت میں انتشار پھیلانا اور تفرقہ پیدا کرنا۔

۴۔ خدا اور رسول کے دشمنوں کے لیے ایک اذہ بنانا۔

ج۔ چونکہ منفقوں کے یہ خفیہ منصوبے ناقابل برداشت ہیں اس لیے حکم دیا گیا کہ ایسی نام نہاد مسجد کو منہدم کر دیا

جائے۔ تمام مفسرین اور اہل سیر نے لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے حکم سے ”مسجد ضرا“ منہدم کر دی گئی اور اسے

نذر آتش کر دیا گیا۔ مرزائی منافقوں کی تعمیر کردہ نام نہاد مسجدیں بھی ”مسجد ضرا“ ہیں اور وہ بھی اسی سلوک کی مستحق

ہیں جو آنحضرت ﷺ نے ”مسجد ضرا“ سے روا رکھا تھا۔

کافر ناپاک، اور مسجدوں میں ان کا داخلہ ممنوع

یہ امر بھی خاص اہمیت رکھتا ہے کہ قرآن کریم نے کفار و مشرکین کو ان کے ناپاک اور گندے عقائد کی بنا

پر نجس قرار دیا ہے۔ اور اس معنوی نجاست کے ساتھ ان کی آلودگی کا تقاضا یہ ہے کہ مساجد کو اس سے دُور سے

پاک رکھا جائے۔ ارشاد خداوندی ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَمَلِهِمْ هَذَا. (آۃ ۲۸)

”اے ایمان والو! مشرک تو نرے ناپاک ہیں، پس وہ اس سال کے بعد مسجد حرام کے قریب بھی پہنچنے

نہ پائیں۔“ اس آیت سے معلوم ہوا کہ کافر اور مشرک کا مسجد میں داخلہ ممنوع ہے۔

امام ابو بکر جصاص رازنی (م ۷۷۷ھ) لکھتے ہیں۔

”اطلاق اسم النجس علی المشرك من جهة ان الشرك الذی يعتقدہ يجب اجتنابه كما

يجب اجتناب النجاسات والافذار فلذلك سماهم نجسا. والنجاسة في الشرع تصرف على

وحين احدهما نجاسة الاعيان والاخر نجاسة الذنوب وقد افاد قوله انما المشركون نجس منهم

عن دخول المسجد الا لعذر. اذ كان علينا تطهير المساجد من الانجاس.

(ادکام القرآن ص ۱۰۸ ج ۳، سبیل اکیڈمی لاہور)

”مشرک پر ”نجس“ کا اطلاق اس بنا پر کیا گیا کہ جس شرک کا وہ اعتقاد رکھتا ہے، اس سے پرہیز کرنا،

اسی طرح ضروری ہے جیسا کہ نجاستوں اور گندگیوں سے۔ اسی لیے ان کو نجس کہا اور شرع میں نجاست کی دو قسمیں

ہیں۔ ایک نجاست جسم، دوم نجاست گندہ۔ اور ارشاد خداوندی ”انما المشركون نجس“ بتاتا ہے، کہ کفار کو دخول

مسجد سے باز رکھا جائے گا۔ اے یہ کہ کوئی غدر ہو کیونکہ مسلمانوں پر لازم ہے کہ مسجدوں کو نجاستوں سے پاک رکھیں۔“

امام شیخ ابن عثیم (م ۵۱۲ھ) معالم التنزیل میں اس آیت سے تحت لکھتے ہیں۔

و حمله بلاد الاسلام فی حق الکفار علی ثلاثة اقسام. احدها الحرم فلا يجوز للکافر ان يدخله بحال ذمہ کان او مستانما بظاہر هذه الآية . وجوز اهل الکوفة للمعاہد . دخول الحرم دون الحربی والمسم الثاني من بلاد الاسلام الحجاز فيجوز للکافر دخولها بالاذن . ولكن لا يقیم فيها اکثر من مقام السفر . وهو ثلاثة ايام . والقسم الثالث سائر بلاد الاسلام يجوز للکافران یقیم فيها بدمۃ او امان . ولكن لا يدخلون المساجد الا باذن مسلم . (تفسیر بنو م ۷ ج ۲ مطبوعہ المجر و ہسکی)

”اور کفار کے حق میں تمام اسلامی علاقے تین قسم پر ہیں۔ ایک حرم مکہ ہیں کافر کو اس میں داخل ہونا کسی حال میں بھی جائز نہیں، خواہ کسی اسلامی مملکت کا شہری ہو یا امن لے کر آیا ہو، کیونکہ ظاہر آیت کا یہی تقاضا ہے۔ اور اہل کوفہ نے ذی ے لیے حرم میں داخل ہونے کو جائز رکھا ہے۔ اور دوسری قسم حجاز مقدس ہے، پس کافر کے لیے اجازت لے کر حجاز میں داخل ہونا جائز ہے۔ لیکن تین دن سے زیادہ وہاں ٹھہرنے کی اجازت نہ ہوگی۔ اور تیسری قسم دیگر اسلامی ممالک ہیں، ان میں کافر کا مقیم ہونا جائز ہے بشرطیکہ ذی ہو یا امن لے کر آئے، لیکن دو مسلمانوں کی مسجدوں میں مسلمان کی اجازت کے بغیر داخل نہیں ہو سکتے۔“

اس سلسلہ میں دو چیزیں خاص طور سے قابل غور ہیں۔ اول یہ کہ آیت میں صرف مشرکین کا حکم ذکر کیا گیا ہے مگر مفسرین نے اس آیت کے تحت عام کفار کا حکم بیان فرمایا ہے کیونکہ کفر کی نجاست سب کافروں کو شامل ہے۔ دوم یہ کہ کافر کا مسجد میں داخل ہونا جائز ہے یا نہیں؟ اس مسئلہ میں تو اختلاف ہے۔ امام مالکؒ کے نزدیک کسی مسجد میں کافر کا داخل ہونا جائز نہیں۔ امام شافعیؒ کے نزدیک مسجد حرام کے علاوہ دیگر مساجد میں کفار کو مسلمان کی اجازت سے داخل ہونا جائز ہے اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بوقت ضرورت ہر مسجد میں داخل ہو سکتا ہے۔ (رد المحتار ص ۱۹/۱۱) لیکن کسی کافر کا مسجد کا بانی، متولی یا خادم ہونا کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ نجران کے نیمائیں کا ایک وفد ۹ھ میں بارگاہ رسالت میں حاضر ہوا تھا۔ آنحضرت ﷺ نے انھیں مسجد کے ایک جانب ٹھہرایا اور مسجد نبوی ہی میں انھوں نے اپنی نماز بھی ادا کی۔

حافظ ابن قیم (م ۷۵۱ھ) اس واقعہ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

فصل فی فقه هذه القصة ففيها جواز دخول اهل الكتاب مساجد المسلمين . وفيها تمكين اهل الكتاب من صلاحهم بحضور المسلمين وفي مساجدهم ايضا . اذا كان ذالك عارضا ولا يمكنوا من اعتياد ذالك . (زاد المعاد ص ۶۳۸ ج ۳ مطبوعہ مکتبہ النصار الاسلامیہ کویت)

”فصل اس قصہ کے فقہ کے بیان میں، پس اس واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل کتاب کا مسلمانوں کی مسجدوں میں داخل ہونا جائز ہے اور کہ ان کو مسلمانوں کی موجودگی میں اپنی عبادت کا موقع دیا جائے گا اور مسلمانوں کی مسجدوں میں بھی۔ جبکہ یہ ایک عارضی صورت ہو لیکن ان کو اس بات کا موقع نہیں دیا جائے گا کہ وہ اس کو اپنی مستقل عبادت کی بنالیں۔“

اور قاضی ابوبکر ابن العربی (م ۵۷۳ھ) لکھتے ہیں۔

دخول جماعة فی المسجد فی الحديث الصحيح . ودخول ابی سفیان فیہ علی الحديث الاخر كان قبل ان یزل . یا ایہا الذین امنوا انما المشرکون نجس فلا یقرؤوا المسجد الحرام بعد ما مضی هذا . ولینبئ الله المشرکین من دخول المسجد الحرام نصفا . ومنع دخول سائر المساجد

تعلیماً: بالحجۃ ولو جوب صیانة المسجد عن کل نجس و هذا کله ظاهر لا خفاء به

(اکنار القرآن ص ۹۰۲ دار المعرفہ بیروت)

شامہ کا مسجد میں داخل ہونے اور دوسری حدیث نے مطابق ابو سفیان کا اس میں داخل ہونا اس آیت سے منع ہے۔ پہلے کا واقعہ ہے کہ "اے ایمان والو! مشرک ناپاک ہیں پس اس سال کے بعد وہ مسجد حرام کے قریب نہ آنے پائیں۔" پس اللہ تعالیٰ نے مشرکوں کو مسجد حرام میں داخل ہونے سے صاف صاف منع کر دیا اور دیگر احادیث سے یہ کہ کر روک دیا کہ وہ ناپاک ہیں اور چونکہ مسجد کو نجاست سے پاک رکھنا ضروری ہے اس لیے کافروں کے ناپاک وجود سے بھی اس کو پاک رکھا جائے گا اور یہ سب کچھ ظاہر ہے جس میں ذرا بھی خفا نہیں۔"

**منافقوں کو مسجدوں سے نکال دیا جائے**

جو شخص مرزائیوں کی طرح عقیدہ رکھنے کے باوجود اسلام کا دعویٰ کرتا ہو وہ اسلام کی اصطلاح میں منافق ہے اور منافقین کے بارے میں یہ حکم ہے کہ انھیں مسجدوں سے نکال دیا جائے۔ چنانچہ حدیث میں آتا ہے کہ

"آنحضرت ﷺ جمعہ کے دن خطبہ کے لیے کھڑے ہوئے تو فرمایا "اے فلاں اٹھ، یہاں سے نکل جا کیونکہ تو منافق ہے۔" اوفلاں! تو بھی اٹھ، نکل جا، تو منافق ہے۔" اس طرح آپ ﷺ نے ایک ایک کا نام لے کر ۳۶ آدمیوں کو مسجد سے نکال دیا۔ حضرت عمرؓ کو آنے میں ذرا دیر ہو گئی تھی چنانچہ وہ اس وقت آئے جب یہ منافق مسجد سے نکل رہے تھے تو انھوں نے خیال کیا کہ شاید جمعہ کی نماز ہو چکی ہے اور لوگ نماز سے فارغ ہو کر واپس جا رہے ہیں لیکن جب اندر گئے تو معلوم ہوا کہ ابھی نماز نہیں ہوئی، مسلمان ابھی بیٹھے ہیں۔ ایک شخص نے بڑی مسرت سے حضرت عمرؓ سے کہا "اے عمر! مبارک ہو، اللہ تعالیٰ نے آج منافقوں کو ذلیل و رسوا کر دیا اور آنحضرت ﷺ نے نام لے لے کر بیک بنی دو گویں انھیں مسجد سے نکال دیا۔" (تفسیر روح المعانی ص ۱۱/۱۰)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو غیر مسلم فرقہ منافقانہ طور پر اسلام کا دعویٰ کرتا ہو اس کو مسجدوں سے نکال دینا ہی سنت نبوی ﷺ ہے۔

**منافقوں کی مسجد، مسجد نہیں** فقہائے کرام نے تصریح کی ہے کہ ایسے لوگوں کا حکم مرتد کا ہے۔ اس لیے نہ تو انھیں مسجد بنانے کی اجازت دی جاسکتی ہے اور نہ ان کی تعمیر کرو مسجد کو مسجد کا حکم دیا جاسکتا ہے۔ شیخ الاسلام سوانا محمد انور شاہ کشمیریؒ لکھتے ہیں۔

ولو بوا مسجداً لم یصر مسجداً ففی تنویر الابصار من وصایا الذمی وغیرہ و صاحب الہوی اذا کان لا یکفر فیو بمنزلة المسلم فی الوصیة وان کان یکفر فیو بمنزلة المرتد.

(اکنار اللمحہ بن طبع جدید ص ۱۳۸)

"ایسے لوگ اگر مسجد بنائیں تو وہ مسجد نہیں ہوگی۔ چنانچہ "تنویر الابصار" کے وصایا ذمی وغیرہ میں ہے کہ گمراہ فرقوں کی گمراہی اور حد کفر کو پہنچی ہوئی نہ ہو تب تو وصیت میں ان کا حکم مسلمان جیسا ہے اور اگر حد کفر کو پہنچی ہوئی ہو تو ہمزہ مرتد کے ہیں۔"

**منافقوں کے مسلمان ہونے کی شرط**

یہاں یہ تصریح بھی ضروری ہے کہ کسی گمراہ فرقے کا دعویٰ نہ سہم کرنا یا اسلامی کلمہ پڑھنا، اس امر کی ضمانت نہیں ہے کہ وہ مسلمان ہے بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اپنے ان تمام عقائد سے توبہ کا اعلان

کرے جو مسلمانوں کے خلاف ہیں۔

چنانچہ حافظ بدراہنہ بن مہدی مدظلہ العالی شرح بخاری میں لکھتے ہیں۔

يجب عليهم ايضا عند الدخول في الاسلام ان يقولوا بطلان ما يخالفون به المسلمين في الاعتقاد بعد اقرارهم بالشهادتين (ص ۱۲۵، النجاشی، رابع مطبوعہ دار الفکر)

”ان کے ذمہ یہ بھی لازم ہے کہ اسلام میں داخل ہونے کے لیے توحید و رسالت کی شہادت کے بعد ان تمام عقائد و نظریات کے باطل ہونے کا اقرار کریں جو وہ مسلمانوں کے خلاف رکھتے ہیں۔“

اور حافظ شباب الدین ابن حجر مستطانی فتح الباری شرح بخاری میں قصہ اہل نجران کے ذیل میں لکھتے ہیں۔  
وفي قصة اهل صحران من الفوائد ان افراد الكافر بالنبوة لا يدخله في الاسلام حتى يلتم احكام الاسلام. (منقولہ ص ۸، دار النشر، اکتب الاسلامیہ لاہور)

”قصہ اہل نجران سے دیگر مسائل کے علاوہ ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ کسی کافر کی جانب سے آنحضرت ﷺ کی نبوت کا اقرار اسے اسلام میں داخل نہیں کرتا، جب تک کہ احکام اسلام کو قبول نہ کرے۔“  
علامہ ابن عابدین شافعی لکھتے ہیں۔

لابد مع الشهادتين في العمومي من ان يستمر امن دينه۔ (رد المحتار ص ۲۵۹، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)  
”عمومی فرقہ کے مسلمان ہونے کے لیے اقرار شہادتین کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اپنے مذہب سے برأت کا اعلان کرے۔“

ان تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ کوئی فرقہ اس وقت تک مسلمان تصور نہیں کیا جائے گا جب تک کہ وہ اہل اسلام کے عقائد کے صحیح اور اپنے عقائد کے باطل ہونے کا اعلان نہ کرے۔ ورنہ اگر وہ اپنے عقائد کفر کو صحیح سمجھتا ہے اور مسلمانوں کے عقائد کو غلط تصور کرتا ہے تو اس کی حیثیت مرتد کی ہے اور اسے اپنی عبادت گاہ کو مسجد کی حیثیت سے تعمیر کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔

کسی غیر مسلم کا مسجد کے مشابہ عبادت گاہ بنانا

اب ایک سوال اور باقی رہ جاتا ہے کہ کیا کوئی غیر مسلم اپنی عبادت گاہ (مسجد کے نام سے نہ سہی لیکن) وضع و شکل میں مسجد کے مشابہ بنا سکتا ہے؟ کیا اسے یہ اجازت دی جاسکتی ہے کہ وہ اپنی عبادت گاہ میں قبلہ رخ محراب بنائے، مینار بنائے اس پر منبر رکھے اور وہاں اسلام کے معروف طریقہ پر اذان دے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ۔  
”وہ تمام امور جو عرفاً و شرعاً مسلمانوں کی مسجد کے لیے مخصوص ہیں، کسی غیر مسلم کو ان کے اپنانے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ اس لیے کہ اگر کسی غیر مسلم کی عبادت گاہ مسجد کی وضع و شکل پر تعمیر کی گئی ہو، مثلاً اس میں قبلہ رخ محراب بھی ہو، مینار اور منبر بھی ہو، وہاں اسلامی اذان اور خطبہ بھی ہوتا ہو تو اس سے مسلمانوں کو دھوکا اور اتہاس ہوگا۔ ہر دیکھنے والا اس کو ”مسجد“ ہی تصور کرے گا۔ جبکہ اسلام کی نظر میں غیر مسلم کی عبادت گاہ مسجد نہیں بلکہ مجمع شیطانی ہے۔“

(شافعی، ۱۰۳۸، کتاب منکر و المنکر فی التذیہ، ایچ ایم سعید کراچی، البحر الرائق ص ۲۰۷، مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت)

حافظ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) سے سوال کیا گیا کہ آیا کفار کی عبادت گاہوں کو بیت اللہ کہنا صحیح ہے؟

جواب میں فرمایا:

لیست بیوت اللہ و اما بیوت اللہ المساجد بل ہی بیوت بکفر فیہا باللہ وان کان قد ینذکر فیہا۔  
فالبیوت بمسؤلة اهلہا و اهلہا کفار فہی بیوت عبادة الکفار۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۱۲ ج ۱، طور مصر، ص ۱۱۲)  
”یہ بیت اللہ نہیں، بیت اللہ مسجدیں ہیں۔ یہ تو وہ مقامات ہیں جہاں کفر ہوتا ہے، ذکرِ چہان میں بھی ذکر  
ہوتا ہو۔ پس مکانات کا وہی قسم ہے جو ان کے بانیوں کا ہے۔ ان کے بانی کافر ہیں، پس یہ کافروں کی عبادت  
گاہیں ہیں۔“

امام ابو جعفر محمد بن جریر بطبری (م ۳۱۰ھ) ”مسجد ضرار“ کے بارے میں نقل کرتے ہیں۔  
عمدنا من اهل النفاق فابتوا مسجداً بقاء لبضاھوا بہ مسجد رسول ﷺ۔  
(تفسیر ابن جریر ۱۲/۲۵، مطبوعہ مصر)

”اہل نفاق میں سے چند لوگوں نے یہ حرکت کی کہ قبائلی ایک مسجد بنا ڈالی جس سے مقصود یہ تھا کہ وہ  
اس کے ذریعہ رسول اللہ ﷺ کی مسجد سے مشابہت کریں۔“

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے منافقانہ طور پر ”مسجد ضرار“ بنائی تھی ان کا مقصد یہی تھا کہ اپنی  
نام نہاد مسجد کو اسلامی مساجد کے مشابہ بنا کر مسلمانوں کو دھوکا دیں، ہذا غیر مسلموں کی جو عبادت گاہ مسجد کی وضع و  
شکل پر ہوگی وہ ”مسجد ضرار“ ہے۔ اور اس کا منہدم کر دینا لازم ہے۔ علاوہ ازیں فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ  
اسلامی مملکت کے غیر مسلم شہریوں کا لباس اور ان کی وضع قطع مسلمانوں سے ممتاز ہونی چاہیے۔ (یہ مسئلہ فقہ اسلامی  
کی ہر کتاب میں باب احکام اہل الذمہ کے عنوان کے تحت موجود ہے)

چنانچہ حضرت عمر بن خطابؓ نے ملک شام کے عیسائیوں سے جو عہد نامہ لکھوایا تھا، اس کا پورا متن (۱۱م  
بہی کی سنن کبریٰ ۲۰۲، ۹) اور کتب اربعہ ج ۴، ص ۵۰۳، میں حدیث نمبر ۱۱۴۹۳ کے تحت درج ہے۔ اس کا ایک فرقہ  
یہاں نقل کرتا ہوں۔

ولا نشبهہم فی شی من لباسہم من قلنسوة ولا عمامة ولا بعلین ولا فرق شعر۔ ولا  
نتکلم بکلامہم ولا نکتبی بکتابہم۔

”اور ہم مسلمانوں کے لباس اور ان کی وضع قطع میں ان کی مشابہت نہیں کریں گے۔ نہ ٹوپی میں، نہ  
دستار میں، نہ جوتے میں، نہ سر کی بانگ نکالنے میں اور ہم مسلمانوں کے کلام اور اصطلاحات میں بات نہیں کریں  
گے اور نہ ان کی کنیت اپنائیں گے۔“

اندازہ فرمائیے جب لباس، وضع قطع، ٹوپی، دستار، پاؤں کے جوتے اور سر کی بانگ تک میں کافروں کی  
مسلمانوں سے مشابہت گوارہ نہیں کی گئی تو اسلام یہ کس طرح برداشت کر سکتا ہے کہ غیر مسلم کافر، اپنی عبادت گاہیں  
مسلمانوں کی مسجد کی شکل، وضع، پائے گئے۔

مسجد کا قبلہ رخ ہونا اسلام کا شعار ہے

اوپر عرض کیا جا چکا ہے کہ مسجد اسلام کا بلند ترین شعار ہے۔ ”مسجد“ کے اصناف و خصوصیت پر الگ  
الگ غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ ان میں ایک ایک چیز مستقل طور پر بھی شعار اسلام ہے۔ مثلاً استقبال قبلہ کو نیچے،  
مذہب عالم میں یہ خصوصیت صرف اسلام کو حاصل ہے کہ اس کی اہم ترین عبادت، ”نماز“ میں بیت اللہ شریف کی  
طرف منہ کیا جاتا ہے۔ یہی مسجد ہے کہ آنحضرت ﷺ نے استقبال قبلہ کو اسلام کا خصوصی شعار قرار دے کر اس شخص



کے جو ہمارے قبلہ کی جانب رخ کر کے نماز پڑھتا ہو، مسلمان ہونے کی علامت قرار دیا ہے۔

من صلی صلوٰتہ واستقبل قبلتہا واکل ذہبتہا فذلک المسلم الذی لہ ذمۃ اللہ وذمۃ  
رسولہ۔ فلا تخفروا اللہ ذمتہ۔ (صحیح بخاری ص ۱/۵۶)

”جو شخص ہمارے جیسی نماز پڑھتا ہو، ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرتا ہو، ہمارا ذبیحہ کھاتا ہو۔ پس یہ شخص مسلمان ہے، جس کے لیے اللہ کا اور اس کے رسول کا عہد ہے۔ پس اللہ کے عہد کو مت توڑو۔“

ظاہر ہے کہ اس حدیث کا یہ منشا نہیں کہ ایک شخص خواہ خدا اور رسول ﷺ کا منکر ہو۔ قرآن کریم کے قطعی ارشادات کو چیلاتا اور مسلمانوں سے الگ عقائد رکھتا ہو تب بھی وہ ان تین کاموں کی وجہ سے مسلمان ہی شمار ہوگا؟ نہیں، بلکہ حدیث کا منشا یہ ہے کہ نماز، استقبال قبلہ اور ذبیحہ کا معروف طریقہ صرف مسلمانوں کا شعار ہے جو اس وقت کے مذاہبِ عالم سے ممتاز رکھا گیا تھا۔ پس کسی غیر مسلم کو یہ حق نہیں کہ عقائد کفر رکھنے کے باوجود ہمارے اس شعار کو اپنائے۔ چنانچہ حافظ بدر الدین عقیلی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔

واستقبال قبلتہا مخصوص بنا۔ (حرمۃ بخاری ص ۲/۲۹۶)

”اور ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرنا ہمارے ساتھ مخصوص ہے۔

اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

وحکمۃ الاختصار علی ما ذکر من الافعال ان من یقر بالتوحید من اهل الکتاب وان صلوٰ  
واستقبلوا وذبھوا لکنھم لا یصلون مثل صلوٰتہا ولا یستقبلون قبلتہا ومنھم من یدبح لغیر اللہ  
ومنھم من لا باکل ذہبتہا والاطلاع علی حوال المرء فی صلاۃہ واکلہ یحکم بسرۃ فی اول یوم  
بخیلاف غیر ذالک من امور الدین۔ (فتح الباری ص ۱/۴۱۷، دار الفکر اکتب الاسلامیہ بیروت)

”اور مذکورہ بالا افعال پر اکتفا کرنے کی حکمت یہ ہے کہ اہل کتاب میں سے جو لوگ توحید کے قائل ہوں وہ اگرچہ نماز بھی پڑھتے ہوں، قبلہ کا استقبال کرتے ہوں اور ذبح بھی کرتے ہوں لیکن وہ نہ تو ہمارے جیسی نماز پڑھتے ہیں نہ ہمارے قبلہ کا استقبال کرتے ہیں اور ان میں سے بعض غیر اللہ کے لیے ذبح کرتے ہیں۔ بعض ہمارا ذبیحہ نہیں کھاتے اور آدمی کی حالت، نماز پڑھتے اور کھانا کھانے سے فوراً پہلے دن بچانی جاتی ہے۔ دین کے دوسرے کاموں میں اتنی جلدی اطلاع نہیں ہوتی۔ اس لیے مسلمان کی تین نمایاں علامتیں ذکر فرمائیں۔“

اور شیخ علائی قاری لکھتے ہیں۔

انما ذکرہ مع اندواجہ فی اصلوٰۃ لان القبلة اعرف۔ اذ کل احد یعرف قبلتہ وان لم یعرف  
صلوٰتہ ولان فی صلوٰتہ ما یوجد فی صلاۃ غیرنا واستقبال قبلتہا مخصوص بنا۔

(مرآۃ المفاتیح ص ۲۷۷، طبع بمبئی)

”نماز میں استقبال قبلہ خود آ جاتا ہے مگر اس کو الگ ذکر فرمایا کیونکہ قبلہ اسلام کی سب سے معروف علامت ہے کیونکہ ہر شخص اپنے قبلہ کو جانتا ہے۔ خواہ نماز کو نہ جانتا ہو اور اس لیے بھی کہ ہماری نماز کی بعض چیزیں دوسرے مذاہب کی نماز میں بھی پائی جاتی ہیں مگر ہمارے قبلہ کی جانب منہ کرنا یہ صرف ہماری خصوصیت ہے۔“

ان تشریحات سے واضح ہوا کہ ”استقبال قبلہ“ اسلام کا اہم ترین شعار اور مسلمانوں کی معروف ترین علامت ہے۔ اسی بناء پر اہل اسلام کا لقب ”اہل قبلہ“ قرار دیا گیا ہے۔ پس جو شخص اسلام کے قطعی، متواتر اور مسلمہ

مقام کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو، وہ "اہل قبلہ" میں داخل نہیں، نہ اسے استقبال قبلہ کی اجازت دی جاسکتی ہے۔  
محراب اسلام کا شعار ہے مسجد کے مسجد ہونے کے لیے کوئی مخصوص شکل و وضع لازم نہیں کی گئی لیکن مسلمانوں کے عرف میں چند چیزیں مسجد کی مخصوص علامت کی حیثیت میں معروف ہیں۔ ایک ان میں سے مسجد کی محراب ہے جو قبلہ کا رخ متعین کرنے کے لیے تجویز کی گئی ہے۔ حافظ بدرالدین یحییٰ عمدۃ القاری میں لکھتے ہیں۔

ذكر ابو البقاء ان جبیل علیہ الصلاۃ والسلام وضع محراب رسول اللہ ﷺ مسامۃ الکعبۃ وقیل کان ذالک بالمعاینۃ بان کشف الحائل وازیلت الحوائل فرای رسول اللہ ﷺ الکعبۃ فوضع قبلۃ مسجدہ علیہا۔ (عمدۃ القاری شرح بخاری ۱۲۶، الجزء الرابع طبع دار الفکر بیروت)

"اور ابو البقاء نے ذکر کیا ہے کہ جبریل علیہ السلام نے کعبہ کی سیدہ میں رسول اللہ ﷺ کے لیے محراب بنائی اور کہا گیا کہ یہ معائنہ کے ذریعہ ہوا۔ یعنی آنحضرت ﷺ کے سامنے سے پردے ہٹا دیے گئے اور صحیح حال آپ ﷺ پر منکشف ہو گیا۔ پس آنحضرت ﷺ نے کعبہ کو دیکھ کر اپنی مسجد کا قبلہ رخ متعین کیا۔"

اس سے دو امر واضح ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ محراب کی ضرورت تعین قبلہ کے لیے ہے تاکہ محراب کو دیکھ کر نمازی اپنا قبلہ رخ متعین کر سکے۔ دوم یہ کہ جب سے مسجد نبوی ﷺ کی تعمیر ہوئی، اسی وقت سے محراب کا نشان بھی لگا دیا گیا۔ خواہ حضرت جبریل علیہ السلام نے اس کی نشاندہی کی ہو۔ یا آنحضرت ﷺ نے بذریعہ کشف خود ہی تجویز فرمائی ہو۔

البتہ یہ جوف دار محراب جو آج کل مساجد میں "قبلہ رخ" ہوا کرتی ہے، اس کی ابتدا خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیز نے اس وقت کی تھی جب وہ ولید بن عبد الملک کے زمانہ میں مدینہ طیبہ کے گورنر تھے۔ (وفاء الوفا ص ۵۳۵ وابعاد) یہ صحابہ و تابعین کا دور تھا اور اس وقت سے آج تک مسجد میں محراب بنانا مسلمانوں کا شعار رہا ہے۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

وجهۃ الکعبۃ تعرف بالدلیل والدلیل فی الامصار والقری المحاریب التي نصبها الصحابة والتابعون وحی اللہ عنہم اجمعین۔ فعلمنا اتباعہم فی استقبال المحاریب المنصوبۃ۔ (الجزء الرابع ص ۲۸۵، مطبوعہ دار المعرفہ بیروت)

"اور قبلہ کا رخ کسی علامت سے معلوم ہو سکتا ہے اور شہروں اور آبادیوں میں قبلہ کی علامت وہ محرابیں ہیں جو صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم نے بنائیں۔ پس بنی ہوئی محرابوں میں ہم پر ان کی پیروی لازم ہے۔"

یعنی یہ محرابیں، جو مسلمانوں کی مسجدوں میں صحابہ و تابعین کے زمانے سے چلی آتی ہیں، دراصل قبلہ کا رخ متعین کرنے کے لیے ہیں اور اوپر گزر چکا ہے کہ استقبال قبلہ ملت اسلامیہ کا شعار ہے اور محراب جہت قبلہ کی علامت کے طور پر مسجد کا شعار ہے۔ اس لیے کسی غیر مسلم کی عبادت گاہ میں محراب کا ہونا ایک تو اسلامی شعار کی توہین ہے۔ اس کے علاوہ ان محراب والی عبادت گاہوں کو دیکھ کر ہر شخص انھیں "مسجد" تصور کرے گا اور یہ اہل اسلام کے ساتھ فریب اور دغا ہے لہذا جب تک کوئی غیر مسلم گروہ مسلمانوں کے تمام اصول و عقائد کو تسلیم کر کے مسلمانوں کی جماعت میں شامل نہیں ہوتا، تب تک اس کی "مسجد نما" عبادت گاہ عیاری اور مکاری کا بدترین اٹھ ہے۔ جس کا اکھاڑنا مسلمانوں پر لازم ہے۔ فقہاء امت نے لکھا ہے کہ اگر کوئی غیر مسلم بے وقت اذان دیتا ہے تو یہ اذان سے خدات ہے۔

ان الکافر لو اذن فی غیر الوقت لا یصیر به مسلماً لانه یکون مستهزاً۔

(شامی ص ۲۵۹/۱۱ آثار کتاب الصلوٰۃ طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

”کافر اگر بے وقت اذان کہے تو وہ اس سے مسلمان نہیں ہوگا کیونکہ وہ دراصل مذاق اڑاتا ہے۔“

ٹھیک اسی طرح سے کسی غیر مسلم گروہ کا اپنے عقائد کفر کے باوجود اسلامی شعائر کی نقالی کرنا اور اپنی عبادت گاہ مسجد کی شکل میں بنانا دراصل مسلمانوں کے اسلامی شعائر سے مذاق ہے اور یہ مذاق مسلمان برداشت نہیں کر سکتے۔

اذان..... مسجد میں اذان نماز کی دعوت کے لیے دی جاتی ہے۔ آنحضرت ﷺ جب مدینہ طیبہ تشریف لائے تو مشورہ ہوا کہ نماز کی اطلاع کے لیے کوئی صورت تجویز ہوئی چاہیے۔ بعض حضرات نے تھنئی بجانے کی تجویز پیش کی، آپ نے اسے یہ کہہ کر رد فرمادیا کہ یہ نصاریٰ کا شعار ہے۔ دوسری تجویز پیش کی گئی کہ بوق (باجا) بجادیا جائے۔ آپ نے اسے بھی قبول نہیں فرمایا کہ یہ یہود کا وطیرہ ہے۔ تیسری تجویز آگ جلانے کی پیش کی گئی، آپ ﷺ نے فرمایا یہ مجوسیوں کا طریقہ ہے۔ یہ مجلس اس فیصلہ پر برخواست ہوئی کہ ایک شخص نماز کے وقت کا اعلان کر دیا کرے کہ نماز تیار ہے۔ بعد ازاں بعض حضرات صحابہ کو خواب میں اذان کا طریقہ سکھایا گیا جو انھوں نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں پیش کیا۔ اور اس وقت سے مسلمانوں میں یہ اذان رائج ہوئی۔

(فتح الباری ص ۶۳-۶۵/۲ دار المعرفہ بیروت)

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اس واقعہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وهذه القصة دليل واضح على ان الاحكام انما شرعت لاجل المصالح وان لاجتهاد فيها مدخلا. وان التفسير اصل اصيل. وان مخالفة اقوام تعادوا في ضلالهم فيما يكون من شعائر الدين مطلوب وان غير النبي ﷺ قد يطلع بالنعيم والنفت في الروح على مراد الحق لكن لا يكلف الناس به ولا تنقطع الشبهة حتى يفرره النبي ﷺ واقضت الحكمة الالهية ان لا يكون الاذان صرف اعلام وتنبه. بل يضم مع ذلك ان يكون من شعائر الدين بحيث يكون النداء به على رؤس الخامل والتنبه تنويها بالدين ويكون قبوله من القوم اية انقيادهم لدين الله. (بحرہ اللعالم ص ۴۳/۳ مترجم)

”اس واقعہ میں چند مسائل کی واضح دلیل ہے۔ اول یہ کہ احکام شرعیہ خاص مصلحتوں کی بنا پر مقرر ہوئے ہیں۔ دوم یہ کہ اجتہاد کا بھی احکام میں دخل ہے۔ سوم یہ کہ احکام شرعیہ میں آسانی کو ملحوظ رکھنا بہت بڑا اصل ہے۔ چہارم یہ کہ شعائر دین میں ان لوگوں کی مخالفت جو اپنی گمراہی میں بہت آگے نکل گئے ہوں، شارع کو مطلوب ہے۔ پنجم یہ کہ غیر نبی کو بھی بذریعہ خواب یا القاء فی القلب کے مراد الہی کی اطلاع مل سکتی ہے۔ مگر وہ لوگوں کو اس کا تکلف نہیں بنا سکتا اور نہ اس سے شہ دور ہو سکتا ہے جب تک کہ آنحضرت ﷺ اس کی تصدیق نہ فرمائیں اور حکمت الہی کا تقاضا ہوا کہ اذان صرف اطلاع اور تنبیہ ہی نہ ہو بلکہ اس کے ساتھ وہ شعائر دین میں سے بھی ہو کہ تمام لوگوں کے سامنے اذان کہنا تعظیم دین کا ذریعہ ہو اور لوگوں کا اس کو قبول کر لینا ان کے دین خداوندی کے تابع ہونے کی علامت ٹھہرے۔“

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اذان اسلام کا بلند ترین شعار ہے اور یہ کہ اسلام نے اپنے اس شعار میں گمراہ فرقوں کی مخالفت کو ملحوظ رکھا ہے۔ (فتح القدیر ص ۱۶۷/۱ فتاویٰ قاضی خان اور البحر الرائق ص

(۲۵) وغیرہ میں تصریح کی گئی ہے کہ اذان دین اسلام کا شعار ہے۔ فقہائے کرام نے جہاں مؤذن کے شرائط شمار کیے ہیں، وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ مؤذن مسلمان ہونا چاہیے۔

واما الاسلام فینبغی ان یکون شرط صحۃ فلا یصح اذان کافر علی ای ملۃ کان۔

(المحرر الرائق ص ۱۶۶۳، دارالمفرد بیروت)

”مؤذن کے مسلمان ہونے کی شرط بھی ضروری ہے پس کافر کی اذان صحیح نہیں خواہ کسی مذہب کا ہو۔“

فقہاء نے یہ بھی لکھا ہے کہ مؤذن اگر اذان کے دوران مرتد ہو جائے تو دوسرا شخص اذان کہے۔

ولو ارتد المؤذن بعد الاذان لا یعادوان اعید فہو افضل۔ کذا فی السراج الوہاج۔ و اذا

ارتد فی الاذان فلا ولی ان یتددی غیرہ وان لم یتددی غیرہ و اتمہ جاز۔ کذا فی فتاویٰ قاضی عمان۔

(نوائی عالمگیری ص ۵۴/۱، مطبوعہ مصر ۱۳۱۱ھ)

”اگر مؤذن اذان کے بعد مرتد ہو جائے تو اذان دوبارہ لوانے کی ضرورت نہیں۔ اگر لوانی جائے تو

افضل ہے اور اگر اذان کے دوران مرتد ہو گیا تو بہتر یہ ہے کہ دوسرا شخص نئے سرے سے اذان شروع کرے تاہم

اگر دوسرے شخص نے باقی ماندہ اذان کو پورا کر دیا تب بھی جائز ہے۔“

مسجد کے مینار مسجد کی ایک خاص علامت، جو سب سے نمایاں ہے، اس کے مینار ہیں۔ میناروں کی ابتداء بھی

صحابہ و تابعین کے زمانہ سے ہوئی۔ مسجد نبوی ﷺ میں سب سے پہلے خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبدالعزیز نے مینار

بنوائے۔ (وفاء الوفا ص ۵۷۵) حضرت مسلمہ بن مخلد انصاری جلیل القدر صحابی ہیں وہ حضرت معاویہ کے زمانہ میں مصر

کے گورنر تھے۔ انھوں نے مصر کی مسجد میں مینار بنانے کا حکم فرمایا۔ (الاصابہ ص ۲/۴۱۸) اس وقت سے آج تک

کسی نہ کسی شکل میں مسجد کے لیے مینار ضروری سمجھے جاتے ہیں۔ مسجد کے مینار دو فائدوں کے لیے بنائے گئے۔ اول

یہ کہ بلند جگہ نماز کی اذان دی جائے۔ چنانچہ امام ابو داؤد نے اس پر ایک مستقل باب باندھا ہے۔ الاذان فوق المنارة۔

حافظ جمال الدین الزیلعی نے نصب الراية میں حضرت ابو بزرہ اسلمی رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے۔ من

السنة الاذان فی المنارة والاقامة فی المسجد۔

(ص ۲۹۳/۱ مجلس علمی باندہ)

”سنت یہ ہے کہ اذان مینارہ میں ہو اور اقامت مسجد میں۔“

مینار مسجد کا دوسرا فائدہ یہ تھا کہ مینار دیکھ کر ناواقف آدمی کو مسجد کے مسجد ہونے کا علم ہو سکے۔ گویا مسجد کی

معروف ترین علامت یہ ہے کہ اس میں قبلہ رخ حراب ہو، منبر ہو، مینار ہو، وہاں اذان ہوتی ہو۔ اس لیے کسی غیر

مسلم کی عبادت گاہ میں ان چیزوں کا پایا جانا اسلامی شعار کی توہین ہے اور جب قادیانیوں کو آئینی طور پر غیر مسلم

تسلیم کیا جا چکا ہے اور ان کے اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرنے پر بھی پابندی عائد کر دی گئی ہے تو انھیں مسجد یا مسجد

نما عبادت گاہ بنانے اور وہاں اذان و اقامت کہنے کی اجازت دینا قطعاً جائز نہیں۔ ہمارے ارباب اقتدار اور عدلیہ

کا فرض ہے کہ غیر مسلم قادیانیوں کو اسلامی شعار کے استعمال سے روکیں اور مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ پوری قوت

اور شدت سے اس مطالبہ کو منوائیں۔ حق تعالیٰ شانہ اس ملک کو منافقوں کے ہر شر سے محفوظ رکھے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا مال ج ۲ ص ۱۳۳۵)

قادیانیوں کو مسجد بنانے سے جبراً روکنا کیسا ہے

سوال..... احمدیوں کو مسجد بنانے سے جبراً روکا جا رہا ہے، کیا یہ جبر اسلام میں آپ کے نزدیک جائز ہے؟

**جواب** ..... آنحضرت ﷺ نے مسجد ضرار کے ساتھ کیا کیا تھا؟ اور قرآن کریم نے اس کے بارے میں کیا ارشاد فرمایا ہے؟ شاید جناب کے علم میں ہوگا، اس کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ آپ حضرات دراصل معقول بات پر بھی اعتراض فرماتے ہیں۔ دیکھئے! اس بات پر تو غور ہو سکتا تھا (اور ہوتا بھی رہا ہے) کہ آپ کی جماعت کے عقائد مسلمانوں کے سے ہیں یا نہیں؟ اور یہ کہ اسلام میں ان عقائد کی گنجائش ہے یا نہیں؟ لیکن جب یہ طے ہو گیا کہ آپ کی جماعت کے نزدیک مسلمان، مسلمان نہیں اور مسلمانوں کے نزدیک آپ کی جماعت مسلمان نہیں تو خود انصاف فرمائیے کہ آپ مسلمانوں کو اور مسلمان آپ کو اسلامی حقوق کیسے عطا کر سکتے ہیں؟ اور از روئے عقل و انصاف کسی غیر مسلم کو اسلامی حقوق دینا ظلم ہے؟ یا اس کے برعکس نہ دینا ظلم ہے؟

میرے محترم! بحث جبر و اکراہ کی نہیں، بلکہ بحث یہ ہے کہ آپ نے جو عقائد اپنے اختیار و ارادے سے اپنائے ہیں ان پر اسلام کا اطلاق ہوتا ہے یا نہیں؟ اگر ان پر اسلام کا اطلاق ہوتا ہے تو آپ کی شکایت بجا ہے، نہیں ہوتا تو یقیناً بے جا ہے۔ اس اصول پر تو آپ بھی اتفاق کریں گے اور آپ کو کرنا چاہیے۔

اب آپ خود ہی فرمائیے کہ آپ کے خیال میں اسلام کس چیز کا نام ہے؟ اور کن چیزوں کے انکار کر دیئے سے اسلام جاتا رہتا ہے۔۔۔ اس ختمیج کے بعد آپ اصل حقیقت کو سمجھ سکیں گے جو غصہ کی وجہ سے اب نہیں سمجھ رہے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۴)

**قادیانی کی بنائی ہوئی مسجد کے بارے میں**

**سوال** ..... ایک قادیانی نے مسجد بنائی ہے کیا یہ مسجد کے حکم میں ہے؟ اور اس کا گرائنا جائز اور ضروری ہے یا نہیں؟  
**الجواب** ..... غیر مسلموں کی عبادت گاہوں پر مسجد کا اطلاق درست نہیں ہے۔ ایسے ہی غیر مسلموں کو یہ بھی اجازت نہیں کہ وہ اپنے عبادت خانوں کی تعمیر مساجد کی طرز پر کریں یا ان کا نام مسجد رکھیں۔ ولو جعل ذمی دارہ مسجد للمسلمین و بناہ کما بنی المسلمون و اذن لهم بالصلوة فيه فصلوا فيه ثم مات بصر میراثاً لورثہ و هذا قول الکمل۔ (عالمگیری ج ۲ ص ۳۵۳) احقر محمد انور عفا اللہ عنہ ۱۶/۳/۱۳۹۶ھ (خیر الفتاویٰ ج ۲ ص ۷۰)۔  
قادیانیوں کا مسجد کے نام سے عبادت گاہ بنانا

**سوال** ..... کیا مرزائی مسجد کے نام سے اپنی کوئی عبادت گاہ بنا سکتے ہیں؟

**جواب** ..... الحمد للہ وحدہ والصلوة والسلام علی من لا نبی بعدہ۔

مسجد صرف مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے۔ امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے کسی بھی کافر کو مسجد کے نام سے کوئی عمارت بنانا جائز نہیں۔ قرآن کریم کی آیات کی تفسیرات اور احادیث رسول اللہ ﷺ کے منظومات اس کے شاہد عدل ہیں۔ مسجد ضرار کی تعمیر اور پھر اسے گرانا اور جلانا ثابت کرتا ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ نے کافروں اور منافقوں کی اس تعمیر شدہ مسجد کو مسجد تسلیم نہ فرمایا۔ اگرچہ انھوں نے اسلام کا جھوٹا دعویٰ کر کے اسے تعمیر کیا تھا۔ لہذا مرزائیوں کی بنائی ہوئی مسجد کو بھی مسجد تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ اس لیے کہ اسلام کا ظاہری دعویٰ کرنے کے باوجود بھی وہ دستور پاکستان کی دوسری ترمیم کی رو سے کافر ہیں اور ان کی تعمیر کردہ مسجد، مسجد ضرار کے ساتھ پوری مماثلت و مشابہت بلکہ یکا گت رکھتی ہے۔ لہذا اس کا بھی شرعی حکم وہی ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## مسلمانوں کے چندہ سے بنائی گئی مسجد پر قادیانیوں کا کوئی حق نہیں

**سوال.....** (۱)..... مرزا فی خواہ وہ انجمن احمدیہ اشاعت اسلام لاہور سے تعلق رکھتے ہوں یا انجمن احمدیہ قادیان سے، مسلمان ہیں یا نہیں؟ (۲)..... انجمن احمدیہ اشاعت اسلام لاہور نے تمام مسلمانوں سے روپیہ اکٹھا کر کے برلن میں ۱۹۷۷ء میں مسجد تعمیر کی لیکن وہ مسجد جناب صدر الدین صاحب نمائندہ جماعت احمدیہ لاہور کی ذاتی ملکیت ہے۔ کیا از روئے احکام اسلام مسجد کسی شخص کی ذاتی جائیداد ہو سکتی ہے۔ (۳)..... کیا اس مسجد کا امام ایسا شخص ہو سکتا ہے جس نے اکثر دفعہ مرزائی اخبار پیغام صلح کے ذریعے برلن مشن کے بارے میں محض اس لیے جھوٹ بولا ہو کہ آمدنی اچھی ہو اور ہندوستان سے زیادہ رقم آئے۔ (۴)..... کیا اس مسجد کے امام کو حق ہے کہ ایک جرمن نو مسلم کو مسجد میں داخل ہونے کی ممانعت کر دے۔ (۵)..... کیا یہ جائز ہے کہ برلن کی مسجد میں جرمنوں کو چائے کی دعوت دی جائے اور مسجد میں کرسیاں بچا دی جائیں اور سگریٹ نوشی ہو۔ (۶)..... کیا یہ جائز ہے کہ مسجد کا امام اکثر احمدی رسائلوں میں یہ پروپیگنڈا کرے کہ برلن میں اس مسجد میں پانچوں وقت نماز و اذان ہوتی ہے حالانکہ درحقیقت جمعہ تک کی نماز نہیں ہوتی۔ (المستفتی نمبر ۶۲۳ حبیب الرحمن سیکرٹری جماعت اسلامیہ برلن ۲۲ جمادی الثانی ۱۴۰۳ھ ۲۲ ستمبر ۲۰۲۰ء)

**جواب.....** (۱)..... مرزائی فرقہ خالہ کی دونوں شاخیں لاہوری اور قادیانی مجبورہ علمائے اسلام کے متفقہ فتوے کے بموجب دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا۔ یہ دعویٰ ان کی تالیفات میں اتنی کثرت اور مصراحت کے ساتھ موجود ہے کہ کسی شخص کو اس میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی۔ قادیانی جماعت تو اس کا التزام ہی کرتی ہے اور مرزا قادیانی کی نبوت ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتی ہے اور لاہوری جماعت اگرچہ التزام نہیں کرتی اور مرزا قادیانی کی عبارتوں کی تاویل کرتی ہیں۔ مگر وہ تاویلیں کسی حالت میں بھی مقبول نہیں ہو سکتیں اس لیے ان کا نبوت مرزا اور ادعائے نبوت سے انکار کرنا مفید نہیں۔ اس کے علاوہ اس فرقہ خالہ کے خارج از اسلام ہونے کی اور بھی وجوہ ہیں۔

(۲)..... اگر کوئی شخص اپنے ذاتی روپے سے بھی مسجد تعمیر کر کے وقف کر دے اور وہ مسجد باقاعدہ مسجد ہو جائے تو اس کو بھی وہ اپنی ذاتی ملکیت قرار نہیں دے سکتا۔ بانی جبکہ وہ خود واقف بھی ہو انتظام کے بعض حقوق رکھتا ہے لیکن اگر وہ مالکانہ حقوق کا مدعی ہو تو خائن قرار دیا جائے گا اور مسجد اس کے قبضہ تولیت سے نکال لی جائے گی اور مسجد جبکہ عام مسلمانوں کے چندے سے تعمیر ہوئی ہو تو پھر تو بنانے والے کو کوئی مزید حقوق حاصل ہی نہیں ہو سکتے بلکہ چندہ دینے والوں کی مرضی سے کوئی جماعت یا کوئی فرد انتظام کے لیے مقرر یا معزول کیا جاسکتا ہے۔

(۳)..... اگر امام کا کاذب ہونا اور جھوٹا پروپیگنڈا کرنا ثابت ہو جائے تو وہ امامت کا اہل نہیں۔

(۴)..... مسجد میں آنے سے کسی کو روکنے کا بلاوجہ شرعی کسی کو حق نہیں۔ اگر کسی کو دخول مسجد سے روکا جائے تو اس کے لیے کوئی شرعی وجہ بیان کرنی لازم ہوگی۔

(۵)..... سگریٹ نوشی مسجد میں حرام ہے اور چائے کی پارٹی دینی بھی ان کو لازم کے ساتھ جو فی زمانہ مروج ہیں اور جو احرام مسجد کے متانی ہیں مکروہ ہے۔

(۶)..... اگر مسجد میں بچو تہ نماز جماعت بلکہ جمعہ کی نماز بھی التزام کے ساتھ نہیں ہوتی تو یہ شائع کرنا کہ مسجد مذکور

میں پانچوں وقت اذان و نماز ہوتی ہے کذب صریح اور دھوکہ دہی ہے اور کسی طرح اس جھوٹے پروپیگنڈے کی شریعت مقدسہ اجازت نہیں دے سکتی۔ اور اگر اس جھوٹے پروپیگنڈے سے جلب زر مقصود ہو تو اس کی قیادت دو چند ہو جاتی ہے۔ محمد کفایت اللہ (کفایت المفتی ج ۳ ص ۱۵۷-۱۵۸)

قادیا نیوں کا شعائر اسلام کا استعمال کرنا

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین درمیں مسئلہ کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے ماننے والے مرزائیوں کے دونوں فرقوں کو تین ماہ کی کامل تحقیق و تفتیش کے بعد آئینی طور پر غیر مسلم اقلیت قرار دیا جا چکا ہے۔ مگر وہ بدستور اپنی عبادت گاہیں مسجد کے نام سے تعمیر کرتے ہیں۔ اور وہاں مسلمانوں کی ہی اذانیں دیتے ہیں۔ جس سے بسا اوقات ایک نووارد اور نادان واقف اسے مسلمانوں کی عبادت گاہ سمجھ کر وہاں چلا جاتا ہے اور ان کے پیچھے نماز پڑھ لیتا ہے۔

سوال یہ ہے کہ کیا کسی اسلامی حکومت میں کسی غیر مسلم گروہ کو یہ اجازت دی جا سکتی ہے کہ وہ اپنی عبادت گاہ مسجد کے نام سے تعمیر کریں اور اس میں اسلامی اذان کہیں۔ سائل: راؤ عبدالننان سرگودھا

جواب..... حامداً و مصلیاً و مسلماً۔ مسجد شعائر اللہ اور شعائر اسلام میں سے ہے۔ جو صرف اہل اسلام کی عبادت گاہ ہو سکتی ہے۔ قرآن کریم نے یہ اصول وضع کیا کہ کوئی غیر مسلم کافر اس کی تعمیر و تولیت کا اہل نہیں۔ چنانچہ ارشاد ہے۔

مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ الشَّاهِدِينَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِم بِالْكَفْرِ أُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ وَفِي النَّارِهِمْ يَخْلَدُونَ إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مِنْ آمَنِ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ. (توبہ ۱۷) ”شُرکوں کو یہ حق نہیں کہ وہ اللہ کی مسجدوں کو تعمیر کریں جبکہ وہ اپنے آپ پر کفر کی گواہی بھی دیتے ہیں۔ ان لوگوں کے اعمال جہ ہو چکے ہیں اور یہ دوزخ میں ہمیشہ رہیں گے۔ اللہ کی مسجدوں کی تعمیر وہی شخص کر سکتا ہے جو اللہ تعالیٰ پر اور آخرت کے دن پر (غرض پورے دین محمدی پر) ایمان رکھتا ہو۔“

پھر دور نبوی میں ایک ایسا واقعہ پیش آیا جس سے اس امر کا دو ٹوک فیصلہ ہو گیا کہ اگر کوئی غیر مسلم اسلام کا دعویدار بن کر کوئی جگہ مسجد کے نام سے تعمیر کرے تو اس کا حکم کیا ہوگا؟ اور اسلامی حکومت اس سے کیا معاملہ کرے گی۔ یہ واقعہ اسلامی تاریخ میں ”مسجد ضرار“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ منافقین مدینہ نے جو اپنے عقائد کفریہ کے باوجود قسمیں کھا کھا کر اسلام کا دعویٰ کیا کرتے تھے۔ اسلام کو نقصان پہنچانے اور مسلمانوں کی جماعت کے درمیان تفریق ڈالنے کی غرض سے اپنی ڈیڑھ ایشٹ کی مسجد الگ بنالی تھی۔ اور آنحضرت ﷺ سے درخواست کی تھی کہ آپ برکت کے لیے وہاں ایک نماز ادا فرمائیں۔ قرآن کریم نے ان کی اس ناپاک سازش کا پردہ چاک کرتے ہوئے اس نام نہاد مسجد پر بلیغ تبصرہ فرمایا وہ یہ تھا:

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضُرَارًا وَ تَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ وَ ارْصَادًا لِّمَنْ حَارَبَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ مِنْ قَبْلُ وَلَيَحْلِفُنَّ إِنْ أَرَدْنَا إِلَّا الْحَسَنَىٰ وَ اللَّهُ يَشْهَدُ أَنَّهُمْ لَكَاذِبُونَ. لَا تَقُمْ فِيهِ أَبَدًا. (توبہ ۱۷) ”اور جن لوگوں نے اس غرض کے لیے مسجد بنا کر کھڑی کر دی کہ اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچائیں۔ خدا اور رسول کے ساتھ کفر کریں۔ مسلمانوں میں پھوٹ ڈالیں۔ اور جو شخص خدا اور رسول کے ساتھ پہلے ہی لڑ چکا ہے۔ اس کے لیے ایک اڈا بنالیں۔ وہ قسمیں کھا جائیں گے کہ ہم نے صرف بھلائی کا قصد کیا ہے۔ مگر اللہ گواہی دیتا ہے کہ قطعاً

جھوٹے ہیں۔ آپ اس میں جا کر کھڑے بھی نہ ہوں۔“

یہ آیات نازل ہوئیں تو آنحضرت ﷺ نے چند صحابہ کو حکم فرمایا اور اسے نذر آتش کر کے پیوند زمین کر ڈالا۔ قرآن کریم کی یہ آیات بیہات اور حضرت خاتم رسالت ﷺ کا یہ طرز عمل اس امر کا صاف فیصلہ کر دیتا ہے کہ اگر کوئی غیر مسلم ٹولہ اسلام کا لبادہ اوڑھ کر مسجد کے نام سے کوئی مکان تعمیر کرتا ہے تو اس کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ اس مسجد ضرار کو کفر و بددینی کا اڈا بنایا جائے۔ مسلمانوں میں تفریق ڈالی جائے اور کفر کے سرعندے کے لیے ایک پناہ گاہ مہیا کر دی جائے اور یہ کہ اسلام اس کھیل کو برداشت نہیں کرتا بلکہ اسلامی حکومت پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ وہ کفر کے ان اڈوں کو مسمار کر دے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں (اس واقعہ کے بعد) کبھی کسی غیر مسلم منافق کو یہ جرأت نہیں ہو سکی کہ وہ اپنی عبادت گاہ کے لیے ”مسجد“ کا مقدس نام استعمال کرے۔ مرزائی گردہ کا کفر و ارتداد آفتاب نصف النہار کی طرح کھل چکا ہے اور آئینی طور پر انھیں قطعی غیر مسلم قرار دیا جا چکا ہے۔ اس کے باوجود ان کا ادعائے اسلام انھیں منافقین مدینہ کی صف میں لا کھڑا کرتا ہے اور ان کی بنائی ہوئی مسجد مسجد ضرار کا حکم رکھتی ہے۔ اب یہ اسلامی حکومت کا فرض ہے کہ انھیں اپنی عبادت گاہیں مسجد کے نام پر تعمیر کرنے سے باز رکھے۔ اور مسجد کے تقدس کی بے حرمتی کو برداشت نہ کرے۔

یہی حکم ”مسجد“ کے علاوہ دیگر اسلامی شعائر اور اسلامی اصطلاحات کا ہے ان کی حفاظت مسلمانوں پر فرض ہے اور اسلام کبھی اس امر کو برداشت نہیں کرتا کہ اس کی مقدس اصطلاحات و علامات کو منافقین و مرتدین کی دستبرد کا کھلوتا بنا ڈالا جائے۔ فقہائے اسلام نے تصریح کی ہے کہ اسلامی مملکت کے غیر مسلم باشندوں کا لباس، وضع قطع اور مکان تک مسلمانوں سے تمیز ہونا چاہیے۔ (دیکھیے ثانی باب احکام الجزیہ ج ۳ ص ۲۰۶) اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اسلامی شعائر کے معاملہ میں اسلام کے احساسات کس قدر نازک ہیں۔

علماء اسلام نے تصریح کی ہے کہ غیر مسلموں کو مسجد بنانے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ اگر وہ یہ حرکت کریں تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ انھیں اس سے باز رکھیں۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی ”(التبوتی ۱۲۲۵ھ)

فانه يجب على المسلمين منهم من ذلك لان مساجد الله انما يعمر لعبادة الله وحده  
(تفسیر مظہری ج ۳ ص ۱۳۶)

”مسلمانوں پر یہ فرض عائد ہوتا ہے کہ کفار کو تعمیر مساجد سے باز رکھیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کی مسجدیں صرف عبادت الہی کے لیے تعمیر کی جاتی ہیں۔ پس کسی کافر کا یہ کام نہیں کہ انھیں تعمیر کرے۔“ امام قرطبی لکھتے ہیں:

فوجب اذا على المسلمين تولي احكام المساجد ومنع المشركين من دخول لها.  
(تفسیر قرطبی ج ۸ ص ۸۹)

”اندریں صورت مسلمانوں پر واجب ہے کہ وہ خود احکام مساجد کے متولی ہوں۔ اور کافروں کو ان میں مداخلت سے باز رکھیں۔“ شیخ الاسلام علامہ محمد انور شاہ کشمیری لکھتے ہیں۔

ولو بنوا مسجدا لم يضر مسجداً ففى تنوير الابصار من وصايا الذی وغیره و صاحب  
الھوی ان كان لا يكفر فهو بمنزلة المسلم فى الوصية وان كان يكفر فهو بمنزلة المرتد.  
(اکثار المسکین ص ۱۲۸ طبع جدید)

”اور محمد بن اگر کوئی مسجد بنائیں تو وہ مسجد نہیں ہوگی چنانچہ ”تنویر الابصار“ کے باب الوصایا الذی وغیره میں لکھا ہے۔ اہل ہوا کے عقائد اگر کفر کی حد تک پہنچے ہوئے نہ ہوں تو اس کا حکم ”تفسیر مسجد کی“ وصیت میں مسلمان



جیسا ہے اور کفر کے عقائد رکھتا ہو تو وہ مجزولہ مرتد کے ہے۔

اور مرتد کا حکم ساری دنیا کو معلوم ہے کہ اسے اسلامی مملکت میں آزادانہ نقل و حرکت کی بھی اجازت نہیں ہے۔ چنانچہ اسے اسلامی شعائر کو پامال کرنے کی کھلی چھٹی دی جائے۔ بہر حال مرزائیوں کا، اپنے عقائد کفریہ کے باوجود مسجد، اذان اور دیگر اسلامی شعائر کو استعمال کرنا درحقیقت اسلام سے کھلا مذاق ہے۔ جس کی اجازت کسی حال میں نہیں دی جاسکتی۔ تاہم یہ فرض حکومت پر عائد ہوتا ہے کہ وہ مساجد اور دیگر اسلامی شعائر کے تقدس کو قادیانیوں کی دشمنی سے بچانے کا فرض انجام دے، عام مسلمانوں کو ہم مشورہ دیں گے کہ وہ از خود براہ راست ان امور میں مداخلت کر کے قانون کو اپنے ہاتھ میں نہ لیں۔ اور ملک میں امن و امان کا مسئلہ پیدا نہ ہونے دیں، بلکہ اس کے لیے اسلامی عدالت کی طرف رجوع کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۴۵۲ تا ۴۵۳)

مرزائی کی تعمیر کردہ مسجد میں نماز کی ادائیگی

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ مرزائی کی خرید شدہ زمین مسجد تعمیر شدہ میں زید امامت کرتا ہے۔ مسلمان اہل سنت جماعت نماز پڑھتے ہیں۔ آیا اس مسجد میں نماز ہوگی یا نہیں۔ بیذا تو جروا۔

جواب..... اگر اس شخص نے قربت کی نیت سے مسجد تعمیر کی ہے تو اس میں نماز جائز ہے اور زید کی امامت درست ہے۔ قال فی النہیۃ و امامۃ (الوقف) فطلب الزلفی (الی قوله) و اما الاسلام فلیس بشرط ولی کتاب الوقف من شرح التوہد ذکرہ بدلیل صحۃ من الکافر و فی الشامیۃ حتی یصح من الکافر (الی قوله) بخلاف الوقف فانہ لا بد فیہ من ان یکون فی صلوۃ القریۃ و هو معنی ما ینبئ فی قوله و یشتروط ان یکون قریۃ فی ذاته اذ لو اشترط کونہ قریۃ حقیقۃ لم یصح من الکافر (شامی ج ۳ ص ۳۹۲-۳۹۳) فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۴۵۱)

مسجد کی بجلی سے قادیانی کو نکشن دینا

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک مسجد کا متولی رضا مندی مقتدیوں کے زہمی ایک مرزائی قادیانی دکاندار سے تعاون بائیں معنی کرتا ہے کہ مسجد سے مرزائی مذکور کی دکان کو بجلی کا کنکشن دیا جاوے۔ علاوہ ازیں چند مقتدیوں کے اس مرزائی سے دوستانہ تعلقات کی وجہ سے ان سے علیک سلیک اور ان کو مذکورہ بالا تعاون میں رضا مندی کی وجہ سے کوئی شرعی عذر یا عدم جواز اور حرج تو واقع نہیں ہوگا۔ ایسی حالت میں اس دکاندار سے سودا وغیرہ خرید کرنے اور مسجد کے متولی سے روابط قائم رکھنا صحیح ہوگا یا نہیں۔ فقط

جواب..... بشرط صحت متولی کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ مسجد کی بجلی سے کسی مرزائی کو کنکشن دے۔ لہذا متولی پر لازم ہے کہ وہ مرزائی کی دکان سے کنکشن منقطع کر دے باقی اس مسجد میں نماز جائز ہے۔ نماز میں کوئی حرج نہیں آتا۔ نیز مرزائیوں سے دوستانہ تعلقات رکھنا جائز نہیں۔ لہذا مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ تخلع و تفرک من یفجوک پر عمل کرتے ہوئے مرزائی سے دوستانہ تعلقات منقطع کر دیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۵۸۳، ۵۸۴)

قادیانی کا مسجد کے لیے جائیداد وقف کرنا

سوال..... ایک نقشہ میں ایک مسجد کی جائیداد ظاہر کی گئی ہے اس میں آٹھ دکانیں ہیں جو آٹھ نمبروں سے

ظاہر کی گئی ہیں۔ درمیان میں مسجد ہذا کا دروازہ ہے دوکانوں کے سامنے کچھ زمین ہے جو ایک صاحب کی ہے جو قادیانی مذہب کا ہے۔ اور قادیانی مذہب کا پکا پیرو بھی ہے۔ وہ صاحب اسی زمین کو مسجد ہذا کو وقف کرتے ہیں۔ قادیانی صاحب کا یہ وقف ہماری مسجد یا جائیداد مسجد کے لیے جائز ہے یا نہیں؟ اگر وہ صاحب یہ جائیداد وقف یا کسی طرح مسجد کی زمین نہ دیں تو مسجد یا دوکانوں کا راستہ بند ہو سکتا ہے۔ جواب طلب امر یہ ہے کہ یہ زمین مسجد میں کس صورت میں جائز ہے؟

**الجواب.....** حمدًا و مصلیٰ۔ جو مسلمان اپنا اصلی مذہب اسلام چھوڑ کر قادیانی ہو جائے وہ اسلام سے خارج ہو کر مرتد قرار دیا جاتا ہے۔ مرتد کی کوئی عبادت قبول نہیں۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ جس فرقہ میں داخل ہوا ہے اس فرقہ کے نزدیک جن امور میں وقف صحیح ہوتا ہے ان امور میں اس کا وقف صحیح ہے۔ اس طرح مسجد اس کا وقف بھی معتبر ہے۔ علاوہ ازیں جب اس نے اپنے مالکانہ حقوق ختم کر دیے اور مسجد کے حوالہ زمین کر دی اور یہ شخص خود قادیانی نہیں ہوا بلکہ اس کا والد قادیانی ہوا تھا اس سے یہ پیدا ہوا ہے تو اس کا وقف بھی معتبر ہوگا۔ فقط۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح بندہ نظام الدین غفرلہ دارالعلوم دیوبند

(فتاویٰ محمودیہ ج ۱۵ ص ۳۳۵-۳۳۶)

لاہوری مرزائی کا مسجد کے لیے چندہ

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام مسجد نے اپنی ایک مسجد کے لیے مرزائی جماعت کے لاہوری فرقہ کے ایک مالدار سے مسجد کے لیے چندہ حاصل کیا ہے۔ کیا اس امام کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے۔ نیز وہ مسجد جس میں لاہوری مرزائی کا مد پیہ صرف کیا گیا ہے۔ اس مسجد میں مسلمانوں کا نماز پڑھنا کیسا ہوگا؟ بینوا لوجروا

**جواب.....** فی نفعہ۔ جس کافر کے نزدیک مسلمانوں کے لیے مسجد تعمیر کرانا کار خیر ہو تو وہ مسجد بھی تعمیر کر سکتا ہے اور اس کا چندہ مسجد کی تعمیر میں بھی لگ سکتا ہے اور مسجد مذکور مسجد کے حکم میں ہی ہوگی۔ اور مسلمانوں کا اس میں نمازیں پڑھنا بلاشبہ جائز ہے۔ قال فی (العالم المکرمہ ج ۲ ص ۳۵۳) ولو جعل الذمی دارہ علی بیعة او کنیسة او بیت نار فهو باطل کذا فی المحيط و کذا علی اصلاحها و دھن مراجعها ولو قال یسرج به بیت المقدس او یجعل فی مرمة بیت المقدس جاز۔

لیکن اگر مسلمانوں پر کل کو اس کے احسان جتانے کا اندیشہ ہو تو ایسے کافر کا چندہ لینے سے احتراز کرنا چاہیے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۰۹) تعمیر و مرمت مسجد میں شیعہ و کافر کا روپیہ لگانا درست ہے اور (امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۶۰۳) پر ہے۔ (الجواب) اگر یہ احتمال نہ ہو کہ کل اہل اسلام پر احسان رکھیں گے اور یہ احتمال ہو کہ اہل اسلام ان کے ممنون ہو کر ان کے لمبہی شعائر میں شرکت کریں گے یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مدد نہتہ کرنے لگیں گے۔ اس شرط سے قبول کر لینا جائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۲۵۰)

قادیانی کا چندہ مسجد میں لگانا

**سوال.....** اگر کوئی قادیانی مسجد کی تعمیر کے لیے بخشش وغیرہ دے تو کیا ان بخشش کو مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** قادیانی چونکہ مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں اور مرتد کے حالت ارتداد میں کیے ہوئے تصرفات موقوف ہوتے ہیں، اگر وہ دوبارہ مسلمان ہو جائے تو حالت ارتداد میں کیے ہوئے اس کے تصرفات صحیح ہو جائیں گے اور اگر وہ حالت ارتداد میں ہی مر جائے یا قتل کر دیا جائے یا دارالحرب چلا جائے تو حالت ارتداد کے تصرفات باطل ہو جائیں گے۔ لہذا کسی بھی قادیانی مرتد کی طرف سے دی ہوئی اثاثیں اور دوسرا تعمیراتی سامان مسجد میں لگانا جائز نہیں جب تک کہ وہ مسلمان نہ ہو جائے۔

لما للعلامة برهان الدین المرغینانی: وما باعہ او اشتراہ او اعتقہ او وھبہ او رھنہ او تصرف فیہ من اموالہ فی حال ردہ فھو موقوف فان اسلم صححت عقودہ و ان مات او قتل او لحق بدار الحرب بطلت. (المندلیج ۲ ص ۵۶۸-۵۶۹ کتاب البیہار باب المرتد، فتاویٰ حقانیہ ج ۵ ص ۳۳۳-۳۳۵)

**مسجد کے لیے قادیانی سے چندہ لینا**

**سوال.....** تعمیر مسجد کے لیے قادیانی سے چندہ وصول کرنا کیسا ہے؟ بینوا انوجروا۔

**الجواب.....** باسم ملہم الصواب۔ قطعاً حرام ہے، قادیانی زندقہ ہیں، اس لیے ان کے ساتھ کسی قسم کا کوئی معاملہ جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۷ رجب سنہ ۱۳۹۵ھ (حسن الفتاویٰ ج ۶ ص ۳۶۰)

**مسجد کے لیے قادیانی چندہ کا حکم**

مسئلہ ۱۰۴..... بخد مت شمس العلماء رأس البعہاء امی جناب مولانا مولوی حامی و مفتی اعلیٰ حضرت مدظلہ العالی! حضور کی خدمت اقدس میں دست بستہ عرض ہے کہ اگر کوئی قادیانی مسجد کے خرچ کے واسطے روپیہ وغیرہ دے یا کسی طالب علم یا اور شخص کو مکان پر بلا کر کھانا کھلائے یا بھیج دے، ان دونوں صورتوں میں کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ یا وہ روپیہ مسجد میں لگانا کیسا ہے؟ بینوا انوجروا۔

**الجواب.....** نہ وہ روپے لیے جائیں، نہ کھانا کھایا جائے اور اس کے یہاں جا کر کھانا سخت حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۳ ص ۳۸)

**مرتدوں کو مساجد سے نکالنے کا حکم**

**سوال.....** اگر کوئی قادیانی، ہماری مساجد میں آ کر الگ ایک کونے میں جماعت سے الگ نماز پڑھ لے کیا ہم اس کو اس کی اجازت دے سکتے ہیں کہ وہ ہماری مسجد میں اپنی مرضی سے نماز پڑھے۔

**جواب.....** کسی غیر مسلم کا ہماری اجازت سے ہماری مسجد میں اپنی عبادت کرنا صحیح ہے۔ نصاریٰ نجران کا جو وفد بارگاہ نبوی ﷺ میں حاضر ہوا تھا انھوں نے مسجد نبوی (علیٰ صاحبہ الف الف صلوة و سلام) میں اپنی عبادت کی تھی..... یہ حکم تو غیر مسلموں کا ہے۔ لیکن جو شخص اسلام سے مرتد ہو گیا ہو اس کو کسی حال میں مسجد میں داخلے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ اسی طرح جو مرتد اور زندقہ اپنے کفر کو اسلام کہتے ہوں (جیسا کہ قادیانی، مرزائی) ان کو بھی مسجد میں آنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ (آپ کے مسائل اور ابن کاظم ج ۱ ص ۷۱)

دارالاسلام میں غیر مسلمین کو نئی عبادت گاہ بنانے کی اجازت نہیں

سوال ..... کیا اسلامی ریاست میں غیر مسلم اپنی عبادت گاہیں تعمیر کر سکتے ہیں؟ واضح رہے کہ نئی عمارت کی تعمیر مقصود ہے۔ بینوا نوجو را۔

الجواب باسم ملہم الصواب غیر مسلمین کو دارالاسلام میں نئی عبادت گاہیں تعمیر کرنے کی اجازت نہیں، پرانی عبادت گاہیں باقی رکھ سکتے ہیں۔ ان کی حرمت بھی کر سکتے ہیں، مگر قدیم عمارت پر اضافہ نہیں کر سکتے، اسی طرح ان کا کوئی شہر فتح ہونے کے وقت اس میں اگر کوئی عبادت گاہ دیران تھی تو اسے از سر نو آباد کرنے کی اجازت نہیں۔ قال العلامة العثماني رحمه الله تعالى معزيا الاصحاب الحديث حدثنا عبد الله بن صالح عن الفليث بن سعد حدثني توبة بن النمر الحضرمي قاضي مصر عن اخبره قال قال رسول الله ﷺ لا خصاء في الاسلام ولا كيسة رواه ابو عبيد في الاموال و توبة بن النمر قال الدار فطنى كان فاضلا عابدا (تعجيل المنفعة) فالحديث حسن الاستناد مرسل وجهالة الصحابي لا نضرو اخرجه البيهقي في مسند عن ابن عباس مرفوعا وضعفه واخرجه ابن عدى في الكامل عن عمر رضى الله تعالى عنه مرفوعا باسناد ضعيف (زيلعى) و تعدد الطرق بفيد الحديث قوة.

حدثني ابو الاسود عن ابن لهيعة عن يزيد بن ابي حبيب عن ابي الخير قال قال عمر بن الخطاب لا كيسة في الاسلام ولا خصاء، رواه ابو عبيد ايضا و مسنده حسن و ابو الخير هو مرثد بن عبد الله اليزني المصري ثقة فقيه من الثالثة (تقريب) ورواه ابن عدى عن عمر مرفوعا بلفظ لا يبنى كيسة في الاسلام ولا يجد ما خرب منها (التخليص لاجير) وسقط الحافظ عنه.

وفي الحاشية و تجديد ما كان خرابا عند الفتح احداث ايضا فيمنع منه وهو محمل ما رواه ابن عدى بلفظ ولا يجد ما خرب منها واما ما كان عامرا عند الفتح و خرب بعده فتجدديده بناء لما استهدم فاشبه بناء بعضها اذا انهدم ورم شعبها فلا ير دعلينا ما اورده الموفق في (المعنى ص ٦١٢ ج ١٠ اعلام السن من ٣٦٨ ج ١٢) وقال في الفتاوى ولا يجوز ان يحدث بيعة ولا كيسة ولا صومعة ولا بيت نار ولا مقبرة في دار الاسلام و يعاد المنهدم من غير زيادة على البناء الاوّل (رد المحتار من ٢٩٦ ج ٣ مطبوع كتبه رشيدية) فقط والله تعالى اعلم۔ ٣ صفر سنہ ١٤٠٠ھ (حسن الفتاوى ج ٦ ص ١٩-٢٠)

اسلامی مملکت میں غیر مسلموں کی نئی عبادت گاہ تعمیر کرنے کا حکم

سوال ..... کیا اسلامی مملکت میں غیر مسلموں کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے مذہب کی اعلانیہ تبلیغ کریں یا کوئی نئی عبادت گاہ تعمیر کریں یا اپنے مذہب کے مطابق جملہ رسومات ادا کرتے رہیں۔

الجواب ..... ایک اسلامی مملکت میں مسلمان حاکم پر لازم ہے کہ غیر مسلم اقلیت کی جان و مال کا تحفظ کرے، لیکن شریعت نے غیر مسلموں کو یہ اختیار نہیں دیا کہ وہ بازاروں اور حجروں اور دیگر پبلک مقامات میں اپنے مذہب کا پرچار کریں، غیر مسلموں کی عبادت اپنے گھروں اور اپنی قدیم عبادت گاہوں (مندرنوں، گرچا گھروں اور چرچوں) تک محدود رہے گی۔ اسی طرح غیر مسلم اپنے لیے کوئی نئی عبادت گاہ تعمیر نہیں کر سکتے اور نہ ہی کوئی نیا قبرستان یا اپنے مردوں کو جٹانے کے لیے کوئی نئی جگہ تعمیر کر سکتے ہیں۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحصفی رحمہ اللہ: ولا يجوز ان يحدث بيعة ولا كنيسة ولا صومعة ولا بيت نار ولا مقبرة ولا صنما حاوی فی دار الاسلام ولو قرية فی المختار.

(الدر المنثور علی ہاشم راجع ج ۳ ص ۲۹۶ کتاب اسیر)

۳۴ ہم جہاں کہیں غیر مسلموں کی کوئی عبادت گاہ یا قبرستان وغیرہ ان کی کثرت آبادی اور مردم شماری کی زیادت کی وجہ سے ناکافی ہو جائے تو اس ضرورت کے تحت وہ نئی عبادت گاہ اور قبرستان وغیرہ صرف ایسے دیہاتوں میں تعمیر کر سکتے ہیں جہاں پر جمعہ اور عیدین کی نمازیں نہیں پڑھی جاتی ہوں۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الکاسانی رحمہ اللہ: ولا يمكنون من اظهار صليهم في عيدهم لانه اظهار شعائر الكفر فلا يمكنون من ذلك في اعمار المسلمين ولو فعلوا ذلك في كنائسهم لا يعرض لهم وكذلك ضربوا النافوس في جوف كنائسهم القديمة لم يعرض كذلك لان اظهار الشعائر لم يتحقق فان ضربوا به خارجا منها لم يمكنوا منه لما فيه من اظهار الشعائر..... وانما لكناش والبيع القديمة فلا يعرض لها ولا يهدم شي فيها واما احداث كنيسة اخرى فيمنعون عنه فيما صار مصرأ من اعمار المسلمين. (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۱۲ کتاب اسیر) (دہلوی حنفی ج ۲ ص ۲۳۸ ۱۳۰۵)

غیر مسلم متروکہ اراضی پر مسلمان مسجد بنالیں تو وہ شرعاً مسجد ہے

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ذریعہ اسماعیل خان کشتری بازار میں ایک پلاٹ سکھوں کی ملکیت تھا جو انھوں نے گرد دارہ اور شادی گھر رفاہ عامہ کے لیے وقف کر رکھا تھا۔ تقسیم کے بعد بطور مسجد کے مہاجر مسلمانوں نے اس پر نماز پڑھنا شروع کر دی۔ اسی دور میں مجاہد ملت حضرت مولانا غلام غوث ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ کی وہاں تقریر بھی ہوئی۔ پھر ۱۹۵۲ء میں انتظامیہ نے مرزائیوں کو یہ پلاٹ بطور مسجد کے ناجائز قبضہ کے طور پر دے دیا۔ جبکہ محکمہ متروکہ وقف المملکت بھی نہیں بتا تھا۔ مگر ۱۹۸۲ء میں انتظامیہ نے مرزائیوں کو نکال دیا جس کے بعد مسلمانوں نے اس میں نمازیں ادا کیں۔ جیسا کہ ڈاکٹر مولانا بخش نے مشرف بہ اسلام ہونے کے بعد جو درخواست دی اس میں تصریح ہے کہ ہم نے ناجائز قبضہ کیا تھا دراصل یہ مسلمانوں کی مسجد تھی۔ جنرل ضیاء الحق مرحوم نے ایک حکم کے ذریعہ غیر مسلم متروکہ اوقاف پر تعمیر شدہ مساجد، مدارس، امام باڑے اور دینی ادارے منتظمین کو دینے کا حکم دیا۔ جس پر چیف سیکرٹری متروکہ اوقاف لاہور پاکستان نے عمل درآمد کرایا۔

اب انتظامیہ (غیر مسلم اوقاف) مسلمانوں کو مسجد کا قبضہ نہیں دے رہی اور بجائے مسجد کے (۱۲/۴/۵۱) میں دفتر بنانا چاہتی ہیں۔ جبکہ موقعہ پر ”مسجد ختم نبوت، مزار، منبر، مینار اور حجرہ سب چیزیں موجود ہیں۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ شریعت مطہرہ کا اس بارے میں کیا حکم ہے؟ کہ مذکورہ جگہ اور تعمیر شدہ مسجد شرعاً مسجد ہے یا نہیں؟ نیز محکمہ متروکہ وقف المملکت کو کیا مداخلت کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

المستفتی: محمد ریاض الحسن گنگوہی۔ امیر عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت: ضلع ذریعہ اسماعیل خان

الجواب..... واللہ هو الملمہم للحق والصواب۔ اما بعد! مسئلہ مسجد، شرعاً مسجد ہے اس لیے کہ شہر ذریعہ اسماعیل خان کی ابتدائی بنیاد مسلمانوں کی ہی رکھی ہوئی ہے اور اس کی قدیم سے نسبت اسماعیل خان نامی شخص کی طرف اس کے ہائی اول پر دلیل ہے اور اس نوع کے مسائل میں اتنی کچھ ترجیح شرعاً مکمل شہادت ہے۔ کما لا یخفی علی من بہ معارسة فی ضوابط الشرع۔

مسلمانوں کے تعمیر کردہ شہروں میں غیر مسلم عبادت گاہوں کی کوئی وجودی حیثیت نہیں نہ ابتداء نہ ہفتہ۔

انصار المسلمین لثلاثة احوالها ما مصره المسلمون كالکوفة والبصرة و بغداد والواسطة فلا

يجوز فيها احداث بيعة ولا كنيسة ولا مجتمع صلواتهم ولا صومعة باجماع اهل العلم.

(فتح القدیر ج ۵ ص ۳۰۰ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ وغیرہ ذلک من کتب اہل ہب)

تو اس قطعہ کی شرعی حیثیت گوردوارہ کی نہ تھی بلکہ املاک سرسہ میں سے ایک سفید قطعہ غیر مملوکہ کی تھی جو کہ مسلم آبادی دیہہ کے وسط میں واقع تھی اور ایسے قطعات پر سربراہی مسلم حقوق شہریت کے اندر رہتے ہوئے مسلم سرکار حاصل ہے۔ کمانی کتب احیاء الموات۔

تو ابتداء اس قطعہ کو مسلمانوں کے جائے نماز مقرر کرنے میں کوئی شرعی ممانعت نہ تھی۔ پھر مسلم سرکاری اس قطعہ کی تقرری برائے مسجد صحیح ہے کہ اسے یہ اختیار حاصل ہے اور اس مسجد پر تولیت (سربراہی) جو گورنمنٹ نے غیر مسلموں کو سونپی صحیح نہیں کا اہم ہے کہ یہ معاملہ گورنمنٹ کے اختیار سے باہر ہے۔ پھر ۱۹۸۲ء میں جو غیر مسلموں کی مسجد پر تولیت ختم کر دی گئی، صحیح ہے رجوع الی الاصل ہے کہ غیر مسلم مسجد کی تولیت کا اہل ہی نہیں ہے۔

(توبہ ۱۶، ۱۷ و بکدانی القاسم)

اور اس مسجد پر جو قادیانوں نے خرچ کیا ہے اس کی وجہ سے اس خطہ کے مسجد ہونے کی حیثیت میں کوئی فرق نہیں آیا کیونکہ قادیانی ایک ایسا غیر مسلم فرقہ ہے کہ جس کے بنیادی، مذہبی دستور میں مسجد بنانا کارِ ثواب ہے۔ (قربت ہے) بیہم ایسے جیسا کہ یہودی و عیسائی بیت المقدس پر خرچ کرنا قربتہ سمجھتے ہیں یا کفار کہ بیت اللہ شریف پر خرچ کرنا قربتہ سمجھتے تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ یہ کفار کے حق میں باعث اجر نہیں لیکن جو شے مسلم اور غیر مسلم دونوں کے نزدیک کارِ ثواب ہے۔ اس پر غیر مسلم کے خرچ کر لینے سے اس شے کی حیثیت میں فرق نہیں آتا۔ یہی وجہ ہے کہ بیت اللہ شریف کی کافروں والی تعمیر کو باقی رکھا گیا اور یہی شرعی قانون ہے۔

بغلاف الذمی لما فی البحر غیرہ ان شرط وقف الذمی ان یکون قربة عندنا وعندہم

کالوقف علی الفقراء او علی مسجد القدس۔ (نای ج ۳ ص ۳۹۵ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ و قادیانی مالگیری)

اگر قادیانی غیر مسلم فرقہ کے بنیادی عقائد میں اسلامی طرز کی مساجد بنانا قربتہ نہ ہوتی تو پھر اس مسجد کے تعمیری سامان میں قادیانوں کی خرچ کرنے والوں کی ملکیت ہوتی اور وہ اپنی تعمیر کو اٹھا لیتے۔

کما فی العالمگیریہ ولو جعل الذمی دارہ مسجد۔ (ج ۲ ص ۲۰۲)

تاہم اس خطہ زمین کا حق مسجد ہونے میں کوئی فرق نہیں ہے۔ کیونکہ جعلہ مسجد اکہہ دینے سے مسجد ہو جاتی ہے اور یہی معتبر حکم ہے۔ بشرطیکہ قائل اس کا اہل ہو کوئی مانع شرعی نہ ہو۔ نیز یہ مسجد ظاہری مدینہ طور پر نہ باسلام کے خلاف قلعہ کفر و دھمکین گاہ کے طور پر بھی نہ ہو۔ لہذا مسجد مسئلہ مسجد ہی ہے کیونکہ اس وقت کی مسلم گورنمنٹ نے مسجد بنوائی تھی نہ کہ کفریہ قطعہ، یہ باعتبار ظاہر کے ہے اور شرعی احکام کا عمل درود بھی ظاہری حالات ہی ہوتے ہیں۔ و اما فی الحقیقۃ فهو اللہ تعالیٰ اعلم۔ عبدالرحمن غفرلہ الجواب صحیح

صدر شخص فی اللہ کمانی قادیانی دارالعلوم دیوبند و کفایت المفتی و جامعہ قاسم العلوم ملتان عزیز القادیانی و

قادیانی محمودیہ وغیرہ فقط۔ ۱۹۸۹ء منظر احمد نائب مفتی جامعہ قاسم العلوم ۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۰ھ۔

الجواب..... و اتعالیٰ لحاظ سے جبکہ مسلمانوں کو مسجد کی ضرورت اور انھوں نے اس غیر مملوکہ پلاٹ کو اپنی انتہائی

ضرورت کو پورا کرنے کے لیے مخصوص کر لیا اور اس پر باقاعدہ نماز باجماعت ہوتی رہی اور اس سے رفاہ عامہ کے مفادات پر کوئی زد نہیں پڑتی تو شرعی اصول و قواعد کے مطابق مذکورہ جگہ مسجد شرعی بن گئی۔ لہذا اب اسے بدستور مسلمانوں کے لیے مسجد ہی باقی رکھنا ضروری ہے۔ (بکراۃ ج ۵ ص ۲۵۵) میں ہے۔

وفي الخاتمة طريق بلا غامة وهي واسع فبني فيه اهل المحلة مسجدا للامة ولا يضر ذلك بالطريق قالوا لا بأس بها وهكذا روى عن ابي حنيفة و محمد ان الطريق للمسلمين والمسجد لهم ايضا.

”اور خاتمہ میں ہے کہ عوام کا ایک راستہ ہے اور وہ وسیع ہے محلہ والے اگر اس میں مسجد تعمیر کر لیں اور اس تعمیر سے راستہ کی آمد و رفت میں کوئی رکاوٹ نہ ہو تو فقہاء اس کو جائز سمجھتے ہیں امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ سے بھی یہی مروی ہے کہ راستہ بھی مسلمانوں کا ہے اور مسجد بھی انہیں کی ہے۔“  
(فتاویٰ مالگیری ج ۲ ص ۲۵۶ مطبوعہ مکتبہ مابعدیہ کوئٹہ) میں مرقوم ہے۔

ذكر في المنطقي عن محمد في الطريق الواسع بني فيه اهل المحلة مسجدا و ذلك لا يضر بالطريق فسمعهم رجل فلا بأس ان يبنوا.

”منطقی میں امام محمدؒ سے روایت ہے کہ ایک وسیع راستہ ہے محلہ والوں نے اس میں مسجد تعمیر کر لی اور راستہ کی آمد و رفت میں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا تو اگر کوئی شخص منع بھی کرے تب بھی مسجد بنانے میں کوئی حرج نہیں۔“  
(فتاویٰ حادیہ ج ۱ ص ۳۳۸) میں ہے۔ ”من الغاشية فهو لا هل لربة فلراد جماعة ان يبنوا عليه مسجدا فلا بأس به.“

”فتاویٰ غیاثیہ میں ہے کہ کسی گاؤں کی نہر ہے ایک جماعت اس کے اوپر ایک مسجد تعمیر کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔“

جزیات بالا کے تحت جب یہ جگہ مسلمانوں کی مسجد بن چکی تو اب احمدی فرقہ کا ناجائز طور پر اپنے حق میں الاٹ کرانا یا اپنا مسجد بنانا جائز نہ تھا۔ اور پھر خصوصاً جبکہ انتظامیہ نے ۱۹۸۲ء میں انہیں ناجائز قابض سمجھتے ہوئے بے دخل کر دیا اور قبضہ کسی اور کو دلا دیا۔ پھر اس کے بعد ۱۹۸۹ء کے آخر تک اس پر مسجد ختم نبوت کا بورڈ لگا دیا گیا ہے تو اب حق یہی ہے کہ مسلمانوں کے حق میں اس کی وہی اڈلین پوزیشن یعنی مسجد والی بحال رہنی چاہیے۔ تفصیل بالا سے یہ بات بھی ظاہر ہے کہ کسی قانونی موٹھگانی سے اس کی مسجدیت کو ختم نہیں کیا جاسکتا اور اسے دفتری مقاصد کے لیے استعمال کرنا درست نہ ہوگا۔ مروجہ قانون کے مطابق اس کی الاٹمنٹ وغیرہ میں اگر کوئی قانونی کمی ہو تو اس کا ازالہ کر دیا جائے نہ یہ کہ اس کی مسجدیت کو ہی ختم کر دیا جائے۔ فقط واللہ اعلم۔

احقر محمد الوری عفا اللہ عنہ مفتی جامعہ خیر المدارس: ملتان

الجواب صحیح: بندہ عبدالستار عفا اللہ عنہ رئیس الاقواء جامعہ خیر المدارس ملتان۔

الجواب صحیح: محمد صدیق غفرلہ مدرس و ناظم اعلیٰ جامعہ خیر المدارس ملتان۔

الجواب صحیح: بندہ محمد عبداللہ عفا اللہ عنہ نائب مفتی خیر المدارس ملتان۔

الجواب صحیح: محمد حنیف جالندھری مجتہم جامعہ خیر المدارس ملتان۔ (خیر الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۸ تا ۱۰۲)

## امامت اور جماعت کے متعلق احکام

منکر رسالت کی نجات کا عقیدہ رکھنے والے کی امامت کا حکم

**سوال.....** زید توحید و رسالت اور جمع ضروریات دین کو تسلیم کرتے ہوئے اور عمل کرتے ہوئے یہ عقیدہ بھی رکھتا ہے کہ جو شخص صرف توحید کا قائل ہو اور رسالت اور قرآن کو نہ مانتا ہو وہ ہمیشہ جہنم میں نہیں رہے گا بلکہ آخر میں اس کی بھی مغفرت ہو جائے گی۔ زید کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں؟

(استفتی نمبر ۹۲ محمد ابراہیم خاں ضلع غازی پور۔ ۹ رجب ۱۳۵۲ھ ۳۰ اکتوبر ۱۹۳۳ء)

**جواب.....** جو شخص آنحضرت ﷺ کی رسالت و نبوت کو نہ مانے اور قرآن مجید کو اللہ تعالیٰ کی کتاب تسلیم نہ کرے وہ جمہیر امت محمدیہ علی صاحبہا ازکی السلام و آخہ کے نزدیک ناجی نہیں ہوگا۔ ایسا شخص جو اس کی نجات کا عقیدہ رکھتا ہو اس کو امام بنانا جائز نہیں ہے۔

(کفایت المبتدی ج ۳ ص ۳۰)

محمد کفایت اللہ کان اللہ لد۔

اپنے کو مرزائی کہنے والے کی امامت

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ایک امام مسجد جس نے گذشتہ دنوں اپنے متقدموں کے سامنے اعلان کیا کہ میں مرزائی ہو گیا ہوں۔ میرا مسلک وہی ہے جو مرزائیوں کا ہے۔ اب امامت بھی کر رہا ہے اور توبہ نامہ تحریری کسی عالم کے پاس جا کر تاب نہ ہونے کا اس کے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے۔ کیا ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہے۔ شرعاً وہ امام مسلمان ہے۔

(۲)..... شیعہ حضرات میں سے کسی نے صف خرید کر سنیوں کی مسجد میں ڈال دی۔ کچھ لوگ اعتراض کر رہے ہیں کہ شیعہ حضرات صحابہ کرام کو برا کہتے ہیں اور گالیاں دیتے ہیں۔ اس لیے ان لوگوں کا ہماری مسجد پر پیسہ لگانا جائز ہے۔ سنیوں کی مسجد پر پیسہ خرچ کرنے والا کہتا ہے کہ میں صحابہ کو گالیاں نہیں دیتا ہوں بلکہ صحابہ کی تعریف کرتا ہوں اور مدح کا قائل ہوں۔ دلائل سے روشنی ڈالیں۔

(۳)..... کبیر جس کی آمدنی قطعی طور پر حرام کی ہے۔ وہ رقم مسجد پر لگ سکتی ہے۔ دلائل سے واضح فرمائیں جس مسجد میں پانچوں وقت کی نماز باجماعت نہ ہوتی ہو اس مسجد میں نماز جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

**جواب.....** (۱)..... اس امام کے بارے میں تحقیق کی جائے اگر واقعی اس نے مرزائیوں والے عقیدے اختیار کر لیے ہوں تو جب تک وہ توبہ نہ ہو اس کی امامت جائز نہیں ہے۔

(۲)..... اگر واقعی یہ شیعہ سنیوں جیسا عقیدہ رکھتا ہو اور صحابہ رضی اللہ عنہم کو برا یاد نہ کرتا ہو جیسے کہ وہ کہتا ہے تو اس کی خرید کردہ صف پر نماز پڑھنا جائز ہے۔ بشرطیکہ مال حلال سے خرید کی ہوں۔



(۳) . حرام مال مسجد پر صرف کرنا جائز نہیں۔ لحدیث ان اسے طیب لا یقبل الا طیباً۔

(مشکوٰۃ ص ۱۷۷ باب نفقۃ النساء)

(۴) ایسی مسجد میں نماز جمعہ جائز ہے۔ بشرطیکہ جمعہ کے دیگر شروط پائے جائیں۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اس مسجد کو پانچ وقت نماز کے ساتھ آباد کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعظم

(فتاویٰ محمود ج ۲ ص ۵۸، ۵۹)

قادیانی کی امامت درست نہیں ہے

سوال ..... فرقہ قادیان کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ..... درست نہیں ہے کیونکہ ان کے کفر پر فتویٰ ہے۔ فقط

(الدر المختار باب الامتداد ج ۱ ص ۳۱۵ مکتبہ رشیدیہ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۳ ص ۲۱۰)

قادیانی کی امامت درست ہے یا نہیں

سوال ..... جو لوگ مرزا قادیانی کے مرید ہوں یا اس کو اچھا سمجھتے ہوں ان کی امامت جائز ہے یا نہیں۔ ان کے پیچھے ادا کردہ نماز کا اعادہ واجب ہے یا کیا کچھ۔

الجواب ..... جائز نہیں۔ (فتاویٰ شاہی باب الامتداد ج ۱ ص ۳۱۳-۳۱۵، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۳ ص ۲۱۵)

قادیانی کی امامت

سوال ..... قادیانیوں کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

الجواب ..... قادیانیوں کے پیچھے نماز نہ پڑھنی چاہیے۔

(فتاویٰ شاہی باب الامتداد ج ۱ ص ۳۱۳-۳۱۵، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۳ ص ۲۱۰)

دین دارانجمن کا امام کافر مرتد ہے اس کے پیچھے نماز نہیں ہوتی

سوال ..... نئے کراچی میں قادیانیوں کی عبادت گاہ غلام دارین میں ”دین دار جماعت“ کا قادیانی یاسین میٹر

امام ہے جو بہت چالاک، جموٹہ مکار اور قاصب ہے اس نے ہزاروں سے لے کر ہزاروں حاصل کر رکھے ہیں کئی غریب اور کمزور لوگوں کے گواروں پر خود قبضہ کر رکھا ہے اور کئی غریب اور کمزور لوگوں کے گواروں کے تالے توڑ کر اپنے پالتو بد معاشوں کا قبضہ کروا رکھا ہے اور کئی مسلمانوں کو دھوکہ دے کر مسجد کے نام سے رقم وصول کی اور مسجد میں لگانے کے بجائے اپنے گھر میں خرچ کی۔ اور اپنے پالتو بد معاشوں کی سرپرستی اور عیاشی پر خرچ کی۔ براہ کرم آپ یہ بتائیں جن لوگوں نے لاطعی میں مسجد کے نام پر اس کا علم دی اس کا ثواب ان کو ملے گا یا وہ رقم برباد ہوگئی۔ اور ہمارے محلہ کے کچھ لوگ لاطعی میں اس کے پیچھے نماز پڑھتے تھے جب ان کو اس کے قادیانی ہونے کا علم ہوا تو نماز چھوڑ دی اب لوگ قرعہ جی بلال مسجد میں نماز پڑھتے ہیں۔ آپ یہ بتائیں جو نمازیں ام لوگ اب تک قادیانی یاسین کے پیچھے لاطعی میں پڑھ چکے ہیں وہ نمازیں ہو گئیں یا ان کی کھانا کرتا پڑے گی یا کوئی اور طریقہ ہے۔

جواب ..... ”دین دارانجمن“ قادیانیوں کی جماعت ہے اور یہ لوگ کافر و مرتد ہیں، کسی غیر مسلم کے پیچھے پڑھی

گئی نماز ادا نہیں ہوتی۔ جن لوگوں نے غلط فہمی کی بنا پر یاسین مرتد کے پیچھے نمازیں پڑھی ہیں وہ اپنی نماز کو ٹوٹا کر،

اور مسلمانوں کو لازم ہے کہ ”دین دارانِ حقین“ کے افراد جہاں جہاں مسلمانوں کو دھوکہ دے کر امامت کر رہے ہوں ان کو مسجد سے نکال دیں ان کی تنہیم کو چندہ دینا اور ان کے ساتھ معاشرتی تعلقات رکھنا حرام ہے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۵-۲۳۶)

### مرزائیوں کو کافر نہ سمجھنے والے کی امامت کا حکم

**سوال** ... ایک شخص اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت کہے اور ظاہر نمازیں پڑھتا ہو اور روزے رکھتا ہو اور فکل مسلمانوں والی ہو اور حافظ قرآن ہو اور دیوبندی ہو لیکن مرزا ملعون اور اس کے قبیحین کو کافر نہ کہے بلکہ اصلی مسلمان سمجھے اور اس کے گھر سے شادی کی ہو اور اس کے ساتھ تعلق اور برت برتاؤ ہو اور عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا قائل ہو اور نبی ﷺ کی جسمانی معراج کا منکر ہو اور شفاعت اور کرامت اولیاء اللہ کا منکر ہو آیا ایسے عقیدہ والا شخص عند اللہ شریعت محمدیہ میں مسلمان ہے یا کافر ہے اور اس کے پیچھے نماز جمعہ وعید وغیرہ پڑھنی درست ہے یا نہیں؟  
المستفتی نمبر ۲۱۶۴ خلیل الرحمن (منذی بہاؤ الدین) ۱۸ شوال ۱۳۵۶ھ مکرم جنوری ۱۹۳۸ء

**جواب** ... جو شخص مرزا اور مرزائی جماعت کو کافر نہ سمجھے اور مرزائیوں سے رشتہ بناتا رکھتا ہو اور وفات عیسیٰ علیہ السلام کا قائل ہو اور معراج جسمانی کا منکر ہو اور شفاعت کا منکر ہو وہ گمراہ اور بددین ہے۔ اس کی امامت جائز نہیں۔  
محمد کفایت اللہ کان اللہ لا یفلح۔  
(کفایت المفتی ج ۳ ص ۷۱-۷۲)

### قادیانی کو مسلمان کہنے والے کی امامت

**سوال** ... جس شخص کا عقیدہ حسب ذیل ہو اس کو امام بنانا کیسا ہے۔ تقلید ناجائز اور بدعت ہے۔ مرزائی اور مرزا مسلمان ہیں۔ مقلدوں کا مذہب قرآن میں نہیں۔ ایسے شخص کو امام بنانا اور ترجمہ قرآن شریف اس سے پڑھنا کیسا ہے۔

**الجواب** ... ایسے شخص کو امام بنانا جس کے عقائد سوال میں درج کیے ہیں درست نہیں ہے اور اس سے ترجمہ قرآن شریف بھی نہ پڑھنا چاہیے۔ فقط (الدر المختار باب الامتہ ج ۱ ص ۴۲-۴۵ مکتبہ رشیدیہ قادیان دارالعلوم دیوبند ج ۳ ص ۱۰۶)  
قادیانی سے لڑکی کی شادی کرنے والے کی امامت

**سوال** ... جس کا داماد احمدی ہو اور وہ اس سے تعلق رکھے اس کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں؟  
**الجواب** ... وہ شخص لائق امام بنانے کے نہیں ہے تا وقتیکہ اس کا داماد تو بہ و تجدید ایمان کر کے دوبارہ نکاح نہ کرے یا وہ شخص اپنی دختر کو اس سے طلاق کرے۔ فقط (الدر المختار علی ہاشم راجعاً ج ۱ ص ۴۲-۴۵ باب الامتہ مکتبہ رشیدیہ)  
(احمدی، قادیانی) متفقہ طور پر کافر ہے۔ لہذا اس سے مسلمان لڑکی کا نکاح جائز نہیں ہے اور نہ اس سے اپنا بی بی تعلق بنانا قائم رکھنا درست ہے۔ ظفر (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۳ ص ۱۴۲)

### لاہوری مرزائی کی امامت کا حکم

**سوال** ... کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ کل مورخہ ۸ ستمبر ۱۹۷۳ء بوقت سوا چار بجے دن سابق امام مسجد دوکنگ مسجد محمد طفیل ایم اے متعلقہ مرزائی فرقہ لاہوری کی ساس کا جنازہ مسجد ہذا میں لایا گیا۔ اور یہاں کے

سرکاری امام خواجہ قمر الدین نے جو کہ اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت ظاہر کرتے ہیں۔ مرزائی سابق امام محمد ظہیر کی اقتداء میں نماز جنازہ ادا کی۔ جب چند سرزمین نے اس حرکت کا محاسبہ کیا تو خواجہ قمر الدین سرکاری امام دو گنگ مسجد نے یہ دلیل پیش کی کہ میں نے اس لیے جنازہ میں شرکت کی ہے کیونکہ مرزا محمد طفیل بسا اوقات میرے پیچھے نماز پڑھ لیا کرتے ہیں اور دوسری دلیل یہ پیش کی کہ میں لاہوری مرزائیوں کو کافر نہیں سمجھتا کیونکہ وہ مرزا غلام احمد کو صرف مجدد تسلیم کرتے ہیں اور ہم کو کافر نہیں کہتے۔ لہذا آپ مہربانی فرما کر قرآن وحدیث کی روشنی میں ایسے شخص کے متعلق شرعی فتویٰ سے کما حقہ مطلع فرمادیں۔

**تخط کنندگان یعنی شاہد** صابر حسین، محمد شریف، عبدالرحمان، ملک احمد خان سکنائی لندن، دو گنگ مسجد وہ مسجد ہے جس پر مرزائیوں نے پچاس سال غاصبانہ قبضہ رکھا۔ مولانا لال حسین مرحوم کے تبلیغی دورہ کے وقت آج سے پانچ برس قبل اہل اسلام کو دوبارہ قبضہ ملا۔ حاجی محمد اشرف گوندل، لندن، انگلینڈ

**جواب**..... مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ نبوت اس کی کتابوں سے ظاہر ہے اور تواتر سے ثابت ہے۔ مدعی نبوت کو مجدد تسلیم کرنا تو کیا اسے مسلمان خیال کرنا بھی کفر ہے۔ ختم نبوت کا عقیدہ اسلام کا بنیادی عقیدہ ہے جس پر قرآن و سنت سے قطعی دلائل علماء امت نے پیش کیے ہیں۔ مسئلہ بہت واضح ہے علماء امت کا اس پر اجماع ہے۔ بنائیں اگر ثابت ہو جائے کہ دو گنگ مسجد کا سرکاری امام خواجہ قمر الدین، لاہوری مرزائیوں کو (جو مدعی و ت مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد مانتے ہیں) مسلمان یقین کرتا ہے تو وہ خود دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس کی اقتداء میں نماز نہ پڑھیں اور اسے دو گنگ مسجد کی امامت سے فوراً علیحدہ کر دیں۔ اللہ تعالیٰ اعلم محمود رضا اللہ عنہ مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان ۲۳ رمضان ۱۳۹۳ھ مطابق ۲۲ اکتوبر ۱۹۷۴ء (قادیانی مفتی محمود ج ۱ ص ۱۹۹، ۲۰۰)

**مرزائی سے تنخواہ لے کر امامت کرانا**

**سوال**..... کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ یہاں ہمارے شہر میں ایک کپڑے کا کارخانہ ہے جس کا مالک مرزائی ہے کارخانہ کے قریب جتنی مسجدیں آباد ہیں، ان کے اماموں کی تنخواہ کارخانہ ہذا دیتا ہے وہ اس طرح کہ ہر روز امام صاحب کارخانہ ہذا کے دفتر میں صرف حاضری دے دیتے ہیں اور یہی مالک ایک جامع مسجد بھی تیار کر رہا ہے۔ جیسے مظفر آباد میں ہو چکی ہے آپ فوراً جواب دیجئے کہ امام کو کارخانہ کی روزانہ حاضری کی شرط پر تنخواہ حاصل کرنا جائز ہے یا نہ اور تعمیر مسجد مرزائی کرائے تو ہم اس میں نماز ادا کریں یا نہ۔ بیٹو! توجہ و!

**جواب**..... اگر یہ احتمال ہو کہ امام مسجد اس مرزائی کا مسنون ہو کر ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر اپنے مذہبی شعائر میں بدعت کرنے لگیں گے تو اس وقت ان اماموں کے لیے مرزائی سے تنخواہ لینا ٹھیک نہیں۔ نیز تعمیر مسجد میں بھی ان امور کا خاص خیال رکھا جائے گا اگر یہ مذکورہ بالا احتمال ہو۔ یعنی اگر کوئی مرزائی کی بنوائی ہوئی مسجد میں نماز پڑھے اور اس پر مرزائی احسان رکھے یا اس تعمیر مسجد کے ذریعے اہل اسلام کو اپنے دین کی طرف مائل کرنا چاہے تو اس میں نماز پڑھنا درست نہیں ہے اگر یہ احتمال نہ ہو تو درست ہے۔ الغرض کافر کا فرکا احسان اہل اسلام پر جائز نہیں۔ مسلمان اس احسان کو ہرگز نہ مانتیں۔ ولا یجوز ان یبصر الکافر صاحب المذمۃ عنی نعم۔ نسبی

## امام کا مرزائی ہے تنخواہ لینے کا حکم

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں ایک مولوی صاحب امامت کرتے ہیں اور اس کی ماہوار تنخواہ مرزائی ادا کرتا ہے۔ کیا مرزائی سے چندہ لینا درست ہے یا نہ۔

**جواب.....** نظر الى بعض العوارض كمالا حسان على اهل الاسلام من اهل الكفر. یعنی بوجہ احتمال احسان علی متعین فی امر الدین کے مرزائی کا چندہ یا تنخواہ لینا درست نہیں۔ نیز یہ بھی احتمال ہے کہ اہل اسلام ان کے منوں ہوئے ان کے مذہبی شعائر میں شرکت یا ان کی خاطر سے اپنے شعائر میں مدد دینا کرنے لگیں گے۔ اس لیے مرزائی کی تنخواہ قبول کرنا مناسب نہیں۔ فان الاسلام علو ولا یعلیٰ۔ (کنز العمال ج ۱ ص ۶۶ حدیث ۳۶) والیہذا العلبا (المعطیہ) خیر من الیہد السلفی (السائلۃ والاخذہ) (مشکوٰۃ ص ۱۶۲ باب من لا یحل لہ لمستند) مسلمانوں کو چاہیے کہ خود اپنی حلال کمائی سے چندہ کریں امام کی تنخواہ ادا کریں اور مسجد کے انتظام کے لیے خود کبھی مقرر کریں اور اس مرزائی سے ہزاری اختیار کریں۔ اس سے جو تیری نافرمانی کرے (ترجمہ) دعائے قنوت پر عمل کرتے ہوئے ان سے دور رہیں۔ (فتاویٰ مفتی محمود ج ۲ ص ۵۲)

## مرزائی کا نکاح پڑھانے والے کی امامت کا حکم؟

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ زید خطیب و امام ہے قوم کا اور اس کو سردار پور میں مقتدا سمجھا جاتا ہے اور قصبہ سردار پور میں ایک مرزائی قادیانی آدمی رہتا ہے۔ وہ نہری محلہ میں افسر ہے۔ اس نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا ہے۔ خدا جانے وہ عورت کس قسم کی ہے۔ زید مذکور مع چند چیدہ مسلمانوں کے اس مجلس میں شریک ہو کر نکاح خواں بنا ہے اور وہ روپے عوض بھی وصول کیا ہے اور منجائی و چائے بھی تناول کی۔ اب مسلمانوں کو بڑی پریشانی ہے کہ ہمارے مقتدا صاحب نے کیا کیا ہے۔ لہذا شریعت صافیہ کے مطابق جواب عنایت فرمادیں جو ممانعت ہو اور جس قسم کا گناہ ہو اور جو تعزیر مناسب ہو۔ پوری تفصیل سے جواب فرمادیں۔ بیواؤ تو جروا۔

**الجواب.....** مرزائی بالا جماع دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ ان کے نکاحوں میں شریک ہونا کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں۔ چہ جائیکہ خطیب قوم ان کے نکاح میں شرکت کرے یا ان سے میل جول رکھے۔ بوجہ مذکور جب خطیب کا فتنہ متعین ہو جائے تو اس کی امامت ناجائز ہے اور اس کا عزل مسلمانوں پر لازم ہے۔ علمۃ المسلمین پر لازم ہے کہ اس کی تعظیم نہ کریں اور تعلقات اس سے منقطع کر کے اسے توبہ کرنے پر مجبور کریں۔ اس کی امامت اور تعظیم کے بارے میں حوالہ ذیل شکی کا ملاحظہ ہو۔ (رد المحتار ص ۳۳۳ ج ۱) میں لکھا ہے۔ فقد عللوا کبراءہ تعلیمہ (ای فاسق) بانہ لایہتم لامر دینہ و بان فی تقدیمہ للامعة تعظیمہ وقد وجب علیہم اہانتہ شرعاً واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم۔ (فتاویٰ مفتی محمود ج ۲ ص ۵۳، ۵۴)

## مرزائی متولی کی ولایت میں امامت درست نہیں

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ ایک جگہ نماز پڑھائی ہے۔ نماز پڑھنے والے تو سب اہل سنت و الجماعت ہیں۔ لیکن جو آدمی تنخواہ دیتا ہے اور جس کے اختیار میں امام مقرر کرنا اور

ہنا ہے وہ ایک مرزائی ہے جو اپنی گروہ سے رقم دیتا ہے اور جو امام رکھتا ہے اس کو یہ حکم دیتا ہے کہ کوئی اختلافی مسئلہ نہ بیان کرے۔ اس حکم سے اصل مقصد اس کا یہ ہے کہ مرزائیوں وغیرہ کو کچھ نہ کہنا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ مذکورہ بالاتم کی امامت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کی شرط کے موافق کوئی اختلافی مسئلہ نہ بیان کرنا خواہ وہ مسئلہ ختم نبوت کیوں نہ ہو۔ یہ کتمان حق ہے یا نہیں۔ بیٹو! بالکتاب و توجروا یوم الحساب۔

**جواب**..... مرزائی چونکہ بالاتفاق مرتد اور خارج از اسلام ہیں۔ اس لیے ان سے عقد اجارہ کرنا جائز نہیں۔ اس کے علاوہ ان کا احسان لینا مسلمان کے لیے خلاف مروت ہے۔ جس سے بچنا لازم ہے اور کتمان حق بہت بڑا گناہ ہے۔ اس لیے اس صورت میں امامت کرنا جائز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمود عفا اللہ عنہ مدرسہ قاسم العلوم ملتان شہر  
(فتاویٰ مفتی محمود ج ۲ ص ۵۷)

### مرزائی سے تعلق رکھنے والے کی امامت

**سوال**..... اگر کوئی مرزائی مسجد کے حجرہ میں امام مسجد کے پاس بیٹھ کر نمازیوں میں غلطی پیدا کرنا کر گروہ بندی کرے اور امام جو اس کی باتوں پر عمل کرتا ہے نمازیوں کے روکتے پر بھی نہ مانے تو ایسا امام مسجد میں رکھنے کے لائق ہے یا نہیں۔

**الجواب**..... امام مذکور سے صاف کہ جائے کہ اگر تو نے مرزائی کے ساتھ تعلق اور ربط رکھا اور اس کو اپنے پاس رکھا تو تجھ کو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے گا۔ اگر وہ پھر بھی باز نہ آئے تو اس کو امامت سے علیحدہ کر دیا جائے۔ (الدر النذیر ج ۱ ص ۴۱۳-۴۱۵ باب الامتد کتبہ رشیدیہ) اور اس مرزائی کو مسجد کے حجرہ میں نہ رکھا جائے فوراً نکال دیا جائے۔ فقط  
(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۳ ص ۱۸۱-۱۸۲)

### مرزائیوں سے میل ملاپ والے کی امامت

**سوال**..... (۱)..... ایک بستی کے مسلمانوں نے ایک شخص کو امام بنایا۔ پھر امام کے حالات خراب ہو گئے۔ وگ شک کی نظر سے دیکھنے لگے اور علاوہ انہیں امام مذکور کا مرزائیوں کے ساتھ بہت میل ملاپ ہے۔ ایسا کئی قہر عید کے موقع پر بستی کے شریف مسلمانوں نے اپنا امام اور مقرر کر لیا۔ کیا امام اول کو امامت سے ہٹانا اور دوسرا مقرر کرنا درست ہے۔

(۲)..... کوئی مسلمان کہلانے والا شخص کسی مسجد کے مالک ہونے کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ امام اول اس مسجد کی ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے۔

(۳)..... کیا کسی بستی کے اکثر مسلمان بستی کی کبھی مسجد کو گرا کر اس جگہ پر پہلے کی نسبت مضبوط اور پختہ مسجد بنا سکتے ہیں۔

(۴)..... اگر کوئی امام مسجد جس کا کریٹر (چال چلن) خراب ہو۔ اور مرزائیوں کے ساتھ سخت میل جول رکھتا ہو وہ اثبوت مسجد کے متولی ہونے کا دعویٰ کرے تو شریف اہل محلہ اس کو امامت اور خود ساختہ تولیت سے ہٹا سکتے ہیں؟

المستفتی نمبر ۲۱۹۵ قاضی محمد شفیع صاحب لاہور ۱۸ ذی قعدہ ۱۳۵۶ھ ۱۸ جنوری ۱۹۳۸ء

**جواب**..... (۱)..... ان حالات میں پہلے امام کو علیحدہ کر دینا اور دوسرا امام مقرر کر لینا جائز ہے۔

(۲)..... مسجد کا مالک کوئی نہیں ہو سکتا۔ ماں متولی کو تولیت کے اختیارات حاصل ہوتے ہیں مگر ملکیت کا دعویٰ کوئی

نہیں کر سکتا۔

- (۳) ہاں بہت سی دالوں کو یہ حق ہے کہ وہ مکی مسجد کو پختہ بنانے کے لیے گرا دیں اور پختہ بنالیں۔
- (۴) ... استحقاقِ تولیت کا ثبوت نہ ہو تو متولی ہونے کے مدعی کو ہٹایا جاسکتا ہے۔ بالخصوص جبکہ اس کے حالات بھی صلاحیت کے خلاف ہوں۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لا دلی (مکاتیب النسخی ج ۳ ص ۷۳-۷۴)
- مرزائیوں سے تعلقات رکھنے والے کی امامت کا حکم

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک شخص امام مسجد ہے اور اس کے اعتقادات علماء دیوبند کی طرح ہیں۔ مگر اس کے رشتہ دار مرزائی ہیں۔ جن کے ساتھ اس مولوی امام کا کھانا پینا اٹھنا بیٹھنا عموماً ہوتا رہتا ہے۔ اب آیا اس مولوی صاحب کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں۔ بیٹو او نو جو روا۔

جواب..... مرزائی مرتد ہیں۔ اسلام سے خارج ہیں۔ اسلام سے خارج ہو جانے کے بعد ان سے سارے رشتے ٹوٹ جاتے ہیں۔ اس لیے ان کے ساتھ تعلقات رکھنا۔ رشتہ قائم کرنا ناجائز ہے۔ اگر سوال میں مذکورہ صورت حال صحیح ہے تو مولوی صاحب مذکور کو لازم ہے کہ اس سے توبہ کرے۔ ورنہ اس کو امامت سے معزول کر دیا جائے۔ واللہ اعلم محمود عفا اللہ عنہ مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان۔ ۲۷ ذوالقعدہ ۱۳۷۲ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۵۴، ۵۵)

مرزائیوں سے تعلق رکھنے والے کی امامت کا حکم؟

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین (۱)۔ ایسے عالم دین کے بارے میں جو ایک مرکزی جامع مسجد کا خطیب ہو۔ اور تنخواہ دار ہو، مرزائیوں کے ساتھ پر تپاک انداز میں ملتا جلتا ہو بڑی عزت اور احترام میں بجالاتا ہو۔ جب موصوف سے عرض کرتے ہوئے دریافت کیا گیا ہو کہ آپ کا دشمن ختم نبوت سے اس انداز میں میل جول رکھنا عوام کے لیے نہایت ناپسندیدہ و ناگوار ہے تو جوابا کہتا ہے کہ ہم علماء کے لیے ایسا کرنا جائز ہے۔ اور عوام کے لیے جائز نہیں کیا ان کا یہ جواب درست ہے اگر نہیں تو خدا کے لیے شرعی دلائل سے فتویٰ فرما کر مشکور فرمادیں۔

(۲)۔ تنخواہ دار عالم دین کے لیے فتویٰ لکھ کر دینے کی فیس لینی جائز ہے۔

(۳)۔ آیا ایسے عالم دین کے لیے بازار میں چلتے پھرتے چیز کھانا جائز ہے۔ اگر نہیں تو پھر ایسے امام کی امامت میں نماز ادا کرنی جائز ہے۔ لہذا عرض ہے کہ ازراہ کرم شرعی دلائل سے فتویٰ صادر فرما کر مشکور فرمائیں تاکہ عوام کی عبادت میں فرق نہ آئے۔

جواب..... (۱)۔ اگر یہ عالم دین مستقل طبیعت کا پختہ کار عالم ہے اور وہ اپنے اخلاق کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کرتا ہے اس کے لیے برتاؤ سے منکر ختم نبوت متاثر ہو کر صحیح العقیدہ بن سکتا ہے تو جائز ہے اور یہ رویہ اس کا درست ہے ورنہ نہیں۔

(۲)۔ اگر تنخواہ فتویٰ نویسی کی لینا ہے تو فتویٰ نویسی کی فیس جائز نہیں ہے۔ اور اگر تنخواہ کسی دوسرے عمل کی ہے اور اس کے علاوہ اپنے مخصوص اوقات میں فتویٰ نویسی کرتا ہے تو فیس لینا جائز ہے۔ بازار میں چلتے پھرتے کھانے، عادت غلط اخلاق کی علامت ہے۔ مردت کے خلاف ہے امام کو ایسی عادت ترک کرنی چاہیے۔ اگر ترک نہ

کرے تو کسی ایسے شخص کو جو زیادہ باوقار اور بااخلاق ہو امام بنا لیا جائے لیکن اس کے باوجود بھی اس کے پیچھے نماز جائز ہے۔ واللہ اعلم  
 محمود عفا اللہ عنہ مفتی بدرستہ قاسم العلوم (فتاویٰ مفتی محمود ج ۲ ص ۵۹۰، ۵۹۱)  
 مرزا نیوں کے رکھے ہوئے امام کے پیچھے نماز کا حکم

**سوال.....** کارخانہ میں ایک مسجد ہے جس کی سرپرستی فرقہ مرزائیہ لاہوری پارٹی کو حاصل ہے ان کی جانب سے باتخواہ امام مقرر ہے۔ ایسے امام کی اقتداء میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** اگر امام کے عقائد اہلسنت والجماعت کے مسلک کے مطابق ہیں تو اس کی اقتداء میں نماز پڑھنا درست ہے۔ اہل سنت پر لازم ہے کہ مسجد کا انتظام اپنے ذمہ لے لیں۔

لفظ واللہ اعلم: بندہ اصغر علی غفرلہ نائب مفتی خیر المدارس ملتان

الجواب صحیح: بندہ محمد عبداللہ غفرلہ مفتی خیر المدارس ملتان (خیر الفتاویٰ ج ۲ ص ۳۷۴)

مرزا نیوں کے خلاف تحریک میں جیل جانے کے بعد معافی پر رہائی حاصل کرنے والے کی امامت کا حکم؟

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و دین میں مسئلہ کہ ہمارے چک کے امام مسجد صاحب جو کہ عالم فاضل ہیں اور ان میں امامت کی صلاحیت بھی ہے، مظاہر العلوم سہارن پور کے مستند بھی ہیں وہ تحریک خلاف مرزائیت ستر میں رضا کاروں کے ساتھ جیل میں گئے تھے۔ پھر وہ معافی مانگ کر باہر آ گئے تھے وہ کہتے ہیں کہ میں بیمار تھا اور بیماری کی وجہ سے میں معذور تھا۔ اب چند لوگوں کو یہ بہانہ مل گیا ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، دریافت طلب یہ امر ہے کہ جن لوگوں نے معافیاں مانگی تھیں وہ مسلمان ہیں یا نہیں اور ان کی امامت نماز شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

**جواب.....** اگر امام مذکور میں اور کوئی خلاف شرع باتیں نہ ہوں تو اس کی اقتداء میں نماز پڑھنا درست ہے۔  
 لفظ واللہ اعلم (فتاویٰ مفتی محمود ج ۲ ص ۱۷۵)

مرزا نیوں کے لیے امام بننے کا حکم

**سوال.....** ایک گاؤں میں تین مذاہب کے لوگ آباد ہیں۔ شیعہ، مرزائی، اہل سنت والجماعت، مگر امام حنفی عقیدہ رکھتا ہے یعنی اہل سنت والجماعت ہے۔ کیا وہ امام ہر مذہب کے لوگوں کی امامت کر سکتا ہے اور ان کی شادی، حلی و دیگر مواقع پر شریک ہو سکتا ہے یا نہیں۔ جواب ہند ہو، مرزائی و شیعہ کا ذبح کیا ہوا جانور کھانے میں استعمال کرنا امام کے لیے جائز ہے یا نہیں۔

**الجواب.....** حاکماً و مصلحاً۔ شیعہ اور مرزائی اپنے مذہب والوں سے خود دریافت کریں گے کہ حنفی امام کے پیچھے ان کی نماز درست ہے یا نہیں۔ آپ کو ان کی کیا فکر پڑی اور وہ آپ کے مذہبی مسائل کو حلیم ہی کب کریں گے، علماء اہل سنت والجماعت کے فتویٰ کے مطابق مرزائی عقیدہ والے کافر ہیں ان کی شادی حلی میں شرکت ان کی میت پر نماز جنازہ ان کے امام کا اقتداء کرنا وغیرہ جملہ امور ناجائز و ممنوع ہیں۔ ان کا ذبیحہ بھی ناجائز ہے۔ شیعہ کا جو فرقہ نصوص قطعیہ کا منکر ہے اس کا بھی یہی حکم ہے اور جو فرقہ نصوص قطعیہ کا منکر نہیں وہ کافر نہیں۔ اس کا ذبیحہ درست ہے لیکن حتی الوسع اختلاف اس سے بھی نہیں چاہیے کہ فساد عقائد کا قوی اندیشہ ہے۔

نعم لا شك في تكفير من قذف السيدة عائشة رضي الله تعالى عنها او انكر صحبة الصديق رضي الله عنه او اعتقد الا لوهية في علي رضي الله تعالى عنه او ان جبرئيل عليه السلام غلط في الوحى او نعوذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن اه (شامی ج ۳ ص ۳۲۱ کتبہ رشیدیہ) ومنہا ای من شرائط الزکوۃ ان يكون مسلماً او کتابياً فلا تؤکل ذبیحة اهل الشرك والمرئد اه ہندیہ ج ۵ ص ۲۸۵ فقط واللہ سبحانہ تعالی اعلم حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم ۲۳/ج ۲/۵۹۹ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج ۷ ص ۶۷-۶۸)

صحیح: عبداللطیف ۲۳/ج ۲/۵۹۹ھ

مرزائی کا جنازہ پڑھانے والے کی امامت کا حکم؟

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و رہنما اس مسئلہ کہ ایک شخص (جو کہ امام بھی ہے) نے ایک مرزائی کی نماز جنازہ پڑھائی کیا اس کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں۔

جواب..... باوجود اس بات کے جاننے کے کہ یہ مرزائی ہے اس کی نماز جنازہ پڑھنے والا شخص عاصی و فاسق ہے۔ اس کو امام بنانا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ یہاں تک کہ وہ توبہ نہ کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ مفتی محمود ج ۲ ص ۵۲)

حررہ محمد انور شاہ غفرلہ ۱۷ ذی الحجہ ۱۳۹۰ھ

مرزائی کا جنازہ پڑھانے والے کی امامت کا حکم

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں (۱)..... ایک شخص جو غلام احمد قادیانی کو نبی مانتا ہے یا اس کے تابع ہے وہ فوت ہو گیا اس کا جنازہ اہل سنت و الجماعت کے امام صاحب نے پڑھایا اس بنا پر کہ میت کے وارثوں میں سے کچھ لوگ مسلمان تھے۔ جو غلام احمد کو نبی نہیں مانتے تھے نہ اس کے پیروکار تھے ان کے کہنے پر پڑھایا گیا۔ (۲)..... امام صاحب نے اس بات سے توبہ نہ کر لی ہے کہ مجھ سے غلطی ہوئی ہے اور میں اس بات کی اللہ تعالیٰ سے معافی مانگتا ہوں کیا اتنی بات کرنے سے یہ امام امامت کے قابل ہے یا نہیں کیا حکم ہے۔

(۳)..... وہ لوگ جو اس میت کے وارثوں کے برابر مسلمان تھے انھوں نے اس امام کے پیچھے نماز جنازہ پڑھا امام اہل سنت و الجماعت تھا اور میت مرزائی تھی ان کے بارے میں کیا حکم ہے۔ (۴)..... میت مرزائی کے وارثوں نے مسلمان امام کے پیچھے نماز جنازہ نہیں پڑھا بلکہ اپنا امام مرزائی مقرر کر کے نماز جنازہ دوبارہ پڑھا نہ مسلمان اس میں شامل ہوئے اور نہ مرزائی مسلمانوں کے ساتھ جنازہ میں شامل ہوئے۔ لہذا مہربانی فرما کر جو بھی حکم ہو اہل سنت و الجماعت کے نزدیک وہ تحریر فرمایا جائے۔ امام کے بارے میں اور لوگوں کے بارے میں جنھوں نے نماز جنازہ پڑھا۔

جواب..... غلام احمد قادیانی کو نبی ماننے والے باجماع امت کافر مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں اور اگر مرے تو اس کی جنازہ کی نماز پڑھنا جائز نہیں۔ بقولہ تعالیٰ ولا تصل علی احد منہم مات ابدا ولا تقم علی قبرہ انہم کفروا باللہ ورسولہ وما تو اوہم فاسقون۔ (ترجمہ ۸۳)

وفی الدر المختار اما المرتد فلیقی فی حضرة کالکلب (در مختار ص ۶۵۷ ج ۱) ای لا یصل ولا یکفر۔ (در المختار باب صلوۃ، الامتازۃ) بنا بر اس، صورتہ مسئلہ میں دوسرے مسلمانوں کے کہنے کے باوجود بھی ان پر نماز



جنازہ پڑھنا جائز نہ تھا جن مسلمانوں نے اس پر نماز جنازہ پڑھ لیا ہے۔ وہ سب گنہگار ہو گئے ہیں سب کو توبہ کرنا لازم ہے امام صاحب جبکہ اپنی غلطی کا اعتراف و اقرار کرتے ہوئے توبہ تائب ہو گیا ہے تو اس کی امامت بلا کر لہو درست ہے۔ لقولہ علیہ السلام التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ الحدیث (۳:۳) ان کا جواب اوپر کے جوابات میں آچکا ہے۔ فقط واللہ اعلم۔  
(فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۲۰۵۹)

### قادیانی کا جنازہ پڑھانے والے امام کا حکم

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ہمارے شہر مری کی ایک مسجد کے پیش امام مولوی صدیق اکبر نے ایک ایسے متول مقامی مرزائی کی نماز جنازہ کی امامت کی جو عرصہ قریباً پچاس سال سے اس شہر میں سکونت پذیر تھا اور شہر کا بچہ اور بوڑھا بخوبی اسے پہچانتا تھا۔ شہر بھر کے عوام اور مقتدی مولوی صاحب کی امامت سے سخت متنفر اور حد درجہ مشتعل ہیں کیا ایسا شخص اہل سنت والجماعت کی مسجد کا امام باقی رہ سکتا ہے۔  
(۲)..... سوال مولوی صاحب مذکور نے مبین گراں قدر رقم لے کر یہ خدمت انجام دی ہے۔ اس قسم کی اجرت کی شرعی حیثیت کیا ہے۔ اور ایسا کرنے والا شریعت حقہ کے نزدیک کیسا ہے۔

**جواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی کذاب اور اس کے پیروکار یعنی اس کو اپنے عداوی میں سچا سمجھنے والے کافر مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ ایسے شخص کی نماز جنازہ پڑھنا بالکل درست نہیں ہے۔ اور کسی امام مسجد کا یہ فعل بالکل قبیح ہے۔ اور اگر ذرہ پردہ امام بھی ایسے ہی عقائد رکھتا ہے تو اسلام سے خارج ہوگا۔

(۲)..... ایسے شخص کی امامت صحیح نہیں جب تک کہ اس فعل سے اعلانیہ توبہ نہ کرے اور مرزائیوں کے کافر ہونے کا صحیح اقرار نہ کرے یوں بھی کسی کے لیے جائز نہیں کہ نماز جنازہ کی اجرت لے اور بدوں مقتدیوں کی رضا مندی کے امامت کروائے جبکہ دین کی وجہ سے اس کی امامت کو ناپسند کرتے ہیں، فقط واللہ اعلم۔ (فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۲۰۶)  
مرزائی کے لیے دعا مغفرت کرنے والے کی اذان کا حکم

**سوال.....** ایک آدمی جو کہ احمدی جماعت کا تھا۔ وہ مر گیا اس کو کسی نے خواب میں دیکھا کہ وہ کہتا ہے کہ میری قبر پر دو رکعت نفل پڑھیں اور مغفرت کی دعا مانگیں اسی کا ماموں اہل سنت والجماعت کا تھا۔ اس نے قبرستان پر جا کر اس کی قبر پر نفل ادا کی اور دعا مانگی اس مرزائی کے لیے، جب پھر واپس آیا تو مولوی صاحب نے ان کو کہا کہ تمہارا عقیدہ ٹھیک نہیں مرزائی تو کافر ہیں۔ کافر کے لیے دعا مغفرت مانگنا ٹھیک نہیں بالکل گناہ ہے۔ اس آدمی نے کہا کہ کلمہ پڑھنے والوں کو کافر نہیں سمجھنا چاہیے۔ وہ مرزائی بھی ہے اس پر مولوی صاحب نے ان کو اذان اور تکبیر پڑھنے سے روکا۔ آئندہ اذان اور تکبیر ہماری مسجد میں نہ پڑھا کریں۔ جب تک تم اپنا عقیدہ ٹھیک نہ کرو، اور توبہ نہ کرو۔ جب تک تم اہل سنت کی مسجد میں نہ اذان نہ تکبیر پڑھا کرو۔ اس کے متعلق آپ فتویٰ دیں کہ اس آدمی کو اہل سنت کی مسجد میں اذان و تکبیر پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب.....** مرزائی چونکہ باحقاق جمیع علماء اسلام کافر ہیں۔ دائرہ اسلام سے خارج ہیں جو شخص ان کو اپنی جہالت اور لاعلمی کی وجہ سے مسلمان سمجھتا ہے تو اگرچہ ان کے معتقدات کو اچھا نہیں سمجھتا تب بھی بہت بڑا گناہگار بنتا ہے۔ جب تک وہ اس سے توبہ نہ کرے۔ اسے اذان و تکبیر نہ کہنے دی جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
(فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۶۲۰، ۶۲۱)

مرزائی اگر جماعت میں شریک ہو جائے تو نماز مکروہ نہیں ہوگی

**سوال.....** لاہوری جماعت کے مرزائی مغیوں کی جماعت نماز میں شریک ہو جاتے ہیں تو نماز میں کوئی کراہت آتی ہے یا نہیں۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ خطی ایسے جاہل ہوں کہ اگر امام مرزائی کو روکے تو خوف فتنہ کا ہو؟

**جواب.....** نماز میں کوئی کراہت نہیں آتی۔ البتہ مسلمانوں کی جماعت میں ہمہقدور ان کو شریک نہ ہونے دیا جائے کیونکہ اس سے عام مسلمان ان کو مسلمان سمجھ کر ان کے دھوکے میں آ جاتے ہیں اور ان کو اپنی مفسدانہ ریشہ دوئوں کا موقع مل جاتا ہے۔ ہاں اگر ان کے منع کرنے میں فتنہ کا اندیشہ شدید ہو تو چندے صبر کیا جائے اور آہستہ آہستہ لوگوں کو ان کے عقائد باطلہ اور مکائد پر مطلع کرتے رہنا چاہیے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) (امداد المؤمنین ج ۲ ص ۳۳۲)

(الحمد للہ اب قادیانیوں کی طرح لاہوری مرزائیوں کا کفر بھی امت مسلمہ کے سامنے الہم نشرح ہو چکا ہے۔ پوری دنیا میں کہیں کوئی لاہوری یا قادیانی مسلمانوں کے ساتھ کسی دینی امر میں اتحاد نہیں رکھتے۔ اس کے باوجود اب بھی اگر کہیں لاہوری مرزائی مسلمانوں کے ساتھ شامل ہوتا ہو تو ان کو علیحدہ کر، مسلمانوں پر ضروری ہے۔ اب چپ رہنا دینی و ایمانی غیرت کے مرئی ہے۔ احقاق حق اور ابطال باطل کے بعد مصلحت کوئی کفر و اسلام کی حدود کو غلط ملط کرنا ہے جو حرام ہے۔ مرتب)

قادیانی کا مسجد میں نماز کے لیے آنا

**سوال.....** قادیانی مذہب کے اشخاص بروقت ہونے جماعت مسجد سنت والجماعت علیحدہ کھڑے ہو کر نماز خود ادا کرتے ہیں اور وضو بھی آفتاب مسجد دہانی مسجد سے کرتے ہیں بوجہ فتنہ کوئی کفر ہونے کے قادیانی فرقہ کے لوگ نماز مسجد اہلسنت والجماعت میں ادا کر سکتے ہیں یا نہیں۔ اور ادا کر سکتے ہیں تو اہل سنت والجماعت پر تو کوئی مواخذہ نہیں ہے۔

**جواب.....** قادیانی جب مسلمان نہیں تو ان کی نماز نہیں ان کو مسجد میں آ کر نماز ادا کرنے سے روک دینا چاہیے اگر اندیشہ فساد نہ ہو۔ حررہ العبد محمود گنگوٹی غفرلہ ۵۳/۳/۲۳

صحیح: سعید احمد غفرلہ۔ صحیح: عبداللطیف مفا اللہ عنہ ۲۶/ربیع الاول ۱۴۵۳ھ (فتاویٰ محمدیہ ج ۵ ص ۳۰۷-۳۰۸)

جمعہ کے خطبہ میں ”منکرین ختم نبوت“ کی تردید کرنا

اس موجودہ پرفتن دور میں عام طور پر مسلمانوں کو حضور ﷺ کی ختم نبوت کی اہمیت جلانے اور صحیح اعتقاد پر قائم رہنے کی خاطر کیا اس وقت خطباء اپنے خطبات میں جمعہ کے روز فقط عربی زبان میں مندرجہ ذیل الفاظ بڑھا سکتے ہیں تاکہ مذہب اہل سنت والجماعت کی پوری ترمیمی ہو سکے۔ جو درحقیقت اسلام اور دین حق ہے۔ خطبہ معروفہ کے اولی خطبہ میں ونشهد ان من ادعی النبوة بعد سیدنا ﷺ سواء كان تشريعيا وغير تشريعيا كمسلمة الكذاب و غلام احمد القادياني كذاب دجال كافر مرتد خارج عن الاسلام لاني بعد سیدنا ﷺ تسليما كبيرا كثيرا اور دوسرے خطبہ میں بھی مندرجہ ذیل الفاظ قابل اضافہ ہیں۔

اللهم اشدد وطأتك على المرذئين ومن يتولهم من البغافقين والكافرين اعدائك اعداء الدين اللهم انا نجعلك في نحورهم ونعوذ بك من شرورهم۔

**الجواب.....** خطبہ جمعہ کے اندر الفاظ مندرجہ بالا جن میں آنحضرت ﷺ کی ختم نبوت کا تذکرہ ہو اور دیگر مدعیان نبوت کی تردید ہو پڑھنا جائز ہے بلکہ جس ملک یا علاقہ میں آنحضرت ﷺ کی ختم نبوت کے خلاف کوششیں ہو رہی ہوں وہاں اس قسم کے الفاظ ضرور پڑھنے چاہئیں اور مسلمانوں کو خصوصاً حکام اسلام کو ان الفاظ پر اعتراض نہ کرنا چاہیے۔ ورنہ ان کے ایمان کے سخت ضعف کا خطرہ ہے۔ جموں، خطبوں اور دعاؤں میں اللہ سے موجودہ دور کے فتنوں سے پناہ مانگنا عین عبادت ہے۔ اور عبادات سے روکنا کسی مسلمان کے لیے لائق نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔  
(خیر التلاویح ج ۳ ص ۹۲-۹۳)

ایک ہی مسجد میں مسلمانوں اور قادیانیوں کی نماز

**سوال.....** از شاہجہاں پور محلہ ظیل مسئلہ امیر خاں بخارا عام ۲ شوال ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شاہجہاں پور میں ایک مسجد ہے اس میں یہ قرار پایا کہ اول ہر وقت یہاں تک کہ جمعہ کی نماز قادیانی پڑھیں، بعد کو اہلسنت مع خطبہ جمعہ کے، تو حضور فرمائیے کہ ہماری نماز ہوگی یا نہیں؟ پہلے قادیانی خطبہ پڑھ چکے ہم دوبارہ پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟ بیٹو! توجہ و!

**الجواب.....** نہ قادیانیوں کی نماز ہے نہ ان کا خطبہ، خطبہ کہ وہ مسلمان ہی نہیں۔ اہلسنت اپنی اذان کہہ کر اسی مسجد میں اپنا خطبہ پڑھیں اپنی جماعت کریں یہی اذان و خطبہ و جماعت شرعاً مستحب ہوں گے اور اس سے پہلے جو کچھ قادیانی کر گئے باطل و مردود محض تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
(فتاویٰ رضویہ ج ۸ ص ۲۶۶)

## کتاب الجنائز

### قادیانی جنازہ

قادیانیوں کا جنازہ جائز نہیں

**سوال.....** موضع ذاتِ ضلع مانسہرہ جو کہ ربوہ ثانی ہے۔ میں ایک مرزائی مسی ڈاکٹر محمد سعید کے مرنے پر مسلمانان "ذات" نے ایک مسلمان امام کے زیرِ امامت اس قادیانی کی نماز جنازہ ادا کی اور اس کے بعد قادیانیوں نے دوبارہ مسی مذکور کی نماز جنازہ پڑھی۔ شرعاً امام مذکور اور مسلمانوں کے متعلق کیا حکم ہے؟

مسلمان لڑکیاں قادیانیوں کے گھروں میں بیوی کے طور پر رہ رہی ہیں اور مسلمان والدین کے ان قادیانیوں کے ساتھ داماد اور سرسراں جیسے تعلقات ہیں۔ کیا شریعت محمدی ﷺ کی رو سے ان کے ہاں پیدا ہونے والی اولاد حلال ہوگی یا ولد الحرام کہلائے گی؟

عام مسلمانوں کے قادیانیوں کے ساتھ کافروں جیسے تعلقات نہیں، بلکہ مسلمانوں جیسے تعلقات ہیں، ان کے ساتھ اٹھتے بیٹھتے، کھاتے پیتے اور ان کی شادیوں اور ماتم میں شرکت کرتے ہیں اور جب ایک دوسرے سے ملتے ہیں تو السلام علیکم کہہ کر ملتے ہیں۔ شادی، ماتم میں کھانے دیتے ہیں، فاتحہ میں شرکت کرتے ہیں۔ شریعت محمدیہ ﷺ کی رو سے وہ قابلِ مواخذہ ہیں یا کہ نہیں؟ اور شرع کی رو سے وہ مسلمان بھی ہیں یا کہ نہیں؟

**جواب.....** جواب سے پہلے چند امور بطور تمہید ذکر کرتا ہوں۔

۱۔ جو شخص کفر کا عقیدہ رکھتے ہوئے اپنے آپ کو اسلام کی طرف منسوب کرتا ہو، اور نصوص شریعہ کی غلط سلط تاویل میں کر کے اپنے عقائد کفریہ کو اسلام کے نام سے پیش کرتا ہو، اسے "زندیق" کہا جاتا ہے۔ علامہ شامی "باب المرتد" میں لکھتے ہیں۔

فان الزندیق يعموه كفروه و يروج عقيدته الفاسدة و يخرجها في الصورة الصحيحة وهذا معنى ابطال الكفر.

(شامی ص ۳۳۳ ج ۳ طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

"کیونکہ زندیق اپنے کفر پر طمع کیا کرتا ہے اور اپنے عقیدہ فاسدہ کو رواج دینا چاہتا ہے اور اسے بظاہر صحیح صورت میں لوگوں کے سامنے پیش کرتا ہے اور یہی معنی ہیں کفر کو چھپانے کے۔"

اور امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی مسوئی شرح عربی مؤطا میں لکھتے ہیں۔

بيان ذالك ان المخالف للدين الحق ان لم يعترف به ولم يدعن له لا ظاهرا ولا باطنا فهو كافرو ان اعترف بلسانه و قلبه على الكفر فهو المنافق. وان اعترف به ظاهرا لكنه يفسر بعض ما يبت من

الذین ضرورة بخلاف مالفه الصحابه والتابعون واجتمعت عليه الامة فهو الزنديق.

(مسئله ۱۳۰ ج ۲ مطبوعہ رشیدیہ دہلی)

”شرح اس کی یہ ہے کہ جو شخص دین حق کا مخالف ہے اگر وہ دین اسلام کا اقرار ہی نہ کرتا ہو، اور نہ دین اسلام کو مانتا ہو، نہ ظاہری طور پر اور نہ باطنی طور پر تو وہ کافر کہلاتا ہے اور اگر زبان سے دین کا اقرار کرتا ہو لیکن دین کے بعض قطعیات کی ایسی تاویل کرتا ہو جو صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو تو ایسا شخص ”زندیق“ کہلاتا ہے۔“

آگے تاویل صحیح اور تاویل باطل کا فرق کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

ثم التاویل تاویلان، تاویل لا یخالف قاطعاً من الکتاب والسنة والفقاه الامة و تاویل بصادم مالیت بقاطع فذلک الزندقہ.

(مسئله ۱۳۰ ج ۲)

”پھر تاویل کی دو قسمیں ہیں ایک وہ تاویل جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے ثابت شدہ کسی قطعی مسئلہ کے خلاف نہ ہو اور دوسری وہ تاویل جو ایسے مسئلے کے خلاف ہو جو دلیل قطعی سے ثابت ہے پس ایسی تاویل ”زندقہ“ ہے۔“

آگے زندیقانہ تاویلوں کی مثالیں ذکر کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں۔

اوقال ان النبی ﷺ خاتم النبوة ولكن معنى هذا الکلام انه لا يجوز ان يسمى بعده احد بالنبي واما معنى النبوة وهو كون الانسان مبعوثاً من الله تعالى الى الخلق مفترض الطاعة معصوماً من الذنوب ومن البقاء على الخطا فيما يرى فهو موجود في الامة بعده فهو الزنديق.

(مسئله ۱۳۰ ج ۲ مطبوعہ رشیدیہ دہلی)

”یا کوئی شخص یوں کہے کہ نبی کریم ﷺ بلاشبہ خاتم النبیین ہیں، لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کسی کا نام نبی نہیں رکھا جائے گا۔ لیکن نبوت کا مفہوم یعنی کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی طرف مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا فرض ہونا، اور اس کا گناہوں سے اور خطا پر قائم رہنے سے معصوم ہونا۔ آپ ﷺ کے بعد بھی امت میں موجود ہے تو یہ شخص ”زندیق“ ہے۔“

خلاصہ یہ کہ جو شخص اپنے کفریہ عقائد کو اسلام کے رنگ میں پیش کرتا ہو، اسلام کے قطعی و متواتر عقائد کے خلاف قرآن و سنت کی تائیل کرے تو ایسا شخص ”زندیق“ کہلاتا ہے۔

دوم..... یہ کہ زندیق مرتد کے حکم میں ہے بلکہ ایک اعتبار سے زندیق، مرتد سے بھی بدر ہے، کیونکہ اگر مرتد توبہ کر کے دوبارہ اسلام میں داخل ہو تو اس کی توبہ بالاتفاق الیقین قبول ہے لیکن زندیق کی توبہ قبول ہونے یا نہ ہونے میں اختلاف ہے۔ چنانچہ درمختار میں ہے۔

(و) کذا الکافر بسبب (الزندقة) لا توبة له وجعله في الفتح ظاهر المذهب لكن في حظر الخاتمة الفتوى على انه (اذا اخذ) الساحر او الزنديق المعروف الداعي (قبل توبته) ثم تاب لم يقتل توبته ويقتل ولو اخذ بعدها قبلت.

(شامی ص ۳۳۳ ج ۳ طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

”اور اسی طرح جو شخص زندیقہ کی وجہ سے کافر ہو گیا ہو اس کی توبہ قابل قبول نہیں اور فتح القدیر میں اس کو ظاہر مذہب بتایا ہے لیکن فتاویٰ قاضی خان میں کتاب الطہر میں ہے کہ فتویٰ اس پر ہے جب جادوگر اور زندیق جو

معروف اور داعی ہوں تو یہ سے پہلے گرفتار ہو جائیں اور پھر گرفتار ہونے کے بعد توبہ کریں تو ان کی توبہ قبول نہیں بلکہ ان کو قتل کیا جائے گا اور اگر گرفتاری سے پہلے توبہ کر لی تھی تو توبہ قبول کی جائے گی۔“  
البحر الرائق میں ہے۔

لا تقبل توبۃ الزندقۃ فی ظہور المذنب وهو من لا یتدین بملین..... ولی الذانیۃ فالو ان جاء الزندقۃ قبل ان یؤخذ فاقوانہ زندقۃ لکناب عن ذالک تقبل توبتہ وان اخذ ثم ذاب لم تقبل توبتہ ویقتل.  
(مس ۱۲۶، ج ۵، دارالمرکز بیروت)

”ظاہر مذہب میں زندقہ کی توبہ قابل قبول نہیں اور زندقہ وہ شخص ہے جو دین کا قائل نہ ہو..... اور قادیانی قاضی میں ہے کہ اگر زندقہ گرفتار ہونے سے پہلے خود آ کر اقرار کرے کہ وہ زندقہ ہے پس اس سے توبہ کرے تو اس کی توبہ قبول ہے اور اگر گرفتار ہوا پھر توبہ کی تو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی بلکہ اسے قتل کیا جائے گا۔“

سوم..... قادیانیوں کا زندقہ ہونا بالکل واضح ہے کیونکہ ان کے عقائد اسلامی عقائد کے قطعاً خلاف ہیں اور وہ قرآن و سنت کی نصوص میں غلط سلسلہ تائیدیں کر کے جاہلوں کو یہ باور کراتے ہیں کہ خود تو وہ بکے سچے مسلمان ہیں ان کے سوا باقی پوری امت گمراہ اور کافر و بے ایمان ہے جیسا کہ قادیانیوں کے دوسرے سربراہ آنجنابی مرزا محمود لکھتے ہیں کہ

”کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود (یعنی مرزا) کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے خواہ انھوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا وہ کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔“  
(آئینہ صداقت ص ۳۵)

مرزا قادیانیوں کے ملحدانہ عقائد حسب ذیل ہیں

۱..... اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ آنحضرت ﷺ خاتم النبیین ہیں، آپ ﷺ کے بعد کوئی شخص منصب نبوت پر فائز نہیں ہو سکتا اس کے برعکس، قادیانی نہ صرف اسلام کے اس قطعی عقیدے کے منکر ہیں، بلکہ نعوذ باللہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کے بغیر اسلام کو مردہ تصور کرتے ہیں۔ چنانچہ مرزا غلام احمد کا کہنا ہے کہ:

”ہمارا مذہب تو یہ ہے کہ جس دین میں نبوت کا سلسلہ نہ ہو وہ مردہ ہے یہودیوں، عیسائیوں، ہندوؤں کے دین کو جو ہم مردہ کہتے ہیں تو اسی لیے کہ ان میں اب کوئی نبی نہیں ہوتا۔ اگر اسلام کا بھی یہی حال ہوتا تو پھر ہم بھی قصہ گو ٹھہرے۔ کس لیے اس کو دوسرے دینوں سے بڑا کر کہتے ہیں آخر کوئی امتیاز بھی ہونا چاہیے..... ہم پر کئی سالوں سے وحی نازل ہو رہی ہے اور اللہ تعالیٰ کے کئی نشان اس کے صدق کی گواہی دے چکے ہیں۔ اس لیے ہم نبی ہیں۔ امرحق کے پہنچانے میں کسی قسم کا افتاء نہ رکھنا چاہیے۔“ (ملفوظات مرزا، ص ۱۴۷ طبع شدہ روہ)

۲..... اسلام کا قطعی عقیدہ ہے کہ وحی نبوت کا دروازہ آنحضرت ﷺ کے بعد بند ہو چکا ہے اور جو شخص آپ ﷺ کے بعد وحی نبوت کا دعویٰ کرے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے لیکن قادیانی مرزا غلام احمد کی خود تراشیدہ وحی پر ایمان رکھتے ہیں اور اسے قرآن کریم کی طرح مانتے ہیں۔ قرآن کریم کے ناموں میں سے ایک نام ”تذکرہ“ ہے۔ قادیانیوں نے مرزا غلام احمد کی ”وحی“ کو ایک کتاب کی شکل میں مرتب کیا ہے اور اس کا نام ”تذکرہ“ رکھا ہے یہ گویا قادیانی قرآن ہے۔ نعوذ باللہ اور یہ قادیانی وحی کوئی معمولی قسم کا الہام نہیں جو اولیاء اللہ کو ہوتا ہے بلکہ ان کے نزدیک یہ وحی قرآن کریم کے ہم سنگ ہے ملاحظہ فرمائیے۔

۱..... ”اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کی اس کلمی وحی

(ایک نظم کا نزول ص ۶ خزائن ج ۱۸ ص ۲۱۰)

پر ایمان لاتا ہوں جو مجھے ہوئی۔“

۲۔ ”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن کریم پر۔“

(اربعین ص ۱۱۲ خزائن ج ۱۷ ص ۳۵۴)

۳۔ ”میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ان الہیات پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن شریف پر اور خدا کی دوسری کتابوں پر اور جس طرح میں قرآن شریف کو قطعی طور پر خدا کا کلام جانتا ہوں اسی طرح اس کلام کو بھی جو میرے اوپر نازل ہوتا ہے خدا کا کلام یقین کرتا ہوں۔“ (ہفتہ الوی ص ۲۰۰ خزائن ج ۲۲ ص ایسا)

۳۔ اسلام کا عقیدہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد معجزہ دکھانے کا دعویٰ کفر ہے کیونکہ معجزہ دکھانا صرف نبی کی خصوصیت ہے پس جو شخص معجزہ دکھانے کا دعویٰ کرے، وہ دعویٰ نبوت ہونے کی وجہ سے کافر ہے۔ (شرح فقہ اکبر ص ۲۰۲) میں علامہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

التحدی لرفع دعوی النبوة ودعوی النبوة بعد نبینا ﷺ کفر بالاجماع.

”معجزہ دکھانے کا دعویٰ فرغ ہے دعویٰ نبوت کی اور نبوت کا دعویٰ ہمارے نبی ﷺ کے بعد بالاجماع کفر ہے۔“

اس کے برعکس قادیانی، مرزا غلام احمد کی وحی کے ساتھ اس کے ”معجزات“ پر بھی ایمان رکھتے ہیں اور آنحضرت ﷺ کے معجزات کو نعوذ باللہ قصے اور کہانیاں قرار دیتے ہیں۔ وہ آنحضرت ﷺ کو اسی صورت میں نبی ماننے کے لیے تیار ہیں جبکہ مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی نبی مانا جائے ورنہ ان کے نزدیک نہ تو آنحضرت ﷺ نبی ہیں اور نہ دین اسلام، دین ہے۔ مرزا غلام احمد لکھتے ہیں۔

”وہ دین، دین نہیں ہے اور نہ وہ نبی، نبی ہے جس کی متابعت سے انسان خدا تعالیٰ سے اس قدر نزدیک نہیں ہو سکتا کہ مکالمات الہی سے شرف ہو سکے۔ وہ دین لعنتی اور قابل نفرت ہے جو یہ سکھاتا ہے کہ صرف چند منقول باتوں پر (یعنی اسلامی شریعت پر جو آنحضرت ﷺ سے منقول ہے، ناقص) انسانی ترقیات کا انحصار ہے اور وحی الہی آگے نہیں بلکہ پیچھے رہ گئی ہے۔ سو ایسا دین بہ نسبت اس کے کہ اس کو رحمانی کہیں، شیطانی کہلانے کا زیادہ مستحق ہے۔“ (خزائن ص ۳۰۶ ج ۲۱) (ضمیمہ برائین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۳۹)

”یہ کس قدر لغو اور باطل عقیدہ ہے کہ ایسا خیال کیا جائے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے وحی الہی کا دروازہ ہمیشہ کے لیے بند ہو گیا اور آئندہ کو قیامت تک اس کی کوئی بھی امید نہیں۔ صرف قصوں کی پوجا کرو۔ پس کیا ایسا مذہب کچھ مذہب ہو سکتا ہے کہ جس میں براہ راست خدا تعالیٰ کا کچھ بھی پتہ نہیں لگتا۔ میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اس زمانے میں مجھ سے زیادہ بیزار ایسے مذہب سے اور کوئی نہ ہوگا میں ایسے مذہب کا نام شیطانی مذہب رکھتا ہوں نہ کہ رحمانی۔“ (ضمیمہ برائین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۸۳ خزائن ص ۳۵۴ ج ۲۱)

”اگرچہ پوچھو تو ہمیں قرآن کریم پر رسول کریم ﷺ پر بھی اسی (مرزا) کے ذریعے ایمان حاصل ہوا۔ ہم قرآن کریم کو خدا کا کلام اس لیے یقین کرتے ہیں کہ اس کے ذریعے آپ (مرزا) کی نبوت ثابت ہوتی ہے۔ ہم محمد ﷺ کی نبوت پر اس لیے ایمان لاتے ہیں کہ اس سے آپ (مرزا) کی نبوت کا ثبوت ملتا ہے۔ نادان ہم پر اعتراض کرتا ہے کہ ہم حضرت مسیح موعود (مرزا) کو نبی مانتے ہیں اور کیوں اس کے کلام کو خدا کا کلام یقین کرتے ہیں۔ وہ نہیں جانتا کہ قرآن کریم پر یقین ہمیں اس کے کلام کی وجہ سے ہوا اور محمد ﷺ کی نبوت پر یقین اس (مرزا) کی نبوت سے ہوا ہے۔“ (مرزا بشیر الدین کی تقریر بغض قادیان ج نمبر ۳ سورہ ۱۱ جولائی ۱۹۲۵ء)

مندرجہ بالا دونوں عبارتوں سے واضح ہے کہ اگر مرزا قادیانی پر وحی الہی کا نزول تسلیم نہ کیا جائے اور مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی نہ مانا جائے تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی نبوت بھی ان کے نزدیک نفوذ باللہ باطل ہے اور دین اسلام محض قصوں کہانیوں کا مجموعہ ہے۔ مرزا قادیانی ایسے اسلام کو لٹھتی، شیطان اور قابل نفرت قرار دے کر اس سے جزا کی کا اظہار کرتے ہیں بلکہ سب دہریوں سے بڑھ کر اپنے دہریہ ہونے کا اعلان کرتے ہیں۔ مسلمانوں کو نظر عبرت سے دیکھنا چاہیے کیا اس سے بڑھ کر کوئی کفر و الحاد اور زندقہ اور بدعتی ہو سکتی ہے کہ آنحضرت ﷺ اور دین اسلام کو اس طرح پیٹ بھر کر گالیاں نکالی جائیں۔

۳..... مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آنحضرت ﷺ ”محمد رسول اللہ“ ہیں لیکن مرزا غلام احمد قادیانی نے اشتہار ”ایک غلطی کا ازالہ“ میں اپنے الہام کی بنیاد پر یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ خود ”محمد رسول اللہ“ ہے نفوذ باللہ۔ چونکہ قادیانی، مرزا غلام احمد قادیانی کی ”وحی“ پر قطعی ایمان رکھتے ہیں، اس لیے وہ مرزا آنجمانی کو ”محمد رسول اللہ“ مانتے ہیں اور جو شخص مرزا کو ”محمد رسول اللہ“ نہ مانے اسے کافر سمجھتے ہیں۔

۵..... قرآن کریم اور احادیث متواترہ کی بنا پر مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمانوں پر اٹھایا گیا اور وہ قرب قیامت میں نازل ہو کر دجال کو قتل کریں گے۔ لیکن مرزائیوں کا عقیدہ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی، عیسیٰ ہے اور قرآن و حدیث میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے کی جو خبر دی گئی ہے اس سے مراد، مرزا غلام احمد قادیانی ہے۔

قادیانیوں کے اس طرح بے شمار زندقہ و عتقاد ہیں جن پر علماء نے بہت سی کتابیں تالیف فرمائی ہیں۔ اس لیے مرزائیوں کا کافر و مرتد اور طرد و زندقہ ہونا روز روشن کی طرح واضح ہے۔

چہارم..... نماز جنازہ صرف مسلمانوں کی پڑھی جاتی ہے کسی غیر مسلم کا جنازہ جائز نہیں۔ قرآن کریم میں ہے۔  
ولا تصل علی احد منہم مات ابداً ولا تقم علی قبرہ انہم کفروا باللہ و ما نواوہم فلفسون.  
(التوبہ ۸۴)

”اور ان میں کوئی مر جائے تو اس (کے جنازہ) پر کبھی نماز نہ پڑھ اور نہ (دفن کے لیے) اس کی قبر پر کھڑے ہو جائے۔ کیونکہ انہوں نے اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ کفر کیا ہے اور وہ حالت کفر ہی میں مرے ہیں۔“  
اور تمام فقہاء امت اس پر متفق ہیں کہ جنازہ کے جائز ہونے کے لیے شرط ہے کہ میت مسلمان ہو، غیر مسلم کا جنازہ بلا جماع جائز نہیں نہ اس کے لیے دعاء مغفرت کی اجازت ہے اور نہ اس کو مسلمانوں کے قبرستانوں میں دفن کرنا ہی جائز ہے۔

ان تنبیہات کے بعد اب بالترتیب سوالوں کا جواب لکھا جاتا ہے۔

**جواب، سوال اول** جن مسلمانوں نے مرزائی مرتد کا جنازہ پڑھا ہے اگر وہ اس کے عقائد سے ناواقف تھے تو انہوں نے برا کیا اس پر ان کو استغفار کرنا چاہیے کیونکہ مرزائی مرتد کا جنازہ پڑھ کر انہوں نے ایک ناجائز فعل کا ارتکاب کیا ہے۔

اور اگر ان لوگوں کو معلوم تھا کہ یہ شخص مرزا غلام احمد کو نبی مانتا ہے، اس کی ”وحی“ پر ایمان رکھتا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے کا منکر ہے، اس علم کے باوجود انہوں نے اس کو مسلمان سمجھا اور مسلمان سمجھ کر ہی اس کا جنازہ پڑھا تو ان تمام لوگوں کو جو جنازہ میں شریک تھے، اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کرنی چاہیے کیونکہ ایک مرتد



کے عقائد کو اسلام سمجھنا کفر ہے اس لیے ان کا ایمان بھی جاتا رہا اور نکاح بھی باطل ہو گیا۔ ان میں سے کسی نے اگر حج کیا تھا تو اس پر دوبارہ حج کرنا بھی لازم ہے۔

یہاں یہ ذکر کر دینا بھی ضروری ہے کہ قادیانیوں کے نزدیک کسی مسلمان کا جنازہ جائز نہیں، یہاں تک کہ مسلمانوں کے معصوم بچے کا جنازہ بھی قادیانیوں کے نزدیک جائز نہیں۔ چنانچہ قادیانیوں کے خلیفہ دوم مرزا محمود اپنی کتاب ”انوار خلافت“ میں لکھتے ہیں۔

”ایک اور سوال رہ جاتا ہے کہ غیر احمدی (یعنی مسلمان) تو حضرت مسیح موعود (غلام احمد قادیانی) کے منکر ہوئے اس لیے ان کا جنازہ نہیں پڑھنا چاہیے۔ لیکن اگر کسی غیر احمدی کا جھوٹا بچہ مر جائے تو اس کا جنازہ کیوں نہ پڑھا جائے وہ تو مسیح موعود کا منکر نہیں؟

میں یہ سوال کرنے والے سے پوچھتا ہوں کہ اگر یہ بات درست ہے تو پھر ہندوؤں اور عیسائیوں کے بچوں کا جنازہ کیوں نہیں پڑھا جاتا۔ کتنے لوگ ہیں جو ان کا جنازہ پڑھتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ جو ماں باپ کا مذہب ہوتا ہے شریعت وہی مذہب بچے کا قرار دیتی ہے۔ پس غیر احمدی کا بچہ غیر احمدی ہوا اس لیے اس کا جنازہ نہیں پڑھنا چاہیے پھر میں کہتا ہوں کہ بچہ گنہگار نہیں ہوتا اس کو جنازے کی ضرورت ہی کیا ہے؟ بچہ کا جنازہ تو دعا ہوتی ہے اس کے پس ماندگان کے لیے اور اس کے ہمساندگان ہمارے نہیں، بلکہ غیر احمدی ہوتے ہیں۔ اس لیے بچے کا جنازہ بھی نہیں پڑھنا چاہیے۔“

اخبار الفضل مورخہ ۲۳ اکتوبر ۱۹۲۲ء میں مرزا محمود کا ایک فتویٰ شائع ہوا کہ:

”جس طرح عیسائی بچے کا جنازہ نہیں پڑھا جاسکتا ہے اگرچہ وہ معصوم ہی ہوتا ہے اسی طرح ایک غیر احمدی کے بچے کا بھی جنازہ نہیں پڑھا جاسکتا۔“

چنانچہ اپنے مذہب کی پیروی کرتے ہوئے چوہدری ظفر اللہ خان نے قائد اعظم کا جنازہ نہیں پڑھا اور منیر اکواری عدالت میں جب اس کی وجہ دریافت کی گئی تو انھوں نے کہا۔

”نماز جنازہ کے امام مولانا شبیر احمد عثمانی، احمدیوں کو کافر، مرتد اور واجب القتل قرار دے چکے تھے اس لیے میں اس نماز میں شریک ہونے کا فیصلہ نہ کر سکا۔ جس کی امامت مولانا کر رہے تھے۔“

(رپورٹ تحقیقاتی عدالت پنجاب، ص ۲۱۲)

لیکن عدالت سے باہر جب ان سے یہ بات پوچھی گئی کہ آپ نے قائد اعظم کا جنازہ کیوں نہیں پڑھا؟ تو اس نے جواب دیا۔

”آپ مجھے کافر حکومت کا مسلمان وزیر سمجھ لیں یا مسلمان حکومت کا کافر تو کر۔“

(زمیندار، لاہور ۸ فروری ۱۹۵۰ء)

اور جب اخبارات میں چوہدری ظفر اللہ خان کی اس جٹ دھری کا جرح چاہا تو جماعت احمدیہ ربوہ کی طرف سے اس کا جواب یہ دیا گیا۔

”جنت چوہدری محمد ظفر اللہ خان پر ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ آپ نے قائد اعظم کا جنازہ نہیں پڑھا۔ تمام دنیا جانتی ہے کہ قائد اعظم احمدی نہ تھے لہذا جماعت احمدیہ کے کسی فرد کا ان کا جنازہ نہ پڑھنا کوئی قابل اعتراض بات نہیں۔“

(زمین ۲۲، احراری علماء کی راست گوئی کا نمونہ، ماہنامہ نشر و اشاعت انجمن احمدیہ ربوہ ضلع جھنگ)

قادیانیوں کے اخبار الفضل نے اس کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

”کیا یہ حقیقت نہیں کہ ابو طالب بھی قائد اعظم کی طرح مسلمانوں کے بہت بڑے محسن تھے۔ مگر نہ

(افضل ربوہ، ۲۸ اکتوبر ۱۹۵۲ء)

مسلمانوں نے آپ کا جنازہ پڑھا اور نہ رسول خدا نے۔“  
کس قدر لائق شرم بات ہے کہ قادیانی تو مسلمانوں کو ہندوؤں، سکھوں اور عیسائیوں کی طرح کافر سمجھتے ہوئے نہ ان کے بڑے سے بڑے آدمی کا جنازہ پڑھیں اور نہ ان کے معصوم بچوں کا..... کیا ایک مسلمان کے لیے یہ جائز ہے کہ وہ قادیانی مرتد کا جنازہ پڑھے؟ کیا اس کی غیرت اس کو برداشت کر سکتی ہے؟

جواب، سوال دوم جب یہ معلوم ہوا کہ قادیانی، کافر و مرتد ہیں تو اسی سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ کسی مسلمان لڑکی کا نکاح مرزائی مرتد سے نہیں ہو سکتا بلکہ شرع اسلام کی رو سے یہ خالص زنا ہے اگر کسی مسلمان نے اعلیٰ اور سبے خیری کی وجہ سے کسی مرزائی کو لڑکی بیاہ دی ہے تو اس کا فرض ہے کہ علم ہو جانے کے بعد اپنے گناہ سے توبہ کرے اور لڑکی کو قادیانیوں کے چنگل سے داخل کرے۔

واضح رہے کہ مرزائیوں کے نزدیک مسلمانوں کی وہی حیثیت ہے جو ہمارے نزدیک یہودیوں اور عیسائیوں کی ہے۔ مرزائیوں کے نزدیک مسلمانوں سے لڑکیاں لینا تو جائز ہے لیکن مسلمانوں کو دینا جائز نہیں۔ مرزا محمود کا فتویٰ ہے۔

”جو شخص اپنی لڑکی کا رشتہ غیر احمدی لڑکے کو دیتا ہے میرے نزدیک وہ احمدی نہیں، کوئی شخص کسی کو غیر مسلم سمجھتے ہوئے اپنی لڑکی اس کے نکاح میں نہیں دے سکتا۔ سوال..... جو نکاح خواں ایسا پڑھائے اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ جواب..... ایسے نکاح خواں کے متعلق ہم وہی فتویٰ دیں گے جو اس شخص کی نسبت دیا جاسکتا ہے۔ جس نے ایک مسلمان لڑکی کا نکاح ایک عیسائی یا ہندو لڑکے سے پڑھ دیا ہو۔ سوال..... کیا ایسا شخص جس نے غیر احمدیوں سے اپنی لڑکی کا رشتہ کیا ہے، وہ دوسرے احمدیوں کو شادی میں مدعو کر سکتا ہے؟ جواب..... ایسی شادی میں شریک ہونا بھی جائز نہیں۔“  
(اخبار الفضل قادیان، ۲۳ مئی ۱۹۲۱ء)

پس جس طرح مرزا محمود کے نزدیک وہ شخص مرزائی جماعت سے خارج ہے جو کسی مسلمان لڑکے کو اپنی لڑکی بیاہ دے اسی طرح وہ مسلمان بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے جو قادیانیوں کے عقائد سے واقف ہونے کے بعد کسی مرتد مرزائی کو اپنی لڑکی دینا جائز سمجھے اور جس طرح مرزا محمود کے نزدیک کسی مرزائی لڑکی کا نکاح کسی مسلمان لڑکے سے پڑھانا ایسا ہے جیسا کہ کسی ہندو یا عیسائی سے، اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ کسی مرزائی مرتد کو داماد بنانا ایسا ہے جیسے کسی ہندو، سکھ، چوہڑے کو داماد بنالیا جائے۔

جواب، سوال سوم کسی مسلمان کے لیے مرزائی مرتدین کے ساتھ مسلمانوں کا سا سلوک کرنا حرام ہے ان کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا، کھانا پینا، ان کی شادی غمی میں شرکت کرنا یا ان کو اپنی شادی غمی میں شریک کرنا حرام اور طبعی حرام ہے۔ جو لوگ اس معاملے میں رواداری سے کام لیتے ہیں وہ خدا اور رسول کے غضب کو دعوت دیتے ہیں ان کو اس سے توبہ کرنی چاہیے اور مرزائیوں سے اس قسم کے تمام تعلقات ختم کر دینے چاہئیں۔ قادیانی خدا اور رسول کے دشمن ہیں اور خدا اور رسول کے دشمنوں سے دوستانہ تعلق رکھنا کسی مومن کا کام نہیں ہو سکتا۔

قرآن مجید میں ہے۔

لا تعبد قوما یؤمنون باللہ والیوم الآخر یؤادیون من حاد اللہ ورسوله ولو کانوا آباءہم او  
ابنائہم او اخوانہم او عشیرتہم اولئک کتب علی قلوبہم الایمان وابتہم بروح منہ ویدخلہم

جنت تجری من تحتها الانہر خالدین فیہا۔ رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ اولئک حزب اللہ الا ان حزب اللہ ہم المغفلون۔ (نکار ۲۲)

”جو لوگ اللہ پر اور قیامت کے دن پر (پورا پورا) ایمان رکھتے ہیں آپ ان کو نہ دیکھیں گے کہ وہ ایسے شخصوں سے دوستی رکھیں جو اللہ اور رسول کے برخلاف ہیں گو وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبہ ہی کیوں نہ ہو۔ ان لوگوں کے دلوں میں اللہ تعالیٰ نے ایمان ثبت کر دیا ہے۔ اور ان (کے قلوب) کو اپنے فیض سے قوت دی ہے۔ (فیض سے مراد نور ہے) اور ان کو ایسے باغوں میں داخل کرے گا جن کے نیچے سے نہریں جاری ہوں گی جن میں وہ ہمیشہ رہیں گے۔ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہوگا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہوں گے یہ ثواب اللہ کا گروہ ہے خوب سن لو کہ اللہ ہی کا گروہ فلاح پانے والا ہے۔“ (حضرت تھانوی)

آخر میں یہ عرض کرنا بھی ضروری ہے کہ پاکستان کے آئین میں قادیانیوں کو ”غیر مسلم اقلیت“ قرار دیا گیا، لیکن قادیانیوں نے تا حال نہ تو اس فیصلے کو تسلیم کیا ہے اور نہ انھوں نے پاکستان میں غیر مسلم شہری (ذی) کی حیثیت سے رہنے کا معاہدہ کیا ہے۔ اس لیے ان کی حیثیت ذمیوں کی نہیں بلکہ ”مخارب کافروں“ کی ہے اور محاربین سے کسی قسم کا تعلق رکھنا شرعاً جائز نہیں۔

### قادیانی کا جنازہ پڑھنا

**سوال**..... ایک شخص جو مرزائی عقائد رکھتا تھا مگر نہایت نیک اور پابند مومن و صلوة علم احادیث و فقہ سے واقف عالم ربانی کے خصائل و شاکل سے متصف مغرب کی نماز کے لیے وضو کیا اور روزہ افطار کرنے کے انتظار میں مصیے پر دو زانو ہو کر بیٹھا کہ اچانک دل میں گھبراہٹ ہوئی اور بآواز بلند اشہد ان لا الہ الا اللہ و اشہد ان محمداً عبداً و رسولہ پڑھا۔ حالت بدل گئی اور اسی حالت میں روزہ افطار کیا۔ پھر وہ چار منٹ میں ہی روح قفسِ عنصری سے پرواز کر گئی۔ اہل سنت و الجماعہ نے اس کا جنازہ پڑھا۔ کیا جنازہ پڑھنے والوں پر کوئی شرعی تعزیر عائد ہو سکتی ہے یا نہیں۔ نیز فرمان نبوی ﷺ الصلوۃ علی ہر وفاحو کیسے لوگوں کے لیے ہے۔

(اسبقی نمبر ۲۰۵۱ محمد اسماعیل صاحب (جہلم) ۱۵ رمضان ۱۴۵۶ھ مطابق ۲۰ نومبر ۱۹۳۷ء)

**جواب**..... مرزائی عقائد رکھنے والا یعنی مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت پر ایمان لانے والا اسلامی اصول سے خارج از اسلام ہے۔ اس کے جنازے کی نماز پڑھنا درست نہیں تھا۔ اس کے انتقال کے وقت کے یہ حالات جو سوال میں مذکور ہیں اس کے غیر اسلامی عقیدے کو بدل نہیں سکتے۔

(کفایت المفتی ج ۱ ص ۲۱۹)

محمد کفایت اللہ کان اللہ لد علی

کافر کی صرف تعزیت جائز ہے جنازہ پڑھنا یا قبرستان جانا جائز نہیں

**سوال**..... ہمارے ہاں ایک مرزائی فوت ہو گیا ہے لوگ اس کے جنازہ میں بھی شریک ہوئے اس کے گھر تعزیت کے لیے بھی گئے اور قبرستان بھی ساتھ گئے۔ ان کا یہ عمل کیسا ہے؟

**الجواب**..... کافر کی صرف تعزیت جائز ہے اس کا جنازہ پڑھنا یا اس کے لیے دعا، مغفرت کرنا ناجائز ہے۔ ایسے ہی اس کی قبر پر جانا بھی جائز نہیں جن لوگوں نے ایسا کیا ہے وہ مجمع عام کے سامنے خست شرمندگی کے ساتھ اللہ سے توبہ کریں۔ وفی النوا در جاور یھودی او مجوسی مات ابن لہ او قریب ینبغی ان یعزیدہ و یقول

اخلف اللہ علیک خیرا منك و اصلحك و كان معناه اصلحك اللہ بالاسلام یعنی رزقك الاسلام و رزقك ولدا مسلما كفاية۔ (شامی ج ۵ ص ۷۴۲ مکتبہ رشیدیہ مالگیری ۱۳۸۸ ج ۵ ص ۲۸ مکتبہ ماجدہ)  
(۲) بیان القرآن میں ہے کافر نے جنازے پر نماز اور اس کے لیے استغفار جائز نہیں۔ (ج ۳ ص ۱۳۶)

روح البیان میں ہے۔ ولا تقم علی قبره ای ولا تقف عند قبره للدفن او للزيارة والدعاء

(ص ۴۷۸ ج ۳)

(خیر القلوی ج ۳ ص ۲۳۵-۲۳۶)

فقہ واللہ اعلم، احقر محمد انور عفا اللہ عنہ ۱۳۹۹/۱۱/۱۰ھ

ایسے کلمہ پڑھنے کا اعتبار نہیں

سوال..... کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ مثلاً زید اپنی زندگی میں ختم نبوت کا منکر تھا اور غلام احمد کو نبی مانتا تھا اور چندہ بھی ربوہ (چناب نگر) میں بھیجتا رہتا تھا اور جب مرنے لگا تو وصیت بھی کی کہ مجھے ربوہ (چناب نگر) میں دفن کرنا اور دفن کے لیے زمین بھی فیثا ربوہ (چناب نگر) میں بطور دستور مرزاہوں کے لیے رکھی تھی۔ اور مرنے سے قبل زید کا رشتہ دار بکر آیا اور اس نے کہا تو یہ کر لو لیکن اس نے جواب دیا کہ مجھے درد ہے چھوڑو۔ اور جب مر گیا تو اس کے لڑکوں نے کہا کہ ہم نے سنا ہے کہ وہ کلمہ پڑھ رہا تھا اور ایک مولوی صاحب نے اس کا جنازہ پڑھا دیا کہ وہ مسلمان ہے کیونکہ کلمہ پڑھ رہا تھا۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس کا جنازہ پڑھنا جائز تھا یا نہ اور جائز نہ تھا تو مولوی صاحب کو کیا کرنا چاہیے اور اس کے لڑکوں کے سوا کوئی بھی شہادت نہیں دیتا کہ شہادت قبول ہو یا نہ آیا اس امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہ۔ بیٹو! موجدو! عند اللہ

جواب..... ختم نبوت کا انکار کفر ہے جو شخص اس کفر کا آخر دم تک (العیاذ باللہ) اظہار کرتا رہے اسے کافر سمجھ کر ہی اس کے ساتھ معاملہ تجزیہ و تکفین و تدفین وغیرہ کیا جائے گا۔ اس کی جنازہ کی نماز پڑھنی مسلمانوں کے لیے جائز نہ ہوگی۔ نفس کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے پڑھ لینے اور اس کے ثابت ہو جانے کے باوجود اس پر مسلمان کے احکام جاری نہیں ہوں گے۔ مرزائی تو توحید کے بھی قائل ہوتے ہیں اور حضور نبی کریم ﷺ کی نبوت کو بھی مانتے ہیں اور اس کلمہ شریف کا مطلب تو اتنا ہی ہے۔ اس کے تو وہ مرزائی ہو کر بھی قائل تھے۔ مرزائی کا کفر تو حضور ﷺ کے بعد کسی کاذب مدعی نبوت کی نبوت کے اقرار سے لازم آیا تھا اور اس کلمہ شریف کے پڑھنے سے اس مذکور کفر کی برأت لازم نہیں آتی لہذا اس کلمہ کو ایسے مبینہ کفر سے بیزاری کا قرینہ نہیں قرار دیا جائے گا البتہ اگر اس نے ختم نبوت کا اقرار اور مدعی نبوت کی نبوت سے انکار کا اظہار کیا ہو اور اس پر گواہ ہوں خواہ اس کے لڑکے ہی کیوں نہ ہوں تو اس صورت میں مسلمان ہوگا۔ اور اس کا جنازہ پڑھنا درست ہوگا۔ مولوی صاحب مذکور نے یقیناً غلطی سے اس کا جنازہ پڑھا ہوگا اسے کافی احتیاط سے کام لینا چاہیے اور اس گزشتہ غلطی سے توبہ کرنی چاہیے۔ غلطی کا اقرار کرنے کی صورت میں توبہ کر کے اس کی امامت درست ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (نوائی مفتی محمود ج ۱ ص ۲۰۷)

مرزائی کا جنازہ پڑھنے والے مسلمان کو توبہ کرنا ضروری ہے

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و دین مسئلہ کہ ایک مرزائی فوت ہو گیا جو کہ مرزائیت کا بڑا پرچار بھی کرتا رہا اور مسلمانوں میں تفریق بھی ڈالتا رہا۔ تو اس کی نماز جنازہ جب کہ ان کی پارٹی کے امام نے پڑھائی تو کئی مسلمانوں نے اس میں شرکت کی۔ نواب جن مسلمانوں نے اس کی نماز جنازہ پڑھی ان کے بارے میں جو شرعی حکم

ہے بتلایا جائے؟

**جواب.....** مرزائی شرعاً و قانوناً دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ ان کی نماز جنازہ پڑھنا جائز نہیں جو مسلمان ان کے جنازہ میں شریک ہوئے ہیں۔ گنہگار ہیں۔ ان پر توبہ واجب ہونا لازم ہے اور وہ بخل و فقر و تنگدستی کے عہد پر قائم رہنا چاہیے۔ فقط واللہ اعلم  
(نوائی مفتی محمود ج ۳ ص ۵۶، ۵۵)

کسی مرزائی کے قبول اسلام کے حق میں گواہیوں کے سبب جنازہ پڑھانے کا حکم

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے مرزائی (جو کہ متفقہ طور پر کافر ہے) کا جنازہ پڑھایا۔ جب اس شخص سے پوچھا گیا کہ تو نے کافر کا جنازہ کیوں پڑھا ہے تو اس نے جواب دیا کہ چار پانچ آدمیوں نے گواہی دی ہے کہ وہ مرزائی شخص ہمارے سامنے کلمہ پڑھ کر مسلمان ہوا تھا۔ لیکن لوگوں نے اس سے کہا کہ جو لوگ گواہی دیتے ہیں۔ ان سے یہی گواہی نکھو کر واضح کر دو۔ تو اس شخص کے کہنے پر گواہوں نے گواہی دینے سے انکار کر دیا کہ ہم کلمہ نہیں دیتے۔ اب غور طلب یہ بات ہے کیا وہ شخص جس نے جنازہ پڑھایا ہے۔ وہ مسلمان رہا ہے یا نہیں اور اس کا نکاح باقی ہے یا نہیں۔ مہربانی فرما کر قرآن و سنت کی روشنی میں اس امر کی وضاحت فرمائیں۔

**جواب.....** اگر واقعی اس شخص کے مسلمان ہو جانے پر پانچ آدمیوں کی شہادت دینے کی بنا پر امام نے اس کا نماز جنازہ پڑھایا ہے تو شرعاً گنہگار نہیں ہوگا۔ اگر گواہ زبانی شہادت دیتے ہیں تو بھی شہادت کافی ہے۔ گواہوں پر تحریری شہادت لازم نہیں۔

اس امام نے مرزائی کو اس شہادت کی بنا پر مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھایا ہے لہذا اس امام کے کفر یا کفر نکاح کا حکم نہیں کیا جائے گا۔ لیکن اگر اس کے مسلمان ہونے کی کوئی شہادت موجود نہیں تو مرزائی کو مسلمان سمجھنا کفر ہے اور مرزائی کو کافر سمجھتے ہوئے اس کا نماز جنازہ پڑھنا فسق اور گناہ کبیرہ ہے۔ بہر حال امام پر کفر کا حکم نہیں دیا جائے گا۔ مرزائی بالاتفاق کافر ہیں اور ان کا جنازہ پڑھنا پڑھانا اور ان سے میل جول رکھنا حرام اور ناجائز ہے۔ اس لیے آئندہ پوری احتیاط کریں کہ جب تک مسلمان ہونے کا یقینی ثبوت نہ ہو جنازہ نہ پڑھایا جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔  
(نوائی مفتی محمود ج ۳ ص ۶۳)

جنازہ پڑھانے والا خود گواہ ہے کہ متوفی مرزائیت سے تائب ہو گیا تھا

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے مرزائی کا جنازہ پڑھایا اور وہ کہتا ہے کہ اس نے مرتے وقت میرے سامنے کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھا اور کہا کہ جو شخص نبی ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے وہ کافر ہے۔ نیز اس مرزائی کے رشتہ دار کہتے ہیں کہ متوفی نے کلمہ نہیں پڑھا بلکہ کافر مرا ہے۔ کیا اس کی نماز جنازہ پڑھانے والے امام کا نکاح باطل ہوتا ہے۔ یا نہیں یا اس کا نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے۔ ویسے مرزائی کے نماز جنازہ پڑھانے والے کے لیے کیا حکم ہے۔

**جواب.....** مرزائی بالاتفاق اہل سنت والجماعت کی نظر میں کافر دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ مسلمانوں کے لیے ان کی نماز جنازہ پڑھنا ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ لہذا جس مولوی صاحب نے دیدہ دانستہ مرزائی کی نماز جنازہ پڑھی ہے۔ اس پر توبہ و استغفار لازم ہے۔ اور اگر مرزائی مذکور نے مرنے سے قبل ہوش کی حالت میں کلمہ طیب پڑھ لیا ہے

اور حضور ﷺ کے بعد اور عدی نبوت کو کافر کہا ہے تو پھر وہ شرعاً مسلمان ہو گیا تھا۔ تمام مسلمانوں کو اس کی نماز جنازہ میں شریک ہونا چاہیے تھا۔ فقط واللہ اعلم  
(فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۶۵)

**مرزائی کے جنازے کا حکم**

**سوال.....** مرزائیوں کے جنازہ میں مسلمانوں کا شامل ہونا کیسا ہے؟ ۲..... مرزائی کے مرنے کے بعد مرزائی کے وارثوں کے پاس فاتحہ خوانی کے لیے جانا کیسا ہے؟ ۳..... اہل السنۃ والجماعت کے جنازہ میں مرزائی کا شامل ہونا کیسا ہے؟ ۴..... مسلمانوں کے قبرستان میں مرزائی کا دفن کرنا کیسا ہے؟ ۵..... پہلی صورت میں مرزائی کا جنازہ پڑھنے والوں کا نکاح باقی ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** ۱..... اگر مرنے والے کا مرزائی ہونا معلوم تھا۔ تو اس کا جنازہ پڑھنے والوں نے سخت غلطی کی ہے۔ یہ ایسے ہی ہے جیسے کسی ہندو سکھ کی نماز جنازہ پڑھی جائے۔ ان مسلمانوں کو اللہ تعالیٰ سے توبہ کرنی چاہیے اور مجمع عام کے سامنے اس فعل پر ندامت کا اظہار کر کے توبہ کریں۔  
۲..... اگر پڑی ہو تو تعزیت کی کچھ گنجائش ہے فاتحہ ہرگز نہیں پڑھنی چاہیے۔  
۳..... وہ شامل ہو کر یہ دھوکہ دینا چاہتے ہیں کہ ہم بھی مسلمان ہیں لہذا ان کو شامل نہ کیا جائے۔  
۴..... جنازہ ہے۔ شرعاً کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کیا جاسکتا۔  
۵..... اگر انھوں نے مرزائیوں کو مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھا ہے تو وہ احتیاطاً اپنے اپنے ایمان و نکاح کی تجدید کریں۔ فقط واللہ اعلم۔ محمد انور عفا اللہ عنہ  
الجواب صحیح: بندہ محمد عبدالستار عفا اللہ عنہ  
(خیر الفتاویٰ ج ۲ ص ۷۷-۷۸-۷۹)

**قادیانی کی نماز جنازہ درست نہیں**

**سوال.....** ایک شخص قادیانی ہو گیا اس کے مرنے پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے یا نہیں۔

**الجواب.....** وہ کافر و مرتد ہے اگر مرے تو اس کے جنازہ کی نماز نہ پڑھیں، اور مسلمانوں کے قبرستان میں اس کو دفن نہ کریں۔ فقط (شامی ج ۱ ص ۶۵۷ باب عملاء الجناز، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۵ ص ۲۹۰-۲۹۱)

قادیانیوں پر نماز جنازہ پڑھنے اور ان سے مناکحت جائز قرار دینے والے شخص کا حکم

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ قادیانی و احمدیہ لاہوری شریعت غرہ کی نگاہ میں کیسے ہیں۔  
(۱)..... آیا وہ کافر ہیں یا نہیں (۲)..... ان پر جنازہ پڑھا جاسکتا ہے یا نہیں (۳)..... ان پر نماز جنازہ کی امامت کیسی ہے اور اس امام کا جس کو وہ جائز قرار دیتا ہے۔ کیا حکم ہے؟ (۴)..... ان کے ساتھ نکاح کیسا ہے اور نکاح کا جائز قرار دینے والے کا کیا حکم ہے۔

**جواب.....** حضور نبی کریم ﷺ کے بعد جدید نبوت کا مدعی یقیناً کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اسے نبی ماننے والے قادیانی ہوں یا مجدد اور مسلمان ماننے والے لاہوری ہوں۔ دونوں طرح کے لوگ دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ ان کی نماز جنازہ پڑھانی جائز نہیں ہے۔ ان سے کسی مسلمان عورت کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ اگر

نکاح کے بعد خاوند مرزائی مذہب اختیار کر لے۔ تب بھی بوجہ مردہ ہونے کے اس کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ ان کے ساتھ نکاح جائز قرار دینے والا شخص یا ان کی نماز جنازہ کے جواز کا قائل اگر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کو جان کر یہ فتویٰ اس بنا پر دیتا ہے کہ ختم نبوت کا عقیدہ اس کے نزدیک اسلام کا بنیادی عقیدہ نہیں ہے۔ تو وہ بھی کافر ہے اور اگر ختم نبوت کا اجماعی عقیدہ جو کتاب و سنت سے صراحتاً ثابت ہے۔ اس پر کامل عقیدہ رکھ کر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت یا اس کے عقائد باطلہ اور اس کے حلال سے مطلع نہیں ہے۔ تو وہ کافر نہیں ہے۔ البتہ اس کا فرض ہے کہ بغیر تحقیق مذہب قادیانی اس طرح کا فتویٰ نہ دے۔ اور اس فتویٰ سے رجوع کر کے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (قادیانی مفتی محمود ج ۳ ص ۵۷، ۵۸)

**مرزائیوں اور شیعوں کی نماز جنازہ پڑھانے والوں اور پڑھنے کا حکم؟**

**سوال.....** مسلمانوں کے بعض چکوں میں ایک ایک یا دو دو گھر مرزائیوں اور بد دین شیعوں کے ہیں جب ان میں سے کوئی مرتا ہے تو امام مسجد ان کے چھوٹوں اور بڑوں کی نماز جنازہ پڑھاتا ہے اور چک والے مسلمان امام کے پیچھے کھڑے ہو کر نماز جنازہ پڑھتے ہیں۔ امام کا نظریہ اپنا فصلانہ ہوا کرتا ہے۔ اگر جنازہ نہ پڑھا دیں تو مرزائیوں اور شیعوں کا فصلانہ بند، سہل یہ ہے کہ امام اور مسلمانوں کو یہ فعل درست ہے یا کہ اس فعل سے اجتناب اور توبہ کریں۔

**جواب.....** مرزائی جو ختم نبوت کے قطعی مسئلہ سے جو ضروریات دین میں سے ہے انکار کرتے ہیں نیز وہ شیعہ جو نصوص قرآنیہ کے منکر ہیں۔ مثلاً قول بالافک فی حق سیدتنا عائشہ رضی اللہ عنہا (شامی ج ۳ ص ۳۲۱ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) وہ اسلام سے خارج ہیں اور ان کا جنازہ پڑھنا اور پڑھانا ناجائز ہے۔ بالخصوص جب طمع دنیوی اور حرص کی وجہ سے اس فعل فحش کا ارتکاب کر رہے ہوں ایسے پیش امام اور مقتدیوں کو جو جنازہ میں شریک ہوتے ہیں سب کو توبہ کرنا لازم ہے۔ اگر پیش امام توبہ نہ کرے تو اسے امامت سے معزول کرنا واجب ہے۔ واللہ اعلم (قادیانی مفتی محمود ج ۳ ص ۵۸، ۵۹)

**قادیانی کا جنازہ پڑھنے اور پڑھانے والا توبہ و تجدید نکاح کرے**

**سوال.....** قادیانی کی نماز جنازہ پڑھانے اور پڑھنے والوں کے لیے شرعی حکم کیا ہے؟ کیا توبہ سے تجدید ایمان و تجدید نکاح ہو جائے گا؟ اور کیا ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز ہے۔ قرآن و سنت کی روشنی میں وضاحت فرمائیں۔ شکریہ

**جواب.....** محترم قاتب علی شاہ صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

قرآن کی نصوص قطعیہ، سنت متواترہ متواترہ اور صحابہ کرام کے دور سے آج تک تمام امت کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ رسول اللہ ﷺ اللہ تعالیٰ کے آخری نبی و رسول ہیں۔ آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہے نہ رسول۔ اگر کوئی شخص حضور ﷺ کے بعد نبوت یا رسالت کا دعویٰ کرے خواہ کسی مفتی میں ہو، وہ کافر، مرتد، خارج از اسلام ہے۔ جو شخص اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر و مرتد ہے۔

مرزائے قادیانی نے یقیناً اپنی نبوت و رسالت کا دعویٰ کیا جو اس کی کتابوں میں موجود ہے۔ اس دعویٰ کے بعد اس نے توبہ نہیں کی لہذا وہ قرآن، سنت اور امت کے متفقہ فیصلے کی بناء پر کافر و مرتد ہے۔ جو لوگ مرزائے قادیانی مذکور کے کفر و عذاب میں شک کرے۔ وہ بھی کافر و مرتد جہنمی ہے۔

علم کے باوجود جن لوگوں نے قادیانی کی غماز جنازہ پڑھی وہ احکام قرآنی، حدیث اور اجماع امت کے باغی ہیں۔ وہ فوری طور پر توبہ کریں اور از سر نو ایمان لائیں۔ چونکہ جان بوجھ کر کفر اختیار کرنے والا کافر و مرتد ہو جاتا ہے جبکہ اس کی بیوی مسلمان تھی اور مسلمان کا نکاح کافر و مرتد سے نہیں ہوتا۔ اور اس جرم کے ساتھ ہی وہ لوگ کافر و مرتد ہو گئے۔ پس ان کے مسلمان بیویوں سے نکاح فوراً ٹوٹ گئے لہذا وہ عورتیں ان کے نکاح سے اٹھ گئیں۔

اگر یہ لوگ اپنے فعل پر نادم ہوں اور صدق دل سے توبہ کر کے تجدید ایمان کر لیں تو دوبارہ ان بیویوں کی رضامندی سے نکاح کر سکتے ہیں۔ ورنہ ان کی بیویاں شرعاً آزاد ہیں، جہاں چاہیں نکاح کر لیں۔ یہی حکم شرعی ہے اور یہی ملکی قانون ہے۔ قادیانی جیسا کہ ذکر ہوا کافر و مرتد ہیں لہذا ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا حرام ہے۔ فقہائے کرام فرماتے ہیں بفسخ النکاح بالردۃ مرتد ہونے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ (فتح القدیر ۵: ۳۰۵)

اذا ارتد المسلم عن الاسلام والعباد باللہ عرض علیہ السلام فان كانت له شبهة كشفت عنه ويجس لثلاثه ايام فان اسلم والاقتل۔ (ماہ مع فتح القدیر ۵: ۳۰۵، ۳۰۸)

جب مسلمان، اسلام سے نفوذ بائٹھ پھر جائے اس پر اسلام پیش کیا جائے اگر کوئی شبہ ہو تو اس کا ازالہ کیا جائے۔ اسے تین دن قید کیا جائے۔ اگر مسلمان ہو جائے تو بہتر ورنہ قتل کر دیا جائے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

لَا تُضَلَّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا نَقْمُ عَلَىٰ قَبْرِهِ إِنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَمَاتُوا وَهُمْ فَسِقُونَ۔ (توبہ ۸۳)

اے محبوب! ان میں سے کوئی مر جائے تو اس پر کبھی نماز نہ پڑھنا اور اس کی قبر پر کھڑے نہ ہونا بے شک انھوں نے اللہ اور اس کے رسول کا انکار کیا اور فسق ہی میں مر گئے۔ واللہ اعلم ورسولہ۔

(مشہاج الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۶۰-۳۶۱)

عبد القیوم خان

قادیانیوں کا جنازہ پڑھنے والوں کا حکم

الاستفتاء..... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فقہ مفتیان شرع متین کہ:

۱۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے ماننے والے قادیانی یا لاہوری مسلمان ہیں یا کافر۔

۲۔ ان کو مسلمان سمجھنے والے کیسے ہیں، قادیانی یا لاہوری مرزائیوں کی نماز جنازہ پڑھنی یا پڑھانی جائز ہے کہ ناجائز۔ نیز نماز جنازہ پڑھنے یا پڑھانے والوں کو کوئی سزا یا کفارہ تو ادا نہیں کرنا پڑے گا۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ پڑھنے والوں کے نکاح ٹوٹ گئے ہیں۔

مذکورہ سوالات کے جوابات شریعت محمد مصطفیٰ ﷺ اور فقہ حنفی کی روشنی میں فتویٰ کی صورت میں حل فرمائیں۔ سائل: محمد علی مستری آر سے والا، تارو وال ضلع سیالکوٹ

الجواب..... بعون تعالیٰ قانون شریعت اسلامیہ اور قانون پاکستان کے مطابق قادیانی مرزائی جو مرزا غلام احمد کو نبی ماننے میں مطلقاً کافر ہیں۔ اسی طرح لاہوری جو کہ مرزا کو مجدد ماننے میں بھی قطعاً کافر ہیں۔ یہ لوگ ہرگز مسلمان نہیں ہیں بلکہ کافر، مرتد، خارج از اسلام ہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے: ومن قال بعد لبثنا نسی یکفر لانه انکر النص۔



”جو شخص ہمارے نبی کے بعد کسی اور کو نبی تسلیم کرے وہ کافر ہے کیونکہ وہ نص قطعی کا منکر ہے اور نص قطعی کا منکر کافر ہے۔“ تفسیر روح البیان میں ہے:

ومن ادعى النبوة بعد موت محمد لا يكون دعواه الا باطلاً.

اور جس شخص نے محمد ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کیا وہ جھوٹا اور کذاب ہے چونکہ مرزائی تمام کافر ہیں جو ان کو مسلمان سمجھتے وہ بھی کافر ہے۔ جن لوگوں نے ان کو مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھا ہے وہ کافر ہو گئے ہیں۔ ان کو چاہیے کہ وہ اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کریں اور جن لوگوں نے ان کا جنازہ ان کو غیر مسلم سمجھتے ہوئے پڑھا ہے ان کا یہ جنازہ پڑھنا بھی ممنوع اور حرام اور ناجائز ہے۔ لہذا غیر مشروعة لقولہ تعالیٰ ولا تصل علی احد منہم مات ابداً.

”مگر کافروں سے کوئی مر جائے تو اس کا جنازہ نہ پڑھیے۔“ اور جنازہ میں شرط اذل میت کا مسلمان ہونا ہے۔ قادیانی شامی ج ۱ ص ۱۴۰ میں ہے۔ وشرطها الاسلام العت.

”کہ میت کا مسلمان ہونا نماز جنازہ کے لیے شرط ہے“ اور مرزائی چونکہ کافر ہیں لہذا ان کا جنازہ پڑھنا ناجائز ہے۔ جن لوگوں نے جنازہ میں شرکت کی ہے ان کو چاہیے کہ توبہ علی الاعلان کریں اور احتیاطاً اپنے اپنے نکاح اور ایمان کی یہ لوگ بھی تجدید کریں۔ واللہ ورسولہ اعلم بالصواب۔ (قادیانی مجلہ ص ۲۰۹ ج ۳)

بدعتیہ سے میل جول اور نماز جنازہ پڑھنے کا شرعی حکم

**سوال**..... میرا ایک دوست ہے جو قادیانی ہے لیکن اس کا عقیدہ درست ہے یعنی وہ نبی اکرم ﷺ کو خاتم النبیین اور افضل الانبیاء مانتا ہے۔ کیا میں ایسے شخص کے ساتھ میل جول رکھ سکتا ہوں اور اس کے عزیز و اقارب کا نماز جنازہ پڑھ سکتا ہوں۔ مہربانی فرما کر جواب سے نوازیں۔

**الجواب**..... سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ قادیانی اپنی خیانت کو چھپانے کے لیے ہر دن اپنی تبلیغ کی پالیسی بدلتے رہتے ہیں اور مسلمانوں کے ایمان کو لوٹنے کا انھوں نے یہی انداز اختیار کر رکھا ہے۔ بہر حال ہمارے نزدیک مرزا غلام احمد قادیانی بدترین آدمی تھا کہ جس نے نبی اکرم ﷺ کی ختم نبوت پر ذاکہ ذال کر اپنے آپ کو آگ کا ایندھن بنایا۔ اس نے ۱۹۰۱ء میں نبی اور رسول ہونے کا دعویٰ کیا تھا اس سے پہلے وہ خود اس شخص کو کافر سمجھتا تھا جو نبی ہونے کا دعویٰ کرے۔ پس مرزا قادیانی کو نبی تسلیم کرنے والے کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ یہ اب جدید الطریق میں مرزا کی وہی تحریریں شائع کر رہے ہیں جو درست ہیں تاکہ مسلمانوں کو اپنے جال میں پھنسایا جاسکے۔ پس جو شخص مرزا قادیانی کو نبی اور رسول تو نہ سمجھے لیکن اسے خلیفہ یا صالح انسان سمجھے اور یہ جاننے کے باوجود کہ وہ اس نے جھوٹی نبوت کا دعویٰ بھی کیا تھا۔ تو ہمارے نزدیک ایسا آدمی بھی سخت قابل نفرت ہے یا تو وہ ناواقف ہے اور سادہ لوح آدمی ہے اسے ان کی ناپاک سازشوں سے آگاہ نہیں ہے اسے سمجھایا جائے۔ یا ایسا آدمی جو سمجھنے و جاننے کے باوجود اسے اچھا سمجھتا ہے پس ایسا آدمی حیلہ ساز آدمی ہے۔ ہمارے نزدیک اس کا ایمان معتبر نہیں ہے لہذا ایسے آدمی سے قطع تعلق کر لینا ہی ایمان کی سلامتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کی صحبت و مجلس کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے۔

”وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ اِنْ اِذَا سَمِعْتُمْ ءَايَةَ اللّٰهِ يَكْفُرُ بِهَا وَيُسْتَهْزِئُ بِهَا فَلَا تَقْعُدُوا

مَعَهُمْ خَتَنَ يُخَوِّصُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِنَّكُمْ إِذَا مِثْلَهُمْ۔“

”اور ب شک کتاب میں تم پر یہ حکم نازل کیا گیا ہے کہ جب تم سونہ کی آیات کا انکار کیا جا رہا ہے اور ان کا مذاق اڑایا جا رہا ہے تو ان کے ساتھ مت بیٹھو حتیٰ کہ وہ کسی دوسری بات میں مشغول ہو جائیں (دور) بلاشبہ تم بھی انہی کی مثل ہو جاؤ گے۔“

”عن ابی ہریرۃ یقول قال رسول اللہ ﷺ یكون فی آخر الزمان دجالون کذابون یاتونکم من الاحادیث ساء لم تسمعوا انتم والا اباہم کم فایاہم لا یصلونکم یفتنونکم۔“ (صحیح مسلم ۱۰۱)

”حضرت ابو ہریرہؓ بیان کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا آخر زمانہ میں دجال اور کذاب ہوں گے جو تم سے انکی احادیث بیان کریں گے جو پہلے تم نے سنی ہوں گی نہ تمہارے باپ دادا نے سو تم ان سے دور رہو، وہ تم سے دور رہیں و تم کو گمراہ نہ کریں اور تم کو فتنہ میں نہ ڈال دیں۔“ مرزا قادیانی سے بڑھ کر اور کون بڑا دجال ہو سکتا ہے کہ جس نے فکر یزوں کو خوش کرنے کے لیے مسلمانوں کے اجماعی نظریہ ختم نبوت پر ڈاکہ ڈال کر دنیا و آخرت میں اپنے آپ کو رسوا کیا۔ لہذا مرزا قادیانی کو غلیظ یا صالح آدمی سمجھنے ماننے والوں کی صحبت سے اجتناب کرنا واجب ہے تاکہ نبوت کے منکر کی تکذیب کرنا بھی واجب ہے۔ پس جس طرح مسلمان کو مسلمان کہنا ضروری ہے اسی طرح کافر کو کافر کہنا بھی ضروری ہے اللہ تعالیٰ کو معبود حقیقی ماننے ہوئے دوسرے جھوٹے اللہ کی نفی کرنا واجب ہے۔ آپ ﷺ کو ماتم انھیں سمجھتے ہوئے اس عقیدے کے منکر کو کافر کہنا بھی واجب ہے۔ آپ صاحب علم و فکر ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے دل میں یہ بات ڈال دی۔ لہذا اس سوال کا القاء ہونا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ ایسے لوگوں کی صحبت سے اپنے آپ کو محفوظ کر لو ورنہ ایمان خطرے میں رہے گا کیونکہ قادیانی چال باز ہیں ان کی چال باز یوں سے اجتناب واجب ہے جو شخص ان سے اجتناب نہیں کرتا گویا کہ وہ ان کی چال باز یوں پر راضی ہے۔ اور ان کی چال باز یوں پر راضی رہنا کفر پر راضی رہنا ہے کیونکہ منکرین ختم نبوت کافر ہیں۔ بازی گروں کا نوجوانوں کو پھسانے کا یہی طریقہ کار ہے۔ لہذا ہمارے نزدیک ان کا نماز جنازہ پڑھنا بھی اسی حکم میں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا انکم اذا مطہم سو ہر وہ شخص جو کسی اپنی مجلس میں بیٹھا اور اس نے ان کی خباثتوں یعنی مرزا قادیانی کی تعریف پر تکذیب نہ کی تو وہ ان لوگوں کے جرم میں برابر کا شریک ہے۔ اس پر لازم ہے کہ جب قادیانی مرزا کی تعریف کریں تو ان پر انکار کیا جائے اگر انکار کی قدرت نہیں رکھتا تو اٹھ جائے تاکہ اس آیت کا مسدود نہ رہے۔ پس ایسے شخص اور اس کے عزیز و اقارب کی نماز جنازہ پڑھنا شرعاً ممنوع ہے۔ ایسے لوگوں کی شرعاً عیادت نہ کرنا، جنازہ پڑھنا، شادی بیاہ میں شریک ہونا سلام کرنا یعنی میل جول رکھنا منع ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو استقامت دے تاکہ ہم سب پر عقیدہ لوگوں کی نحوست سے محفوظ رکھے۔ (آمین) (قادیانی حکمیہ ص ۳۳۳-۳۳۶)

قادیانی کی نماز جنازہ پڑھنے کا حکم

سوال۔۔۔ کیا شخص قادیانی کی لڑکی فوت ہو گئی اس نے اور اس کے باپ نے بیٹی اور پوتی کی نماز جنازہ ادا نہیں کی۔ اس لیے کہ امام و مقلد اہل سنت والجماعت سمجھتے تھے کیا قادیانی مذہب کے اولاد یا عورت کی نماز جنازہ اہل سنت والجماعت کو پڑھنی چاہیے یا نہیں اگر نہیں تو جنہوں نے بخیاں برادری نماز ادا کی ان پر کچھ سزا شرعی عائد ہونی چاہیے۔

**الجواب** ..... حوالہ الموفق للصلوَاب (۱)۔۔۔۔۔ قادیانی لوگ: "مسلان نہیں بلکہ وہ ہیں اور نماز مسلمانوں کے لئے واجب ہے۔" یہ کہہ کر کافر کے جنازہ کی نماز نہیں پڑھی جاتی، جس کے تعلق معلوم ہو کہ یہ قادیانی ہے اس لئے کہ وہ نماز کی نماز درست نہیں اس کی عورت اگر مسلمان ہے تو اس کی نماز اور اس کے باطن کی سچی کی نماز درست ہے۔ یہ کہہ کر کافر کے جنازہ کی نماز پڑھی جاتی ہے البتہ پہلے میں مسلمان ہونے کے لئے ماں باپ کا اعتبار نہ ہو کہ بلکہ وہ خود مسلمان ہے تو اس کی نماز جنازہ جائز ہوگی ورنہ نہیں۔ جن لوگوں نے غیر مسلم کے جنازہ کی نماز پڑھی ہے، ان کو توبہ کرنا لازم ہے اگر مسئلہ سے واقفیت کی وجہ سے انھوں نے ایسا کیا ہے تو ان کے لئے اور کوئی مزا نہیں اگر ان کو جوہر کر ایسا کیا ہے تو برادری کو بعد تفہیم کوئی مناسب تدابیر ترک تعلقات کرنے میں مضائقہ نہیں۔

(قادیانی مجاہدین ص ۵۷، ۵۸، ۵۹)

### قادیانی کے ساتھ تعلقات اور اس کا جنازہ پڑھنے کا حکم

**سوال** ..... اگر کوئی شخص اہلسنت، قادیانی ہو جائے تو وہ خارج از اسلام ہو جاتا ہے یا نہیں اس شخص سے ہم تعلقات پاتی۔ لیکن اس کی دعوت کھانا اس کے یہاں تقریبات نکاح وغیرہ میں شریک ہونا یا اس کو اپنے یہاں رہنا۔ کھانا اگر وہ انتقال کر جائے تو اس کی تجبیر و تحفین میں شرکت کرنا یا کسی عالم کو یا جو جملہ حالات معلوم ہوں۔ اس کی نماز جنازہ پڑھنا اور اس کو مسلمانوں کے مرقن میں دفن کرنا جائز ہے یا نہیں۔ عالم صاحب کے وارث یا کسی ہے کیونکہ عوام الناس کی شرکت کا بھی باعث ہوا۔ فقط

**الجواب** ..... حامداً و مصلیاً۔ علمائے اسلام کے فتویٰ کے مطابق قادیانی کافر ہیں جو شخص قادیانی نہ جائے۔ مرنے کے حکم میں ہے اس سے تعلق رکھنا اس کے نکاح وغیرہ میں شریک ہونا یا اپنے یہاں اس کو شریک رکھنا۔ اس کے جنازہ میں شرکت اور نماز جنازہ بھی منع ہے۔ جو شخص یا جو شخص کے قادیانی کے جنازہ کی نماز پڑھانے وہ تہکار ہے۔ اس کو توبہ لازم ہے قادیانی کو اہل اسلام کے قبرستان میں بھی دفن نہیں کرنا چاہیے۔ والحق حرمۃ الدعاء بالمعصوفہ للکافر در مختار و شرطھا (ای صلوۃ الجنائز) اسلام المیت الخ (۱) ص ۱۰۰ (۲۳۰) تنویر اما المرقند فیلبفی فی حفرة کالکلب ای ولا یغتسل ولا یتکفف ولا یدفن الی من الخ (۲) ص ۱۰۰ دہلیہ۔ محرو عن الفصح (رد المحتار ج ۱ ص ۱۵۷) فقط۔ واللہ اعلم بالصواب

درواہد محمود گنگوہی معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم بہار۔ زور ۱۱/۲۸۔ ۵۵۵۔ (قادیانی مجاہدین ص ۵۷، ۵۸، ۵۹)

### قادیانی کے جنازہ کی نماز

**سوال** ..... جس امام نے پہلے بھی طلحی کی، اسی نے ایک قادیانی کی نماز پڑھائی مرنے والوں نے کہا کہ ایسی نماز پڑھانی بہتر نہ تھی۔ ہر دین ضرور غمرا جائے تھے تو میں نے اس وجہ سے نماز پڑھائی تاکہ قادیانی اس کی عورت سے نہ کھلوائیں کہ جنازہ ہمیں ملے۔ قادیانی آئے اور دعا کے لیے مانگ کر چلے گئے اور عورت نے پہلے ہی کہہ دیا تھا کہ میرا نسب قادیانی نہیں اس بات پر شریعت کا کیا حکم ہے؟ بعض اپنے قیاس سے جائز کہتے ہیں۔ جو قادیانی تھا اس نے اپنے ماں باپ سے کہہ دیا تھا کہ میری نماز قادیانی پڑھیں اور ان کو بلانا، اس وجہ سے ان کو بلایا گیا تھا۔ فقط

**الجواب** ..... حامداً و مصلیاً۔ اگر ایسی وہ شخص قادیانی تھا تو امام اس کی نماز پڑھانے سے سخت تہکار ہوا

اس کو علی الاعلان توبہ لازم ہے۔ قادیانی پر کفر کا فتویٰ ہے اور کافر کی نماز پڑھنا اور اس کے لیے دعاء مغفرت کرنا حرام ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

نورۃ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور ۲۲/۱۲/۶۰ھ

الجواب صحیح: مسجد احمد غفرلہ۔ صحیح، عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور ۲۳ ذی الحجہ ۱۴۰۰ھ

(نفاذی محمودیہ ج ۱۳ ص ۴۳۷، ۴۳۸)

## قادیانی کی نماز جنازہ کا حکم

**سوال.....** میرے رشتہ داروں میں ایک شخص قادیانی ہے، اس کے مرنے کے بعد میرے لیے اس کے جنازہ میں شرکت کرنا اور اس پر نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** چونکہ قادیانی مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں، اس بنا پر ان میں سے کسی کی بھی نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی چاہے وہ قریبی رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو، اور نہ ہی قادیانیوں کے مذہب کے مطابق موت کی رسومات میں ان کے ساتھ شامل ہونا جائز ہے، اور اگر ایسے رشتہ دار کی تدفین کے لیے اس کا ہم مذہب کوئی آدمی نہ ہو تو تدفین کے شرعی طریقہ سے ہٹ کر صرف زمین میں گڑھا کھود کر اسے دفن کیا جائے گا۔

كما قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی: اما المردف فیلقی فی حفرة کالکلب. والدار المختار علی هامش رد المحتار ج ۱ ص ۲۵۷ باب صلوۃ الجنائزہ (نفاذی حایہ ج ۵ ص ۴۳۵)

## مرزائی کو مسلمان سمجھنے والا نکاح کی تجدید کرے

ایک سنی مسلمان شخص نے مرزائی کے جنازہ میں شرکت کی۔ کیا مرزائی کے جنازہ میں شرکت سے اس کا نکاح باقی رہا ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** اگر اس نے مرزائی کو مسلمان سمجھ کر جنازہ پڑھا ہے تو وہ اپنے ایمان و نکاح کی تجدید کرے، قال خاتم المحدثین علامہ محمد انور شاہ کشمیری رئیس المحدثین بجامعة دارالعلوم دیوبند: من ذب عنه او تاوّل قوله. یکنفر قطعاً لیس فیہ نوان. فقط واللہ اعلم۔ محمد انور عفا اللہ عنہ ۳/۱۲/۱۴۰۳ھ

(خیر القوادی ج ۳ ص ۵۹۳، ۵۹۴)

الجواب صحیح: بندہ عبدالستار عفا اللہ عنہ

## جس کی نماز جنازہ غیر مسلم نے پڑھائی، اس پر دوبارہ نماز ہونی چاہیے

**سوال.....** نئی کراچی سیکٹر ۵ ڈی میں ایک غیر مسلم گروہ کی مسجد ہے، فلاح دارین، اس کے پیش امام، تینوں ایک دیدار جماعت سے ہے جو جن بشویشور کو مانتے ہیں تین یہ ظاہر نہیں کرتے ہیں، لوگ دھوکہ کھا جاتے ہیں جب ان کو علم ہوتا ہے تو پچھتاتے ہیں۔ یہاں ایک صاحب کا انتقال ہو گیا جو سنی عقیدہ تھے ان کی نماز جنازہ اس مسجد کے امام صاحب نے پڑھائی۔ آپ یہ بتائیں کہ سنی عقیدہ رکھنے والوں کی نماز جنازہ قادیانی امام پڑھا سکتا ہے؟ اگر نہیں تو دوبارہ نماز کا کیا طریقہ ہوگا؟

**جواب.....** دیدار انجمن کے لوگ قادیانیوں کی ایک شاخ ہے، اس لیے یہ لوگ مسلمان نہیں۔ اس امام کو امامت سے فوراً الگ کر دیا جائے غیر مسلم، مسلمان کا جنازہ نہیں پڑھا سکتا اگر کسی غیر مسلم نے مسلمان کا جنازہ

پڑھایا ہو تو دوبارہ جنازہ کی نماز پڑھنا فرض ہے اور اگر بغیر نماز کے دفن کر دیا گیا ہو تو تمام مسلمان کھنکار دیں گے۔  
(آپ نے مسائل اور ان کا حل ج ۳ ص ۱۶۶)

### لاہوری مرزائی کی اقتداء میں جنازہ پڑھنے کا حکم

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کل مورخ ۸ ستمبر بوقت ساڑھے چار بجے دن سابق امام مسجد دوکنگ مسجد محمد طفیل متعلقہ مرزائی لاہوری فرقہ کی ساس کا جنازہ مسجد بڈا میں لایا گیا اور یہاں کے سرکاری امام خواجہ قمر الدین جو کہ اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت ظاہر کرتے ہیں، مرزائی سابق امام محمد طفیل کی اقتداء میں نماز جنازہ ادا کی، جبکہ چند معزین نے ان کی اس حرکت کا محاسبہ کیا تو خواجہ قمر الدین سرکاری امام دوکنگ مسجد نے یہ دلیل پیش کی کہ میں نے اس لیے جنازہ میں شرکت کی ہے کیونکہ مرزا محمد طفیل بے اوقات میرے پیچھے نماز پڑھ لیا کرتے ہیں، اور دوسری دلیل یہ پیش کی کہ میں لاہوری مرزائیوں کو کافر نہیں سمجھتا کیونکہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کو صرف مجدد تسلیم کرتے ہیں اور ہم کو کافر نہیں سمجھتے، لہذا آپ مہربانی فرما کر قرآن و حدیث کی روشنی میں ایسے شخص کے متعلق شرعی فتویٰ سے کماحقہ مطلع فرمائیں۔

**الجواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی بوجہ اپنے دماوئی باطلہ کے قرآن و سنت کی واضح اور بدیہی نصوص اور اجماع امت کی بناء پر قطعی کافر اور مرتد ہے، انہی وجوہات کی وجہ سے مرزا کے ایسے معتقدات کو اپنانے والے یا اس کی اتباع کرنے والے یا اس کی تصدیق و تائید یا کسی طرح تاویل کرنے والے بھی قطعی کافر اور مرتد ہیں۔

متنبی کذاب مرزا قادیانی کے مرنے کے بعد ان کے متبعین کی ایک جماعت نے (جو لاہوری مرزائی جماعت کہلاتی ہے اور جس کی قیادت مولوی محمد علی لاہوری نے کی) مرزا کے واضح بدیہی اور غیر مبہم دعادی کے باوجود اس کی تکفیر کرنے کی بجائے (جو ہر مسلمان کا لازمی عقیدہ ہونا چاہیے) ایسے تمام دعادی اور اقوال کفریہ کی تاویل شروع کر دی جبکہ وہ خود اپنے دعوؤں میں پکار پکار کر کہتا ہے کہ میں نبی ہوں تشریف بھی اور غیر تشریف بھی، سارا دنیا، دیکھو، بشمول حضور خاتم النبیین ﷺ پر اپنی برتری کا دعویٰ کرتا رہا، اپنے منکر تمام مسلمانوں کو چٹھی اور کافر قرار دیتا رہا۔ مگر مولوی محمد علی لاہوری اور اس کی پارٹی نے مرزا قادیانی کو کافر سمجھنے کی بجائے چودھویں صدی کا مجدد و اعظم، مصلح اکبر اور اس سے بڑھ کر مسیح موعود تک مانا۔ (ملاحظہ ہو اس کی تفسیر بیان القرآن حصہ اولیٰ ص ۳۱۶، روح پور آف رٹینج ج ۵ ص ۳۱۳، ج ۱۲ ص ۳۶۵ وغیرہ) اس نے اپنی تفسیر میں بیسٹار مقامات پر تحریف معنی اور ایسے تلاعب سے کام لیا جو کہ الٰہی دکا دروازہ کھولتا ہے، پھر نبی، مرزا، است انکار اور مصلح و مجدد کہنے کا بھی راستہ بیان ہو چکا کہ ان باتوں میں اور مسلمانوں کو فریب دینے کے لیے انہی یا انکی روئے در حقیقت لاہوری اور قادیانی ہر دو پارٹیوں کے معتقدات میں کوئی فرق نہیں۔ ملاحظہ ہو (پیشہ نسخہ نمبر ۱۹۸۰) جو کہ لاہوری پارٹی کا ترجمان ہے اس میں مرزا قادیانی کو رسول ماننے کا اعلان موجود ہے۔ اپنے رسالہ (ج ۲، نمبر ۱۱ ص ۳۱) میں مرزا کو نہ صرف رسول اللہ اور نبی بلکہ سارے رسولوں سے افضل کہا۔ بہر حال اگر حقیقت حال یہ ہوتی کہ وہ مرزا کو صرف مصلح و مجدد سمجھتے تب بھی ان کی تفسیر میں کوئی پس و پیش نہ ہوتی۔ برصغیر کے محقق ج۔ ک۔ سہاسی علامہ سید انور شاہ کشمیری نے اس فریب و ففاق کا پردہ بھی قطعی دلوٹنے سے چاک کیا اور لاہوری گروپ کی تفسیر ہی کے ضمن میں "اککار المسحدین فی ضروریات الدین" جیسی معرکہ آرا کتاب لکھی جس میں واضح فرمایا کہ قطعی، یقینی اور متواتر عقائد اور ضروریات دین میں

تبدیل و تحریف و انکار قطعی کفر ہے اگرچہ ایسا کرنے والا خود اپنے آپ کو مسلمان کہے اور اپنے کو اہل قبلہ میں سے کہے اور بارہ ارکان اسلام عبادات وغیرہ بھی ادا کیوں نہ کرے۔

مسلمانوں کے لیے تو مرزائیوں کا لاہوری فرقہ قادیانی اور ربوہی جماعت سے بھی بڑھ کر خطرناک ہے کہ عام مسلمان انھیں نمازوں وغیرہ میں شرکت کرتے دیکھ کر ان پر حسن ظن کر لیتے ہیں اور بلا قرآن کے مکائد اور خباثت کا شکار ہو جاتے ہیں اور ان کی زبانی مرزا قادیانی کے حامد اور محاسن بن کر اس کے بارہ میں بھی خوش فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں جو ضیاع دین و ایمان بن کر رہ جاتا ہے۔

الحاصل لاہوری مرزائی بھی قادیانی مرزائیوں کی طرح قطعی کافر ہیں، نہ تو کسی مسلمان کے پیچھے ان کا نماز پڑھنا ان کے مسلمان ہونے کی دلیل بن سکتا ہے نہ ان کا یہ کہنا کہ ہم تو مسلمانوں کو کافر نہیں سمجھتے اور اب تو قادیانیوں کی ربوہ جماعت کے امام نے بھی ازراہ تقیہ مسلمانوں کو دھوکہ اور فریب دینے کی خاطر اپنے قبیحین کو مسلمانوں کے ساتھ نماز پڑھنے اور معاشرتی و سماجی تعلقات قائم کرنے کی اجازت دے دی ہے، کیا ان کا اس طرح کرنے سے وہ مسلمان کہلا سکیں گے؟ اگر مرزائی ہم مسلمانوں کو کافر نہ بھی کہیں تو کیا وہ دائرہ کفر سے نکل سکیں گے؟ ہرگز نہیں! بلکہ جب تک وہ مرزا کے بارے میں اپنے کفریہ عقائد سے رجوع نہ کر لیں اسلام انھیں کافر، مرتد، واجب القتل اور جہنمی قرار دے گا، آپ نے اپنے سوال میں جس شخص (سرکاری امام خولید قراندین) کا ذکر کیا ہے اگر اس نے ٹالہ فہمی اور لاعلمی کی وجہ سے لاہوری مرزائی کی اقتداء کی یا اسے مسلمان سمجھتا رہا تو اسے تاہم اور تائب ہو کر اپنے سزاؤں سے رجوع کرنا چاہیے اور اگر اب بھی وہ لاہوری مرزائیوں کے بارہ میں اپنی رائے پر مصر ہے تو اسے منصب امامت سے ہٹا کر لاہور معزول کرنا ضروری ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (فتاویٰ حنفیہ، ص ۳۹۸، ۳۹۹)

## قادیانی مردے کا حکم

قادیانی مردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا اور فاتحہ دعا و استغفار کرنا حرام ہے سوال ..... قادیانی مردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا اور ان کے ساتھ مسلمانوں کا جانا، فاتحہ پڑھنا، گھر میں جا کر سوگ اور اظہار ہمدردی کرنا، ایصالِ ثواب کے لیے قرآن خوانی میں شرکت کرنا کیسا ہے؟ جواب ..... قادیانی، کافر و مرتد اور زندیق ہیں ان کے دفن میں شرکت کرنا، ان کی فاتحہ پڑھنا، ان کے لیے دعا و استغفار ~~کھڑا~~ حرام ہے۔ مسلمانوں کو ان سے مکمل قطعِ تعلق کرنا چاہیے۔

قادیانی مردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا ناجائز ہے

سوال ..... کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس سلسلہ میں کہ بعض دفعہ قادیانی اپنے مردے مسلمانوں کے قبرستانوں میں دفن کر دیتے ہیں اور پھر مسلمانوں کی طرف سے مطالبہ ہوتا ہے کہ ان کو نکالا جائے۔ تو کیا قادیانی کا مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں؟ اور مسلمانوں کے اس طرزِ عمل کا کیا جواز ہے؟

جواب ..... قادیانی غیر مسلم اور زندیق ہیں۔ ان پر مرتدین کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ کسی غیر مسلم کی نماز جنازہ جائز نہیں، چنانچہ قرآن کریم میں اس کی صاف ممانعت موجود ہے۔ ارشاد خداوندی ہے:

ولا تصل علی احد منہم مات ابدًا ولا نغم علی قبرہ، انہم کفروا باللہ ورسولہ و ماتوا وہم فاسقون۔

(التوبہ ۸۴)

”اور نماز نہ پڑھ ان میں سے کسی پر جو مر جائے کبھی اور نہ کھڑا ہو اس کی قبر پر، وہ منکر ہوئے اللہ سے اور اس کے رسول سے اور وہ مر گئے نافرمان۔“ (ترجمہ حضرت شیخ الحدیث)

اسی طرح کسی غیر مسلم کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں۔ جیسا کہ آیت کریمہ کے الفاظ ”ولا نغم علی قبرہ“ سے معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اسلامی تاریخ گواہ ہے کہ مسلمانوں اور غیر مسلموں کے قبرستان ہمیشہ الگ الگ رہے۔ پس کسی مسلمان کے اسلامی حقوق میں سے ایک حق یہ ہے کہ اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ علامہ سعد الدین مسعود بن عمر بن عبد اللہ التتارسانی (المتوفی ۹۱ھ) ”شرح القامد“ میں ایمان کی تعریف میں مختلف اقوال نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اگر ایمان ال و زبان سے تصدیق کرنے کا نام ہو تو اقرار رکن ایمان ہوگا۔ اور ایمان تصدیق مع الاقرار کو کہا جائے گا لیکن اگر ایمان صرف تصدیق قلبی کا نام ہو۔

فان الاقرار حیثہ شرط لاجراء الاحکام علیہ فی الدنیا من الصلاۃ علیہ و خلفہ والدفن فی مقابر المسلمین والمطالبۃ بالعشور والبرکات و نحو ذلک۔

(شرح القامد ۲-۳۸ مطبوعہ دار المعارف اسلامیہ، لاہور)

”تو اقرار اس صورت میں، اس شخص پر دنیا میں اسلام کے احکام جاری کرنے کے لیے شرط ہوگا۔ یعنی اس کی نماز جنازہ، اس کے پیچھے نماز پڑھنا۔ اس کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا، اس سے زکوٰۃ و عشر کا مطالبہ کیا جانا اور اس طرح کے دیگر امور۔“

اس سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا بھی ان اسلامی حقوق میں سے ایک ہے جو صرف مسلمان کے ساتھ خاص ہیں، اور یہ کہ جس طرح کسی غیر مسلم کی اقدامیں نماز جائز نہیں، اس کی نماز جنازہ جائز نہیں اور اس سے زکوٰۃ و عشر کا مطالبہ درست نہیں، انھیک اسی طرح کسی غیر مسلم مردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں جگہ دینا بھی جائز نہیں اور یہ کہ یہ مسئلہ تمام امت مسلمہ کا متفق علیہ اور مسلمہ مسئلہ ہے۔ جس میں کسی نا کوئی اختلاف نہیں۔ چنانچہ ذیل میں مذہب اربعہ کی مستند کتابوں سے اس مسئلہ کی تصریحات نقل کی جاتی ہیں۔ واللہ الموفق۔

فقہ حنفی..... شیخ زین الدین ابن نجیم المصری (المتوفی ۷۹۷ھ) ”الاشباہ والاعتکاف“ کے فن اول قاعدہ ثانیہ نے ذیل میں لکھے ہیں۔

قال الحاكم في الكافي من كتاب الحري. واذا اخطط موتي المسلمين وموتى الكفار فمن كانت عليه علامة المسلمين صلى عليه ومن كانت عليه علامة الكفار ترك. فان لم تكن عليه علامة والمسلمون اكثر غسلوا وكفونوا وصلى عليهم. وبنوون بالصلاة والدعاء للمسلمين دون الكفار. ويدفنون في مقابر المسلمين. وان كان الفریقان سواء او كانت الكفار اكثر لم يصل عليهم. و يغسلون و يكفون و يدفنون في مقابر المشركين.

(اشباہ والاعتکاف ج ۱ ص ۱۵۲، رد المحتار، وعلوم الاسلام کراچی)

”امام حاکم“ ”الکافی“ کی کتاب اتخری میں فرماتے ہیں اور جب مسلمان اور کافر مردے کا قلمط ہو جائے تو جن مردوں پر مسلمانوں کی علامت ہوگی ان کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور جن پر کفار کی علامت ہوگی ان کی نماز جنازہ نہیں ہوگی اور اگر ان پر کوئی شناختی علامت نہ ہو تو اگر مسلمانوں کی تعداد زیادہ ہو تو سب کو غسل و کفن دے کر ان کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور نیت یہ کی جائے گی کہ ہم صرف مسلمانوں پر نماز پڑھتے اور ان کے لیے دعا کرتے ہیں اور ان سب کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا اور اگر دونوں فریق برابر ہوں یا کفار کی اکثریت ہو تو ان کی نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی۔ ان کو غسل و کفن دے کر غیر مسلموں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا۔“

نیز دیکھئے ”نفع الحنفی والمسائل“ از مولانا عبدالحی نکلہوی (المتوفی ۱۳۰۳ھ) اور کتاب ”الینازہ“ مندرجہ بالا مسئلہ سے معلوم ہوا کہ اگر مسلمان اور کافر مردے کا قلمط ہو جائے تو ان کی شناخت نہ ہو سکے تو اگر دونوں فریق برابر ہوں۔ یا کافر مردوں کی اکثریت ہو تو اس صورت میں مسلمان مردوں کو بھی اشتباہ کی بناء پر مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہ ہوگا۔ اسی سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ جو مرد قطعی طور پر غیر مسلم مرد قادیانی ہو اس کا مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا بدعت اولی جائز نہیں، اور کسی صورت میں بھی اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔

نیز ”الاشباہ“ فن ثانی کتاب المسیر، باب الردۃ نے ذیل میں لکھتے ہیں۔



وإذا مات أو قتل على دمه لم يدفن في مقابر المسلمين ولا أهل ملّة وإنما يلقى في حفرة كالكلب.  
(الشياخ والطائر (۱۰۱-۱) مطبوعہ رجب ورمضان ۱۲۸۱ھ)

”اور جب مرتد مر جائے یا ارتدہ ہو کی حالت میں قتل کر دیا جائے تو اس کو نہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے اور نہ کسی اور ملت کے قبرستان میں۔ بلکہ اسے کتے کی طرح گڑھے میں ڈال دیا جائے۔“  
مندرجہ بالا جزیہ قریباً تمام کتب فقہیہ میں کتاب الجنائز اور کتاب البیہر ”باب المرتد“ میں ذکر کیا گیا ہے۔ مثلاً (در مختار ص ۶۵۷ ج ۱ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) میں ہے۔

أما المرتد فیلقی فی حفرة كالكلب.

”لیکن مرتد کو کتے کی طرح گڑھے میں ڈال دیا جائے۔“

علامہ محمد امین بن عابدین شامی اس کے ذیل میں لکھتے ہیں۔

ولا یفسل ولا یکنس ولا یطع الی من انتقل الی دینهم۔ بعمر عن النسخ.

(رد المحتار ج ۲ ص ۲۳۰ مطبوعہ کراچی)

”یعنی نہ اسے غسل دیا جائے۔ نہ کنس دیا جائے۔ نہ اسے ان لوگوں کے سپرد کیا جائے جن کا مذہب اس مرتد نے اختیار کیا۔“

قادیانی چونکہ زندیق اور مرتد ہیں اس لیے اگر کسی کا عزیز قادیانی مرتد ہو جائے تو نہ اسے غسل دے، نہ کنس دے، نہ اسے مرزائیوں کے سپرد کرے بلکہ گڑھا کھود کر اسے کتے کی طرح اس میں ڈال دے۔ اسے نہ صرف یہ کہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں۔ بلکہ کسی اور مذہب و ملت کے قبرستان یا مرگٹ مثلاً یہودیوں کے قبرستان اور نصرانیوں کے قبرستان میں دفن کرنا بھی جائز نہیں۔

فقہ مالکی..... قاضی ابوبکر محمد بن عبداللہ المالکی الاشجلی المعروف بابن العربی (المتوفی ۵۵۳ھ) سورة الاعراف کی آیت ۱۷۲ کے تحت متاولین کے کفر پر گفتگو کرتے ہوئے ”قدریہ“ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

اختلف علماء المالکیة فی تکفیرهم علی قولین۔ فالصریح من اقوال مالک تکفیرهم.

”علمائے مالکیہ کے ان کی تکفیر میں دو قول ہیں۔ چنانچہ امام مالک کے اقوال سے صاف طور پر ثابت ہے کہ وہ کافر ہیں۔“

آگے دوسرے قول (عدم تکفیر) کی تفسیر کرنے کے بعد امام مالک کے قول پر تفریع کرتے ہوئے

لکھتے ہیں۔

فلا یناکھروا ولا یصلی علیہم فان خیف علیہم الضیعة دفنوا کما یدفن الکلب. فان قبل:

واین یدفنون؟ قلنا: لا یؤذی بجوارہم مسلم. (احکام القرآن لابن العربی مطبوعہ بیروت ج دوم صفحات مسلسل ۸۰۲)

”پس نہ ان سے رشتہ ٹاتا کیا جائے نہ ان کی نماز جنازہ پڑھی جائے۔ اور اگر ان کا کوئی والی وارث نہ ہو اور ان کی لاش ضائع ہونے کا اندیشہ ہو تو کتے کی طرح کسی گڑھے میں ڈال دیا جائے۔“

اگر یہ سوال ہو کہ انھیں کہاں دفن کیا جائے؟ تو ہمارا جواب یہ ہے کہ کسی مسلمان کو ان کی ہمسائیگی سے ایذا نہ دی جائے یعنی مسلمانوں کے قبرستانوں میں انھیں دفن نہ کیا جائے۔“

فقہ شافعی..... الشیخ الامام جمال الدین ابواسحاق ابراہیم بن علی بن یوسف البیہر ازی الشافعی (المتوفی ۵۷۶ھ) اور

امام بنی اندین یحییٰ بن شرف النووی (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں۔

قال المصنف رحمه الله ولا يدفن كافر في مقبرة المسلمين ولا مسلم في مقبرة الكفار  
الشرح: انفق أصحابنا رحمهم الله على أنه لا يدفن مسلم في مقبرة كفار، ولا كافر في مقبرة  
مسلمين، ولو ماتت ذمية حامل بمسلم ومات جنسها في جوفها فقيه أوجه. (الصحيح) أنها تدفن  
بين مقابر المسلمين والكفار، ويكون ظهرها الى القبلة، لأن وجه الجنين الى ظهر أمه هكذا قطع  
به ابن الصباغ والشاشي وصاحب البيان وغيرهم وهو المشهور. (شرح مذهب ۲۱۵: ۵ مطبوع بيروت)  
”مصنف فرماتے ہیں اور نہ دفن کیا جائے کسی کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں اور نہ کسی مسلمان کو  
کافروں کے قبرستان میں۔ شرح۔ اس مسئلہ میں ہمارے اصحاب (شافعیہ) کا اتفاق ہے کہ کسی گمان کو کافروں  
کے قبرستان میں اور کسی کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کیا جائے گا۔ اور اگر کوئی ذی عورت مر جائے جو  
اپنے مسلمان شوہر سے حاملہ تھی اور اس کے پیٹ کا بچہ بھی مر جائے تو اس میں چند وجہیں ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ اس کو  
مسلمانوں اور کافروں کے قبرستان کے درمیان الگ دفن کیا جائے گا اور اس کی پشت قبلہ کی طرف کی جائے گی۔ کیونکہ  
پیٹ کے بچے کا منہ اس کی ماں کی پشت کی طرف ہوتا ہے۔ ابن الصباغ، شاشی صاحب البیان اور دیگر حضرات نے  
اسی قول کو جزماً اختیار کیا ہے اور یہی ہمارے مذہب کا مشہور قول ہے۔“

فقہ حنبلی..... الشيخ الامام موفق الدين ابو محمد عبدالله بن احمد بن محمد بن قدامة المقدسي الحنبلي (المتوفى ۶۲۰ھ)  
المفني میں اور امام شمس الدین ابو الفرج عبدالرحمن بن محمد بن احمد بن قدامة المقدسي الحنبلي (المتوفى ۶۸۲ھ) الشرح  
الکبیر میں لکھتے ہیں۔

مسألة: قال: وان ماتت نصرانية وهي حامله من مسلم دفنت بين مقبرة المسلمين و  
مقبرة النصارى، اختار هذا أحمد، لأنها كافرة لا تدفن في مقبرة المسلمين فيأذوا بعذابها، ولا في  
مقبرة الكفار لأن ولدها مسلم فيأذى بعذابهم، وتدفن منفردة، مع أنه روى عن والثلة بن الأسقع  
مثل هذا القول، وروى عن عمر أنها تدفن في مقابر المسلمين، قال ابن المنذر لا يثبت، ذلك قال  
أصحابنا ويجعل ظهرها الى القبلة على جانبها اليسر ليكون وجه الجنين الى القبلة على جانبه  
الايمن لأن وجه الجنين الى ظهرها. (الشرح الكبير ۲۲۳: ۲ مطبوع بيروت ۱۴۰۳ھ)

”اور اگر نصرانی عورت، جو اپنے مسلمان شوہر سے حاملہ تھی مر جائے تو اسے (نہ تو مسلمانوں کے قبرستان  
میں دفن کیا جائے اور نہ نصاریٰ کے قبرستان میں، بلکہ) مسلمانوں کے قبرستان اور نصاریٰ کے قبرستان کے درمیان  
الگ دفن کیا جائے۔ امام احمد نے اس کو اس لیے اختیار کیا ہے کہ وہ عورت تو کافر ہے۔ اس کو مسلمانوں کے  
قبرستان میں دفن نہیں کیا جائے گا کہ اس کے عذاب سے مسلمان مردوں کو ایذا نہ ہو۔ اور نہ اسے کافروں کے  
قبرستان میں دفن کیا جائے گا کیونکہ اس کے پیٹ کا بچہ مسلمان ہے۔ اسے کافروں کے عذاب سے ایذا ہوگی اس  
لیے اس کو الگ دفن کیا جائے گا۔ اسی کے ساتھ یہ بھی حضرت داصل بن الاسقع سے اسی قول کے مثل مروی ہے اور  
حضرت عمرؓ سے جو مروی ہے کہ ایسی عورت کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا۔ ابن المنذر کہتے ہیں کہ یہ  
روایت حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں۔ ہمارے اصحاب نے کہا ہے کہ اس نصرانی عورت کو ہائیں کروٹ پر لٹا کر اس کی  
پشت قبلہ کی طرف کی جائے تاکہ بچے کا منہ قبلہ کی طرف رہے اور وہ داہنی کروٹ کی طرف کی جائے تاکہ بچے کا

مذہب کی طرف ہے۔ اور وہ اپنی کڑوت پر ہو۔ لیکن پینٹ میں بچے کا چہرہ مورت کی پشت کی طرف ہوتا ہے۔ مندرجہ بالا تصریحات سے معلوم ہوا کہ یہ شریعت اسلامی کا شقاق علیہ اور مسلم مسئلہ ہے کہ کسی غیر مسلم، مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہیں کیا جاسکتا۔ شریعت اسلامی کا یہ مسئلہ اتنا صاف اور واضح ہے کہ مرزا احمد قادیانی نے بھی اپنی تحریروں میں اس کا حوالہ دیا ہے۔ چنانچہ جھوٹے مدعیان نبوت کے بارے میں مرزا نے فرمایا ہے۔

”حافظ صاحب یاد رکھیں کہ جو کچھ رسالہ فتح و فوٹین میں جھوٹے مدعیان نبوت کی نسبت ہے سو وہ دیکھائیں لکھی گئی ہیں وہ حکایتیں اس وقت تک ایک ذمہ قابل اعتبار نہیں جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ شریعتی مکتوبوں نے اپنے اس دعویٰ پر اصرار کیا اور توبہ نہ کی اور یہ اصرار کیا مگر ثابت ہو سکتا ہے جب تک کسی زمانہ کی کسی قبرستان کے ذریعہ سے یہ امر ثابت نہ ہو کہ وہ لوگ اسی اعتراض اور جھوٹے دعویٰ نبوت پر مرے اور ان کا کسی اس وقت تک مدعی نے جنازہ نہ پڑھا اور نہ وہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیے گئے۔“ (تحفۃ اللہ ص ۷۷ خزائن ج ۱۹ ص ۹۵-۹۶) (۱)

اسی رسالہ میں آگے چل کر لکھا ہے۔

”پھر حافظ صاحب کی خدمت میں خلاصہ کا سر یہ ہے کہ میرے توبہ کرنے کے لیے صرف اتنا کافی نہ ہوگا کہ بفرض محال کوئی کتب الہامی مدعی نبوت کی نکل آئے۔ جس کو وہ قرآن شریف کی طرح (دینا نہ پورا دعویٰ ہے) خدا کی ایسی وحی کہتا ہوں۔ جس کی صفت میں ازب فی ہے۔ جیسا کہ میں کہتا ہوں اور کچھ یہ بھی ثابت ہو جائے کہ وہ بغیر توبہ کے مرا اور مسلمانوں نے اپنے قبرستان میں اس کو دفن نہ کیا۔“

(تحفۃ اللہ ص ۷۷ اور روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۹۹-۱۰۰) (۲)

مرزا غلام احمد قادیانی کی ان دونوں عبارتوں سے تین باتیں واضح ہوئیں۔

ایک! یہ کہ جھوٹا مدعی نبوت کافر و مرتد ہے، اسی طرح اس کے ماننے والے بھی کافر و مرتد ہیں۔ دوسری اسلامی ملوک کے مستحق نہیں۔

دو! یہ کہ کافر و مرتد کی نماز جنازہ نہیں اور نہ اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جاتا ہے۔

سوم! یہ کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو نبوت کا دعویٰ ہے اور وہ اپنی شیطانی وحی کو نعوذ باللہ قرآن کریم میں

طرح کر رہا ہے۔

پس اگرگزشتہ دور کے جھوٹے مدعیان نبوت اس کے مستحق ہیں کہ ان کو اسلامی برادر میں دفن کیا جائے۔

چائے۔ ان کی نماز جنازہ نہ پڑھی جائے اور ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ ہونے دیا جائے تو مرزا غلام احمد قادیانی (جس کا جھوٹا دعویٰ نبوت اعلیٰ منہمک ہے) اور اس کی واریت خبیثہ کا بھی یہی قسم ہے کہ نہ ان کی

نماز جنازہ پڑھی جائے اور نہ ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہونے دیا جائے۔

ربا یہ سوال کہ اگر قادیانی چپکے سے اپنے مراد ملانوں نے قبرستان میں گزروں تو اس کا کیا کیا جائے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ علم ہو جانے کے بعد ان کا اعزاز واجب ہے اور اس کی چند وجہیں ہیں۔

اول! یہ کہ مسلمانوں کا قبرستان مسلمانوں کی تدفین کے لیے وقف ہے۔ کسی غیر مسلم کا جس میں دفن کیا

جانا ”غصب“ ہے اور جس مردہ کو غصب کی زمین میں دفن کیا جائے اس کا عیش (الکافرانہ) لازم ہے۔ جیسا کہ

کتب فقہیہ میں اس کی تصریح موجود ہے کیونکہ کافر و مرتد کی لاش جبکہ غیر مکمل میں دفن کی گئی ہو۔ لائق احترام نہیں۔

چنانچہ امام بخاری نے صحیح بخاری کتاب الملوک باب ۱۰ کتاب ۱۰ ”باب هل یسئل قبور مشرکین الجاهلین“

اور اس کے تحت یہ حدیث نقل کی ہے کہ مسجد نبوی کے لیے : ”جاء زید بن حنی اس میں کافروں کی قبریں تھیں۔“

فامر النبی بقبور المشرکین فیہست۔ الحجج ج ۱ ص ۷۰ باب حل نش قبور مطہرہ مادیہ (مخارج الطایف)  
”پس آنحضرت ﷺ نے مشرکین کی قبروں کو اکھاڑنے کا حکم فرمایا، چنانچہ وہ اکھاڑ دی گئیں۔“ حافظ

ابن حجر، امام بخاری کے اس باب کی شرح میں لکھتے ہیں۔

ابی دون غیرہا من قبور الانبیاء و اتباعہم لما فی ذلک من الالہانۃ لہم بخلاف

(فتح الباری ج ۱ ص ۳۷۷ مطبوعہ دارالمرکز بیروت)

المشرکین فانہم لا حرمة لہم۔

”یعنی مشرکین کی قبروں کو اکھاڑا جائے گا۔ انبیاء کرام اور ان کے تابعین کی قبروں کو نہیں کیونکہ اس میں

ان کی اہمیت ہے۔ بخلاف مشرکین کے، کہ ان کی کوئی حرمت نہیں۔“

حافظ بدرالدین عینی (المتوفی ۸۵۵ھ) اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں۔

(فان قلت) کیف یجوز اخراجہم من قبورہم والقبر مخصص بمن دفن فیہ فقد حازہ فلا

یجوز بیعہ ولا نقلہ عنہ۔ (قلت) تلک القبور الی أمر النبی ﷺ بنسبہا لم تکن أملاکا لسن دفن

فیہا بل لعلہا غصبت، فلذلک باعہا ملاکہا، وعلی تقدیر التسلیم انہا حبست فلیس بلادم، انما

الازم نجس المسلمین لا الکفار، ولہذا قالت الفقہاء اذا دفن المسلم فی ارض مقصوبۃ یجوز

اخر اجمہ فضلاً عن المشرک۔ (عمدة القاری ص ۳۵۹ ج ۲ مطبوعہ دارالطباع الناصرہ)

اخر اجمہ فضلاً عن المشرک۔

”اگر کہہ جائے کہ مشرک و کافر مردوں کو ان کی قبروں سے نکالنا کیسے جائز ہو سکتا ہے؟ بجا۔ قبر مدفون

کے ساتھ شخص ہوتی ہے۔ اس لیے نہ اس جگہ کو بیچنا جائز ہے اور نہ مردہ کو وہاں سے منتقل کرنا جائز ہے۔ اس کا

جواب یہ ہے کہ یہ قبریں جن کے اکھاڑنے کا نبی کریم ﷺ نے حکم فرمایا غالباً دفن ہونے والوں کی ملک نہیں تھیں۔

بلکہ وہ جگہ غصب کی گئی تھی۔ اس لیے مالکوں نے اس کو فروخت کرایا اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ یہ جگہ ان مردوں

کے لیے مخصوص کر دی گئی تھی تب بھی یہ لازم نہیں کیونکہ مسلمانوں کی قبروں میں رکھنا لازم ہے کافروں کا نہیں۔ اسی

بناء پر فقہاء نے کہا ہے کہ جب مسلمان کو غصب کی زمین میں دفن کر دیا گیا ہو تو اس کو نکالنا جائز ہے چہ جائیکہ کافرو

مشرک کا نکالنا۔“

پس جو قبرستان کہ مسلمانوں کے لیے وقف ہے۔ اس میں کسی قادیانی کو دفن کرنا اس جگہ کا غصب ہے

کیونکہ وقف کرنے والے نے اس کو مسلمانوں کے لیے وقف کیا ہے۔ کسی کافر و مرتد کو اس وقف کی جگہ میں دفن

کرنا غاصبانہ تصرف ہے اور وقف میں ناجائز تصرف کی اجازت دینے کا کوئی شخص بھی اختیار نہیں رکھتا۔ بلکہ اس

ناجائز تصرف کو ہر حال میں ختم کرنا ضروری ہے اس لیے جو قادیانی، مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا گیا ہو اس کو

اکھاڑ کر اس غصب کا ازالہ کرنا ضروری ہے۔ اور اگر مسلمان اس تصرف بے جا اور غاصبانہ حرکت پر خاموش رہیں

مگر اس غصب کے ازالہ کی کوشش نہیں کریں گے تو سب کچھ رہوں گے اور اس کی مثال بالکل ایسی ہی ہوگی کہ

جگہ مسجد کے لیے وقف ہو، اس میں گر جا اور مندر بنانے کی اجازت دے دی جائے۔ یا اگر اس جگہ پر غیر مسلم قبضہ

کر کے اپنی عبادت گاہیں تعمیر کر لیں تو اس ناجائز تصرف اور غاصبانہ قبضہ کا ازالہ مسلمانوں پر فرض ہوگا۔ اسی طرح

مسلمانوں کے قبرستان میں، جو کہ مسلمانوں کے لیے وقف ہے۔ اگر غیر مسلم قادیانی ناجائز تصرف اور غاصبانہ قبضہ

کر لیں تو اس کا ازالہ بھی واجب ہوگا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ کسی کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا مسلمان مردوں کے لیے بڑا کاسب ہے کیونکہ کافر اپنی قبر میں معذب ہے اور اس کی قبر محل لعنت و غضب ہے۔ اس کے جذبات سے مسلمان مردوں کو ایذا پہنچے گی۔ اس لیے کسی کافر کو مسلمانوں کے درمیان دفن کرنا جائز نہیں، اور اگر دفن کر دیا گیا ہو تو مسلمانوں کو ایذا سے بچانے کے لیے اس کو وہاں سے نکالنا ضروری ہے۔ اس کی لاش کی حرمت کا نہیں بلکہ مسلمان مردوں کی حرمت کا لحاظ کرنا ضروری ہے۔ امام ابو داؤد نے کتاب الجہاد باب "علی ما یقاتل المشرکین" میں آنحضرت ﷺ کا ارشاد نقل کیا ہے۔

أنا برئ من کل مسلم یقیم بین أظهر المشرکین۔ قالوا یا رسول اللہ! لم؟ قال لا ترایا نادرهما۔ (ابو داؤد ص ۳۵۶ ج ۱ مطبوعہ مجمع حدیث کراچی)

"میں بری ہوں ہر اس مسلمان سے جو کافروں کے درمیان مقیم ہو۔ صحابہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ یہ کیوں؟ فرمایا، دونوں کی آگ ایک دوسرے کو نظر نہیں آتی چاہیے۔"

نیز امام ابو داؤد نے آخر کتاب الجہاد "باب فی الاقامة بارض المشرک" میں یہ حدیث نقل کی ہے۔ من جامع المشرک وسکن معه فانه مظلہ۔ (ابو داؤد ص ۳۹ ج ۲ مطبوعہ مجمع حدیث کراچی)

"جس شخص نے مشرک کے ساتھ سکونت اختیار کی وہ اسی کی مثل ہوگا۔"

پس جبکہ دنیا کی عارضی زندگی میں کافر و مسلمان کی اکٹھی سکونت کو گوارا نہیں فرمایا گیا تو قبر کی طویل ترین زندگی میں اس اجتماع کو کیسے گوارا کیا جاسکتا ہے؟

تیسری وجہ یہ ہے کہ مسلمانوں کے قبرستان کی زیارت اور ان کے لیے دعا و استغفار کا حکم ہے۔ جبکہ کسی کافر کے لیے دعا و استغفار اور ایصالِ ثواب جائز نہیں۔ اس لیے لازم ہوا کہ کسی کافر کی قبر مسلمانوں کے قبرستان میں نہ بنے دی جائے، جس سے زائرین کو دھوکہ لگے اور وہ کافر مردوں کی قبر پر کھڑے ہو کر دعا و استغفار کرنے لگیں۔

مرزا غلام احمد کے ملفوظات میں ایک بزرگ کا حسب ذیل واقعہ ذکر کیا گیا ہے۔

"ایک بزرگ کسی شہر میں بہت ثناء ہو گئے اور موت تک کی حالت بخیر تھی۔ جب اپنے ساتھیوں کو وصیت کی کہ کچھ یہودیوں کے قبرستان میں دفن کرنا دوست نہ ان ہونے کے یہ عابد زاهد آدمی ہیں۔ یہودیوں کے قبرستان میں دفن ہونے کی کیوں خواہش کرتے ہیں شاید اس وقت حواس درست نہیں رہے۔ انہوں نے پھر پوچھا کہ یہ آپ کیا فرماتے ہیں۔ بزرگ نے کہا کہ تم میرے فقر و پرہیزگاروں سے بات نہ کرنا ہوں اور اصل واقعہ یہ ہے کہ انہیں سال سے میں دعا کرتا ہوں کہ مجھے موت طعن سے شیر میں آئے۔ پس اگر آج میں یہاں مر جاؤں تو جس شخص کی تیس سال کی مانگی ہوئی دعا قبول نہیں ہوئی وہ مسلمان نہیں ہے۔ میں نہیں چاہتا کہ اس صورت میں مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ہو کر اہل اسلام کو دھوکا دوں اور لوگ مجھے مسلمان جان کر میری قبر پر فاتحہ پڑھیں۔"

(مرزا غلام احمد قدوسی کے ملفوظات ج ۱ صفحہ ۳۹۱ مطبوعہ لندن)

اس واقعہ سے بھی معلوم ہوا کہ کسی کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں، کیونکہ اس سے مسلمانوں کو دھوکہ دیا اور وہ اسے مسلمان سمجھ کر اس کی قبر پر فاتحہ پڑھیں گے۔

حضرات فقہاء نے مسلم و کافر کے امتیاز کی یہاں تک رعایت کی ہے کہ اگر کسی غیر مسلم کا مکان مسلمانوں کے گھر میں ہو تو اس پر رعایت کا ہونا ضروری ہے کہ یہ غیر مسلم کا مکان ہے تاکہ کوئی مسلمان وہاں نہ آئے اور نہ دعا مانگے۔ جیسا کہ (کتاب اسیر باب الفداء اہل الذمہ) میں فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے۔

خلاصہ یہ کہ کسی غیر مسلم کو قصہ و صاف کسی نہ، یعنی مرتد کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں اور اگر دفن کر دیا گیا ہو تو اس کا اکھاڑنا اور مسلمانوں کے قبرستان کو اس مردار سے پاک کرنا ضروری ہے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۲ ص ۱۳۴ تا ۱۳۶)

دین دار انجمن کے پیروکار مرتد ہیں ان کا مردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ کیا جائے

**سوال**..... ہمارے محلے میں دین دار انجمن کے نام سے ایک تحفیم کام کر رہی ہے جس کے نگران اعلیٰ سعید بن وحید صاحب ہیں جو کہ ہمارے علاقے میں ہی رہائش رکھتے ہیں ان کے صاحب زادے کا حال ہی میں حادثہ کی وجہ سے انتقال ہو گیا ملاقات کے مسلمانوں کے رد عمل کی وجہ سے اس کی نماز جنازہ علاقے میں نہ ہونے کی وجہ سے مسلمانوں کے قبرستان میں نماز جنازہ پڑھانے کے بعد اسی قبرستان میں تدفین کر دی گئی۔ اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟

**جواب**..... دین دار انجمن کے حالات و عقائد پر ویسٹر لیا س برنی مرحوم نے اپنی شہرہ آفاق کتاب ”قادیانی مذہب“ میں ذکر کیے ہیں۔ اور جناب مولانا مفتی رشید احمد لدھیانوی نے اس فرقہ کے عقائد پر مستقل رسالہ ”بھینر کی صورت میں بھینر“ کے نام سے لکھا ہے۔

یہ جماعت، قادیانیوں کی ایک شاخ ہے اور اس جماعت کا بانی بابو صدیق دین دار ”نجن بسویشور“ خود بھی نبوت بلکہ خدائی کا مدعی تھا، بہر حال یہ جماعت مرتد اور خارج از اسلام ہے۔ ان سے مسلمانوں کا معاملہ جائز نہیں۔ ان کا جنازہ نہ پڑھا جائے نہ ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ ان مرتدین کا جو مردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کر دیا گیا ہے اس کو اکھاڑنا ضروری ہے۔ اس کے خلاف احتجاج کیا جائے اور ان سے کہا جائے کہ مسلمانوں کے قبرستان کو اس مردار سے پاک کریں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۶)

مرزائی میت کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا

**سوال**..... کیا مرزائی میت کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا جاسکتا ہے؟ دفتر مجلس تحفظ ختم نبوت۔ ملتان

**الجواب**..... آنحضرت ﷺ کے دور سے لے کر آج تک تعامل مسلمین یہی ہے کہ مسلمانوں اور کفار کے قبرستان علیحدہ علیحدہ ہوتے ہیں۔ اور تعامل امت جیدہ قطعہ ہے لہذا مرزائی کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں۔

۲۔ قبرستان میں داخلہ کے وقت سلام سے بھی معصوم ہوتا ہے کہ کفار کا دفن مسلمانوں کے قبرستان میں جائز نہیں۔ وہ الفاظ یہ ہیں۔ ”السلام علیکم دار قوم مؤمنین۔“

اضافت دار مؤمنین کی طرف عامتہ شخصیں ہے اور یہ الفاظ حدیث میں وارد ہیں۔

(شمسی ج ۱ ص ۶۱۵ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

۳۔ اگر اتفاقاً چند مسلمان اور کافر مردے باہم مل جائیں اور کوئی امتیازی علامت نہ ہو تو فقہاء نے لکھا ہے کہ ان کو بھی علیحدہ دفن کیا جائے۔ ہر چند ان میں مسلمان بھی ہیں لیکن مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے سے انکاح کافر بھی وہیں دفن ہوں گے (اور یہ جائز نہیں ہے)

۴۔ اگر کوئی ذمیہ عورت مسلمانوں سے حاملہ ہو اور حالات حمل اس کا انتقال ہو جائے تو دفن فرماتے ہیں کہ اس کو

مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ کیا جائے۔ یہ صراحت ہے اس بات کی کہ غیر مسلم کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا کسی حالت میں بھی جائز نہیں ہے۔

لو اختلط موتنا بكفار ولا علامة اعتبر الاكثر قالوا والاحوط دفنها عليه حدة. (رد المحتار)  
 قوله كدفن ذميمة جعل الاول شبهاً بهذا الخ اختلف فيها الصحابة رضى الله تعالى عنهم على ثلاثة اقوال فقال بعضهم ندفن في مقابرنا ترجيحاً بجانب الولد وبعضهم في مقابر المشركين لان الولد في حكم جزء منها مادام في بطنها وقال والثلة بن الاسقع يتخذ لها مقبرة على حدة قال في الحلية وهذا احوط. (شامی ج ۱ ص ۶۳۵ مکتبہ رشیدیہ) فقط واللہ اعلم.

الافتقر محمد انور رضا اللہ عنہ نائب مفتی خیر المدارس۔ ملتان ۲۵/۷/۹۷۔

الجواب صحیح۔ بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ مفتی خیر المدارس۔ ملتان (خیر الفتاویٰ ج ۳ ص ۲۳۱-۲۳۲)

مرزائی کا جنازہ پڑھنا اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفنانا جائز نہیں

سوال..... کیا فرماتے ہیں علمائے دین دریں مسئلہ کہ ایک مرزائی فوت ہوا ہے۔ اس کی قبر مسلمانوں نے کھودی ہے اور اس کا جنازہ مسلمانوں اور مرزائیوں نے الگ الگ اپنے مسلک کے مطابق پڑھا۔ جنازہ قبر تک مرزائی اٹھا کر لے گئے اور لحد میں اتارنے والے مسلمان تھے۔ اس کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کیا گیا۔ مسلمان مرزائیوں کے ساتھ ماتم وغیرہ میں بھی شریک رہے۔ گھر سے کھانا پکوا کر مرزائیوں کو دیا ہے۔ اب شرعا اس مدفون کو قبرستان سے نکال کر باہر کرنا چاہیے یا نہیں اور جن مسلمانوں نے جنازہ میں شرکت کی ہے ان سے شرعی بایکات جائز ہے یا نہیں، اور ان کی سزا کیا ہے۔

جواب..... مرزائی باتفاق اہل سنت والجماعہ کافر وائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ مسلمانوں کو اس کی نماز جنازہ میں شرکت جائز نہیں ہے اور نہ ہی مرزائی میت کو اہل اسلام کے قبرستان میں دفنانا جائز ہے۔ فقط واللہ اعلم  
 (فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۵۵)

قادیانیوں کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے کا حکم

سوال..... قادیانیوں کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب..... قادیانی ضرور یاسیہ دین سے انکار کی بنا پر کافر اور مرتد ہیں ان کو اہل اسلام کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں۔ کما قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: اما المرتد فلا یفل ولا یکفن وانما یلقى فی حفرة کالکلب ولا یدفع الی من انتقل الی دہنہم.

(المحرر الرائق ج ۲ ص ۱۹۱ کتاب الجنائز۔ فصل فی اہل بدعت، فتاویٰ حنائیہ ج ۵ ص ۳۳۶)

## قادیانی وراثت کے احکام

ارتداد کی وجہ سے مال ملک سے نکل جاتا ہے

سوال ..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفسرین مسئلہ کہ میرا بیٹا اور اس کی بیوی دونوں قادیانی (مرتد) ہو گئے ہیں اور اپنے قادیانی ہونے کا اقرار بھی کرتے ہیں۔ کیا وہ اپنے ورثہ کے مال کے وارث ہو سکتے ہیں؟ اس کی بیوی کا جہیز اور سامان میرے پاس ہے۔ اس کا وارث کون ہے۔ میں اپنے لڑکے سے اس حالت میں تعلق رکھ سکتا ہوں یا نہیں؟

الجواب ..... تمہیں ان سے رشتہ نہ رکھیں۔ مرتد رہتے ہوئے جائیداد کے وارث نہیں ہو سکتے۔ ہر دو کی ملکیت اپنے مملوکہ اموال سے زائل ہو چکی ہے۔ اگر وہ اسلام لے آئیں تو وہ بارہ لے سکتے ہیں اور اگر معاذ اللہ ان کا اس میں انتقال ہو جائے تو ان کا مال ہر دو کے ورثہ کو منتقل ہو جائے گا۔

ويزول ملك الميرثه عن ماله واولاد موقوفاً فان اسلم عا د ملكه و ان مات او قتل على رتبه ورت كسب اسلامه واوله المسلم. فقط واللہ اعلم۔ (شائع ج ۳ ص ۳۲۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

محمد انور جامعہ خیر المدارس ملتان ۱۳۰۶/۹/۲۵ھ

الجواب صحیح: بندہ عبدالستار عفا اللہ عنہ (خیر القادی ج ۱ ص ۸۰)

قادیانی، مسلمانوں کے ترکہ کے وارث نہیں بن سکتے

سوال ..... بی بی زینب حنفی المذہب نے انتقال کیا اور جائیداد منقولہ و غیر منقولہ و مندرجہ ذیل ورثہ کو چھوڑا (جنم لڑکی و ایک شوہر قادیانی المذہب) اور تین بھائی جن میں سے ایک قادیانی اور دو حنفی المذہب کو چھوڑا۔ واضح رہے عاقبت بی بی زینب کے شوہر نے درمیان میں تبدیلی مذہب کر لیا مگر بحیثیت زن و شوہر کے تمام آخر باد وجود اختلاف مذہب کے رہے۔ بیان کیا جائے کہ ان ورثہ میں کس کو کتنا حصہ ملے گا کس کو نہیں ملے گا۔ استفساری نمبر ۲۵۳۵ عبد الرحمن عرف ناکو میاں (سنگھیر) ۲۹ جمادی الثانی ۱۳۵۸ھ ۱۷ اگست ۱۹۳۹ء۔

جواب ..... چونکہ قادیانی دائرہ اسلام سے خارج ہیں اس لیے ایک حنفی مسلمہ عورت کی میراث قادیانیوں کو نہیں ملے گی۔ پس اس زینب بی بی کی میراث اس کے قادیانی شوہر اور قادیانی بھائی کو نہیں ملے گی۔ اس کی لڑکیوں کو ۲/۳ دے کر باقی ۱/۳ دونوں سنی المذہب بھائیوں کو دینا جائے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہلی۔ (کفایت المفتی ج ۸ ص ۲۰۶)

مرتد مسلمانوں کے ترکہ کا وارث نہیں

سوال ..... کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل کے بارے میں کہ ایک لڑکی نہایت متقی حنفی المذہب مسلمان (مرحومہ) کی بیٹی ہے۔ اسلامی قانون وراثت کے تحت مرحومہ کی مہر و جائیداد میں سے کچھ غیر منقولہ جائیداد لڑکی کو حصہ میں مل سکتی ہے، اگر یہ خاتون اپنے خاوند کے مرزائی قادیانی ہونے کی وجہ سے خود بھی قادیانی ہو جائے یا قادیانی نہ ہو مگر اپنے مرتد خاوند کا ساتھ نہ چھوڑے تو کیا بموجب شرع محمدی بدستور جائیداد کی وارث بن سکتی ہے اور کیا ایک مسلمان کی مہر و جائیداد ایک مرتد کو منتقل ہو سکتی ہے؟ جب کہ مرحومہ کی اور اولاد نرینہ اہل سنت



والجماعت موجود ہو؟ بینوا تو جروا، و باللہ التوفیق

**الجواب** ..... جو شخص (مرد یا عورت) پہلے مسلمان تھا پھر قادیانی ہو گیا وہ مرتد ہے اور جہنم (یا عورت) پیدا کئی طور پر قادیانی ہو وہ غیر مسلم (کافر) ہے اور جب وراثت اور مورث میں دین کا اختلاف نہ ہو تو وراثت نہیں ملتی۔ پس کوئی وارث نہیں ہو سکتا۔ سراجی موانع الارث میں مانع وراثت وراثت کے بعد دین کا اختلاف نہیں لکھا ہے۔ و ہکذا فی عامة کتب الفقہ اور یہ اجماعی مسئلہ ہے۔ لقولہ تعالیٰ ولن يجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً (نساء ۱۱۱) ولقولہ علیہ السلام لا یتوارث اہل ملتین شنی (رواہ ابو داؤد) ج ۳ ص ۳۱۰ باب ہل یورث المسلم الکافر والمدامی وغیرہما) پس یہ لڑکی جو قادیانی کے ساتھ کی وجہ سے خود بھی قادیانی ہو گئی اور تائب ہو کر اسلام میں لوٹ کر نہیں آئی وہ اپنے باپ کے ترکہ میں ہرگز وارث نہیں ہو سکتی۔ قطعاً محروم رہے گی۔ نیز مرتدہ تو شرع اسلامی میں کسی سے وراثت نہیں پا سکتی۔ ہکذا فی الشملی۔ لفظ واللہ اعلم بالصواب۔

(نظام الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۶۰-۲۶۱)

کتبہ الاحقر نظام الدین غنی عن مفتی دارالمعلوم دیوبند

قادیانی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا

**سوال** ..... اگر کوئی شخص قادیانی ہو اور اس کا بیٹا مسلمان ہو تو بیٹے کے فوت ہو جانے کے بعد باپ اس کے مال میں میراث کا حقدار بن سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب** ..... قادیانی اور مسلمان ایک دوسرے کی میراث کے حقدار نہیں بن سکتے مذکورہ بالا صورت میں قادیانی مرتد کی میراث بیت المال میں داخل کی جائے گی، اسی طرح کوئی قادیانی کسی مسلمان کی میراث میں حقدار نہیں بن سکتا بلکہ مسلمان کی میراث اس کے مسلمان ورثاء میں تقاعدہ شرعی کے مطابق تقسیم ہوگی۔

لما قال الشیخ سراج الدین السجاولندی: واما المورث فلا یورث من احد لا من مسلم

(فتاویٰ حنفیہ ج ۵ ص ۳۳۶)

ولا من مرتد مثله۔ (السراجی ص ۷۵ فصل فی المورث)

قادیانی کی وراثت کا حکم

**سوال** ..... زید مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد و مقلد و مسیح سمجھتا تھا۔ بعدہ بعض علماء کی ہتھکامی سے اس کے خیالات میں تبدیلی ہو کر وہ اس عقیدہ سے رجوع کر لیا، زید مقرر ہے کہ وہ اہل سنت و جماعت سے فطریاً منسلک ہے۔ زید کا رجوع اور اقرار شرعاً درست ہے یا نہیں؟

نمبر ۲۔ زید کے خدمات موردی جو حسب قوانین سلطنت تو ریشاً اجراء ہوتے ہیں زید کے وارث خالد پر جو کہ اہل سنت و جماعت کے شرعاً حقدار ہیں یا نہیں، اور زید کی جائیداد کا خالد (فرزند زید) وارث ہو سکتا ہے یا نہیں، بینوا نہ جو؟

**الجواب** ..... نمبر ۱۔ جب زید نے اپنے عقیدہ سابق سے رجوع کر لیا اور وہ اقرار کرتا ہے کہ میں اہل سنت و جماعت سے فطریاً منسلک ہوں تو شرعاً اس کا رجوع اور اقرار بہتر ہے۔ اس کو مسلمان مبنی المذہب سمجھنا چاہیے۔

نمبر ۲۔ جب زید شرعاً مسلمان ہے تو اس کی خدمات موردی خالد کو جو اس کا وارث ہے۔ دے دینا جائز ہے، اور خالد زید کی جائیداد کا بھی وارث ہوگا۔ واللہ اعلم (ج ۶ دی الاولیٰ ۱۳۴۰ھ۔ (اعداد الاحکام ج ۱ ص ۱۵۱)

## کتاب الذبائح

### قادیانی ذبیحہ

مرزائی کا ذبیحہ حرام ہے

**سوال** جو شخص احمدی فرقہ (المعروف مرزائی فرقہ) سے تعلق رکھتا ہو۔ خواہ مرزا آجستانی کو نبی مانتا ہو یا نہ مجدد و غیرہ۔ کیا اس کے ہاتھ کاغذ بوجہ حلال ہے یا حرام؟  
 مسکتی نمبر ۳۶۹ عبد اللہ (بجاول پور) ۲۰ محرم ۱۳۵۳ھ ۲۵ اپریل ۱۹۳۵ء۔

**جواب**۔ اگر یہ شخص خود مرزائی عقیدہ اختیار کرنے والا ہو یعنی اس کے ماں باپ مرزائی نہ تھے تو یہ مرتد ہے اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست نہیں۔ لیکن اگر اس کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لا (کفایت المفتی ج ۸ ص ۲۶۸) (نوٹ از مرتب۔ کفایت المفتی کا یہ مسئلہ بوجہ تسامح غلط ہے۔ جسکی ذیل کے فتویٰ میں وضاحت ہے)

قادیانیوں کا کیا حکم ہے؟ اور ان کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟

**سوال**۔ محترمی و معظمی حضرت مولانا مفتی سید عبدالرحیم لاچوری صاحب دامت فیوضہم و برکاتہم، السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ، خدا کرے مزاج گرامی بوفیت ہو، ایک مسئلہ کی تحقیق مطلوب ہے، بعض علماء فرماتے ہیں کہ "اگر کوئی شخص پہلے سے مسلمان تھا بعد میں قادیانی ہوا تو وہ مرتد ہے اور اس پر مرتدین ہی کے احکام جاری ہوں گے، لیکن جو شخص شرع ہی سے قادیانی ہے (یعنی پیدائش سے قادیانی ہے جو آج کل کے اکثر قادیانیوں کا حال ہے) تو وہ اہل کتاب کے حکم میں ہیں۔" کیا یہ بات صحیح ہے؟ اگر یہ بات صحیح ہو تو ان کے ذبیحہ کا کیا حکم ہوگا؟ امید ہے کہ اس کا جواب مرحمت فرمائیں گے۔ بیٹو، توجروا۔

**الجواب**۔ قادیانیوں کی اولاد (نسل مرزائی قادیانی) غلام احمد قادیانی کو نبی یا کم از کم مسلمان مانتی ہو تو بھی وہ کافر ہیں، ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہونا چاہیے، ان کو اہل کتاب کے حکم میں قرار دینا سمجھ میں نہیں آتا ہے، علامہ ثانی غار، ریاض کو کافر مانتے ہیں اور ان کو اہل کتاب نہیں سمجھتے تو قادیانیوں کی اولاد کا شمار اہل کتاب میں کیسے ہوگا؟ الظاهر ان الغلاة من الروافض المحکوم بکفرهم لا ینفکون عن اعتقادهم الباطل فی حال تنصیہم بالشہادتین وغیرہما من احکام الشرع کالتصوم والصلوة فہم کفار لامرتدون ولا اہل کتاب۔ (امام ابن مابین ص ۴۷۰ طبعہ اسکیل کیزی "ہور پاکستان") حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی دامت برکاتہم جو

اس موضوع پر کافی بصیرت رکھتے ہیں رو قادیانیت پر کئی رسائل تصنیف فرمائیے ہیں وہ تحریر فرماتے ہیں ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے۔

..... جو قص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہوا وہ مرتد بھی ہے اور زندقہ بھی۔

..... اس کی اصلی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے اور زندقہ بھی۔

..... اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں بلکہ خالص زندقہ ہے۔

..... مرتد اور زندقہ دونوں واجب القتل ہیں، دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے، اس لیے کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں حلال نہیں۔ فقط واللہ اعلم بالصواب۔

(رسالہ قادیانی ذبیحہ ص ۲۳، ۲۴، شاخ کردہ عالی مجلس تحفہ ختم نبوت حضور باغ روز ملکین، نقادی رتبہ یہ ج ۷ ص ۶۸-۶۹)

**قادیانیوں کو قربانی کے جانور میں شریک کرنا اور اس کا ذبیحہ**

**سوال.....** وہ لوگ جو اس وقت سینہ نامہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نئے نبی کے دنیا میں بھیجے جانے کے قائل ہوں اور بالقتل کسی ایسے شخص کو نبی اور رسول قرار دیں جو قبضہ اسلام کے سینکڑوں سال بعد پیدا ہوا۔ تو سوال یہ ہے کہ ایسے لوگوں کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لیے کھانا کھانا ہے؟ اور ان میں سے اگر کوئی شخص دوسرے مسلمان کے ساتھ گائے کی قربانی میں شریک ہو تو باقی چھ مسلمانوں کی قربانی شرعاً جائز سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اس مسئلہ کو تشریح کے ساتھ بیان کریں؟ مسائل: عزیز احمد از نواب شاہ سندھ

**جواب.....** مسئلہ کی تفصیل سے پہلے یہ معلوم ہونا ضروری ہے کہ شریعت کی رو سے ان منکرین ختم نبوت کا کیا حکم ہے؟ سو معلوم ہونا چاہیے کہ ایسے تمام لوگ اکابر علمائے اسلام (خصوصاً شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانیؒ) کے متفقہ فیصلے کی رو سے کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔ ان میں سے جو لوگ پہلے مسلمان تھے اور بعد میں وہ کسی نئی نبوت کے قائل ہوئے۔ شریعت اسلام انھیں مرتد قرار دیتی ہے اور جو عیسائیوں یا ہندوؤں سے اس نئے مسئلہ میں آئے جو ان کے ہاں ہی پیدا ہوئے وہ شریعت کی رو سے زندقہ ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ مرتد اور زندقہ کی سزا شرع میں ایک ہے۔ (الموسیٰ عربی شرح متعلق ص ۱۷۷)

اگر کہا جائے کہ یہ حضرات اگرچہ دین کے بعض ضروری مسائل کا انکار کرتے ہیں لیکن جب کہ کلمہ پڑھتے ہیں اور اہل قبلہ میں سے ہیں تو مرتد کیسے ہو گئے تو اس کا جواب یہ ہے کہ مسلمان ہونے کے لیے تو یہ ضروری ہے کہ جمیع امور دینیہ پر ایمان ہو۔ لیکن کافر ہونے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ تمام امور دینیہ کا ہی انکار ہو بلکہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار کر دینے سے بھی انسان مرتد ہو جاتا ہے۔ موجب کلیہ کی نفیض ساریہ زنیہ آتی ہے ایمان میں صحیح کی قید ہے اور کفر میں یہ قید نہیں۔ شامی میں مرتد کی تعریف یہ ہے۔

الرابع عن دين الاسلام و رکبها اجراء کلمة الکفر علی اللسان بعد الایمان. (شامی ج ۲ ص ۳۹-۴۰)

”دین سے ہٹ جانے والا مرتد ہے اور اس کی بنیاد مسلمان ہونے کے بعد کسی ایک کفریہ کلمہ کو اپنی

زبان پر لاتا ہے۔“

حضرت صدیق اکبرؓ کے زمانہ میں کچھ لوگوں نے اسلام کے صرف ایک دین (نکوۃ) کا انکار کیا تھا۔ نمازوں اور روزوں کو وہ بدستور مانجھتے تھے مگر بائیں ہمد صحابہ کرامؓ نے انھیں مرتد قرار دیا۔ اب امام بخاریؒ نے یائین زکوۃ اور قتال اہل بکر کے افتخار پر مندرجہ ذیل باب بندھا ہے۔ باب غلبہ من انہی یتبول الفواحش وہ

یہاں صریح طور پر ردّت اور ارتداد کے الفاظ موجود ہیں۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں۔

السلف قدسوا ما نعى الزكوة مرتدين مع كونهم يصومون ويصلون. (نذری ابن تیمیہ ج ۳ ص ۲۹۱)  
 ”سلف نے زکوٰۃ روکنے والوں کا نام مرتد رکھا ہے حالانکہ وہ روزے بھی رکھتے تھے اور نمازیں بھی پڑھتے تھے۔“

امام الامام محمد بن پرانتجی کا مدار ہے۔

من انكر شيئا من شوائع الاسلام فقد ابطال قول لا اله الا الله. (سیر کبریٰ ج ۳ الجز ۵ ص ۳۱۸)  
 ”جو شخص اسلام کی شرائع میں سے کسی ایک بات کا بھی انکار کرے اس نے اپنا کلمہ پڑھنے کو باطل کر لیا۔“  
 امام ابن حزم علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

وصح الاجماع ان كل من جحد شيئا صح عندنا بالاجماع ان رسول الله ﷺ اتى به فقد كفر و صح بالنص ان كل من استهزا بالله تعالى او يملك من الملائكة او ينسب من الانبياء او باينة من القرآن او بفريضة من فرائض الدين فبني كلها آيات الله بعد بلوغ الحجة اليه فهو كافر و من قال نبى بعد النبى عليه الصلوة والصلوة او جحد شيئا صح بان النبى صلى الله عليه وسلم قاله فهو كافر.  
 (کتاب الفضل ج ۳ ص ۲۵۵)

”اس بات پر اجماع درست ہو چکا ہے کہ جو شخص کسی ایسی بات کا انکار کرے جو اجماعی طور پر حضور ﷺ کی تعلیم ہو وہ کافر ہے اور یہ امر نص کے ساتھ ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ مذاق کرے یا اس کے فرشتے کے ساتھ یا قرآن پاک کی کسی آیت کے ساتھ یا نبیوں میں سے کسی نبی کے ساتھ یا دین کے فرائض میں سے کسی ایک فریضہ کے ساتھ استہزاء کرے اس کے بعد کہ اس تک حجت شرع پہنچ چکی ہو تو وہ کافر ہو جاتا ہے اور جو شخص سرور دو عالم کے بعد کسی اور نبی کے پیدا ہونے کا قائل ہو یا ایسی بات کا انکار کرے جو اس کے ہاں حضور کی تعلیم ہو تو وہ کافر ہے۔“

ایسے لوگوں کا ہمارے قبلہ کی طرف منہ کمر کے نماز پڑھنا انھیں اہل قبلہ میں داخل نہیں کر دیتا۔ جب تک کہ تمام ضروریات دین پر ایمان نہ لے آئی۔ امام المتکلمین ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں۔ اعلم ان العرادر من اهل القبلة الذين تفقوا على ما هو من ضروريات الدين.  
 (شرح نفا کبریں ۱۸۹)  
 ”اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو ساری ضروریات دین پر ایمان رکھتے ہیں۔ امام ابن حزمؒ ذرا تفصیل فرماتے ہیں۔“

اهل القبلة في اصطلاح المتكلمين من يصدق بضروريات الدين اى الامور التى علم ثبوتها في الشرع واشتبهت فمن انكر شيئا من الضروريات كحدوث العالم وحشر الاجساد وعلم الله سبحانه بالجزئيات وفريضة الصلوة والصوم لم يكن من اهل القبلة ولو كان مجاهداً بالطاعات  
 (الفضل ج ۳ ص ۵۷۴)

”متکلمین امام کی اصطلاح میں اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو ساری ضروریات دین کو سچا مانیں اور ضروریات دین سے وہ ان باتوں کا انکار نہ کریں جن کا ثبوت شرع میں اس طرح ہو کہ انھیں اسلام میں شہرت کا درجہ حاصل ہو۔ ایسے جو کوئی ایسا شے نہ کہہ کرے جیسے دنیا کا حادث ہونا۔ قیامت کے تمام مسموں کا اکٹھا ہونا، خدا

تعالیٰ کے علم کا محیط ہونا، نمازوں اور روزوں کا فرض ہونا تو ایسے مسائل کا منکر اہل قبلہ میں سے نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ عبادات میں وہ کسی قدر مجاہد بھی کیوں نہ ہو۔“  
حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔

ولا نکفر احداً من اهل القبلة الا بما فيه نفى القادر للمختار او عبادة غير الله او انكار المعاد والنبي و سائر ضروریات الدین۔  
(العقیدۃ احمدیہ ص ۹)

اب دیکھنا چاہیے کہ یہ منکرین ختم نبوت کسی ایسے امر کا انکار کرتے ہیں یا نہیں جس کے نہ ماننے کی وجہ سے انسان کافر ہو جاتا ہے سو معلوم ہونا چاہیے کہ ان میں تقریباً وہ تمام وجوہ موجود ہیں جو امام ابن حزمؒ کی تحریر میں موجود ہیں۔ لیکن ان سب میں نمایاں ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا انکار ہے۔ ہمارا ان پر الزام ہے کہ تم خاتم النبیین کے بعد ایک نئے نبی کے قائل ہو وہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ہاں ہم ایک نئے نبی کی پیدائش کے بے شک قائل ہیں اب دیکھنا یہ ہے کہ حضور ﷺ کے بعد کسی دوسرے شخص کو نبی ماننے والے کا حکم شرعاً کیا ہے؟ علامہ ابوہشور السالمی لکھتے ہیں۔

ومن ادعى النبوة في زماننا فانه يصير كافراً ومن طلب منه المعجزات فانه يصير كافراً لانه لا شك في النص ويوجب الاعتقاد بانه ما كان لاحد شركة في النبوة لمحمد ﷺ بخلاف ما قالت الروافض ان علياً كان شريكاً لمحمد ﷺ وهذا منهم كفر۔  
(اترید ص ۱۰۲)  
”جو شخص اس زمانے میں نبوت کا دعویٰ کرے یا اس سے معجزہ طلب کرے وہ کافر ہو جاتا ہے کیونکہ خاتم النبیین کی نص میں کوئی شک نہیں ہے اور اس بات پر ایمان لانا واجب ہے کہ حضور ﷺ کی نبوت میں آپ کا کوئی شریک نہیں ہے بخلاف شیعوں کے جو حضرت علیؑ کو آنحضرت ﷺ کی نبوت میں شریک ماننا ہو وہ سب کافر ہیں۔“  
شرح فقہ اکبر میں ہے۔

دعوى النبوة بعد نبينا ﷺ كفر بالاجماع۔  
(شرح نذیر ص ۲۰۲)  
یعنی حضور ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا اجماعی طور پر کفر ہے وہ اجماع مراد ہے جو صحابہ کرامؓ کا مسئلہ کذاب کے بارے میں منعقد ہوا تھا۔

جنید الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ بانی دارالعلوم دیوبند ارشاد فرماتے ہیں۔  
انہا دین و ایمان ہے بعد رسول اللہ ﷺ کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں جو اس میں شامل کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔  
(جوابات محذورات ص ۱۰۳)

اس بات کے واضح ہونے کے بعد ایسے حضرات قطعاً مسلمان نہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ مرتد کے ذبیحہ کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ درمختار میں ہے۔

لا تحل ذبیحة غیر کتابی من وثنی ومعوسی و مرقیہ۔  
(شامی ج ۵ ص ۲۰۹)  
”کتابی کے سوا کسی بت پرست، مجوسی، آتش پرست اور مرتد کا ذبیحہ مسلمان کے لیے حلال نہیں ہے۔“  
اس سے یہ بات پوری طرح واضح ہے کہ ایسے لوگوں کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لیے کھانا حرام قطعی ہے کیونکہ وہ مردار کے حکم میں ہے۔ اسے یا تو واپس کر دینا چاہیے یا دفن کر دینا چاہیے۔ حرام چیز کو عمدہ جانوروں کو بھی کھانا درست نہیں۔

وشرط كون الذابح مسلماً حلالاً خارج الحرم ان كان صيد فصيد الحرم لانتحله الزكوة  
فی الحرم مطلقاً او كتابياً ذمياً او حربياً الا اذا سمع منه عند الذبح ذكر المسيح.

(شامی ج ۵ ص ۲۰۸ و نحو فی البخاری ج ۲ ص ۸۲۸)

آپ نے جن منکرینِ فخرِ نبوت کے متعلق پوچھا ہے وہ کتابی کے ذیل میں بھی نہیں آ سکتے کیونکہ کتابی وہ  
ہے جو قرآن پاک سے پہلے کی کسی کتاب پر ایمان رکھتا ہو۔ قرآن پاک میں متعدد مقامات پر او تو الکتاب کے  
ساتھ من قبلكم موجود ہے۔ جو شخص قرآن پاک پر ایمان کا اظہار کرتا ہے تو اگر اس کا ایمان صحیح معنوں میں ہے تو  
وہ مسلمان ہے اور اگر صحیح معنوں میں نہیں تو کافر ہے کتابی نہیں ہو سکتا۔ کئی یہود اور نصاریٰ ہی ہیں۔

شامی میں ہے۔ الکتابی من يعتقد ديناً سماوياً اى منزلاً بكتاب كاليهود والنصارى.

(شامی ج ۳ ص ۳۸۰)

اسی طرح کلیات ابوالقاء میں ہے۔

الكافر ان كان متديناً ببعض الاديان والكتب المنسوخة فهو الكتابي. (کلیات ص ۵۵۳)

”کتابی اس کافر کو کہتے ہیں جو کسی پرانے دین اور منسوخ کتاب پر ایمان رکھتا ہو۔“

پس جبکہ منکرینِ فخرِ نبوت کتابی کے ذیل میں بھی نہیں آ سکتے تو ان کا ذبیح مسلمانوں کے لیے کسی طرح  
بھی حلال نہیں ہو سکتا۔ حضور اکرم ﷺ نے مجوسیوں کا ذبیح مسلمانوں کے لیے صاف لفظوں میں حرام فرمایا تھا۔ اس  
سے پتہ چلتا ہے کہ عقائد کفریہ کا اثر ذبیح پر بھی ضرور پڑتا ہے۔ امام عبدالرزاق اور امام ابن ابی شیبہؒ حضرت حسنؒ  
سے مرسل نقل کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے ”ہجر“ کے مجوسیوں کے بارے میں ارشاد فرمایا تھا۔

من لم يسلم ضربت عليه الجزية غير ناكحى نسائهم ولا اكلى ذبائحهم.

”ان میں سے جو شخص مسلمان نہ ہو اس پر جزیہ لگایا جائے۔ ہاں ان کی عورتوں سے نکاح درست نہیں اور

ان کا ذبح کیا ہوا جانور مسلمانوں کے لیے کھانا حلال نہیں۔“

شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانیؒ اس حدیث کے اسناد کو جید قرار دیتے ہیں۔ (الدراہم ص ۳۸)

سیدنا حضرت امام بخاریؒ اپنی کتاب خلق افعال عباد میں جو مسائل کلامیہ میں اہل علم کی بہت راہنمائی

کرتی ہے۔ فرقہ جمیہ کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں۔

لا يسلم عليهم ولا يعادون ولا يناكحون ولا توكل ذبائحهم.

اس میں ایسے لوگوں کے ذبیح کے ناجائز ہونے پر صاف تصریح موجود ہے۔

نوٹ..... یہاں یہ امر ملحوظ رہے کہ جو شخص اسلام سے اہل کتاب کے دین میں چلا جائے تو باوجودیکہ وہ اہل  
کتاب کے دین میں ہے اسے حکم شرع میں کتابی نہیں کہا جائے گا۔ وہ مرتد کہلائے گا۔ کتابی وہ اسی صورت میں تھا  
کہ پہلے اسلام پر نہ ہوتا۔ پس ایسے شخص کا ذبیح کتابی کا ذبیح نہیں ہوگا بلکہ اسے مرتد کا ذبیح کہا جائے گا جو مسلمان  
کے لیے حرام ہے پس ایسے حضرات کتابی بھی نہیں کہلا سکتے کیونکہ وہ دین اسلام سے مٹا منحرف ہو کر اس نئے  
دین میں گئے ہیں۔

خلاصہ مافی الباب یہ ہے کہ جس طرح ذبح ہونے والے جانور کے لیے کچھ شرطیں ہیں کہ حرام جانور نہ

ہو۔ جیسے کتا، بلی، ہندو وغیرہ اور نیز یہ کہ صدہ حرم میں نہ ہو۔ اسی طرح ذبح کرنے والے کے لیے بھی کچھ شرطیں

ہیں کہ وہ مسلمان ہو اور یہ کہ حالت احرام میں نہ ہو۔ اس کے علاوہ صرف کتابی کا ذبیحہ جائز ہے۔ بشرطیکہ بوقت ذبح صحیح کا نام نہ لیا گیا ہو۔ جب تک ذبح کرنے والے میں ذبح کرنے کی شرطیں نہ پائی جائیں گی اس کا ذبح کیا ہوا جانور وہی حکم رکھتا ہے جو مردار کے گوشت یا حرام جانور کے ذبیحہ کا ہے۔ پہلے معاملہ میں ذابح ہونے کی اور دوسرے معاملہ میں مذکور ہونے کی اہلیت مفقود ہے۔ بناء علیہ مرتد کے ذبیحہ میں اور ذبح کیے ہوئے حرام جانور میں حکماً کوئی فرق نہیں ہے۔ کھانا دونوں کا ایک مسلمان کے لیے حرام ہے۔

جس طرح مسلمان ان منکرین ختم نبوت کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اور اسے بے جا تعصب یا منافرت پر محمول نہیں کیا جاتا۔ اسی طرح انصاف یہ ہے کہ ان کے ذبیحہ کو بھی حرام سمجھا جائے اور اسے بے جا تعصب اور شرانگیزی پر محمول نہ کیا جائے۔ اگر وہ لوگ ہمارا ذبیحہ کھا لیتے ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہمیں اہل کتاب میں سے شمار کرتے ہیں اور ان کے نزدیک ہمارا دین دینِ سادی ہے اور چونکہ ہمارے نزدیک وہ کتابی نہیں اور ان کا دین ہمارے دین سے پہلے کا نہیں بلکہ بعد کا ہے۔ اس لیے ہمارا اپنے عمل کو ان کے عمل پر قیاس کرنا درست نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب

قربانی کرنا ایک خالص اسلامی عبادت ہے۔ گائے کی قربانی میں جو سات افراد شریک ہیں ان کی اس مجموعی عبادت کے سارے شرکاء کا مسلمان ہونا ضروری ہے۔ ان میں سے اگر ایک بھی ختم نبوت کے اسلامی معنوں کا منکر ہوگا تو قربانی کسی کی ادا نہ ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

(مجمعات ص ۳۰۲ تا ۳۰۷)

کتبہ: خالد محمود عفا اللہ عنہ ۱۳ اپریل ۱۹۳۷ء

### قربانی کی کھال بیچ کر رد قادیانیت کی کتابیں منگوانا

سوال..... میں سید ہوں۔ صاحب نصاب ہوں۔ قربانی کا چڑا گاؤں والوں نے مجھے دیا اس کو فروخت کر کے رد قادیانیت کی کتابیں منگالیں۔ کیا یہ جائز ہے۔ اس میں غریب کو مالک بنانا شرط ہے یا نہیں؟  
استغنیٰ نمبر ۱۹، ۱۹۷۱ء احمد النبی صاحب (ضلع پوری) ۲۵ شوال ۱۳۵۲ھ۔ ۱۰ فروری ۱۹۳۳ء۔

جواب..... گاؤں والے قربانی کی کھالیں جو آپ کو دیتے ہیں وہ آپ کی ملک ہو جاتی ہیں آپ ان کو فروخت کر کے ان کی قیمت سے کتابیں منگا سکتے ہیں۔ محمد کفایت اللہ (کفایت المفتی ج ۸ ص ۴۴۲)

## استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں :-

- ۱۔ کیا قادیانی کا ذبیحہ جائز ہے یا ناجائز؟
- ۲۔ کیا اس مسئلہ میں قادیانی یا اس کے اولاد کے ذبیحے میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟ مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب نے کفایت المفتی میں قادیانیوں کی اولاد کو اہل کتاب قرار دے کر ان کے ذبیحہ کو حلال قرار دیا ہے۔ لیکن اس سے قسلی نہیں ہوتی کیونکہ اہل کتاب حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر ایمان لائے ہیں جن پر ہم بھی ایمان لائے ہیں تو رات اور انجیل کو ہم بھی جانتے ہیں جبکہ قادیانی مرزا کو نبی مانتے ہیں اور برہین احمدیہ اور دیگر خود ساختہ الہامیات پر بھی یقین رکھتے ہیں کیا یہ قیاس مع الفارق نہیں؟

یہاں پر ایک مولوی صاحب نے، جو کہ امام مسجد بھی ہیں، قادیانیوں کے ذبیحہ کے حلال ہونے کا مطلق فتویٰ دیا ہے۔ اور وجہ یہ بتائی ہے کہ ذبیحہ کا تعلق عقیدہ رسالت سے نہیں، عقیدہ توحید سے ہے۔ اور چونکہ قادیانی لوگ خدا پر یقین رکھتے ہیں اس لئے ان کا ذبیحہ جائز ہے۔ کیا یہ بات صحیح ہے؟

اگر ان کا ذبیحہ جائز ہے تو پھر ان کے ساتھ رشتہ باطن بھی صحیح ہو گا۔ اور دیگر کئی مسائل متفرع ہوں گے اور اس سے قادیانیوں کو ایک قانونی دلیل بھی مل جائے گی کہ وہ بھی اسلامی معاشرہ میں مدغم ہو سکتے ہیں۔ مبراہی فرما کر تفصیل سے جواب دیں۔ آپ کو اللہ تعالیٰ اجر عظیم عطا فرمائے۔ آمین۔

المستفتی محمد اوریس

امام — مرکز ثقافت اسلامیہ کوہن ایگن۔ ڈنمارک

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى والصلاة والسلام على من لا نبي بعده

آپ کے دونوں سوالوں کا مختصر جواب تو یہ ہے کہ کسی قادیانی کا ذبیحہ کسی حال میں بھی حلال نہیں، بلکہ مردار ہے۔ خواہ اس نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی مذہب اختیار کیا ہو، یا قادیانی والدین کے یہاں پیدا ہوا ہو۔

مگر چونکہ اس مسئلہ میں عوام ہی نہیں، بلکہ بہت سے اہل علم کو بھی اشتباہ ہو جاتا ہے (جیسا کہ سوال میں دیئے گئے دو فتوؤں سے ظاہر ہے) اس لئے مناسب ہو گا کہ اس مسئلہ پر کسی قدر تفصیل سے لکھا جائے، تاکہ قادیانیوں کی حیثیت پوری طرح کھل کر سامنے آجائے اور کسی صاحب فہم کو اس میں اشتباہ کی گنجائش نہ رہے۔



## مرتد کے احکام

جو شخص پہلے مسلمان تھا، بعد میں اس نے (نعموز پابند) قادیانی مذہب اختیار کر لیا وہ بغیر کسی شک و شبہ کے مرتد ہے اور اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے۔ مرتد کے ضروری احکام حسب ذیل ہیں:

### (۱) مرتد واجب القتل ہے

مرتد کو تین دن کی مہلت دی جائے گی، اس عرصہ میں اسے توبہ کر کے دوبارہ اسلام لانے کی دعوت دی جائے گی اور اس کے شبہات دور کرنے کی کوشش کی جائے گی، اگر وہ تین دن کے اندر اپنے کفر و ارتداد سے تائب ہو کر مسلمان ہو جاتا ہے تو ٹھیک، ورنہ اسے قتل کر دیا جائے۔

اس مسئلہ پر کہ مرتد واجب القتل ہے تمام فقہائے امت اور مذاہب اربعہ کا اجماع ہے۔ حسب ذیل تصریحات ملاحظہ فرمائیں:

### فقہ حنفی

ہدایہ میں ہے:

«وإذا ارتد المسلم عن الإسلام والعياذ بالله- عرض عليه الإسلام فإن كانت له شبهة كشفت عنه ويحبس ثلاثة أيام فإن أسلم وإلا قتل» (هدایہ اولین ص ۵۸۰ ج ۱)

اور جب کوئی مسلمان نعموز پابند اسلام سے پھر جائے تو اس پر اسلام پیش کیا جائے اس کو کوئی شبہ ہو تو دور کیا جائے، اس کو تین دن قید رکھا جائے اگر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو ٹھیک ورنہ اسے قتل کر دیا جائے۔ (ہدایہ اولین ص ۵۸۰ ج ۱)

### فقہ شافعی

المجموعی شرح المہذب میں ہے:

«إذا ارتد الرجل وجب قتله سواء كان حراً أو عبداً..... وقد

انعتقد الإجماع على قتل المرتد» (المجموع شرح المہذب ص ۲۲۸ ج ۱۹)

اور جب آدمی مرتد ہو جائے تو اس کا قتل واجب ہے خواہ وہ آزاد ہو

یا غلام

(المجموع شرح المہذب ص ۲۲۸ ج ۱۹)

اور قتل مرتد پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔

## فقہ حنبلی

المفتی اور الشرح الکبیر میں ہے:

«وأجمع أهل العلم على وجوب قتل المرتد وروى ذلك عن أبي بكر وعمر وعثمان وعلي ومعاذ وأبي موسى وابن عباس وخالد وغيرهم ولم ينك ذلك فكان إجماعاً» (المغنى مع الشرح الكبير ص ۷۴ ج ۱)

قتل مرتد کے واجب ہونے پر اہل علم کا اجماع ہے، یہ حکم حضرت ابو بکر، عمر، عثمان، علی، معاذ، ابی موسیٰ، ابن عباس، خالد اور دیگر حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے مروی ہے اور اس کا کسی صحابی نے انکار نہیں کیا، اس لئے یہ اجماع ہے۔

(المغنى مع الشرح الكبير ص ۷۴ ج ۱)

## فقہ مالکی

ابن رشد مالکی "بداية المجتهد" میں لکھتے ہیں:

«والمرتد إذا ظفر به قبل أن يحارب فاتفقوا على أنه يقتل الرجل لقوله عليه الصلاة والسلام: "من بدل دينه فاقتلوه"» (بداية المجتهد ص ۲۴۳ ج ۲)

اور مرتد جب لڑائی سے قبل پکڑا جائے تو تمام علمائے امت اس پر اتفاق ہیں کہ مرتد کو قتل کیا جائے گا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔ "جو شخص اپنا مذہب بدل کر مرتد ہو جائے اس کو قتل کر دو۔"

(بداية المجتهد ص ۲۴۳ ج ۲)

(۲) زوجین میں سے ایک مرتد ہو جائے تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور ارتداد کی حالت میں مرتد کا نکاح کسی عورت سے صحیح نہیں، نہ کسی مسلمہ سے، نہ غیر مسلمہ سے، نہ مرتدہ سے۔ اگر وہ کسی عورت سے نکاح کرے گا تو اس کا نکاح کاعدم ہو گا اور اس سے پیدا ہونے والی اولاد ولد الحرام ہوگی۔

(۳) مرتد کا ذبیحہ مردار ہے، عام اس سے کہ مرتد نے اہل کتب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو یا کسی اور مذہب کی طرف۔ اہل کتب کا ذبیحہ حلال ہے لیکن جس شخص نے مرتد ہو کر اہل کتب کا مذہب اختیار کر لیا ہو اس کا ذبیحہ حلال نہیں بلکہ مردار ہے۔

ان دونوں مسئلوں میں فقہاء کی تصریحات جست ذیل ہیں:-

## فقہ حنفی

تو یہ الابد متن درمختار میں ہے:

«ويطل منه النكاح، والذبيحة، والصيد، والشهادة، والإيرث»

(شامی ص ۲۴۹ ج ۴)

اور ارتداد سے نکاح، ذبیحہ، صید، شہادت اور وراثت باطل ہو جاتی ہے۔  
(شامی ص ۲۳۹ ج ۳)

«أخبرت بارتداد زوجها فلها التزوج بآخر بعد العلة» (شامی

ص ۲۵۲ ج ۴)

کسی عورت کو خبر دی گئی کہ اس کا شوہر مرتد ہو گیا ہے تو اس عورت کو

عدت کے بعد دوسری جگہ عقد کر لینا جائز ہو گا۔ (شامی ص ۲۵۲ ج ۳)  
ہدایہ میں ہے:

«إعلم أن تصرفات المرتد على أقسام ..... باطل بالاتفاق

كالنكاح والذبيحة لأنه يعتمد الملة ولا ملة له» (ہدایہ اولین ص ۵۸۳)

جاننا چاہئے کہ مرتد کے تصرفات چند قسموں پر ہیں ..... اور ایک

قسم وہ ہے جو بالاتفاق باطل ہے جیسے نکاح اور ذبیحہ کیونکہ نکاح اور

ذبیحہ مِلّی ہے ملت پر، اور مرتد کا کوئی دین نہیں ہوتا۔ (ہدایہ اولین ص ۵۸۳)

«ولا تؤكل ذبيحة المجوسي ..... والمرد لأنه لا ملة له، فإنه لا

يقر على ما انتقل إليه» (ہدایہ آخرین کتاب الفبائح ص ۴۳۲)

اور مجوسی کا ذبیحہ حلال نہیں ..... اور مرتد کا بھی، کیونکہ اس کا کوئی

دین و مذہب نہیں کیونکہ اس نے جو مذہب اختیار کیا ہے اسے اس پر

قائم نہیں رہنے دیا جائے گا۔ (ہدایہ آخرین کتاب الفبائح ص ۳۳۲)

«لا تحل ذبيحة غير كتابي من وثني ومجوسي ومرد» (الشامی

مع الدر المختار ص ۲۹۸ ج ۶)

اور کتابی کے سوا کسی غیر مسلم کا ذبیحہ حلال نہیں، جیسے بت پرست،

(الشامی مع الدر المختار ص ۲۹۸ ج ۶)

مجوسی اور مرتد۔

## فقہ شافعی

«ذبيحة المرتد حرام عندنا وبه قال أكثر العلماء منهم أبو حنيفة»

وأحمد وأبو يوسف وأبو ثور - (المجموع شرح المذهب ص ۷۹، ج ۱۹)  
مرتبہ کا ذبیحہ ہندے نزدیک حرام ہے اور اکثر علماء اسی کے قائل ہیں،  
جن میں ابو حنیفہ، امام احمد، امام ابو یوسف اور ابو ثور بھی شامل  
(المجموع شرح المذهب ص ۷۹، ج ۱۹) ہیں۔

### فقہ حنبلی

«ذبیحة المرتد حرام وإن كانت ردتہ إلى دین أهل الکتاب هذا  
قول مالک والشافعی وأصحاب الرأي» (المغنی مع الشرح الکبیر ص  
۸۷، ج ۱۰)

اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہے، خواہ اس نے اہل کتاب کے مذہب کی  
طرف ارتداد اختیار کیا ہو، یہی امام شافعی اور اصحاب الرائے  
(احناف) کا قول ہے۔ (المغنی مع الشرح الکبیر ص ۸۷، ج ۱۰)  
«ولا تحل ذبیحته ولا نکاح نساہم وإن انتقلوا إلى دین أهل  
الکتاب» (المغنی مع الشرح الکبیر ص ۱۷۰، ج ۱۷)

مرتد کا نہ ذبیحہ حلال ہے اور نہ ان کی عورتوں سے نکاح حلال ہے خواہ  
انہوں نے اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو۔  
(المغنی مع الشرح الکبیر ص ۱۷۰، ج ۱۷)

«ولا یزکل صید مرتد ولا ذبیحته وإن تدین بدین أهل الکتاب»  
(المغنی مع الشرح الکبیر ص ۳۲، ج ۱۱)

مرتد کا ذبیحہ اور اس کا شکار کیا ہوا گوشت نہ کھایا جائے چاہے اس نے  
اہل کتاب کے مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو۔  
(المغنی مع الشرح الکبیر ص ۳۲، ج ۱۱)

### فقہ مالکی

«وأما المرتد فإن الجمهور علی أن ذبیحته لا تؤکل» (بدایة المجتہد  
ص ۳۳۰، ج ۱)

یعنی مرتد کی جیسور اس پر ہیں کہ اس کا ذبیحہ حلال نہیں۔

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ مرتد کا ذبیحہ کسی حالت میں بھی حلال نہیں، خواہ اس  
نے کوئی سا مذہب بھی اختیار کیا ہو۔ اس لئے جن مولوی صاحب نے قادیانیوں کے  
ذبیحہ کو جائز کہا ہے ان کا یہ فتویٰ بالکل غلط اور قواعد شرعیہ کے خلاف ہے۔

## مرتد کی اولاد کا حکم

جس نے خود ارتداد اختیار کیا ہو وہ اصلی مرتد ہے، اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر وہ اسلام نہ لائے تو اسے قتل کر دیا جائے گا۔

مرتد والدین کی صلیبی اولاد بھی والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد کہلاتی ہے، اس لئے ان کے بالغ ہونے کے بعد ان کو بھی اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا، لیکن اگر وہ اسلام قبول نہ کرے تو اس کو قتل نہیں کیا جائے گا بلکہ جس وضرب کی سزا دی جائے گی۔

البتہ تیسری پشت میں مرتد کی اولاد پر مرتد کے احکام جاری نہیں ہوتے، بلکہ کافر اصلی کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ چنانچہ درمختلہ میں ہے

«زوجان ارتدا ولحقا فولدت المرتدة ولد أو ولد له أي لذلك المولود ولد فظهر عليهم جميعا فالولدان في كاصلهما والولد الأول يجبر بالضرب - أي وبالحبس نهر - على الإسلام وإن حبلت به ثمة لتبعيته لأبويه لا الثاني لعدم تبعية الجد على الظاهر فحكمه كحربی»  
{الثامن مع الدر المختار ص ۲۵۶، ج ۴}

میں یوں مرتد ہو کر دارالحرب چلے گئے۔

وہاں مرتد عورت نے بچہ جنما، اور آگے اس لڑکے کے لڑکا ہوا، پھر یہ سب جہاد میں مسلمانوں کے قاتلوں میں آگئے تو مرتد جوڑے کی طرح ان کا بیٹا اور پوتا بھی مل غنیمت ہیں۔ ان کے بیٹے کو تو ضرب (دجس) کے ذریعہ اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا خوار وہ

دارالحرب میں حائل ہوئی تھی، کیونکہ وہ اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے۔ مگر پوتے کو مجبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ظاہر روایت کے مطابق پوتا وادے کے تابع نہیں ہوتا، پس اس کا حکم عام حربی کافر کا حکم ہے۔

## مرتد کی اولاد کا ذبیحہ

اور جب یہ معلوم ہو چکا کہ تیسری پشت میں جا کر مرتد کی اولاد کا حکم عام کافروں کا ہو جاتا ہے۔ تو دیکھنا یہ ہو گا کہ اس نے کونسا دین و مذہب اختیار کیا ہے؟ اور یہ کہ اس مذہب کے لوگوں کا ذبیحہ حلال ہے یا نہیں؟

سب جانتے ہیں کہ مسلمانوں کے لئے صرف اہل کتاب کا ذبیحہ حلال قرار دیا گیا ہے۔ اور بت پرستوں اور مجوسیوں کا ذبیحہ حلال نہیں، پس اگر مرتد نے اہل کتاب کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو تیسری پشت میں جا کر اس کی اولاد کا حکم اہل کتاب کا ہو گا اور ان کا ذبیحہ حلال ہو گا۔

اور اگر اس نے ہندوؤں، سکھوں یا مجوسیوں کا مذہب اختیار کر لیا تھا تو تیسری پشت میں اس کی اولاد بھی ہندو یا سکھ یا مجوسی شمار ہوگی اور اس کا ذبیحہ حلال نہیں ہو گا۔

اور اگر اس نے ان مذاہب معروفہ میں سے کوئی مذہب بھی اختیار نہیں کیا، بلکہ یا تو لامذہب اور دھرم بن گیا یا اس نے کوئی نیا مذہب ایجاد کر لیا تو اس کا ذبیحہ بھی حلال نہیں ہو گا، پس یہ جو مشہور ہے کہ مرتد کی اولاد کا ذبیحہ جائز ہے یہ مطلقاً صحیح نہیں، بلکہ اس میں مندرجہ بالا تفصیل کا ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قادیانیوں نے اہل کتاب کا مذہب اختیار نہیں کیا بلکہ انہوں نے ایک نیا دین اختیار کیا ہے لہذا ان کی اولاد کا ذبیحہ کسی حل میں بھی حلال نہیں ہو گا۔ اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحبؒ کے فتویٰ میں قادیانی اور اس کی اولاد میں جو فرق کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں۔

## کفر زندقہ

مندرجہ بالا تفصیل سے ثابت ہوا کہ قادیانیوں کا ذبیحہ کسی حل میں حلال نہیں، خواہ انہوں نے اسلام کو چھوڑ کر قادیانی مذہب کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو، یا وہ قادیانیوں کے گھریبہ ہونے کی وجہ سے ”پیدائشی قادیانی“ ہوں، دونوں صورتوں میں ان کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے۔

اس مسئلہ کے سمجھنے کے لئے ایک اور نکتہ پر غور کرنا بھی ضروری ہے اور یہ کہ قادیانیوں کے کفر و ارتداد کی نوعیت معلوم کی جائے۔

اہل علم جانتے ہیں کہ کفر کی کئی قسمیں ہیں، ان میں سے ایک کا نام ”کفر زندقہ“ ہے اور جو لوگ ایسے کفر کو اختیار کرتے ہیں انہیں ”زندیق“ کہا جاتا ہے۔ فقہی اصطلاح میں ”زندیق“ ایسے شخص کو کہا جاتا ہے جو اسلام کا دعویٰ کرتا ہو، مگر درپردہ کفریہ عقائد رکھتا ہو، اور اپنے کفر کو اسلام کے پردے میں چھپانے کی کوشش کرتا ہو۔

علامہ قسطلانیؒ ”شرح مقاصد میں کافروں کی قسمیں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”وإن كان مع اعترافه بنبوة النبي ﷺ وإظهاره شعائر الإسلام

یظن عقائد ہی کفر بالإتفاق خصص باسم الزندیق» (ص ۲۶۹، ج ۲)

اور اگر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا قائل ہوئے اور اسلامی شعائر کا اظہار کرنے کے باوجود ایسے عقائد کو چھپاتا ہو جو بلاشک کفر ہیں، تو ایسے شخص کا نام ”زندیق“ ہے۔

اسلام کے پروے میں کفر کو چھپانے کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ وہ کسی کو ان عقائد کی ہوائی نہ لگتے دے، عام لوگ یہ سمجھیں کہ یہ مسلمان ہے اور مسلمانوں ہی کے عقائد رکھتا ہے، حالانکہ وہ درپردہ کفر یہ عقائد رکھتا ہے (جن کا اظہار کبھی بے ساختہ ہو جاتا ہے) جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں منافقین کا حال تھا۔ عمدہ نمونہ ۳ کے بعد ایسے منافق بھی (جن کے نفاق کا علم کسی ذریعہ سے ہو جائے) ”زندیق“ قرار کے جائیں گے۔

حافظ ابن قدامہ المقدسی الحنبلی ”المغنی“ میں لکھتے ہیں

«والزندیق الذی یظهر الإسلام ویستر الکفر وهو الذی کان

یسمى منافقا فی عصر النبی ﷺ ویسمى اليوم زنديقا»

اور ”زندیق“ وہ شخص ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، ایسے شخص کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ”منافق“ کہا جاتا تھا اور آج اس کا نام زندیق رکھا جاتا ہے۔

(المغنی ص ۱۷۱، ج ۷۔ الشرح الکبیر ۱۲، ج ۷)

«والزندیق هو الذی یظهر الإسلام ویظن الکفر فمتى قامت بینة

أنه تکلم بما یکفر به فإنه یستتاب وإن تاب والافتل» (مجموع شرح

المہذب ص ۲۳۲، ج ۱۹)

اور ”زندیق“ وہ شخص ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو،

پس جب شہادت قائم ہو جائے کہ اس نے کفر کا ہے تو اس سے توبہ

لی جائے گی، اگر وہ توبہ کر لے تو ٹھیک، ورنہ اسے قتل کر دیا جائے

گاہ۔  
حافظ بدر الدین عینی ”لکھتے ہیں

«واختلف فی تفسیره؛ فقیل هو المظن للکفر المظهر للإسلام

کالمنافق» (عمدة القاری ص ۷۹، ج ۲۴)

زندیق کی تفسیر میں اختلاف ہوا ہے۔ پس ایک قول یہ ہے کہ زندیق وہ

شخص ہے جو منافق کی طرح کفر کو چھپاتا ہو اور اسلام کا اظہار کرتا ہو۔

حافظ ابن حجر فتح البہاری میں لکھتے ہیں کہ زندیق دراصل ان لوگوں کو کہا جاتا تھا جو دینانہ، مانی اور مزدک کے پیروکار تھے۔

«وأظهر جماعة منهم الإسلام خشية القتل ومن ثم أطلق الإسلام على كل من أسر الكفر وأظهر الإسلام حتى قال مالك الزندقة ما كان نعليه المنافقون وكذا أطلق جماعة من الفقهاء الشافعية وغيرهم أن الزنديق هو الذي يظهر الإسلام ويخفي الكفر فإن أرادوا اشتراكهم في الحكم فهو كذلك وإلا فأصلهم ما ذكرت» (فتح الباری ص ۲۷۱، ج ۱۲)

اور ان میں سے ایک جماعت نے قتل کے اندیشے سے اسلام کا اظہار کیا تھا، اسی بنا پر "زندیق" کا لفظ ہر اس شخص پر بولا جاتا ہے جو کفر کو چھپاتا ہو اور اسلام کا اظہار کرتا ہو۔ یہاں تک کہ امام مالکؒ نے فرمایا کہ زندیقیت وہی ہے جس پر منافق تھے۔ اسی طرح فقہائے شافعیہ اور دیگر حضرات نے "زندیق" کا لفظ اس شخص کے لئے استعمال کیا ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، پس اگر ان کی مراد یہ ہے کہ ایسے لوگوں کا حکم بھی زندیق کا ہے تو یہ صحیح ہے ورنہ زندیقوں کی اصل میں ذکر کر چکا ہوں۔

کفر کو چھپانے کی دوسری صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنے کفریہ عقائد کا تو برا اظہار کرتا ہے اور لوگوں کو ان کی دعوت بھی دیتا ہے، لیکن اپنے کفریہ عقائد پر اسلام کا لیبل چپکاتا ہے۔ کتاب و سنت کی غلط تاویل کے ذریعہ اپنے عقائد فاسد کو برحق ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے، اور لوگوں کے سامنے ایسی طمع سازی کرتا ہے کہ ناواقف لوگ ان عقائد باطلہ ہی کو اسلام سمجھنے لگیں۔

درمختل میں ہے کہ "جو زندیق کہ معروف اور داعی ہو اگر وہ بچڑا جائے تو اس کی توبہ نہیں۔" اس کے ذیل میں علامہ شامیؒ لکھتے ہیں۔

«قوله المعروف أي: بالزندقة الداعية الذي يدعو الناس إلى زندقته، فإن قلت: كيف يكون معروفا داعيا إلى الضلال، وقد اعتبر في مفهومه الشرعي أن يبطن الكفر قلت: لا بعد فيه، فإن الزنديق يمويه كفرة، ويرة عقيدته الفاسدة ويخرجها في الصورة الصحيحة، وهذا معنى إبطان الكفرة» (شامی ص ۲۴۲، ج ۴)

معروف سے مراد یہ ہے کہ وہ اپنے زندقہ میں معروف ہو اور داعی کا مطلب یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اپنے زندقہ کی دعوت دیتا ہو۔  
اگر تم کہو کہ زندیق معروف اور داعی الی الضلال کیسے ہو سکتا ہے؟ جب کہ زندیق کے مسموم شرعی میں یہ بات ملحوظ ہے کہ کفر کو چھپاتا ہو۔



میں کہتا ہوں کہ اس میں کوئی بعد نہیں، کیونکہ زندیق اپنے کفر پر مبع کیا کرتا ہے اور اپنے عقیدہ باطلہ کو رواج دینا چاہتا ہے اور وہ اسے بظاہر صحیح صورت میں لوگوں کے سامنے پیش کرتا ہے۔ اور یہی معنی ہیں کفر کو چھپانے کے۔

امام نائند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی "مسوئی شرح عربی موطا میں منافق اور زندیق کا فرق بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

بیان ذلك أن المخالف للدين الحق إن لم يعترف به ولم يذعن له لا ظاهراً ولا باطناً فهو كافر وإن اعترف بلسانه وقلبه على الكفر فهو المنافق، وإن اعترف به ظاهراً، لكنه يفسر بعض ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسرہ الصحابة والتابعون واجتمعت عليه الأمة فهو الزنديق۔

شرح اس کی یہ ہے کہ جو شخص دین حق کا مخالف ہے مگر وہ دین اسلام کا اقرار ہی نہ کرتا ہو اور نہ دین اسلام کو ماننا ہو نہ ظاہری طور پر اور نہ

باطنی طور پر، تو وہ کافر کہلاتا ہے۔ اور اگر زبان سے دین کا اقرار کرتا ہو لیکن دین کے بعض قطعیات کی ایسی تاویل کرتا ہو جو صحابہ کرام و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو تو یہ شخص زندیق کہلاتا ہے۔

آگے تاویل صحیح اور تاویل باطل کا فرق بیان کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔

ثم التأويل تأويلان: تأويل لا يخالف قاطعاً من الكتاب والسنة واتفاق الأمة وتأويل يصادم ما ثبت بقاطع فذلك الزندقة.

پھر تاویل کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ تاویل جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے ثابت شدہ کسی قطعی مسئلے کے خلاف نہ ہو اور دوسری وہ تاویل جو ایسے مسئلے کے خلاف ہو جو دلیل قطعی سے ثابت ہے پس ایسی تاویل "زندقہ" ہے۔

آگے زندیقانہ تاویلوں کی مثالیں ذکر کرتے ہوئے شہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ

لکھتے ہیں۔

أوقال إن النبي ﷺ خاتم النبوة ولكن معنى هذا الكلام أنه لا يجوز أن يسمى بعده أحد بالنبي وأما معنى النبوة وهو كون الإنسان مبعوثاً من الله تعالى إلى الخلق مفترض الطاعة معصوماً من الذنوب ومن البقاء على الخطأ فيما يرى فهو موجود في الأئمة بعده، فذلك هو الزنديق۔ مسوئی ج ۲/۱۳۰

یا کوئی شخص یوں کہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم باشبہ خاتم النبیین ہیں، لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ آپؐ کے بعد کسی کا نام ہی نہیں رکھا جائے گا لیکن نبوت کا مضموم کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی طرف مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا قرض ہو اور اس کا ممانہوں سے اور خطا پر قائم رہنے سے معصوم ہونا۔ یہ آپؐ کے بعد بھی ایمانوں میں موجود ہے تو یہ شخص ”زندیق“ ہے۔  
اکابر امت کی مندرجہ بالا تصریحات سے ثابت ہوا کہ ایسا شخص شرعی اصطلاح میں ”زندیق“ کہلاتا ہے۔

- ..... جو اسلام کا اظہار کرتا ہو۔
- ..... جو دعویٰ اسلام کے باوجود کفریہ عقائد رکھتا ہو۔
- ..... اور جو اپنے کفریہ عقائد کو تاویل باطل کے پردہ میں چھپاتا ہو، اور کتاب و سنت کے نصوص کو توڑ مروڑ کر ان سے اپنا عقیدہ باطلہ کشید کرتا ہو یا اسلام کے عقائد متواترہ پر طعن کرتا ہو۔

## قادیانی زندیق ہیں

- زندیق کی یہ تعریف قادیانیوں پر حرف بحرف صادق آتی ہے۔ وہ غاص کفریہ عقائد رکھتے ہیں جن کا اسلام کے ساتھ ذرا بھی تعلق نہیں، مثلاً
- وہ ختم نبوت کے منکر ہیں جو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے اور وہ اس اسلامی عقیدہ کو ”لعنت“ قرار دیتے ہیں نعوذ باللہ
  - وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع و نزول کے منکر ہیں، جو اسلام کا قطعی عقیدہ ہے۔
  - وہ مرزا غلام احمد قادیانی دجل کو مسیح موعود، مہدی موعود، نبی و رسول اور ظلی ”محمد رسول اللہ“ مانتے ہیں، جو سراسر کفر ہے۔
  - وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کلمات مع نبوت محمدیہ کے یقین قادیان کے لئے ثابت کرتے ہیں۔
  - وہ غلام احمد قادیانی کو ”ہذا اللہ صاحب تجدید شریعت نبی مانتے ہیں۔
  - وہ غلام احمد قادیانی پر وحی قطعی کا نزول مانتے ہیں، اسے تورات و انجیل اور قرآن کی طرح واجب الایمان کہتے ہیں اور اس میں شک و تردید کو موجب کفر قرار دیتے ہیں۔
  - وہ مرزا قادیانی الدجال الاعور کی وحی و تعلیم اور اس کی تجدید شریعت کو تمام انسانیت کے لئے واجب الاتباع اور مدار نجات قرار دیتے ہیں۔
  - ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو بعثتیں ہیں، پہلی بعثت مکہ میں ہوئی اور دوسری بعثت مرزا قادیان کی بروزی شکل میں۔ قادیان میں ہوئی۔

تیرہ صدیوں تک پہلی بعثت کا دور رہا اور چودھویں صدی سے قادیانی بعثت کا دور شروع ہوا۔

○ وہ ان خالص کفریہ عقائد کے باوجود بڑی شد و مد سے مسلمان ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں گویا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کالا یا ہوا دین جس کے مسلمان قاتل ہیں اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ملے کر آج تک طبقہ در طبقہ متواتر چلا آ رہا ہے، وہ قادیانیوں کے نزدیک کفر ہے اور اس کے ماننے والے کافر ہیں۔

○ ان کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھنے سے آدمی مسلمان نہیں ہوتا جب تک کہ مرزا قادیانی کو ”محمد رسول اللہ“ مان کر اس کا کلمہ نہ پڑھے۔ گویا قادیانیوں کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ منسوخ ہو چکا، جیسا کہ مسلمانوں کے نزدیک حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کا کلمہ منسوخ ہے۔

مرزا بشیر احمد قادیانی لکھتا ہے

”ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا، یا عیسیٰ کو مانتا ہے، مگر محمد کو نہیں مانتا، یا محمد کو مانتا ہے، پر مسیح موعود (مرزا قادیانی) کو نہیں مانتا وہ نہ صرف کافر بلکہ پکا کافر اور وائزہ اسلام سے خارج ہے۔“ (حدیث الفصل ص ۱۱۰) مرزا بشیر احمد دوسری جگہ لکھتا ہے۔

”مسیح موعود (مرزا قادیانی) خود محمد رسول اللہ ہے، جو اشاعت اسلام کے لئے دوبارہ دنیا میں تشریف لائے، اس لئے ہم کو نئے کلمہ کی ضرورت نہیں، ہاں! محمد رسول اللہ کی جگہ کوئی اور آتا تو ضرورت پیش آتی۔“ (حدیث الفصل ص ۱۵۸)

○ ان کا یہ عقیدہ ہے کہ شریعت محمدیہ کی پیروی موجب نجات نہیں۔ جب تک کہ مرزا قادیانی کی دھمی و تعظیم کی پیروی نہ کی جائے، پس جس طرح کہ مسلمانوں کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے حضرات انبیاء سابقین علیہم السلام کی شریعتیں منسوخ ہو چکی ہیں اور اب ان کی پیروی موجب نجات نہیں۔ اسی طرح قادیانیوں کے نزدیک شریعت محمدیہ بھی منسوخ ہو چکی ہے اور مرزا قادیانی کی پیروی کے بغیر نجات نہیں۔

○ قادیانیوں کے اس طرح کے سیکڑوں کفریہ عقائد ہیں، مثلاً ملائکہ کا انکار، حشر جسمانی کا انکار، مغرورج جسمانی کا انکار۔ وغیرہ۔ جن کی تفصیل علامہ امت مختلف کتابوں میں فرما چکے ہیں۔ اور اس ناکارہ نے ان کے مندرجہ بالا عقائد اپنے رسالہ ”قادیانیوں کی طرف سے کلمہ طیبہ کی توہین“ میں باحوالہ درج کر دیئے ہیں، اس کا مطالعہ ضرور کیا جائے اور اسے زیر نظر تحریر کا ایک حصہ تصور کیا جائے۔ ان تمام کفریات

کے باوجود وہ پوری ذمہ داری اور پیچیدگی کے ساتھ، قرآن و سنت میں تحریف اور تادیل باطل کار تکاب کرتے ہیں۔ اور دین مرزیت کو اسلام اور دین محمدیؐ کو کفر علیت کرنے کی جہالت کرتے ہیں، اس سے بڑھ کر الحاد و زندقہ کیا ہو سکتا ہے؟ اس لئے تادیبانی بلا شبہ لمحہ و زندیق ہیں اور ان کا وہی حکم ہے جو علامہ شامیؒ نے دروزیہ، تیمات، نصیریہ اور قرايطہ کا لکھا ہے کہ یہ راجب القتل ہیں اور ان کی توبہ قابل قبول نہیں۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:-

«يعلم مما هنا حكم الدرور والتيامنة فإنهم في البلاد الشامية يظهرون الإسلام والصوم والصلوة مع أنهم يعتقدون تناسخ الأرواح وحل الحشر والزنا وأن الألوهية تظهر في شخص بعد شخص ويحشدون الحشر والصوم والصلوة والحج، ويقولون المسيح به غير المعنى المراد ويتكلمون في جناب نبينا ﷺ كلمات فظيعة، وللعلامة المحقق عبد الرحمن العمادى فيهم فتوى مطولة، وذكر فيها أنهم ينتحلون عقائد النصيرية والإسماعيلية الذين يلقبون بالقرامطة والباطنية الذين ذكرهم صاحب المواقف، ونقل عن علماء المذاهب الأربعة أنه لا يحل إقرارهم في ديار الإسلام بحزبه ولا غيرها. ولا تحل مناكتهم ولا ذبائهم وفيهم فتوى في الخيرية أيضا فراجعها. والحاصل أنهم يصدق عليهم إسم الزنديق والمنافق والملحد، ولا يخفى أن إقرارهم بالشهادتين مع هذا الاعتقاد الخبيث لا يجعلهم في حكم المرتد لعدم التصديق، ولا يصح إسلام أحد ثم ظاهرا إلا بشرط التبري عن جميع ما يخالف دين الإسلام لأنهم يدعون الإسلام ويقرون بالشهادتين وبعد الظفر بهم لا تقبل توبتهم أصلا». (در المختار للشامى ص ۲۴۴، ج ۱۴)

میں سے دروزیہ اور تیمات کا حکم معلوم ہو جاتا ہے۔ یہ لوگ شتم کے علاقوں میں اسلام کا اہلہ کرتے ہیں۔ نماز روزہ کرتے ہیں، حلال کہ وہ تاج ارباب کے قاتل ہیں اور خراور زنا کو حلال سمجھتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ الوہیت یکے بعد دیگرے مختلف اشخاص میں ظہور کرتی ہے، وہ حشر و نشر نماز روزہ اور حج کے قاتل نہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ مسیحی پہ معنی مراد کے علاوہ ہے اور وہ نبی کریم صلی اللہ کی جناب میں ناشائستہ کلمات کہتے ہیں۔ علامہ محقق عبدالرحمن عمادیؒ کا ان کے بارے میں

ایک طویل فتویٰ ہے اس میں موصوف نے ذکر کیا ہے کہ یو لوگ نصیری اور اسماعیلی لوگوں کے عقائد رکھتے ہیں جن کو قرامطہ اور باطنیہ کہا جاتا ہے اور جن کا ذکر صاحب مواعف نے کیا ہے۔ اور انہوں نے مذہب اربعہ کے علماء سے نقل کیا ہے کہ ان کو دارالاسلام میں ٹھہرانا حلال نہیں، نہ جزیہ لے کر اور نہ اس کے بغیر، نہ ان سے رشتہ باطل جائز ہے اور نہ ان کا ذبیحہ حلال ہے ان کے بدلے میں قنبولی خیر یہ میں بھی ایک فتویٰ ہے اس کی طرف مراجعت کی جائے۔

حاصل یہ ہے کہ ان پر ”زندیق“

”منافی“ اور ”مطہ“ کا مفسوم صادق آتا ہے ظاہر ہے کہ ان خبیث عقائد کے باوجود ان کا شہادتیں کا اقرار کرنا ان کو مرتد کے حکم میں قرار نہیں دیتا، کیونکہ یہاں تصدیق مفقود ہے اور ان میں سے کوئی شخص اسلام کا اظہار کرے تو وہ قابل قبول نہیں جب تک کہ ان تمام عقائد سے برائت کا اظہار نہ کرے جو دین اسلام کے خلاف ہیں، کیونکہ وہ پہلے ہی سے اسلام کے مدعی ہیں اور شہادتین کا اقرار کرتے ہیں۔ اگر یہ لوگ قاہرہ میں آجائیں تو ان کی توبہ قطعاً قبول نہیں۔

## زندیق کا حکم

تمام ائمہ کے نزدیک زندیق کا حکم وہی ہے جو مرتد کا ہے، چنانچہ

(۱) زندیق مرتد کی طرح واجب القتل ہے۔

(۲) اس سے رشتہ باطل ناجائز اور باطل ہے۔

(۳) اور اس کا ذبیحہ حرام اور مردار ہے۔

بلکہ ایک اعتبار سے زندیق کا کفر، مرتد سے بھی بدتر ہے کیونکہ با جلع امت مرتد کو توبہ کی تلقین کی جاتی ہے اور اگر وہ توبہ کر کے دوبارہ مسلمان ہو جائے تو اس سے قتل کی سزا ساقط ہو جاتی ہے..... لیکن زندیق کی توبہ میں اختلاف ہے، امام شافعیؒ اور مشہور روایت میں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر وہ سچے دل سے تائب ہو جائے تو اس سے قتل ساقط ہو جائے گا۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ زندیق کی توبہ قبول نہیں، یعنی وہ توبہ کا اظہار کرے تب بھی اس سے قتل کی سزا ساقط نہیں ہوگی۔ امام ابو حنیفہؒ سے بھی یہی منقول ہے کہ زندیق کی توبہ نہیں، امام احمدؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ فتاویٰ قاضی خان، بحر الرائق اور در مختار وغیرہ میں یہ تفصیل ذکر کی گئی کہ اگر زندیق از خود آکر توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی، اور قتل کی سزا اس سے ساقط ہو جائے گی۔ لیکن اگر وہ گرفتار ہونے کے بعد توبہ کرے تو اس کی توبہ کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ واجب القتل ہے فقہ مالکی کی معروف کتاب الموائب الجلیل میں بھی یہی تفصیل ذکر کی گئی ہے۔

اس سلسلہ میں فقہاء کی درج ذیل تصریحات ملاحظہ فرمائیں  
امام ابو بکر جصاصؒ لکھتے ہیں

قال أبو حنیفة اقتل الزندیق سرا فإن توبته لا تعرف .  
قال مالك يقتل الزنادقة ولا يستأبون : (أحكام القرآن للجصاص

ص ۲۸۶، ج ۱۲)

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ زندیق کو موقع پا کر پکچھے سے قتل کر دو کیونکہ  
اس کی توبہ معروف نہیں،  
امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ زندیقوں کو قتل کیا جائے گا اور ان سے توبہ  
نہیں لی جائے گی۔

در مختار میں ہے

«وكذا الكافر بسبب الزندقة لا توبة له وجعله في الفتح ظاهر  
المذهب لكن في حظر الخانية الفتوى على أنه إذا أخذ الساحر أو  
الزندیق المعروف الداعی قبل توبته ثم تاب لم تقبل توبته ويقتل؛ ولو  
أخذ بعدها قبلت». (در المختار ص ۲۴۲، ج ۴)

اور اسی طرح جو شخص زندقہ کی وجہ سے کافر ہو گیا ہو اس کی توبہ قابل قبول  
نہیں، اور فتح القدیر میں اس کو ظاہر مذہب بتایا ہے لیکن فتویٰ قاضی خان  
کتاب المخطوطات والا باحتہ میں ہے کہ فتویٰ اس پر ہے جب جادوگر اور  
زندیق جو معروف اور داعی ہو توبہ سے پہلے گرفتار ہو جائیں اور پھر گرفتار  
ہونے کے بعد توبہ کریں تو ان کی توبہ قبول نہیں بلکہ ان کو قتل کیا جائے  
اور اگر گرفتار توبہ سے پہلے توبہ کر لی تو توبہ قبول کی جائے گی۔

ابن الرائق میں ہے

"لا تقبل توبة الزندیق فی ظاہر المذهب وهو من لا يتدين بدين  
.... فی الخانية قالوا إن جاء الزندیق قبل أن يؤخذ فأقر أنه زندیق فتاب  
عن ذلك تقبل توبته، وإن أخذ ثم تاب لم تقبل توبته ويقتل". (البحر  
الرائق ص ۱۳۶، ج ۵)

ظاہر مذہب میں زندیق کی توبہ قابل قبول نہیں اور زندیق وہ شخص ہے جو

دین کا قتل نہ ہو..... اور فتویٰ قاضی نہیں ہے کہ اگر زندیق  
مگر قتل ہونے سے پہلے خود آکر اقرار کر لے کہ وہ زندیق ہے، پس اس  
سے توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول ہے اور اگر مگر قتل ہوا پھر توبہ کی تو اس  
کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی بلکہ اسے قتل کیا جائے گا۔

(المحرر الرائق، ص ۱۳۶ ج ۵)

فقہ ہاشمی کی کتاب مواہب الجلیل شرح مختصر الخلیل میں ہے۔

«الزندیق وهو من يظهر الإسلام ويسر الكفر فإذا ثبت عليه  
الكفر لم يستب ويقتل ولو أظهر توبته لأن إظهار التوبة لا يخرج عما  
بيده من عادته ومذهبه فإن التوبة عند الخوف عين الزندقة أما إذا جاء  
بنفسه مقرا بزندقته ومعلنًا توبته دون أن يظهر عليه فتقبل توبته»  
(مواہب الجلیل شرح مختصر الخلیل ص ۲۸۲، ج ۶ بحوالہ التشریع  
الجنائی الاسلامی ص ۷۲۴، ج ۱۲)

زندقہ وہ شخص ہے جو اسلام کا اظہار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، پس جب  
اس کا کفر ثابت ہو جائے تو اس سے توبہ نہیں لی جائے گی بلکہ اسے قتل  
کیا جائے گا خواہ وہ توبہ کا اظہار کرے کیونکہ توبہ کا اظہار اس کو اس کی  
اس عادت و مذہب سے نہیں نکالتا جس کو وہ ظاہر کیا کرتا ہے کیونکہ  
خوف کے وقت بچاؤ کے لئے توبہ کا اظہار عین زندقہ ہے۔ البتہ اگر وہ  
مگر قتل ہوئے بغیر خود آکر اپنے زندقہ کا اقرار کرے اور توبہ کا اعلان  
کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے (اور اس سے قتل کی سزا ساقط ہو  
جائے گی)

(مواہب الجلیل ص ۲۸۲، ج ۶ بحوالہ التشریع الجنائی الاسلامی ص ۷۲۴ ج ۱۲)

فقہ شافعی کی کتاب المجموع شرح المہذب میں ہے

«المرتد إذا أسلم ولم يقتل صح إسلامه سواء كانت ردة إلى  
كفر مظاهر به أهله كاليهودية والنصرانية وعبادة الأصنام أو إلى كفر  
يستر به أهله كالزندقة، والزندیق هو الذي يظهر الإسلام ويبطن الكفر  
فتى قامت بينة أنه تكلم بما يكفر فإنه يستتاب وإن تاب وإلا قتل، فإن  
استتيب فتاب قبلت توبته، وقال بعض الناس إذا أسلم المرتد لم يحق  
دمه بحال لقوله ﷺ: "من بدل دينه فاقتلوه" وهذا قد بدل وقال مالك

وأحمد وإسحاق لا يقبل توبة الزنديق ولا يحقن دمه بذلك وهو إحدى الروايتين عن أبي حنيفة والرواية الأخرى كمنهبتنا. (المجموع شرح المذهب ص ۲۳۳، ج ۱۹)

مرتد جب مسلّم ہو جائے اور ایسے قتل نہ کیا جائے تو اس کا اسلام صحیح ہے۔ خواہ وہ ایسے کفر کی طرف مرتد ہو جو جس کو اس مذہب کے لوگ ظاہر کرتے ہیں جیسے یہودیت نصرانیت، بت پرستی۔ خواہ اس کا ارتداد ایسے کفر کی طرف ہو جو جس کو اس مذہب کے لوگ چھپاتے ہیں، جیسے زندقہ۔ اور زندیق وہ ہے جو اسلام کا انکار کرتا ہو اور کفر کو چھپاتا ہو، پس جب اس پر شہادت قائم ہو جائے کہ اس نے کلمہ کفر کا ہے تو اس سے توبہ کے لئے کہا جائے گا اگر وہ توبہ کرے۔ وٹھیک۔ ورنہ اس کو قتل کر دیا جائے۔ اگر اس سے توبہ لی گئی اور اس نے توبہ کر لی تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ بعض حضرات نے فرمایا کہ جب مرتد مسلّم ہو جائے تو اس کا خون محفوظ نہیں ہوتا کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ”جو شخص اپنے دین کو بدل لے یعنی مرتد ہو جائے اس کو قتل کر دو۔“ اور اس نے دین بدل لیا تھا امام مالک، امام احمد اور امام اسحاق فرماتے ہیں کہ زندیق کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔

(المجموع شرح المذهب ص ۲۳۳، ج ۱۹)

اور فقہ شافعی میں بھی ایک قول یہ ہے کہ جو شخص کفر خفی کی طرف مرتد ہو جائے اس کی توبہ قبول نہیں جیسے زندقہ اور باطنیہ۔ امام نووی ”منہاج میں لکھتے ہیں۔

«وقيل لا يقبل إسلامه، إن ارتد إلى كفر خفي كزندقة وباطنية». (نهاية المحتاج شرح المنهاج ص ۲۹۹، ج ۷)

اور ایک قول یہ ہے کہ مرتد کا اسلام قبول نہیں کیا جائے گا اگر اس نے کفر خفی کی طرف ارتداد اختیار کیا ہو مثلاً اس نے زندقہ، یا باطنیت اختیار کر لی ہو۔

فقہ حنبلی کی کتاب الفخفی اور الشرح الکبیر میں ہے۔

«إذا تاب (المرتد) قبلت توبته ولم يقتل أي كفر كان ومواء كان زنديقا ويستمر بالكفر أو لم يكن وهذا مذهب الشافعي والعمري وبروي ذلك عن علي وابن مسمود وهو إحدى الروايتين عن أحمد واختيار أبي بكر الخلال وقال أنه أولى على مذهب أبي عبد الله



والرواية الأخرى لا تقبل توبة الزنديق ومن تكررت ردتہ وهو قول مالك  
والثبث وإسحاق وعن أبي حنيفة روايتان كهاتين واختيار أبو بكر أنه لا  
تقبل توبة الزنديق۔ (المغنی ص ۸۷، ج ۱۰ - الشرح الكبير ص ۸۹، ج ۱۰)

مرتبہ جب توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی اور قتل نہیں کیا  
جائے گا۔ خواہ اس نے کوئی سا غرارت کیا ہو، خواہ زندق ہو اور کفر کو  
چھپاتا ہو یا زندق نہ ہو۔ یہ امام شافعیؒ اور غزالیؒ کا مذہب ہے اور یہ  
حضرت علیؑ اور حضرت ابن مسعودؓ سے مروی ہے اور یہی ایک روایت  
امام احمدؒ سے ہے ابو بکر غزالیؒ نے اسی کو اقتید کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ  
امام احمدؒ کے مذہب میں یہی روایت رائج ہے۔ دوسری روایت یہ ہے  
کہ زندق اور دو شخص ہر بار مرتد ہوتا ہو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے  
گی۔

یہی قول ہے امام مالکؒ، امام ربیعؒ اور امام اسحاقؒ کا۔ اور امام ابو حنیفہؒ  
سے دونوں طرح کی روایتیں ہیں۔ اور ابو بکرؒ کے نزدیک مختار یہی ہے  
کہ زندق کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔

امام شمس الدین ابن قدامہ مقدسی مرتد کے نکاح کے باطل ہونے اور اس کے ذبیحہ کی  
حرمت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

والزندقی کا المرتد فیما ذکرنا (المغنی مع شرح البکیر ص ۸۷، ج ۱۰)

اور مذکورہ بالا احکام میں زندق، مرتد کی طرح ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں

«وحکم سائر الکفار من عبدة الأوثان والزنادقة وغيرهم حکم  
النجوس فی تحریم ذبائحهم وصيدهم»۔

اہل کتاب کے علاوہ باقی کفار، بت پرست اور زندق وغیرہ کا حکم  
بجوسیوں کا حکم ہے کہ ان کا ذبیحہ اور شکار حرام ہے۔

(المغنی مع الشرح الكبير ص ۳۹، ج ۱۱)

النجسوع شرح مذہب میں ہے۔

«ولا تحمل ذبیحة المرتد ولا الوثنی ولا النجوسی لما ذکرہ المصنف

وهكذا حکم الزندق وغیرہ من الکفار الذین لیس لهم کتاب»۔

اور حلال نہیں ذبح مرتد کا، نہ بت پرست کا، نہ نجوسی کا۔ اور یہی حکم  
ہے زندق وغیرہ ان کفار کا جن کے پاس آسمانی کتاب نہیں۔

(النجسوع شرح المذہب ص ۵۵، ج ۹)

## خلاصہ بحث

- ان تمام مباحث کا خلاصہ یہ ہے کہ
- جو شخص خود قادیانیت کی طرف مرتد ہوا ہو وہ مرتد بھی ہے اور زندیق بھی۔
  - اس کی صلیبی اولاد بھی اپنے والدین کے تابع ہونے کی وجہ سے حکماً مرتد ہے اور زندیق بھی۔

- اس کی اولاد کی اولاد مرتد نہیں بلکہ خالص زندیق ہے۔
- مرتد اور زندیق دونوں واجب القتل ہیں، دونوں سے مناکحت باطل اور دونوں کا زبیحہ حرام اور مردک ہے۔ اس لئے کسی قادیانی کا زبیحہ کسی حلی میں حلال نہیں۔

## قادیانیوں کے معاملہ میں اشکال کی وجہ

جن حضرات نے قادیانیوں کے یا ان کی اولاد کے زبیحہ کے حلال ہونے کا فتویٰ دیا ہے انہیں قادیانی مذہب کی حقیقت سمجھنے میں اشکال پیش آیا۔ اور اس اشکال کی وجہ یہ ہے کہ قادیانی امت و جل و تلہیس کے فن میں ماہر ہے۔ وہ عام مسلمانوں کے سامنے اپنے اصل عقائد کا اظہار نہیں کرتے بلکہ اپنی تقریر و تحریر میں مسلمانوں کو یہ باور کرائے گی کہ شش کرتے ہیں کہ ان کے اور مسلمانوں کے درمیان کوئی بنیادی اختلاف نہیں، بس ذرا سا اختلاف ہے کہ مسلمانوں کے نزدیک مہدی ابھی آنے والا ہے اور قادیانیوں کے نزدیک جس کو آنا تھا وہ آگیا۔ اس نکتہ کے موائج کے اور مسلمانوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں..... قادیانیوں کے اس جل و تلہیس سے نہ صرف عام مسلمانوں کو قادیانیوں کی اصل حقیقت کا سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے بلکہ وہ اہل علم، جنہوں نے قادیانی لٹریچر کا گہرا مطالعہ نہیں کیا وہ اشکال اور تذبذب کا شکار ہو جاتے ہیں۔ لیکن جن حضرات نے قادیانی لٹریچر کا بغور مطالعہ کیا ہو اور انہیں قادیانیوں سے گفتگو اور بحث و مناظرہ کا موقع ملا ہو ان کے سامنے یہ حقیقت آلتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے۔

- قادیانیت، اسلام کے متوازی ایک مستقل دین و مذہب ہے۔
- قادیانی نبوت، محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں ایک نئی متوازی نبوت ہے۔

○ قادیانیوں کے نزدیک محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ اور شریعت منسوخ ہیں اور نبوت محمدیہ کو مانتے اور محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھنے والے سب کافر ہیں۔

اس لئے اسلام اور قادیانیت کا اختلاف چند مسائل یا نکات کا اختلاف نہیں، بلکہ قادیانیت نے نبوت محمدیہ کے باقاعدہ ایک نئی نبوت، شریعت محمدی کے مقابلے میں ایک نئی شریعت اور اسلام کے مقابلے میں ایک نیا دین تصنیف کیا ہے۔  
 کیا دنیا کا کوئی عاقل یہ کہہ سکتا ہے کہ مسیلمہ، کذاب اور اس کی جماعت کا مسلمانوں کے ساتھ معمولی سا اختلاف تھا؟  
 کیا کوئی عالم دین یہ فتویٰ دے سکتا ہے کہ مسیلمہ کذاب اور اس کی جماعت کا ذبیحہ مسلمانوں کے لئے حلال اور ان سے رشتہ ناظم جائز تھا؟  
 جو حکم مسیلمہ کذاب کا تھا ٹھیک وہی حکم مسیلمہ پنجاب غلام احمد قادیانی کا ہے۔  
 اور جو حکم مسیلمہ کذاب کے ماننے والوں کا تھا وہی حکم مسیلمہ پنجاب کے ماننے والوں کا ہے۔ ان کے ساتھ رشتہ ناظم کے جائز ہونے اور ذبیحہ کے حلال ہونے کا سوال ہی خارج از بحث ہے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین .

## کتاب النکاح

### قادیانی کا مسلمان سے نکاح

قادیانی لڑکے سے مسلمان لڑکی کا نکاح جائز نہیں

سوال..... مسلمان لڑکی (جانتے ہوئے بھی) اگر قادیانی لڑکے کے ساتھ عشق میں مبتلا ہو کر اس سے شادی کی خواہش ظاہر کرے، اس صورت میں لڑکی اپنے مذہب پر رہے اور لڑکا اپنے مذہب پر، نکاح جائز ہوگا یا نہیں؟ اگر لڑکی شادی کر لیتی ہے تو آخرت میں کن لوگوں میں شامل ہوگی؟

جواب..... قادیانی مرتد ہیں۔ ان سے نکاح نہیں ہوگا۔ لڑکی ساری عمر دنا کے گناہ میں مبتلا رہے گی۔ جیسے کسی سکھ کے عشق میں مبتلا ہو کر اس سے شادی کر لے۔

سوال..... شادی کے لیے لڑکی کی معاونت و حمایت کرنے والے کے لیے (جبکہ قادیانی لڑکا از خود شادی کرنے سے کئی بار انکار کر چکا ہو) اور اسے عاشق لڑکی کی سبکی وغیرہ نے کسی طور پر رضا مند کیا ہو، جس میں لڑکی کے مذہب تبدیل کرنے کے امکانات کو رد نہیں کیا جاسکتا، اور خود لڑکی کے لیے شریعت میں سزا کی حد کیا ہے؟ کیا لڑکی جبکہ مسلم گھرانے کی ہے اور غیر مسلم لڑکے سے شادی کا ارادہ کرنے کے شرعی جرم میں اور معاونت کرنے والے بھی واجب القتل نہیں ہیں؟

جواب..... غیر مسلم کے ساتھ شادی کو جائز سمجھنا کفر ہے۔ لڑکی کی معاونت و حمایت کرنے والوں نے اگر اس شادی کو جائز سمجھا تو ان کو اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کرنی چاہیے۔

قادیانی کی منکفی کی منکفی

سوال..... بات چیت طے ہونے یعنی منکفی وغیرہ ہونے پر قادیانی لڑکے یا مسلم لڑکی کی طرف سے یا دونوں کی طرف سے مشترکہ طور پر تقسیم کی گئی منکفی کھانا اور انھیں مبارکباد دینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر منکفی کھا سکتے ہیں اور مبارکباد دے سکتے ہیں تو کیوں؟ جبکہ نکاح ہی جائز نہ ہو اور یہ ایک ناجائز فعل کی ابتدا کے ٹھکان میں تقسیم کی گئی ہو؟

جواب..... منکفی کھانا اور مبارکباد دینا بھی رضا کی علامت ہے۔ ایسے لوگوں کو بھی اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کرنی چاہیے۔

سوال..... اس سلسلے کی منکفی کو جائز قرار دینے کے لیے میرے ایک دوست نے دلیل دی کہ ہندوستان میں

لوگ (مسلمان) اپنے ہندو پڑوسی کے یہاں شادی وغیرہ کی تقریبات میں شرکت کرتے تھے اور کھاتے تھے۔ میرا خیال یہ ہے کہ وہ ہندوؤں کی آپس کی شادی ہوتی تھی، ایک ہی مذہب کا معاملہ تھا۔ لیکن یہاں مسئلہ یہ ہے کہ مسلمان لڑکی بھی اب مرتد ہو گئی یہ ہو جائے گی۔ لہذا یہ ایک مرتد اور زندقہ میں اضافہ پر یا لڑکی کے مذہب تبدیل کرنے، اسلام سے پھر جانے کی خوشی میں منگھائی ہو گئی۔ نیز یہ بھی بتائیں کہ جنھوں نے منگھائی حوالی اور اس فعل پر نازی ٹوٹے کو (منگھائی کے بندھن میں بندھنے پر) مبارکباد دی، اب وہ کیا کریں؟ اگر انھوں نے انجانے میں ایسا کیا، اگر انھوں نے یہ جانتے ہوئے کہ یہ ناجائز فعل ہے، ایسا کیا، اب وہ کیا کریں؟

**جواب.....** غیر مسلموں کی آپس کی شادی میں مبارکباد دینے کا تو معمول رہا ہے۔ لیکن کسی مسلمان لڑکی کا عقد کسی غیر مسلم سے کر دیا جائے یا خود باللہ کسی مسلم لڑکی کو مرتد کر کے غیر مسلم سے اس کی شادی کر دی جائے تو اس صورت میں کسی مسلمان کو کبھی مبارکباد پیش کرتے ہوئے نہیں دیکھا گیا۔ بلکہ غیرت مند مسلمانوں میں ایسے خبیث جوڑے کو صوفی ہستی سے مناد دینے کی مثالیں موجود ہیں۔ بہر حال جو لوگ اس میں ملوث ہوئے ہیں ان کو توبہ کرنی چاہیے اور اپنے ایمان اور نکاح کی تجدید کرنی چاہیے۔ (آپ کے مسائل، اردن کا جلد ۵ ص ۷۳ تا ۷۴)

### مرزائی اور سنی میں مناکحت کا حکم

**سوال.....** مناکحت باہم ایسے مرد و عورت کی کہ ایک ان میں سے سنی حنفی اور دوسرا مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد اور قبیح ہو اور ان کے جملہ دعاوی اور الہامات کی تصدیق کرتا ہو جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ دونوں یا ایک ان میں سے نابالغ ہو تو بولایت والدین جو ایسے ہی مختلف العقیدہ ہوں کیا حکم ہے امید ہے کہ تشریح و بسط سے جواب مدلل مرحمت ہو۔ بینوا نو جبروا۔

**الجواب.....** مرزا کے بعض اقوال حد کفر تک پہنچے ہوئے ہیں مگر یہ ممکن ہے کہ اس کا کوئی معتقد خاص اس قول کی خبر نہ دیکھا ہو اس لیے مرزا کا معتقد ہونا اس سے مستلزم نہیں کہ خاص اس کفر کا بھی معتقد ہے (اب مرزائیت کا کفر الم نشرح ہے ایسی استثناء کا اب جواز نہیں مرتب) پس اگر یہ مرزائی خواہ مرد ہو یا عورت بالخصوص اس قول کفری کا بھی معتقد ہو تو اس کا نکاح مسلمان مرد یا عورت سے نہیں ہو سکتا لیکن اگر یہ مرزائی بالغ ہے تو خود اس کا عقیدہ دیکھا جائے گا اور اگر نابالغ ہے تو اس کے ماں باپ کا عقیدہ دیکھا جائے گا۔ یعنی اگر ماں باپ دونوں مرزائی ہوں گے تو اس نابالغ کو مرزائی قرار دیں گے اور اگر ایک بھی غیر مرزائی ہے تو اس کو غیر مرزائی قرار دے کر یہ حکم مذکور ثابت نہ کریں گے اور اگر یہ مرزائی خاص کسی ایسے امر موجب کفر کا معتقد نہیں تو مبتدع ہے (اب یہ استثناء نہیں بلکہ کل القادیان نبیون ہم الکافرون والردلیقون حقا) اور سنی حنفی قادیانیت میں کفر نہیں۔ پس اگر یہ عورت ہے تو مرد سنی حنفی کا نکاح اس سے درست نہیں ہے اور اگر یہ مرد ہے اور عورت سنیہ خفیہ ہے تو اگر یہ عورت بالغ ہے اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا ہے تو نکاح ہو گیا اور اسی طرح اگر نابالغ ہے اور باپ دلاوانے کر دیا تب بھی ہو گیا اور اگر باپ دادا کے سوا کسی اور نے کیا یا باپ دادا کچھ شفیق و خیر خواہ نہیں ہیں تو سوالی میں اس کی تصریح ہونے سے جواب دینا جائے گا۔ نقطہ۔ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ (تحریری ص ۷۸) (امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۲۱-۲۲۲)

### عدم جواز نکاح زن مسلمہ با قادیانی

**سوال.....** بخدمت شریف عنائے اسلام، سلمکم اللہ الہی یوم القیام کیا فرماتے ہیں اساطین دین متین و

حقیقتاً شرعاً بہین اس امر میں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مندرجہ ذیل ہیں۔

- (۱) "آیت مبشر رسول پائی من بعدی اسمہ احمد کا مصداق میں ہوں۔" (از اہام طبع اول ص ۶۷۳ ملخصاً خزائن ج ۲ ص ۳۶۳)
- (۲) "مسیح موعود جن کے آنے کی خبر حدیث میں آئی ہے میں ہوں۔" (از اہام ص ۶۶۵ ملخصاً خزائن ج ۳ ص ۳۵۹)
- (۳) "میں مہدی" ہوں اور بعض نبیوں سے افضل ہوں۔" (معارف الایار محمود اشتیارات ج ۳ ص ۲۷۸)
- (۴) "ان فد می علی - بنارہ ختم علیہ کل رفعة۔" (خطبہ الہامیہ ص ۳۵ ملخصاً خزائن ج ۱۶ ص ۱۹)
- (۵) "لا تقیسوی باحد ولا احد آبی۔" (خطبہ الہامیہ ص ۱۹ خزائن ج ۱۶ ص ۵۲)
- (۶) "میں مسلمانوں نے لیے مسیح مہدی اور ہندوؤں کے لیے کرشن ہوں۔" (لکچریا نکلوت ص ۳۳ ملخصاً خزائن ج ۲۰ ص ۲۲۸)
- (۷) "میں امام حسین سے افضل ہوں۔" (دافع البلاء ص ۱۳ ملخصاً خزائن ج ۱۸ ص ۲۵۸)
- (۸) "وانی قتیل الحب لکن حسینکم قتیل العدا فالفرق اجلی واطہر۔" (انجاز احمدی ص ۸۱ خزائن ج ۱۹ ص ۱۹۳)
- (۹) "یسوع مسیح کی تین وادیاں اور تین ٹائیاں زنا کار تھیں۔" (معاذ اللہ)
- (۱۰) "میں انہما آتھم ص ۵ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)
- (۱۱) "یسوع مسیح کو جھوٹ بولنے کی عادت تھی۔" (ضمیر انہما آتھم ص ۵ خزائن ج ۱۱ ص ۲۸۹)
- (۱۲) "یسوع مسیح کے منجرات سریزم تھے اس کے پاس بجز دھوکے اور کچھ نہ تھا۔" (از اہام ص ۳۰۲، ۳۲۲ ملخصاً ج ۳ ص ۲۵۹)
- (۱۳) "میں نبی ہوں اس امت میں نبی کا نام میرے لیے مخصوص ہے۔" (حقیقت الہی ص ۳۹۱ ملخصاً خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۷، ۲۰۷)
- (۱۴) "مجھے الہام ہوا۔ یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً۔" (معارف الایار محمود اشتیارات ج ۳ ص ۲۷۰)
- (۱۵) "میرا منکر کافر ہے۔" (حقیقت الہی ص ۱۶۳ ملخصاً خزائن ج ۲۲ ص ۱۶۷)
- (۱۶) "میرے منکروں بلکہ مقابلوں کے پیچھے بھی نماز جائز نہیں۔" (غدا فی احمدیہ ج ۱ ص ۱۵)
- (۱۷) "مجھے خدا نے کہا ہے اسمع ولدی" (اے میرے بیٹے سن) (انبیاری ص ۳۹)
- (۱۸) "لولاک لما خلقت الافلاک۔" (حقیقت الہی ص ۹۹ خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۲)
- (۱۹) "میرا الہام ہے۔ وما یطق عن الہوی۔" (ارکبیں نمبر ۳ ملخصاً خزائن ج ۱۷ ص ۲۸۵)
- (۲۰) "وما ارسلناک الا رحمة للعالمین۔" (حقیقت الہی ص ۸۴ خزائن ج ۲۲ ص ۸۵)
- (۲۱) "انک لمن المرسلین۔" (حقیقت الہی ص ۱۰۷ خزائن ج ۲۲ ص ۱۱۰)
- (۲۲) "انانی مالک یوت احداً من العالمین۔" (حقیقت الہی ص ۱۰۷ خزائن ج ۲۲ ص ۱۱۰)
- (۲۳) "مجھے خوش کر ڈلا ہے۔ انا اعطیناک الکون۔" (انہما آتھم ص ۸۵ ملخصاً خزائن ج ۱۱ ص ۵۸)
- (۲۴) "ان اللہ معک ان اللہ یقوم ایما قمت۔" (انہما آتھم ص ۱۷ خزائن ج ۱۱ ص ۳۰۱)
- (۲۵) "میں نے خواب میں دیکھا ہے کہ میں ہو بہو اللہ ہوں۔ (راہبیت فی المنام عین اللہ و تیقت انی



حیث اس کے ساتھ رہنا پسند نہیں کرتی اور نکاح فسخ کرنا چاہتی ہے۔

**جواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کے قبیحین کے متعلق جمہیر علمائے اسلام کا فتویٰ شائع ہو چکا ہے کہ یہ لوگ دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔ ان کے کفر کی وجہ یہ ہے کہ بہت سے ایسے مسائل میں جو اسلام کے قطعی اور یقینی مسائل ہیں انھوں نے انکار کیا ہے یا ایسی تاویلات باطلہ کی ہیں جو کفر کے حکم سے نہیں بچا سکتیں۔ مثلاً حضور خاتم الانبیاء والمرسلین ﷺ کے ختم نبوت سے انکار کرنا حالانکہ ختم نبوت کا مسئلہ قطعی اجماعی ہے۔ مرزا قادیانی کا دعوائے نبوت، دعوائے رسالت، دعوائے معجزات وغیرہ تو بین انبیاء علیہم السلام، تکفیر امت محمدیہ کہ ان کے نزدیک تمام غیر احمدی مسلمان کافر ہیں۔ اس بنا پر کوئی مسلم عورت کسی قادیانی کے نکاح میں نہیں رہ سکتی۔ شوہر کے قادیانی بن جانے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور ہائی کورٹ بہار و مدہ اس فسخ نکاح کے فیصلے بھی کر چکے ہیں۔ واللہ اعلم، محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت السنی ج ۶ ص ۱۳)

**مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح نہیں ہو سکتا**

**سوال.....** زید ایک سنی المذہب اور حنفی المشرع شخص ہے۔ اس کے ایک دختر نیک اختر ہے جو نکھڑا ہے اور باپ ہی کے مذہب پر ہے۔ اور ایک شخص بکر احمدی مذہب کا ہے اور سنے پیدا شدہ فرقہ قادیانی سے تعلق رکھتا ہے۔ آنحضرت ﷺ کے ساتھ مرزا غلام احمد قادیانی کو بھی رسول برحق مانتا ہے اور وہی عیسیٰ علیہ السلام کہتا ہے جن کا ذکر احادیث میں ہے کہ قریب قیامت کے آسمان سے نازل ہوں گے۔ مگر قرآن مجید کو منزل من اللہ اور حضرت رسول مقبول ﷺ کو سچا رسول یقین کرتا اور اسلام کے تمام ادا امر و نواہی پر سچے دل سے ایمان رکھتا ہے۔ باقاعدہ طور سے نماز پڑھتا اور اسلام کے دیگر تمام احکام کو بجالاتا ہے۔ اس کا کوئی نیا کلمہ بھی نہیں بلکہ ان کا امام (مرزا قادیانی) اپنے آپ کو نہایت سچا اور بڑا پکا مسلمان سمجھتا ہے اور لکھتا ہے کہ

ما مسلما شیم از فضل خدا  
مصطفیٰ مارا امام د پیشوا

(درشمن فارسی ص ۱۱۳)

ایک دوسری جگہ ان کا امام (مرزا قادیانی) بڑے زور شور سے لکھتا ہے کہ ۔

مومنوں پر کفر کا کرنا گمان	ہے یہ کیا ایمانداروں کا نشان
کیا یہی تعلیم فرقوں ہے بھلا	کچھ تو آخر چاہیے خوف خدا
ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین	دل سے ہیں خدام ختم المرسلین
شرک اور بدعت سے ہم بیزار ہیں	خاک براہ احمدی مختار ہیں
سارے حکموں پر ہمیں ایمان ہے	دے چکے دل اب تن خاکی رہا
ہے یہی خواہش کہ ہو یہ بھی فدا	تم ہمیں دیتے ہو کافر کا خطاب
کیوں نہیں لوگو تمہیں خوف عقاب	

(درشمن اردو ص ۱۱)

اس کا ایک لڑکا ہے جو اپنے باپ ہی کے دین پر ہے اور فرقہ قادیانی سے تعلق رکھتا ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا شرع شریف کے بموجب اور قرآن مجید کے ماتحت ان ہر دو کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا



نہیں؟ اور یہ رشتہ مناکحت شریعت محمدی کی رو سے جائز ہوگا یا نہیں؟ نہایت ادب سے عرض ہے کہ جواب باصواب نہایت جلد مرحمت فرمائیں۔ ساتھ ہی گزارش ہے کہ ضرورت صرف اس قدر ہے کہ اس معاملے میں خدا و رسول کیا فرماتے ہیں کسی کی ذاتی رائے درکار نہیں۔ براہ کرم قرآن و حدیث سے جو کچھ اس معاملے میں حق خدا کو حاضر و ناظر جان کر وہی تحریر فرما کر داخل حسنات ہوں اور اس بات سے ڈر کر کہ ایک روز ضرور ایسا آنے والا ہے جس دن سب کو خداوند کریم کے سامنے کھڑے ہو کر اپنے اعمال کی جواب دہی کرنی ہوگی اور وہ دن بڑا سخت ہوگا اور موت سے خوف کھا کر کہ ایک روز مرنا یقینی ہے۔ آپ فتویٰ دیں۔ حق بات کے کہنے میں کسی کا خوف یا ڈر یا مذہبی تعصب آپ کو نہ روکے ورنہ خوب سمجھئے کہ قیامت میں خداوند کریم کا وعدہ سب سے زیادہ انھیں لوگوں پر نازل ہوگا جو دانستہ حق کو چھپائیں گے۔

**جواب.....** اللهم ربنا اللهمنا الصديق والسداد و اتباعه و جنبنا الكفر والالحاد و ارزقنا اجتنابه لك الحمد حمدا ترتضيه والصلوة على نبيك صلوة ترتضيه وعلى مقتضى آثاره و متبعيه اجمعين. اعابعد. مستفتی کی نصیحت کہ حق بات صاف صاف ظاہر کر دی جائے۔ بسر و چشم مقبول و منظور ہے۔ مرزا غلام احمد قادیانی باوجود اتباع قرآن و حدیث کے طویل و عریض دعویٰ کے قرآن و حدیث کے منکر محرف و مبدل ہیں۔ انبیاء کی توہین، قرآن پاک کی توہین، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین، علمائے مجتہدین پر سب و شتم ان کے کلام میں اس قدر ہے کہ آفتاب نیم روز کی طرح داغ ہے۔ اجماع کے وہ مخالف ہیں اور جو شخص قرآن و حدیث کے احکام منصوصہ صریحہ کا خلاف کرے، انبیاء علیہم السلام کی توہین کرے، قرآن پاک کی اہانت کرے، قرآن مجید کے مضامین متفق علیہا کو بدل دے، اجماع کا خلاف کرے وہ یقیناً کافر ہے اگرچہ وہ اپنے مسلمان ہونے کا کتنا ہی لمبا چوڑا دعویٰ کرے۔

مرزا قادیانی خود اپنی تصنیفات میں تمام مسلمانوں کو جو ان کے دعویٰ کو نہیں مانتے بلکہ منکر یا مسترد بھی ہیں کافر کہتے ہیں اور ان کے پیچھے نماز پڑھنے کو مرزائیوں کے لیے ناجائز و حرام بتاتے ہیں۔ (دیکھو حاشیہ صیرت محمد کراچی ص ۱۸ فرس ۱۷ ج ۱ ص ۶۳) ان کے چائشین خلیفہ ثانی مرزا محمود قادیانی نے اخبار ”فاروق“ میں جو قادیان سے نکلتا ہے اپنا مضمون شائع کرایا ہے۔ اس میں احمدیوں کو فرماتے ہیں کہ تمہارے لیے قطعی حرام ہے کہ مرزا قادیانی کے منکروں کے بتائے کی نماز پڑھو اور ان کے ساتھ مناکحت یعنی رشتے نہ بنائے کرو۔

پھر تعجب ہے کہ مرزائی کس منہ سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ مرزا کو باوجود اقرار قرآن و حدیث و توحید و رسالت کے کافر کیوں کہا جاتا ہے۔ وہ خود اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ انھوں نے کردوڑوں مسلمانوں کو جو توحید و رسالت و ضروریات اسلام کے معتقد و مقرر ہیں اور ان میں ہزاروں لاکھوں علماء و مشائخ اور صوفیہ ہیں کیسے کافر بنا دیا۔

اس سوال کے جواب کے لیے جو مستفتی نے دریافت کیا ہے مرزا محمود قادیانی کا فتویٰ کافی ہے کہ کسی احمدی لڑکے کا غیر احمدی لڑکی سے نکاح نہیں ہو سکتا قطعی حرام ہے اور مرزائیوں پر اس فتوے کا تسلیم کرنا لازم ہے کیونکہ مرزا قادیانی اپنے تمام منکرین اور متردین کو کافر بتا چکے ہیں۔ واللہ اعلم (کفایت المفتی ج ۵ ص ۱۹۶ تا ۱۹۸)

مرزائی کو بیٹی کا رشتہ دینے والے کا حکم

**سوال.....** زید نے اپنی ایک بیٹی کا نکاح مرزائی سے کر رکھا ہے اور وہ بیٹی صاحب اولاد سے اور زید کا

مرزائیوں سے ملنا جلتا جاری ہے شدید میں ہے کہ ایک بچی کا رشتہ زید نے شیعہ سے کر رکھا ہے۔ براہ کرم تحریر فرمائیں کہ زید جو خود مدعی اہل سنت والجماعت ہے اس کے بیٹے کے ساتھ کسی مسلمان بچی کا نکاح درست ہے؟

**الجواب.....** ایسے مرزائیت پسند لوگ بھی جب نہیں کہ مرزائیوں کے زمرہ میں شامل کر دیے جائیں۔ قال تعالیٰ (من ینزلکم منکم فانه منهم یہودیوں اور نصرائیوں سے دوستانہ تعلقات رکھنے والوں کے بارے میں وعید فرمائی گئی ہے اور مرزائی بھی چونکہ کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ پس ان کے ساتھ یا مرزائیت پسند لوگوں کے ساتھ میل جول رکھنا یا رشتہ داری کے تعلقات پیدا کرنا ہرگز جائز نہیں۔ لہذا زید کے بیٹے کے ساتھ کسی مسلمان بچی کا نکاح نہ کیا جائے تاوقتیکہ وہ قطعی طور پر اپنے والدین سے برأت و علیحدگی اختیار نہ کرے۔ فقط واللہ اعلم باب۔ **الجواب صحیح محمد عبداللہ عفا اللہ عنہ** بندہ عبداللہ الشار عفا اللہ عنہ

(ج ۱، ص ۲۷۷)

مرزائی سے سنیہ کا نکاح درست نہیں ہے

**سوال.....** کچھ عرصہ ہوا کہ ایک عقد نکاح مابین مرزائی و اہل سنت والجماعت کے ہو گیا تھا اور زوجین بوقت نکاح نابالغ تھے اور اب بھی نابالغ ہیں مگر اس وقت لڑکی کے والد سنی نے لڑکے کے والد کو جو سخت بدعتیہ مرزائی ہے دیکھ کر یہ پتا کہ یہ نکاح صحیح ہو جائے اور اسی وجہ سے وہ لڑکی کو رخصت نہیں کرتا اس صورت میں شرعاً کیا حکم ہے؟

**الجواب.....** اس صورت میں نکاح نہ کو رخصت نہیں ہوا۔ سنی کو چاہیے کہ اپنی دختر کو وہاں رخصت نہ کرے اور اہل سنت والجماعت میں نکاح کر دے کیونکہ اس جماعت مرزائیہ کی تکفیر کا فتویٰ جمہور علماء کا ہے اور مابین کافر و مسلم نکاح منع نہیں ہوتا اور اولاد نابالغ تابع والدین کے ہوتی ہیں۔ ولا یصح ان ینکح مرقداً و مرقدة احد من الناس ذو محض و فی الشامی لانہ قبل البلوغ تبع لابیہ (ص ۲۳۰ ج ۲ شامی) فقط

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۷ ص ۴۷۷)

مسلم عورت سے قادیانی کے نکاح کا حکم

مسئلہ مولانا مولوی احمد مختار صاحب میرٹھی مورخہ ۸ شعبان المعظم ۱۳۳۸ھ

(۱) مافولکم ایہا العلماء الکرام مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد، مہدی، مسیح موعود اور نبی صابر صاحب وحی والہام ماننے والے مسلم ہیں یا خارج از اسلام اور مرتد۔

(۲) یہ شکل ثانی اس کا نکاح کسی مسلمہ یا غیر مسلمہ یا ان کی ہم عقیدہ عورت سے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

(۳) یہ صورت ثانیہ جس عورت کا نکاح ان لوگوں کے ساتھ منعقد کیا گیا ہے ان عورت کو اختیار حاصل ہے کہ بغیر طلاق لیے اور بلاعت کسی مرد مسلم سے نکاح کر لیں۔ یتوا آجوکم علی اللہ تعالیٰ

**الجواب.....** (۱) لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی کو نبوت ملنے کا جو تاکل ہو وہ تو مطلقاً کافر مرتد ہے اگرچہ کسی ولی یا صحابی کے لیے مانے۔ قال اللہ تعالیٰ: ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔

(الاحزاب ۴۰)

لیکن اللہ تعالیٰ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔ (ت)

وقال ﷺ: انا خاتم النبیین لا نبی بعدی۔ (ترمذی ج ۲ ص ۲۵ ابواب الفتن باب ما جاء لا تقوم الساعة)

حضور اکرم ﷺ نے فرمایا میں آخری نبی ہوں اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (ت)

لیکن قادیانی تو ایسا مرتد ہے جس کی نسبت تمام علمائے کرام حرمین شریفین نے بالاتفاق تحریر فرمایا ہے کہ من شک فی کفرہ فقد کفر (شامی ص ۳۷۷ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) (جس نے اس کے کفر میں شک کیا وہ کافر ہو گیا۔ ت) اسے معاذ اللہ مسیح موعود یا مہدی یا مجدد یا ایک ادنیٰ درجہ کا مسلمان جاننا و کنار جو اس کے اقوال ملعونہ پر مطلع ہو کر اس کے کافر ہونے میں ادنیٰ شک کرے وہ خود کافر مرتد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) قادیانی عقیدے والے یا قادیانی کو کافر مرتد نہ ماننے والے مرد خواہ عورت کا نکاح اصلاً ہرگز نہ ہمار کسی مسلمہ کافر یا مرتد اس کے ہم عقیدہ یا مخالف العقیدہ غرض تمام جہان میں انسان حیوان جن شیاطین کسی سے نہیں ہو سکتا جن سے ہوگا زنائے خالص ہوگا۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے: لا یجوز للمرتد ان یتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا کافرة اصلية وكذلك لا یجوز نکاح المرتدة مع احد، کذا فی المبسوط.

(عالمگیری ص ۲۸۲ ج ۱ مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ)

”مرتد کو کسی مرتد، مسلمہ یا اصلی کافرہ عورت سے نکاح جائز نہیں، ایسے ہی مرتدہ کو کسی مرد سے نکاح جائز نہیں۔ جیسا کہ مبسوط میں ہے۔“  
اسی میں دربارہ تصرفات مرتد ہے:

منها ما هو باطل بالاتفاق نحو النکاح فلا یجوز له ان یتزوج امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمیة ولا حریبة ولا مملوكة. واللہ تعالیٰ اعلم. (فتاویٰ عالمگیری ص ۲۵۵ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ)  
”بعض وہ چیزیں جو بالاتفاق باطل ہیں جیسے نکاح تو اس کے لیے کسی مسلمہ مرتدہ اور اصلی کافرہ اور ذمی عورت، حریہ اور لونڈی سے نکاح باطل ہے۔“ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) جس مسلمان عورت کا غلطی خواہ جہالت سے کسی ایسے کے ساتھ نکاح باندھا گیا اس پر فرض فرض فرض ہے کہ فوراً فوراً اس سے جدا ہو جائے کہ زنا سے بچے اور طلاق کی کچھ حاجت نہیں بلکہ طلاق کا کوئی عمل ہی نہیں، طلاق تو جب ہو کہ نکاح ہوا ہو، نکاح ہی سرے سے نہ ہوا، نہ اصلاً عدت کی ضرورت کہ زنا کے لیے عدت نہیں، بلا طلاق و بلا عدت جس مسلمان سے چاہے نکاح کر سکتی ہے۔ درمختار میں ہے:

نکح کافر مسلمة فولدت منه لا یثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نکاح باطل.

(شامی ص ۳۸۸ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

”کافر نے مسلمان عورت سے نکاح کیا جس سے اولاد ہوئی تو اس سے نسب ثابت نہ ہوگا۔ عورت پر عدت واجب نہ ہوگی کیونکہ یہ نکاح باطل ہے۔“  
رد المحتار میں ہے:

ای فالوطنی فیہ زنا لا یثبت به النسب. واللہ تعالیٰ اعلم. (رد المحتار ص ۶۸۷ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

”یعنی اس میں وطنی زنا ہے جس سے نسب ثابت نہیں ہوتا۔“ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۵۱۶ تا ۵۱۷)

مرزائی کے ساتھ نکاح بالاتفاق ناجائز ہے

سوال ..... (الف) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل صورت میں کہ بنی مسلمان لڑکی کا نکاح مرزائی کے ساتھ جائز ہے یا نہ۔ اگر کوئی بنی مسلمان اپنی لڑکی کا نکاح کسی مرزائی کے ساتھ کروئے تو ایسی

صورت میں ایسے شخص کا ایمان رہ جاتا ہے یا نہیں۔

(ب)۔ مسلمان لڑکی کا نکاح مرزائی کے ساتھ کیا جا رہا ہو ایسی شادی میں شامل ہونا جائز ہے یا ناجائز اور اس شادی کا ولیمہ کھانا حرام ہے یا حلال۔

(ج)۔ اور ایسے نکاح میں وکیل ہونا یا گواہ ہونا یا ایسے نکاح میں شامل ہو کر نکاح خوانی کرنا جائز ہے یا ناجائز۔

(د)۔ بالا مذکورہ محفل میں فقط شامل ہونے والے پر یا وکیل ہونے والے پر یا گواہ ہونے والے پر یا نکاح خوانی کرنے والے پر از روئے شرع شریف کوئی نقص ہے یا نہ۔ بیٹو! تو جہروا۔

جواب..... (الف)۔ مرزائی بالاتفاق مرتد خارج از اسلام ہیں۔ ان سے مسلمان لڑکی کا نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اگر غلطی سے کر دے تو توبہ کر لینا چاہیے اور اگر ان کے عقائد کا علم ہوتے ہوئے ان کو کافر نہ مانے یا ان کو کافران کر ان کے ساتھ نکاح جائز سمجھے تو اس کا ایمان بھی ختم ہو جانے کا عظیم خطرہ ہے۔ اسے جلدی تجدید اسلام کر کے توبہ کرنا چاہیے۔ (ب)۔ شامل ہونا اور ولیمہ کھانا ناجائز ہے۔ (ج)۔ قطعاً ناجائز۔ (د)۔ اگر غلطی سے شریک ہو گئے تو بھی توبہ کر لیں اور اگر جان کر ان سے نفرت نہ کریں اور ان کو مسلمان جانیں یا اس فعل کو جائز کہیں تو تجدید اسلام کرنی ضروری ہے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ واللہ اعلم

محمود عفا اللہ عنہ مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان (فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۶۰۸-۶۰۹)

مرزائی دائرہ اسلام سے خارج ہے مناکحت جائز نہیں ہے

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفسرین مسئلہ کہ ایک شخص نے دو ہمشیرگان اور ایک لڑکی مرزائیوں کو بیاہ رکھی ہے اور ان کے مرنے چھینے میں باقاعدہ شریک ہوتا ہے اور اپنے آپ کو مسلمان کہلاتا ہے۔ ایسے شخص کے ساتھ چک کے مسلمانوں کو کیا معاملہ کرنا چاہیے۔ شادی حلی وغیرہ میں شریک ہونا چاہیے یا قطع تعلق کرنا چاہیے اور دنیاوی معاملات میں بھی کس حد تک مسلمانوں کو اس سے تعلق رکھنا چاہیے۔ بیٹو! تو جہروا

جواب..... مرزائی دائرہ اسلام سے خارج ہیں اور ان کے ساتھ مسلمان لڑکیوں کا نکاح حرام ہے اور ان سے میل جول رکھنا بھی درست نہیں جو شخص ان سے برادری کے تعلقات رکھتا تھا اس پر لازم ہے کہ وہ مرزائیوں سے قطع تعلق کرے اور اگر وہ باز نہ آئے تو دوسرے مسلمانوں کے لیے یہ جائز ہے کہ ان کو برادری کے تعلقات خوشی حلی میں شریک نہ کریں اور ان کو مجبور کریں کہ وہ مرزائیوں سے قطع تعلق کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ محمد انور شاہ غفرلہ نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان (فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۶۰۷)

مرتد کسی سے نکاح نہیں کر سکتا

سوال..... کسی رفیق رضیہ سے شادی کرنے کے لیے مرزائی بن گیا۔ شادی کے دو سال بعد مسماۃ رضیہ مرزائیت سے تائب ہو کر مسلمان ہو گئی اور کسی رفیق بدستور مرزائی ہے اس کے بارے میں شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب..... مذکورہ مرد و عورت کا نکاح شرعاً منعقد ہی نہیں ہوا کیونکہ مرتد کا نکاح کسی صورت میں منعقد ہی نہیں ہوتا۔

اعلم ان تصرفات المعرند علی اربعة اقسام الی قوله و یبطل منه اتفاقا ما یعتمد الملة وھی

خمس النکاح (درمتر) قوله النکاح ای ولو لمعرتة مثله (شامخ ج ۲ ص ۳۶۹ مکتب رشیدیہ) و فی العالمگیریہ ومنها ما هو باطل بالاتفاق نحو النکاح فلا يجوز له ان ينزوح امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمبة لاحرة ولا مملوكة (ج ۲ ص ۲۵۵ مکتب ماجدیہ کوئٹہ) فقط واللہ اعلم۔

محمد عبداللہ عفا اللہ عنہ الجواب صحیح: عبدالستار عفا اللہ (خیر الفتاویٰ ج ۳ ص ۳۶۳)

قادیانی باتفاق امت کافر ہیں ان کے ساتھ مناکحت ناجائز ہے

سوال ..... کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ ایک عورت جو کہ خاص مسلمان اور فتنی عقیدہ رکھتی ہے جہالت کی وجہ سے اس کا نکاح ایک قادیانی سے پڑھایا گیا اس قادیانی سے اس کے دو بچے پیدا ہو چکے ہیں وہ بچے بھی شادی شدہ ہو چکے ہیں تو اب اس عورت کو کیا کرنا چاہیے۔

جواب ..... قادیانی باتفاق امت کافر دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ لہذا عورت مذکورہ کا اس کے ہمراہ عقد نکاح نہیں ہوا۔ اس لیے یہ عورت شخص مذکور سے طلاق حاصل کیے بغیر دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے اور عورت مذکورہ پر لازم ہے کہ اس مرد کے گھر سے فوراً علیحدہ ہو جائے۔ فقط واللہ اعلم۔  
بندہ محمد اسحاق غفر اللہ لنا رب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

مقامی طور پر معتمد علیہ علماء کے سامنے اس واقعہ کو پیش کرو اگر واقعی یہ شخص قادیانی ہو تو اس کی عورت کو اس سے الگ کر دیا جائے۔ تحقیق ضروری ہے۔ محمد انور شاہ غفرلہ نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان (قادیانی مجموعہ ج ۳ ص ۶۰۷، ۶۰۸)

مرزائی اور مسلمان کا باہم نکاح حرام ہے

سوال ..... کیا مرزائی لڑکے کا مسلمان لڑکی سے نکاح منعقد ہو سکتا ہے؟ مہربانی فرما کر وضاحت فرمائیں۔

الجواب ..... جماعت مرزائیہ کی تکفیر کا فتویٰ جمہور علماء کا ہے اور مابین کافر و مسلم نکاح منعقد نہیں ہوتا پس سرے سے نکاح منعقد نہیں ہوتا لہذا مسلمان لڑکی کو رخصت نہ کیا جائے اور فتح کرانے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ نکاح سرے سے ہوا ہی نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو دشمنان اسلام کی صحبت و مجلس سے محفوظ و مامون رکھے۔ آمین (فتاویٰ علیہ ص ۳۳۱)

مرزائی سے نکاح کا حکم

سوال ..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان عظام ان مسائل کے بارے میں (۱) ..... کیا مرزائی (احمدی) فرقہ اسلام سے خارج ہے اور اگر ہے تو کن وجوہات کی بنا پر (۲) ..... کیا اہل سنت والجماعت کی لڑکی کا نکاح ایک مرزائی سے ہو سکتا ہے یا نہ۔ اور کیا مرزائی لڑکی کا نکاح اہل سنت والجماعت کے لڑکے کے ساتھ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ (۳) ..... اگر نکاح ہو چکا ہو تو کیا وہ نکاح درست ہے یا نہیں۔ (الساکن شریف احمد آزاد کشمیر ضلع میرپور)

جواب ..... مرزائی (احمدی) کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے کیونکہ یہ غلام احمد قادیانی کو نبی اور رسول مانتے ہیں۔ حالانکہ امت مسلمہ کا اجماعی عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ پر نبوت ختم ہو چکی ہے آپ کے بعد کوئی نبی (نیا) نہیں آئے گا اور یہ عقیدہ قرآن و حدیث سے بالصریح ثابت ہے اور اس کا انکار کفر و ارتداد ہے لہذا یہ لوگ مسلمان نہیں۔ (۲) ..... مسلمان اہل سنت والجماعت لڑکی کا نکاح مرزائی سے بالکل ہرگز جائز نہیں۔ اور ایسے

ہی مرزائی لڑکی کا نکاح مسلمان لڑکے کے ساتھ بھی جائز نہیں۔ (۳)۔ اور جو نکاح ہو چکا ہو۔ صحیح نہیں، فوراً اس دونوں تارک و منکوحہ کے درمیان جدائی کر دی جائے۔ لفظ والسلام واللہ اعلم۔ (فتاویٰ مفتی محمود ص ۲۰۶، ۲۰۵)

لاہوری مرزائی سے نکاح کا حکم

سوال۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و بریں مسئلہ کہ قادیانی و احمدیہ لاہوری شریعت خرائی نگاہ میں کیسے ہیں۔

(۱)۔۔۔ آیا وہ کافر ہیں یا نہیں؟ (۲)۔۔۔ ان پر نماز جنازہ پڑھا جاسکتا ہے یا نہیں؟ (۳)۔ ان پر نماز جنازہ کی امامت کیسی ہے اور اس امام کا جس کو وہ جائز قرار دیتا ہے کیا حکم ہے؟ (۴)۔ ان کے ساتھ نکاح کیسا ہے۔ اور نکاح کے جائز قرار دینے والے کا کیا حکم ہے۔

جواب۔۔۔ حضور نبی کریم ﷺ کے بعد جدید نبوت کا مدعی یقیناً کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اسے نبی ماننے والے قادیانی یا مجدد اور مسلمان ماننے والے لاہوری ہوں۔ دونوں طرح کے لوگ دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ ان کی نماز جنازہ پڑھانی یا پڑھنی جائز نہیں ہے۔ ان سے کسی مسلمان عورت کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ اگر نکاح کے بعد خاوند مرزائی مذہب اختیار کر لے۔ تب بھی بیبہ مرتد ہونے کے اس کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ ان کے ساتھ نکاح جائز قرار دینے والا شخص یا ان کی نماز جنازہ کے جواز کا قائل اگر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کو جان کر یہ فتویٰ اس بنیاد پر دیتا ہے کہ ختم نبوت کا عقیدہ اس کے نزدیک اسلام کا بنیادی عقیدہ نہیں ہے۔ تو وہ بھی کافر ہے اور اگر ختم نبوت کا اجماعی عقیدہ جو کتاب و سنت سے صراحتاً ثابت ہے۔ اس پر کامل عقیدہ رکھ کر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت یا اس کے عقائد باطلہ اور اس کے حلال سے مطلع نہیں ہے۔ تو وہ کافر نہیں ہے۔ البتہ اس کا فرض ہے کہ بغیر تحقیق مذہب قادیانی اس طرح کا فتویٰ نہ دے اور اس فتویٰ سے رجوع کر کے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مکتوبہ عفا اللہ عنہ مفتی محمد رفیع القاسم العلوم ملتان (۲۰۲۷-۱۳۸۸ھ) (فتاویٰ مفتی محمود ص ۲۰۲، ۲۰۳)

قادیانیوں سے رشتہ قائم کرنے والے کا حکم

مسئلہ ۷۳۔۔۔ از بدایین مرسلہ فقہ و شار احمد سوداگران جم ۱۸ ربیع الآخر شریف ۱۳۳۶ھ۔

(۱)۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے باوجود اس علم کے کہ مرزائی دائرہ اسلام سے خارج ہیں اور ان کے کافر طہ ہونے کا فتویٰ تمام علمائے اسلام دے چکے ہیں۔ پھر بھی اپنی لڑکی کا نکاح ایک مرزائی کے لڑکے کے ساتھ کر دیا اب زید کو گمراہ اور بدعقیدہ سمجھا جائے یا نہیں اور زید کے ساتھ کھانا پینا اور اس کی شادی غمی میں شریک ہونا اپنے یہاں اس کو شریک کرنا جائز ہے یا نہیں اور جو لوگ ایسا کریں ان کے لیے کیا حکم ہے؟

(۲)۔۔۔ مرزائیوں کے لڑکوں کو جو ابھی سن شعور کو نہیں پہنچے اور اپنے ماں باپوں کے رنگ میں رنگے ہیں اور ہر امر میں انھیں کے ماتحت ہیں کیا سمجھنا چاہیے مرزائی یا غیر مرزائی؟

الجواب۔۔۔ (۱)۔۔۔ اگر وہ لڑکا اپنے باپ کے مذہب پر تھا اور اسے یہ معلوم تھا کہ اس کا یہ مذہب ہے اور دائرہ لڑکی اس کے نکاح میں دی تو یہ لڑکی کو زنا کے لیے پیش کرنا اور پرسلے سرنے کی دیوثی ہے، ایسا شخص سخت فاسق ہے اور اس کے پاس بیٹھنا مکرمع ہے۔

قال اللہ تعالیٰ واما یسئیک الشیطن فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمین۔ (۱۱۰/احام



کسی مرتد سے۔ ”ہدایہ“ میں ہے:

اعلم ان تصرفات المرتد علی أقسام نافذ بالاتفاق كالاستیلاء والطلاق و باطل بالاتفاق كالنکاح والذبیحة لانه يعتمد الملة ولا مله له. (ہدایہ ج ۲ ص ۵۶۰ مطبوعہ مطبعہ مجید بابہ انعام المرتدین)  
 ”باتنا چاہیے کہ مرتد کے تصرفات کی چند قسمیں ہیں۔ ایک قسم بالاتفاق نافذ ہے۔ جیسے استیلاء اور طلاق۔ دوسری قسم بالاتفاق باطل ہے۔ جیسے نکاح اور ذبیحہ، کیونکہ یہ موقوف ہے ملت پر اور مرتد کی کوئی ملت نہیں۔“  
 دہخدار میں ہے

ولا یصلح (ان ینکح مرتد او مرتدة أحدا) من الناس مطلقاً وفي الشامية (قوله مطلقاً) ای مسلمان او کافر او مرتد۔  
 (فتاویٰ شامی باب نکاح الکافر ج ۲ ص ۴۳۰)

”اور مرتد یا مرتدہ کا نکاح کسی انسان سے مطلقاً صحیح نہیں۔ یعنی نہ مسلمان سے نہ کافر سے اور نہ مرتد سے۔“  
 فتاویٰ مالکیہ میں مرتد کے نکاح کو باطل قرار دیتے ہوئے لکھا ہے۔

فلا یجوز له أن یتزوج امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمیة ولا حرة ولا مملوكة.

(عاشیہ فتاویٰ عاشیہ ج ۳ ص ۱۵۰)

”پس مرتد کو اجازت نہیں کہ وہ نکاح کرے کسی مسلمان عورت سے، نہ کسی مرتدہ سے، نہ ذمی عورت سے، نہ آزاد سے اور نہ باندی سے۔“

فتاویٰ شافعی کی مشہور کتاب ”شرح مہذب“ میں ہے۔

لا یصح نکاح المرتد والمتردة لأن القصد بالنکاح الاستمتاع ولما کان ذمیة مہدراً ووجب قتلہما فلا ینحقق الاستمتاع ولأن الرحمة تقتضی ابطال النکاح قبل الدخول فلا یعقد النکاح معہما.  
 (شرح مہذب ج ۱ ص ۲۱۲)

”اور مرتد اور مرتدہ کا نکاح صحیح نہیں کیونکہ نکاح سے مقصود نکاح کے فوائد کا حصول ہے۔ چونکہ ان کا خون مباح ہے اور ان کا قتل واجب ہے۔ اس لیے میاں بیوی کا استمتاع، تحقق نہیں ہو سکتا اور اس لیے بھی کہ تقاضائے رحمت یہ ہے کہ اس نکاح کو رخصتی سے پہلے ہی باطل قرار دیا جائے۔ اس بنا پر نکاح منعقد ہی نہیں ہوگا۔“  
 فقہ حنبلی کی مشہور کتاب ”المغنی مع الشرح الکبیر“ میں ہے:

والمتردة یحرم نکاحہا علی ائی دین کانت لأنه لم ینبت لہا حکم اهل الدین الذی انتقلت الیہ فی اقوالہا عنہ فعی حلہا اولی.  
 (المغنی مع الشرح الکبیر ج ۷ ص ۵۰۳)

”اور مرتدہ عورت سے نکاح حرام ہے خواہ اس نے کوئی سادین اختیار کیا ہو کیونکہ جس دین کی طرف منتقل ہوئی ہے اس کے لیے اس دین کے لوگوں کا حکم ثابت نہیں ہوا۔ جس کی وجہ سے وہ اس دین پر برقرار رہی جائے تو اس سے نکاح کے حلال ہونے کا حکم بدرجہ اولیٰ ثابت نہیں ہوگا۔“

ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ قادیانی مرتد کا نکاح صحیح نہیں بلکہ باطل محض ہے۔

سوال ..... اولاد کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟

جواب ..... جب اوپر معلوم ہوا کہ یہ نکاح صحیح نہیں تو ظاہر ہے کہ قادیانی مرتدہ سے پیدا ہونے والی اولاد بھی جائز اولاد نہیں ہوگی۔ البتہ اگر اس لڑکی کے باپ کے عمان ہوئے کے شبہ کی بناء پر اس سے نکاح کیا گیا تو خواتین



یہ ”شبہ کا نکاح“ ہوگا۔ اور اس کی اولاد جائز ہوگی۔ اور یہ اولاد مسلمان باپ کے تابع ہو تو مسلمان ہوگی۔

### قادیانی عورت سے نکاح کرنے والے سے تعلقات کا حکم

سوال..... اس شخص سے معاشرتی تعلق ردا رکھنا جائز ہے یا نہیں جسے مارتے کے لوگ مختلف اداروں میں اپنا نمائندہ بنا کر بھیجتے ہیں، حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ اس کی بیوی قادیانی ہے؟ لوگوں کا موقف یہ ہے کہ اس کا مذہب اس کے ساتھ ہے ہمیں اس کے مذہب سے کیا لینا، یہ ہمارے مسائل حل کرتا ہے تو از روئے شریعت اس کا کیا حکم ہے؟

جواب..... یہ شخص جب تک قادیانی عورت کو علیحدہ نہ کر دے اس وقت تک اس سے تعلقات رکھنا جائز نہیں۔ جو لوگ مذہب سے بے پروا ہو کر محض دنیوی مفادات کے لیے اس سے تعلقات رکھتے ہیں، وہ سخت گنہگار ہیں۔ اگر انہیں اپنا ایمان عزیز ہے اور اگر وہ قیامت کے دن رسول اللہ ﷺ کی شفاعت کے خواستگار ہیں تو ان کو اس سے توبہ کرنی چاہیے اور جب تک یہ شخص اس قادیانی مرتدہ کو علیحدہ نہیں کر دیتا اس سے تمام معاشرتی تعلقات منقطع کر لینے چاہئیں۔ حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے:

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَٰئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُم بِرُوحٍ مِنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرَى مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَضَى اللَّهُ عَنْهُمْ وُجُوهَهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ أُولَٰئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ۔ (المجادلہ: ۲۲) ”جو لوگ اللہ پر اور قیامت کے دن پر (پورا پورا) ایمان رکھتے ہیں آپ ان کو نہ دیکھیں گے کہ وہ ایسے شخصوں سے دوستی رکھتے ہیں جو اللہ اور اس کے رسول کے برخلاف ہیں۔ گو وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبے ہی کیوں نہ ہوں۔ ان لوگوں کے دلوں میں اللہ تعالیٰ نے ایمان ثبت کر دیا ہے اور ان (قلوب) کو اپنے فیض سے قوت دی ہے (فیض سے مروا نور ہے) اور ان کو ایسے بانوں میں داخل کرے گا جن کے نیچے نہریں جاری ہوں گی۔ جن میں وہ ہمیشہ رہیں گے۔ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہوگا اور وہ اللہ سے راضی ہوں گے۔ یہ لوگ اللہ کا گروہ ہے۔“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۵ ص ۶۸ تا ۷۱)

### مسلمان کا قادیانی لڑکی سے نکاح جائز نہیں، شرک کا توبہ کریں

سوال..... ہمارے علاقہ میں ایک زمیندار کی قادیانی کے گھر شادی ہوئی۔ مگر دولہا مسلمان ہونے کا دعویدار ہے۔ ان کا شرعاً نکاح ہوا ہے یا نہیں اور دعوتِ ولیمہ میں شریک لوگوں کا نکاح برقرار ہے یا نہیں یا گنہگار ہیں۔ آئندہ شریک ہوں یا نہیں؟

جواب..... قادیانیوں کا حکم مرتد کا ہے۔ ان کی تقریبات میں شریک ہونا اور اپنی تقریبات میں ان کو شریک کرنا جائز نہیں۔ جو لوگ اس معاملہ میں چشم پوشی کرتے ہیں، قیامت کے دن خدائے ذوالجلال کی بارگاہ میں جواب دہ ہوں گے اور آنحضرت ﷺ کی ناراضی اور عتاب کے مورد ہوں گے۔ قادیانیوں سے رشتہ بنانا جائز نہیں۔ اگر وہ لڑکی مسلمان ہوگی ہے تو نکاح صحیح ہے اور اگر مسلمان نہیں بلکہ قادیانی ہے تو نکاح باطل ہے۔ جس طرح کسی سکھ اور ہندو سے نکاح جائز نہیں، اسی طرح کسی قادیانی سے بھی جائز نہیں۔ اس شخص کو لازم ہے کہ قادیانی عورت کو الگ کر دے جو لوگ ان کے نکاح میں شریک ہوئے وہ گنہگار ہیں ان کو توبہ کرنی چاہیے۔ آئندہ ہرگز ایسا نہ کریں۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۵ ص ۶۷)

اگر کوئی جانتے ہوئے قادیانی عورت سے نکاح کر لے تو اس کا شرعی حکم

سوال..... اگر کوئی شخص کسی قادیانی عورت سے یہ جانتے کے باوجود کہ یہ عورت قادیانی ہے عقد کر لیتا ہے تو اس کا نکاح ہوا کہ نہیں اور اس شخص کا ایمان باقی رہا یا نہیں؟

جواب..... قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے رہا یہ کہ قادیانی عورت سے نکاح کرنے والا مسلمان بھی رہا یا نہیں؟ اس میں یہ تفصیل ہے کہ:

(الف) ... اگر اس کو قادیانیوں کے کفریہ عقائد معلوم نہیں۔ یا

(ب) ... اس کو یہ مسئلہ معلوم نہیں کہ قادیانی مردوں کے ساتھ نکاح نہیں ہو سکتا۔ تو ان دونوں صورتوں میں اس شخص کو خارج از ایمان نہیں کہا جائے گا البتہ اس شخص پر لازم ہے کہ مسئلہ معلوم ہونے پر اس قادیانی مرتد عورت کو فوراً علیحدہ کر دے اور آئندہ کے لیے اس سے ازدواجی تعلقات نہ رکھے اور اس فعل پر توبہ کرے اور اگر یہ شخص قادیانیوں کے عقائد معلوم ہونے کے باوجود ان کو مسلمان سمجھتا ہے تو یہ شخص بھی کافر اور خارج از ایمان ہے کیونکہ عقائد کفریہ کو اسلام سمجھنا خود کفر ہے اس شخص پر لازم ہے کہ اپنے ایمان کی تجدید کرے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۴۴۲)

قادیانی عورت سے نکاح جائز نہیں

سوال..... اہل کتاب عورت سے تو مسلمان مرد نکاح کر سکتا ہے تو کیا ایک قادیانی عورت سے بھی مسلمان مرد کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب..... قادیانی چونکہ باجماع امت مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں اس لیے ان سے کسی قسم کا رشتہ قائم کرنا شرعاً جائز نہیں۔ جس طرح کسی قادیانی سے مسلمان عورت کا نکاح نہیں ہو سکتا ایسے ہی کوئی مسلمان شخص کسی قادیانی عورت سے نکاح نہیں کر سکتا، اس لیے کہ قادیانی اہل کتاب کے حکم میں نہیں بلکہ مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔

کما قال شيخ الاسلام برهان الدين العريناني: ان تصرفات المرتد على اقسام نافذ بالاتفاق كالاتيلاء والطلاق لانه لا يفترق الى حقيقة الملك و تمام الولاية وباطل بالاتفاق كالتكاح والذبيحة لانه يعتمد الملة. (الهدية ج ۲ ص ۵۶۹ مطبوعه مجدي كاظم باب المرتد) (فتاویٰ خاں ج ۲ ص ۳۳۱-۳۳۲)

قادیانی عورت سے مسلمان مرد کا نکاح باطل ہے

سوال..... زید جو کہ حنفی مذہب رکھتا ہے ایک قادیانی مذہب عورت سے نکاح کرنا چاہتا ہے ایک حنفی مفتی سے سوال کیا گیا تو جواز کا فتویٰ دیا جو درج ذیل ہے ان کا جواب بعینہ حضور کی خدمت میں پیش کر کے استحواب چاہتا ہوں۔

نقل فتویٰ جواز کرم برادرہ السلام علیکم۔ قادیانی مذہب کی عورت سے نکاح جائز ہے جو قادیانی مرزا غلام احمد قادیانی کے فائل میں وہ اگرچہ کافر ہیں مگر اہل کتاب ضرور ہیں تو اہل کتاب عورت سے مسلم کا نکاح جائز ہے !! بوری مرزائی غلام احمد قادیانی کو نبی نہیں مانتے صرف مجدد مانتے ہیں اس لیے ان کی تکفیر نہیں ہو سکتی بہر حال

قادیانی عورت سے جب نکاح جائز ہوا تو اس کی لڑکی سے بھی خواہ حترزل عقیدہ رکھتی ہو ایک خفی مسلمان کا نکاح بالکل درست و جائز ہے ہرگز شک نہ کیجئے۔

جواب جو یہاں سے گیا میرے نزدیک قادیانی عورت سے نکاح باطل ہے جب ان کا کفر مسلم ہے اور مرتد بحکم کتابی نہیں ہوتا اس لیے اہل کتاب میں ان کو داخل نہیں کر سکتے اور لاہوری گو مرزا کو نبی نہ کہیں لیکن اس کے عقاید کفریہ کو کفر نہیں کہتے کفر کو کفر نہ سمجھتا یہ بھی کفر ہے کیا اگر کوئی شخص مسلّمہ کذاب کو نبی نہ مانتا ہو مگر اس کے عقاید کو کفر بھی نہ کہتا ہو تو کیا اس شخص کو مسلمان کہا جائے گا۔ ۳۰ ذی قعدہ ۱۳۵۱ھ

(النور رجب ۱۳۵۲ھ ص ۸، امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۳۳)

### مسلمان لڑکے کا مرزائی کی لڑکی سے نکاح

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ ایک لڑکی عاقلہ بالغہ ہے اور اس لڑکی کا والد مرزائی ہے اور وہ لڑکی والد کے تابع ہے۔ اگر کوئی شخص اس امید سے اس لڑکی کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے کہ نکاح کرنے کے بعد وہ لڑکی مسلمان ہو جائے گی۔ کیا وہ اس بنا پر نکاح و شادی کر سکتا ہے۔ بیٹو! تو جو و

جواب..... پہلے لڑکی مذکورہ کو مسلمان بنانے اس کے بعد اس کے ساتھ نکاح کرے۔ مسلمان بنائے بغیر اس کے ساتھ عقد نکاح کرنا جائز نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

بندہ محمد اسحاق غفر اللہ لہ نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان

الجواب صحیح: محمد انور شاہ غفر اللہ لہ نائب مفتی مدرسہ قاسم العلوم ملتان ۱۷ صفر ۱۳۹۶ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۶۰۵، ۶۰۶)

### ملاحدہ اور زنادقہ سے نکاح کا حکم

سوال..... ایک پیر صاحب اپنے دادا پر اس طرح درود پڑھاتے ہیں۔ اللھم صلی علی محمد الزمان السنندی اللواری۔ اپنے دادا کے نام کے ساتھ جل جلالہ و جل شانہ کہنے کی تلقین کرتے ہیں۔ ایک قصبہ کو مکہ اور اس کے نزدیک ایک گاؤں کو مدینہ اور ایک کنوئیں کو چاوزمزم اور ایک میدان کو عرفات اور ایک قبرستان کو جہنم البقیع کے نام سے موسوم کر کے ۹ ذی الحجہ کے دن ۳ بجے ایک کثیر اجتماع کے سامنے ایک بڑے منبر پر خطبہ حج پڑھتے ہیں اور بطور سند مریدوں کو حج مبارک کا سرٹیفکیٹ دیتے ہیں اور اپنے دادا کے مقبرہ کا طواف و سجدہ کراتے ہیں وغیرہ۔

(۱)..... ایسے پیر اور ان کے مریدوں سے رشتہ نانا کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ (۲)..... اور جن سے رشتہ نانا ہو چکا ہے اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

الاستفتیٰ نمبر ۱۶۶۱۱ احمد صدیق مدیر اخبار ”زہر سندھ“ کراچی۔ ۵ اگست ۱۹۴۷ء ۲۷ جمادی الاول ۱۳۵۶ھ

جواب..... یہ پیر اور اس کے مرید جو ان عقائد شنیعہ کے معتقد ہوں ملحد اور زنادیق ہیں۔ ان زنادقہ سے علیحدہ رہنا واجب ہے اور ایسے قاسد العقیدہ لوگوں سے رشتہ نانا کرنا ناجائز ہے لیکن اس کے اقارب میں سے اگر کوئی شخص ان عقائد شنیعہ کا معتقد نہ ہو تو محض پیر کا رشتہ دار ہونے کی وجہ سے اس پر یہ حکم عائد نہ ہوگا۔ محمد کفایت اللہ

(کفایت المفتی ج ۵ ص ۳۱۸)

کان اللہ لدولی

## مرزائی مرتدین کا کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا

سوال ..... از: مدظلہ حضرت مجدد الف ثانی سرہند شریف مسلولہ عبدالقادر مدرس درگاہ شریف ۳۰ رمضان شریف ۱۳۳۹ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرزائی مذہب شخص کی دختر نابالغہ سے جو عقد نکاح ہو گیا ہے وہ شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ دختر مذکورہ اپنے مذہب کو کچھ نہیں جانتی ہے، والد اس کا انتقال کر چکا ہے صرف اس کی والدہ نے نکاح ایک فحشی مذہب سے کر دیا ہے، ایسی صورت میں شرعاً کیا حکم ہے اس کو طہارہ کر دیا جائے یا نہ وقت بلوغ رکھا جائے۔ بیٹو انوجروا

الجواب: ... مرزائی مرتد ہیں کما هو مبين في حسام الحرمين (جیسا کہ حسام الحرمین میں واضح بیان کیا گیا ہے) اور مرتد مرد ہو یا عورت اس کا نکاح کسی مسلمان یا کافر اصلی یا مرتد غرض انسان یا حیوان جہان بھر میں کسی سے نہیں ہو سکتا، جس سے ہوگا زنا محض ہوگا۔ عالمگیری میں ہے:

لا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا مسلمة ولا كافرة اصلية وكذلك لا يجوز لنكاح المرتدة مع احد كذا في المبسوط. (فتاویٰ عالمگیری ص ۲۸۲ ج ۱ مطبوعہ مکتبہ اجدیہ کوئٹہ)

”مرتد کے لیے مرتدہ، مسلمہ یا اصلی کافرہ عورت سے نکاح جائز نہیں، اور اسی طرح مرتدہ عورت کا بھی کسی مرد سے نکاح جائز نہیں، جیسا کہ مبسوط میں ہے۔“

عورت اگر چہ تالیف ہے سال دو سال کی تا عاقلہ یعنی نہ ہوگی اور عقل و تمیز کے بعد اسلام واردہ اوصحیح ہیں۔ نویر الابصار میں ہے:

اذا ارتد صبي عاقل صح كاسلامه. (فتاویٰ ہامی ص ۳۲۵ ج ۳ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ)

”بچہ اگر مرتد ہو جائے تو اس کا ارتداد صحیح ہے جیسے اس کا اسلام لانا صحیح ہے۔“

سمجھ والی ہونے کی حالت میں اگر اس نے مرزائیت قبول کی یا اتنا ہی جانا کہ مرزائی یا مسیح یا مہدی تھا تو اسی قدر اس کے مرتدہ ہونے کو بس ہے۔ تجربہ یہ ہے کہ یہ مرتد لوگ بہت بچپن سے اپنی اولاد کو اپنے عقائد کفریہ سکھاتے ہیں تو مسائل کا کہنا کہ اپنے مذہب کو کچھ نہیں جانتی ہے بعید از قیاس ہے۔ پھر ان لوگوں میں سے ایسی قربت قریبہ رکھنا بارہا منہ پر فتنہ و فساد مذہب ہوتا ہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ، تو سلامت اسی میں ہے کہ اس کو فوراً جدا کر دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(فتاویٰ رضویہ ج ۱۲ ص ۵۰۷-۵۰۸)

قادیانی سے نکاح کا حکم

سوال ..... رادون ضلع علی گڑھ، مرسلہ مولانا مولوی غلام الدین صاحب یکرم الحرم الحرام ۱۳۳۶ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، اس مسئلہ میں کہ ایک شخص پہلے قادیانی تھا اب قادیانی ہونے سے انکار کرتا ہے، اور کہتا ہے کہ میں ”بہائی ہوں“ یعنی بہاء اللہ کا معتقد اور اس کے مذہب پر ہوں، بہاء اللہ وہ شخص ہے جس کی نسبت اخبار وغیرہ میں لکھا ہے اور بہت مشہور ہے کہ وہ مدعی نبوت تھا، جس کا زمانہ عنقریب گزرا ہے، دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایک مسلمہ منیہ خفیہ عقیقہ سیدانی لڑکی کا نکاح شخص مذکور سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو انوجروا

**الجواب.....** حضور اقدس محمد رسول اللہ ﷺ کو اللہ عزوجل نے خاتم النبیین و آخر الانبیاء کیا، حضور کے بعد کوئی دوسرا نبی نہیں ہو سکتا، بکثرت احادیث صحیح اس پر مطلق اور خود قرآن عظیم کی نص قطعی ولكن رسول اللہ و خاتم النبیین (الاحزاب ۴۰) اس مدعا پر شاہد، جو شخص حضور اکرم ﷺ کے بعد کسی نبی جدید کے آنے کا قائل ہو یا اسے جائز مانے، قطعاً یقیناً کافر و مرتد ہے۔ اگر وہ شخص قادیانی تھا تو کافر تھا اور اب بہائی ہے اور بہاء اللہ کو نبی مانتا جب بھی کافر ہے، امام قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ، شفا شریف میں فرماتے ہیں۔ وکذا لک من ادعی نبوة احد مع نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام او بعده..... او من ادعی النبوة لنفسه او جوزا کتسابها..... فهو لاء کلہم کفار مکذوبون للنبی ﷺ لانه اخیر ﷺ انه خاتم النبیین لانی بعدہ و اخیر عن اللہ تعالیٰ، انه خاتم النبیین و انه ارسل کافة للناس و اجمعت الامة علی حمل هذا الکلام علی ظاہرہ وان المفہوم المراد به دون تاویل ولا تخصیص فلا شک فی کفر هؤلاء الطوائف کلہا قطعاً اجماعاً و سماعاً (ج ۲ ص ۲۳۶-۲۳۷) بلاشبہ ایسے شخص کا نکاح کسی مسلمہ سے نہیں ہو سکتا۔ خصوصاً سید، جو شخص نکاح کرائے گا، سخت کبیرہ شدیدہ کا مرتکب اور زنا کا دلال ہوگا۔ قادیانی عالمگیری احکام المرتدین میں ہے۔ منہا ما هو باطل بالاتفاق نحو النکاح فلا یجوز لہ ان یتزوج امرأة مسلمة ولا مرتدة ولا ذمیة ولا حرة ولا مملوكة (قادیانی تفسیر ج ۳ ص ۵۳۰) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(قادیانی مجدد ج ۲ ص ۷۷)

### قادیانیت سے تائب مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح

**سوال..... (۱).....** ایک لڑکی نابالغہ سماء ہندہ کے والدین فوت ہو چکے تھے اور بھائی نے ہندہ مذکورہ کا نکاح ایک نابالغ لڑکے سے کر دیا تھا۔ نیز واضح رہے کہ زوجین کے متولی مرزائی تھے۔ جب لڑکی بالغ ہوئی تو بھائی مرزائی نے لڑکے نابالغ مرزائی کے ساتھ شادی کر دی۔ ایک ہفتہ لڑکی آبادری بعدہ انکار کر دیا کہ میں مرزائی نہیں ہوں اگرچہ میرے والدین و باقی رشتہ داران مرزائی ہیں۔ میں مرزائی مرد کے ساتھ آباد ہونے سے انکاری ہوں۔ اب لڑکی بھائی مرزائی کے گھر ہے۔ وہ چاہتی ہے کہ میرا سابقہ نکاح فسخ کیا جائے تاکہ دوسری جگہ نکاح کر دوں۔ لڑکا مذکور ابھی تک نابالغ ہے اور وہ بھی اور اس کے والدین سب مرزائی ہیں۔ اب شرعی فیصلہ کرنا ہے اور لڑکا حکم شرعی کے سامنے پیش بھی نہیں ہوتا فقط لڑکی پیش ہوتی ہے فیصلہ کی کیا صورت ہے مفصلاً مرقوم فرما کر مشکور فرمائیں۔ اگر یہ صورت ہو تو پہلے بیعہ مطابقت والدین دونوں کافر تھے۔ اب لڑکی بعد بلوغت کے مسلمان ہو گئی تو کیا لڑکے کے بالغ ہونے تک انتظار کرنا ضروری ہوگا یا قبل از بلوغ فیصلہ ہو سکتا ہے۔ فیصلہ کی تمام صورتوں کو بیان فرما کر مشکور فرمائیں۔

**(۲).....** حیلہ ناجزہ میں ارتداد کی بعض صورتوں میں یہ لکھا ہے کہ اگر خاندان مرتد ہو گیا تو دارالحرب میں تفریق کی ضرورت نہیں تین حیض کے بعد جدا ہو جائے گی اور دارالاسلام میں تفریق شرط ہے۔ کیا ہوائی فتویٰ دارالحرب عمل کیا جائے یا احتیاطاً تفریق کی جائے۔ (استسقی نمبر ۲۶۶۱ محمد اسحاق ملتانی (دہلی) ۴ صفر ۱۳۶۰ھ ۱۳ مارچ ۱۹۴۱ء)

**جواب.....** حکیم تو فریقین کی رضا مندی سے ہوتی ہے۔ جب ایک فریق (شوہر) کی طرف سے چالشی منظور نہیں ہوئی تو چالشی کا فیصلہ بھی متصور نہیں۔ رہا نکاح کا قصہ تو صورتِ مسئلہ میں قابل تحقیق یہ امر ہے کہ لڑکی کا باپ جس وقت مرزائی ہوا اس وقت یہ لڑکی پیدا ہو چکی تھی یا نہیں؟ اگر پیدا ہو چکی تھی اور بعد میں اس کا باپ مرزائی ہوا

تو یہ لڑکی مسلمہ قرار دی جائے گی کیونکہ باپ کے ارتداد سے لڑکی پر جو بیسے مسلمہ قرار دی جا چکی، حکم ارتداد نہ ہوگا اور اس صورت میں اس کے مرتد بھائی نے اس کا جو نکاح کیا وہ نکاح ہی صحیح نہیں ہوا کیونکہ کافر کو مسلمان پر ولایت حاصل نہیں۔ لیکن اگر لڑکی حال ارتداد پدر میں پیدا ہوئی اور اس کی ماں بھی مرتد یا تھی تو لڑکی بھی کافرہ ہی قرار پائے گی۔ مگر اس حال میں اس کے مرتد بھائی کا کیا ہوا نکاح موقوف رہے گا یہاں تک کہ وہ مسلمان ہو جائے۔ لیکن جبکہ وہ مسلمان نہ ہوا اور لڑکی مسلمان ہو گئی اور اس نے اس نکاح موقوف کو رد کر دیا تو نکاح رو ہو گیا۔ کیونکہ نکاح موقوف قبل اجازت مجیز جائز حکم عدم میں ہوتا ہے۔ فقط محمد کفایت اللہ کا ان اللہ لا وہلی (کفایت الملتی ج ۶ ص ۱۵۲-۱۵۳)

**باپ کی رضا مندی پر قاضی (مرزائی) کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے**

سوال۔ .... بخدمت جناب کرم و محترم حضرت مفتی محمود صاحب زید مجدہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج شریف خیریت الجائین مسئول من اللہ مندرجہ ذیل صورت کے متعلق تحقیق جواب سے ممنون فرمائیں۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنی نابالغ لڑکی کے نکاح کرنے کا دوسرے کو کہا کہ آپ میری لڑکی کا نکاح فلاں شخص سے کر دیں۔ یعنی اس آدمی کو نکاح خوان تجویز کیا۔ جیسا کہ آج کل رواج ہے اور اسی لڑکی کا باپ بھی مجلس عقد میں موجود تھا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ نکاح خوان جس کو عرف میں قاضی کہتے ہیں مرزائی قادیانی تھا۔ تو بیان فرمائیں کہ یہ نکاح شرعاً معتبر ہوگا یا نہ۔ باحوالہ تحریر فرمائیں۔ بیٹا و توجہ و انقرضی الصمد غلام احمد از مدرسہ عربیہ محمدیہ نواب

**جواب۔** .... قواعد کی رو سے یہ نکاح جائز معلوم ہوتا ہے کیونکہ باپ کی موجودگی میں نکاح خوان ایک ممبر اور سفیر محض سمجھا جائے گا اور اس کے یہ الفاظ منتقل ہوں گے باپ کی طرف سے، عاقد باپ ہی ہوگا کیونکہ اصل اور ممبر جہاں دونوں موجود ہوں وہاں عقد نکاح اصل کی طرف منسوب ہوتا ہے۔ و نظیرہ ما فی (الدرا المختار ص ۲۹۷ ج ۲) امر الاب رجلاً ان یزوج صغیرتہ فزوجہا عند رجل او امراتیں والحال ان الاب حاضر صح لان یجعل عاقد حکماً والا لا۔ اس پر شامی نے لکھا ہے۔ قوله لان یجعل عاقد حکماً لان الوکیل فی الشکاح سفیر معبر ینقل عبارة المؤکل فاذا کان المؤکل حاضر اکان مباشراً لان العبارة تنقل الیه وهو فی المجلس اسی طرح اگلے صفحہ پر ہے۔ ولو زوج بنته البالغة العاقلۃ بمحض شہادہ جاز انکانت ابنته حاضرة لانها تجعل عاقدۃ والا لا الاصل ان الامر منی حضر جعل مباشراً (۲۹۸ ج ۲) ترد اس میں ہے کہ کافر کی وکالت صحیح ہوگی یا نہیں تو اس میں یہ حکم ہے کہ مرتد آدمی کو اگر وکیل بنائے تو اس کی یہ توکیل جائز ہے اور نافذ ہے۔ (کفای الدرا الحدیث ص ۵۱۱ ج ۳) و توقف توکیل مرتد ہی پر شامی نے (ص ۵۱۱ ج ۳) لکھا ہے۔ بخلاف توکیل عن غیرہ کما سند کمرہ و فی الدرا بعیدہ ہذا العبارة اذا کان الوکیل یعقل العقد الخ۔ ان پر علامہ شامی نے لکھا ہے۔ ان یعقل ان البیع سالب للمبیع مالب للثمن وان الشراء بالعکس و فی البحر ما يرجع الی الوکیل فالعقل فلا یصح توکیل مجنون وصبی لا یعقل لا البلوغ والحریۃ و عدم الردۃ فیصح توکیل المرتد ولا یتوقف الی آخرہ ما قال۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

عبد الرحمن نائب مفتی مدرسہ قائم العلوم ملتان ۳۵ ذوالقعد ۱۳۷۹ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۳۳۶، ۳۳۷)

## توہین رسالت کرنے والے کے نکاح کا حکم

سوال..... از ریاست کوئٹہ راجپوتانہ مرسلہ ملاح محمد رمضان پیش امام مسجد نیا پورہ مورخہ ۲ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ عبدالقادر نے حضور سرور عالم ﷺ کی توہین کی ہے اور اہل پر علماء کا فتویٰ کفر کا آچکا ہے اور وہ توبہ سے انکار کرتا ہے اس کا نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں، اور اس کے بھائی بھتیجے اس کو مسلمان سمجھتے ہیں اور اس کے معاون ہیں ان کا نکاح بھی عندالشرع ٹوٹ گیا یا نہیں، اور اگر ٹوٹ گیا ہے تو ان کی مطلقہ بیویوں کا نکاح دوسرے مسلمانوں سے جائز ہے یا نہیں اور وہ مطلقہ بیویاں مہر کی لین وار ہیں یا نہیں؟ اس کا جواب بحوالہ کتب معتبرہ عطا فرمایا جائے، عند اللہ ماجور ہوں گے۔

**الجواب.....** جو شخص حضور اقدس ﷺ کی توہین کرے یقیناً کافر ہے اس کی عورت اس کے نکاح سے نکل گئی اور جو اس کی توہین پر مطلع ہو کر اسے مسلمان جانے وہ بھی کافر ہے ایسے جتنے لوگ ہوں خود توہین کرنے والوں کے عزیز قریب ہوں یا غیر ان سب کی عورتیں ان کے نکاح سے نکل گئیں اور فی الحال وہ اپنے مہر کا مطالبہ کر سکتی ہیں، ان عورتوں کو اختیار ہے کہ عدت کے بعد جس مسلمان سے چاہیں نکاح کر لیں، واللہ تعالیٰ اعلم  
(فتاویٰ رضویہ ج ۱۳ ص ۳۲-۳۳)

## مرزائی کی مسلمان اولاد سے رشتہ کرنا

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باپ کٹر مرزائی احمدی ہے اس کی اولاد جو کہ بالغ ہے اپنی والدہ کے ساتھ انگلینڈ میں رہتے ہیں۔ کٹر مرزائی باپ کچھ دنوں سے یہاں اس ملک میں آیا ہوا ہے۔ اولاد کے خطوط سے معلوم ہوا کہ وہ مسلمان ہیں۔ ہم شرع کے مطابق جو کچھ کہلواتا چاہیں ان کو کہلایا جاسکتا ہے۔ ہم احمدی نہیں ہیں نہ ہم احمدیوں سے رشتہ کرنا چاہتے ہیں۔ کیا ایسے کٹر مرزائی کی اولاد جو کہ اپنے آپ کو مسلمان کہے اور جو یہ کہے کہ شرع محمدی کے مطابق جو کچھ مسلمان ثابت ہونے کے لیے شراکات ہیں۔ وہ ہم سب کچھ کرنے کے لیے تیار ہیں۔ کیا ایسے اولاد کے رشتے نہ طے کروانا رشتہ نامہ میں معاون بننا شرعاً جائز ہے۔ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ شرع محمدی میں مرزائی کی اولاد کے لیے جو اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں۔ مگر پھر بھی پرکھنے کے لیے کیا ضابطے ہیں۔

**جواب.....** اگر اس مرزائی کی اولاد غلام احمد مرزا کو کاذب اور دائرہ اسلام سے خارج مانتے ہیں اور حضور ﷺ کو آخری نبی تسلیم کرتے ہیں۔ اور دیگر ایمان و اسلام کے تمام ضروری عقائد رکھتے ہیں تو وہ مسلمان شمار ہوں گے اور جو معاملات مسلمانوں کے ساتھ جائز ہیں وہ ان کے ساتھ جائز ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۲۰۱)

### مشتبہ مرزائی کی پہلے تحقیق

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ ایک شخص مرزائی ہے۔ اس نے اپنے بھائی کو مرزائیت کی طرف دعوت دی۔ چنانچہ وہ اس طرف مائل ہو گیا۔ اور ربوہ (چناب نگر) بھی گیا تھا اور اس کو مجدد بھی ماننے لگا۔ بعدہ اس کے سسرال والوں نے اس کے تہذیبی عقہہ کی وجہ سے اس کی بیوی اور بچوں کو اپنے گھر میں روک لیا ہے۔ سنا ہے کہ وہ اس اعتقاد سے رجوع کر کے پھر اسلام میں داخل ہو گیا ہے لیکن اسکے سسرال والے یہ سنی سنائی بات پر اعتبار نہیں کرتے اور لوگوں کا بھی یہی خیال ہے کہ وہ اسلام میں داخل نہیں ہوا ہے اس کے سسرال والے

اس کی بیوی بچوں کو اس نے ٹھہرا نہیں بھیج رہے لیکن اس شخص نے ہاتھ کہ میں نے مرزاہیت چھوڑ دی ہے۔ اور مسلمان ہو گیا ہوں چنانچہ اس نے نکاح ثانی بھی کیا تھا۔ لیکن سربراہ و لوں نے اعتبار نہیں کیا۔ اس کی بیوی کو اس کے گھر نہیں بھیجا۔ اب سوال یہ ہے کہ نکاح اس کا شرعاً باقی ہے یا نہیں؟ بیٹو اتوجروا

جواب۔ تحقیق کی جائے ایسے خفیہ طور پر کہ اسے معلوم نہ ہو کہ اس شخص کے عقد موجودہ کیا ہیں۔ اگر واقعی صدق دل سے تائب ہو چکا ہے تو نکاح ثانی بھی درست ہے اور بیوی بھی اس کے حوالہ کر دی جائے۔ اگر معلوم ہو کہ اس نے دھوکہ دیا ہے اور اس کے عقائد اب بھی ویسے ہی ہیں جیسے پہلے تھے تو یہ نکاح ثانی بھی غلط ہو اور بیوی اس کے حوالہ نہ کی جائے۔ بہر حال خوب تحقیق کی جائے۔ محض خیالات و شبہات کی بنا پر کوئی فیصلہ نہ کیا جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(فتاویٰ مفتی محمد رفیع رحمانی ص ۲۰۲-۲۰۱)

### مرزائی کے پڑھائے ہوئے نکاح کا حکم

سوال۔ زید نے اپنی لڑکی ٹالاند کے نکاح کے لیے مجلس منعقد کروائی اور ایک مولوی صاحب کو برائے عقد نکاح بلایا۔ اس مولوی صاحب نے باپ سے اجازت لے کر نکاح کر دیا۔ اس وقت معلوم نہ تھا بعدہ معلوم ہوا کہ وہ مولوی مرزائی تھا۔ پھر نکاح بھی اس طرح کیا کہ گواہ وغیرہ بالکل متعین نہ کیے۔ ویسے اس مجلس نکاح میں باپ بھی موجود تھا اور سامعین ایجاب و قبول بھی موجود تھے فقط گواہوں کی تعین نہیں کی گئی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس صورت میں جبکہ ناسخ و منکوحہ و متولیان وغیرہ مسلم ہیں تو اس مرزائی ملاں کا باپ سے اجازت لے کر ایجاب و قبول کر دینے سے اور عدم تعین گواہوں سے نکاح میں کوئی ظلم آیا یا نہ یہ نکاح معتبر ہے۔ کا لعدم ہے کہ مستفتی (مولانا منظور الحق مدرس مدرسہ دارالعلوم کبیرہ والہ) دوبارہ کیا جائے یا دوسری جگہ کر دیا جائے۔

الجواب۔ ثانی میں ہے (ج ۲ ص ۲۵۷ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ) قوله لانه يجعل عاقداً حکماً، لان الوکیل فی النکاح سفیر و معبر بنفل عبارة الموکل فاذا کان الموکل حاصراً کان مباشراً لان العبارة تنقل الیه وهو فی المجلس و لیس المباشر سوى هذا بخلاف ما اذا کان غائباً لان المباشر ماخوذ فی مفهومه الحضور فظهر ان انزال الحاضر مباشراً جبری۔

صورہ یہ مسئلہ میں مذکور مرزائی مولوی، زید کی طرف سے اس کی لڑکی مذکورہ کے نکاح کا وکیل تھا نہیں جب اس نے زید کی موجودگی میں نکاح پڑھایا ہے تو وہ سفیر محض تھا حقیقت میں نکاح پڑھانے والا زید خود ہی تھا (بحوالہ بالا) اس لیے اس کے نکاح پڑھانے سے نکاح کے انعقاد پر کوئی اثر نہیں پڑا اور نکاح کے لیے گواہوں کا مقرر اور متعین ہونا ضروری نہیں صرف مجلس نکاح میں دو گواہوں کی حاضری ضروری ہے اس لیے عدم تعین گواہوں کی وجہ سے نکاح میں کوئی ظلم نہیں آیا۔ فقط واللہ اعلم

بند محمد اسحاق غفرلہ ۳۰ محرم الحرام ۱۳۸۰ھ

(نور العتبات ج ۳ ص ۳۰۹-۳۱۰)

الجواب صحیح۔ عبد اللہ غفر اللہ لہ

نکاح خواں کا کافر ہونا نکاح کے لیے مضر نہیں ہے

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عام مسلمانوں میں یہ بھی دستور ہے کہ مجلس نکاح میں ایک شخص نکاح خوانی کے لیے تو نہ رہی چاہتے ہیں تاکہ مولوی صاحب ناسخ و منکوحہ و دونوں کے ولی یا وکیل کو شراعتاً



نکاح اور انکاح نکاح کہلوائیں۔ بموافقت ہدایت مولوی صاحب ایجاب و قبول کراتے ہیں۔ اس صورت میں سال بھر یہ ہے کہ اگر مولوی نکاح پڑھانے والا مرزائی مذہب کا ہو تو اس کی وجہ سے اصل نکاح میں بھی قسم کا خلال آتا ہے یا نہ۔ بیٹواتو جروا

**جواب.....** جب ایجاب و قبول خود ذبح اور منکوحہ نے یا ان کے اولیاء نے کیا ہے تو نکاح صحیح ہے۔ نکاح خواں معرفت کا کافر ہونا نکاح کے لیے معتبر نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محرم، عفا اللہ عنہ خادم الافاء مدرسہ قائم العلوم ملتان ۲۳ ذی قعدہ ۱۴۱۷ھ  
(فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۳۴۷)

نابالغ اولاد مذہب میں باپ کی تابع ہوتی ہے، مرزائی باپ کی لڑکے سے مناکحت جائز نہیں ہے سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت مسئلہ میں کہ ایک نابالغ لڑکی کا نکاح اس کے باپ حقیقی نے ایک نابالغ لڑکے سے کر دیا جس لڑکے نابالغ مذکور سے اس لڑکی نابالغ مذکورہ کا نکاح ہوا اس لڑکے کا باپ مرزائی تھا اب جبکہ دونوں لڑکی اور لڑکا بالغ ہو چکے ہیں تو لڑکی مذہب اہل سنت و الجماعت پر پختہ اعتقاد رکھتی ہے اور لڑکا مرزائی بن گیا ہے اور لاہوری جماعت سے تعلق رکھتا ہے کیونکہ لڑکے مذکور نے اب تک باپ سے نہ علیحدگی اختیار کی ہے اور نہ مرزائیت سے نفرت کرتا ہے بلکہ ایک ہی عقیدہ رکھتے ہیں آیا شرعاً اس لڑکی مذکورہ کا نکاح مرزائی لڑکے سے باقی ہے یا نہیں اگر نکاح باقی نہیں ہے تو لڑکی مذکورہ اب جہاں چاہے دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ بیٹواتو جروا

**جواب.....** شرعاً نابالغ لڑکا لڑکی دین میں بالغ ہاں باپ کے ہوتے ہیں۔ تو صورت مسئلہ میں جبکہ نابالغ میں مرزائی کے لڑکے کا نکاح ایک اہل سنت و الجماعت لڑکی سے اس کے باپ نے کیا اور اس لڑکے کے ہاں باپ مرزائی تھے تو یہ لڑکا بھی والدین کے تابع ہو کر مرزائی شمار ہوگا اور مرزائی کے ساتھ کسی مسلمان عورت کا نکاح منعقد نہیں ہوگا کیونکہ مرزائی خواہ قادیانی ہو یا لاہوری جملہ علماء کے نزدیک کافر و مرتد ہیں جن حضرات علماء کو ان کے مذہب پر اطلاع ہوئی۔ سب نے باجماع ان کی تحفیر کی ہے اور مسلمان عورت کا نکاح کسی کافر سے کسی طرح جائز و حلال نہیں۔ لقولہ تعالیٰ لن یجعل اللہ لکمافرین علی المؤمنین سیلا۔ (نور المؤمنین ۲۳ ج ۲) میں ہے کہ ولا یصلح ان ینکح مرتداً او مرتدة احداً من الناس اور شامی میں ہے لانه قبل البلوغ یصح لا یوہ۔ لہذا اس لڑکی سے مرزائی لڑکے کا نکاح نابالغی میں منعقد ہی نہیں ہوا تو عورت جہاں چاہے دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ بندہ احمد عفا اللہ عنہ نائب مفتی مدرسہ قائم العلوم ملتان ۲۳ شوال ۱۴۱۷ھ

(فتاویٰ مفتی محمود ج ۳ ص ۲۰۶، ۲۰۷)

**کیا قادیانی نکاح کا وکیل ہو سکتا ہے؟**

سوال..... ہمارے اطراف میں نکاح کی مجلس اس طرح منعقد ہوتی ہے کہ لڑکی کا باپ یا بیچا نانا وغیرہ میں سے کوئی ایک دو گواہوں کو لے کر لڑکی کے پاس جاتا ہے اور لڑکی سے یوں کہتا ہے کہ میں تمہارا وکیل بن کر فلاں کا لڑکا فلاں سے مبلغ اتنے مہر میں ان دو گواہوں کے رو برو نکاح کر دوں۔ جب لڑکی ہاں کہہ دیتی ہے تو یہ وکیل اور دونوں گواہ مجلس میں آتے ہیں۔ بعد ازاں خطبہ نکاح پڑھتا ہے اور وکیل سے کہتا ہے یوں کہو میں نے

اپنی وکالت سے فلاں کی لڑکی فلاں کو مبلغ اتنے مہر میں ان دو گواہوں اور حاضرین مجلس کے سامنے تمہارے عقد میں دیا، تم نے قبول کیا۔ تو وہ لڑکا کہتا ہے کہ میں نے قبول کیا۔ صورت پلا پیش نظر رکھتے ہوئے اگر لڑکی کا نانا قادیانی مذہب کا ہے، وہ وکالت کرتا ہے اور دونوں گواہ مسلمان اہل سنت و الجماعت ہیں وہ قادیانی ایجاب و قبول کرتا ہے تو ایسی صورت میں نکاح ہو گیا یا نہیں؟ واضح ہو کہ پیشی زیور میں ہے کہ کوئی کافر کسی مسلمان کا ولی نہیں بن سکتا ہے؟ لہذا برائے مہربانی اس صورت پر نظر فرما کر جواب سے مطلع فرمادیں۔

**الجواب** ..... حامداً و مصلیاً۔ ولی اور وکیل میں فرق ہے نکاح میں وکیل کا کام صرف الفاظ کی تعبیر تک رہتا ہے اصل ایجاب و قبول زوجین کا ہوتا ہے۔ بیان کردہ صورت میں نکاح منعقد ہو گیا، قادیانی کی وکالت بیکار گئی۔ اگر لڑکی کی طرف سے اصالت یا وکالت یا دلالت کسی کا ایجاب نہ بھی تسلیم کیا جائے تب بھی اس نکاح پر لڑکی کا رضی ہونا اور اس کے لوازمات کو بجالانا یہ اجازت فعلی ہے جو کہ شرعاً معتبر ہے۔ فقط واللہ اعلم حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند۔ **الجواب صحیح** بندہ محمد نظام الدین عثمانی عند دارالعلوم دیوبند (فتاویٰ محمودیہ ج ۱۳ ص ۲۱۹-۲۲۰)

### قادیانی کی وکالت سے نکاح

**سوال** ..... ایک شخص اہل سنت و الجماعت سے ہے، اس نے اپنی لڑکی کا نکاح بھی اہل سنت و الجماعت میں کیا۔ لیکن اپنی لڑکی کے نکاح کا وکیل ایک قادیانی کو بنا دیا۔ دریافت طلب یہ ہے کہ اس قادیانی کی وکالت بالکناح صحیح ہے یا نہیں؟ بصورت ثانی نکاح درست ہے یا نہیں؟

**الجواب** ..... حامداً و مصلیاً۔ اگر لڑکی نابالغ تھی اور محض عقد میں اس کا باپ موجود ہے، اس کی موجودگی میں قادیانی نے ایجاب و قبول کر دیا تو عاقد باپ ہی کو قرار دیا جائے گا اور قادیانی کی وکالت بیکار ہے اور نکاح صحیح ہو گیا اور اگر لڑکی بالغ تھی اور لڑکی کی رضا مندی سے عقد کر دیا تو بھی نکاح ہو گیا۔ فقط واللہ اعلم۔ حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۵/۱۱/۸۸ھ۔ **الجواب صحیح** بندہ محمد نظام الدین عثمانی عند دارالعلوم دیوبند ۵/۱۱/۱۳۸۸ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج ۱۳ ص ۲۲۰)

### مرزائی باپ نابالغ کا ولی نہیں ہو سکتا

**سوال** ..... ایک کنواری لڑکی عاقلہ بالغہ کے جس کے (والدین اور دادا اور دیگر رشتہ دار موجود ہیں) اپنے دادا کو ولی بنا کر اپنا نکاح اپنی برادری کے ایک لڑکے سے احکام شرعی کے مطابق کر لیا ہے لڑکی کا باپ کچھ عرصہ سے مرزائی ہو گیا ہے وہ کہتا ہے کہ میں لڑکی کسی مرزائی کو دوں گا۔ قادیان والوں نے حکم دیا ہے کہ اگر لڑکا مرزائی مذہب اختیار کرے تب لڑکی دی جاسکتی ہے۔ اس صورت میں جو نکاح لڑکی کا دادا کی ولایت سے ہوا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** ..... اس صورت میں اول تو لڑکی خود بالغہ عاقلہ ہے تو خود اس کی اجازت سے اس کا نکاح کفو میں صحیح ہے کسی ولی کی ضرورت نہیں ہے جیسا کہ درمختار میں ہے۔ وهو الولی شرط صحة نکاح صغیر الخ لا مکلفۃ فقط نکاح حرة مکلفۃ بلا رضی ولی۔ (شای ج ۲ ص ۳۲۱-۳۲۲ مکتبہ رشیدیہ) ثانیاً یہ کہ اگر ولی کے ذریعہ سے ہی نکاح اس کا کیا جائے جیسا کہ سنت ہے تو ولی اس کا اس صورت میں اس کا دادا ہے باپ بوجہ مرزائی ہو جانے کے ولی نہیں رہا ولایت اس کی باطل ہو گئی۔ (درمختار ج ۲ ص ۳۲۹ باب الولی) پس دادا نے جو نکاح اس بالغہ کا اس کی اجازت

سے کیا وہ صحیح ہو گیا باپ کو اس نکاح کو توڑنے کا اختیار اور دوسری جگہ نکاح کرنے کا اختیار نہیں ہے اور مرزائی لڑکے سے نکاح صحیح نہیں ہو گا، الیٰصل جو نکاح بولیت وارد ہو گیا وہ صحیح ہے، قادیان والوں کا حکم باطل ہے۔ فقط (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۸ ص ۱۲۵، ۱۲۶)

### قادیانی سے بیع شرع اور مناسکات کا حکم

سوال ..... ایک شخص جو پہلے سے چند مسلمان تھا وہ اب قادیانی ہو گیا ہے اور اپنی بہن کو زبردستی کر کے قادیانی بنالیا اور اپنی والدہ کو بھی قادیانی ہو جانے پر مجبور کر رہا ہے اور بیوی کو بھی قادیانی کر لیا ہے۔ صرف ایک چھوٹا بھائی قادیانی نہیں ہے۔ گزارش یہ ہے کہ قادیانی کے متعلق کیا حکم ہے؟ کیا وہ مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا نکاح باقی رہتا ہے یا نہیں؟

اگر کوئی قادیانی ہو جانے کے بعد توبہ کرے تو اس کا دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ قادیانی کے ساتھ بیع و شرع اور کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ..... حامداً و مصلحاً۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے عقائد کفریہ اختیار کیے جس کی وجہ سے وہ اسلام سے خارج اور مرتد ہو گیا جو شخص بھی اس کے کفریہ عقائد کی تصدیق کرے گا اس کا بھی حکم یہی ہو گا۔ اگر کوئی شخص مرتد ہو جائے تو اس کا نکاح صحیح ہو جاتا ہے، بیوی نکاح سے خارج ہو جاتی ہے، ایسے شخص سے سلام و کلام بیع و شرع سب ختم کر دینا لازم ہے، اس کو مسجد میں آنے سے بھی روک دیا جائے، اس سے وہ شخص بات کرے جو اس کے غلط عقائد کی تردید کر سکتا ہو۔ اگر وہ توبہ کر کے اسلام میں دوبارہ داخل ہو چکا ہے تو نکاح دوبارہ کیا جائے۔ فقط و الحمد للہ، حررہ العبد محمود غفری عنہ دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین غفری عنہ دارالعلوم دیوبند ۱۹/۱/۱۹۸۸ھ (فتاویٰ محمودیہ ج ۱۲ ص ۷۸-۷۹)

”وین دار النجمن“ اور ”میزان النجمن“ والے قادیانیوں کی گزری ہوئی جماعت ہیں کافر و مرتد ہیں ان سے کسی مسلمان کا نکاح حرام ہے

سوال ..... اللہ کے فضل سے ہمارے گھرانے میں بڑے چھوٹے سب نماز کے پابند ہیں اور ہمارا گھرانہ مذہبی گھرانہ ہے ”میزان النجمن“ کراچی میں قائم ہے۔ اس النجمن کے بانی اور اراکین ”مدین دین و ارجن بسویٹوز“ کے ماننے والے پیروکار ہیں۔ یہ لوگ لمبی داڑھیاں۔ سر کے لیے عورتوں جیسے بال رکھے ہوئے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ قادیانی مرزا غلام احمد اور موجودہ مرزا طاہر احمد ”مامور من اللہ“ ہیں ان کے اپنے ایک آدمی شیخ محمد ہیں۔ شیخ محمد کو مظہر خدا مان کر ان کو نماز کی طرح سجدہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ شیخ محمد پر الہام ہوتا ہے جو الہام ہونے میں اب تک وہ ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہے۔ ان کی تبلیغ کراچی کو رنگی میں زور و شور سے جاری ہے۔ ان کا عقیدہ ہے کہ ان کی جماعت کے اراکین میں ہر ایک کا مقام بلند ہے ایک صاحب جن کی عمر ۸۰ سال ہے۔ خود کو ”نزیو اوتار“ اور روح مختار محمدی کہتے ہیں۔ ایک بدیع الزمان قریشی ہیں جو نائب صدر ہیں خود کو خلیفہ الارض کہتے ہیں کراچی کے اہل سنت سر باہ دار پندہ ایسے ہیں جو ان کی صورت اور خلیفہ سے متاثر ہو کر بابائے اشاعت اسلام کے نام پر چندہ مستحق رقم بھی دیتے ہیں یہ پورا رونا خود کو مبلغ اسلام کہتا ہے۔

ہمارے چند رشتہ داروں کو ان لوگوں نے اپنا ہم عقیدہ بنالیا ہے۔ ہر جمعہ ہمارے رشتہ دار ماسوں ممانی

ان کے پیچھے مارے گھر آتے ہیں اور ہمیں کہتے ہیں کہ میزان انجمن کے رکن بن جاؤ۔ دنیا اور آخرت سنور جائے گی۔ ہندوؤں کا اوتار جن بسویشور مر گیا۔ اس کی روح صدیق دین دار میں آگئی صدیق دین دار مرے نہیں اور وہ خدا کی اصلی صورت میں نہیں بلکہ اور روپ میں آئے تھے اب لطیف آباد سندھ میں جدید دنیا کا آدم اور خدا شیخ محمد ہے ان کی مذہبی انجمن میزان کے رکن بن جاؤ۔ شکر کرشن، نرسو، ہومان، کالی دیوی، رام۔ یہ سب پیغمبر تھے اور شکر کی قوت زبردست تھی رسول مقبول محمد رسول اللہ کو اپنی تمام طاقت شکر نے دی تھی۔ محمد رسول اللہ میں شکر کی روح منتقل ہو گئی۔ سورۃ اخلاص صدیق دین دار جن بسویشور نے خود نازل کی تھی اور انھوں نے تفسیر بھی لکھی ہے۔

آپ کو اللہ اور رسول کا واسطہ ہے جلدی جواب سے مطلع فرمائیے۔ ہماری ممانی کہتی ہیں ”میزان انجمن دنیا کے مسلمانوں کو حق کا راستہ بتانے کے لیے وجود میں آئی ہے پاکستان میں حق کی جماعت میزان انجمن ہی ہے اور صدیق دین دار جن بسویشور دنیا کا نظام چلا رہے ہیں۔“

آپ یہ بتائیں کہ قرآن کریم اور احادیث سے کیا یہ تمام باتیں درست ہیں؟ ہندو اوتاروں کی یا مسلمان پیغمبروں کی روح کا ایک دوسرے میں یا جس میں چاہے منتقل ہوتا صحیح ہے؟

صدیق دین دار جن بسویشور کی اصلیت و حقیقت کیا ہے کیا سچی؟ ضروری بات یہ ہے کہ یہ جماعت نماز بھی پڑھتی ہے اور نام مسلمانوں ہندوؤں کے ملے ہوئے رکھے ہیں جیسے سید سراج الدین نرسو اوتار یا صدیق دین دار جن بسویشور ان کے نام ہیں امید ہے کہ ہمارے لیے رحمت کریں گے ہمارے گھر والے ماموں، ممانی ان کے بچوں کے ہر جمعہ آ کر تبلیغ کرنے سے حیران ہیں کیا ہم ان کی باتوں کو مانیں یا نہ مانیں گھر میں آنے سے منع کر دیں؟ اپنے بیٹوں کے لیے رشتہ مانگتے ہیں کیا ہم اپنی بہنوں کو جو کنواری ہیں اپنے صدیق دین دار جن بسویشور کے بیرو ماموں کے بیٹوں کو دے سکتے ہیں شرعی حیثیت سے جو بات عنایت فرما کر ہمارے ایمان کو محفوظ رکھنے میں معاون بنیں۔ ہمارے والد صاحب کا انتقال ہو چکا ہے والدہ سنی ہیں ہم سب سنی ہیں اور بڑے چھوٹے سب مذہبی ہیں۔ مذہبی گھرانہ ہے۔

جواب..... ”میزان انجمن“ قادیانیوں کی گلیڑی ہوئی جماعت ہے۔ یہ لوگ مرزا قادیانی کو ”مسح موعود“ مانتے ہیں۔ حیدر آباد دکن میں مرزا قادیانی کا ایک مرید بابو صدیق تھا اس کو مامور من اللہ، نبی، رسول، یوسف موعود اور ہندوؤں کا جن بسویشور اوتار مانتے ہیں۔ بابو صدیق کے بعد شیخ محمد کو مظہر خدا، اور تمام رسولوں کا اوتار مانتے ہیں، اس لیے ”دین دار انجمن“ اور ”میزان انجمن“ کے تمام افراد مرزائیوں کے دوسرے فرقوں کی طرح کافر و مرتد ہیں۔ یہ لوگ قادیانی عقائد کے ساتھ ساتھ ہندوؤں کے تنازع کا عقیدہ بھی رکھتے ہیں، اس انجمن کے افراد کو ان کے عقائد جاننے کے باوجود مسلمان سمجھا بھی کفر ہے۔ کسی مسلمان لڑکی کا ”میزان انجمن“ کے کسی مرتد سے نکاح نہیں ہو سکتا۔ اگر لڑکی ایسے مرتد کے حوالے کر دی گئی تو ساری عمر زنا اور بدکاری کا وبال ہوگا۔ اس انجمن کو چندہ دینا اور ان کے سماجی و معاشرتی تعلقات رکھنا حرام ہے۔ الغرض یہ مرتدوں کا ایک ٹولہ ہے جو مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لیے اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرتا ہے حالانکہ ان کے عقائد فاسق کفریہ ہیں۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۳ تا ۲۲۵)

## قادیانی سے فسخ نکاح کے احکام

شادی کے ذریعہ مسلم نوجوانوں کو مرتد بنانے کا حال

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ کے بارے میں کہ:

۱۔ ایک بالغ نوجوان اپنی مرضی اور خوشی سے ایک نوجوان قادیانی لڑکی سے شادی کرنا چاہتا ہے۔ بقول نوجوان کے، لڑکی خفیہ طور پر مسلمان ہونے کا وعدہ کر رہی ہے اس انداز میں کہ لڑکی کے والدین اور خاندان والے اس کے مسلمان ہونے سے آگاہ نہ ہوں۔

۲۔ لڑکی کے ماں باپ نوجوان سے اپنے احمدی طریقہ کار سے نکاح کرنا چاہتے ہیں بعد میں اسلامی اور شریعت محمدی ﷺ کے مطابق بھی نکاح کرنے پر تیار ہیں۔ (احمدی حضرات کے نکاح نامہ کی فوٹو سنٹ برائے ملاحظہ منسلک ہے)۔

۳۔ مسلم نوجوان کا بھی اصرار ہے کہ لڑکی کے ماں باپ احمدی طریقہ سے نکاح کرتے رہیں، ہم بعد میں اسلامی طریقہ سے نکاح کر لیں گے۔

۴۔ ہر دو صورتوں میں کیا دونوں یا ایک، کون سا طریق کار شرعی حیثیت رکھتا ہے؟ اور کیا دونوں طریقوں پر نکاح جائز ہے؟ یا کون سا نکاح اول ہو اور کون سا بعد میں؟ کیا یہ طریقہ کار شریعت میں جائز ہے؟

قادیانیوں کے نکاح نامہ کے مسئلہ فوٹو سنٹ سے ظاہر ہے کہ قادیانی طریقہ کار میں لڑکے کی طرف سے اس کے باپ کی شرکت لازمی ہے اور دو گواہ بھی ضروری ہیں کیا لڑکے کے باپ اور گواہان نیز لڑکے کے بھائی بہن والدہ اور دیگر عزیز و اقارب کی قادیانی طریقہ پر نکاح میں شرکت سے شرکت کرنے والوں کی دینی، ایمانی اور اسلامی حیثیت برقرار رہے گی؟ نیز آئندہ زندگی کا لائحہ عمل کیسے طے کیا جائے؟ نکاح کے لیے آمادہ نوجوان اور ماں باپ کے ساتھ آئندہ تعلقات کی شرعی نوعیت کیا ہوگی؟ باقی اولاد اور افراد خاندان کی بقیہ زندگی میں مذکورہ لوگوں سے بھی کاروباری اور معاشرتی زندگی کے تعلقات کس بنیاد پر استوار ہوں گے؟

تمام متعلقہ امور پر سیر حاصل شرعی تفصیلات سے آگاہ کیا جائے۔ کیا متعدد نوجوانوں اور دیگر افراد خات کو "قادیانی چٹکل" میں جانے سے بچانے کے لیے کوئی "حیلہ" کی شکل ہو سکتی ہے؟

جواب..... سوالنامہ کے نمبر ۲ میں ذکر کیا گیا ہے کہ "لڑکی کے ماں باپ نوجوان لڑکے سے اپنے احمدی طریقہ پر نکاح کرنا چاہتے ہیں۔" اور نمبر ۳ میں لکھا گیا ہے کہ مسلم نوجوان بھی احمدی طریقہ پر تیار ہے اور یہ کہ بعد میں اسلامی طریقہ پر نکاح کر لیں گے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ "احمدی طریقہ نکاح" کیا ہے؟ آپ نے قادیانیوں کے نکاح کا فارم جو ساتھ بھیجا

ہے، اس میں آٹھویں نمبر پر ”تہدیتی امیر یا پریذیڈنٹ“ کے عنوان کے تحت یہ عبارت درج ہے:

”مسک (یہاں دولہا کا نام ہے) ... پیدا کنی احمدی ہے یا ..... فلاں تاریخ سال سے احمدی ہے۔“

اس کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی ذنب کسی کو اپنی لڑکی دیتے ہیں تو پہلے لڑکے سے اس کے قادیانی ہونے کا اقرار کرواتے ہیں۔ اور ان کا امیر یا پریذیڈنٹ اس امر کی تصدیق کرتا ہے کہ یہ لڑکا پیدا کنی قادیانی ہے یا فلاں وقت سے قادیانی چلا آتا ہے۔ گویا کسی لڑکے کو قادیانیوں کا لڑکی دینا اس شرط پر ہے کہ لڑکا پیدا کنی قادیانی ہو، یا فلاں وقت سے قادیانی چلا آتا ہو۔ اور قادیانیوں کے ذمہ دار افراد اس کے قادیانی ہونے کی باقاعدہ تصدیق کریں۔ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ قادیانیوں کا کسی مسلمان لڑکے کو لڑکی دینا دراصل اس کو قادیانی بنانے کی ایک چال ہے۔ یہ مسلم نوجوان جب قادیانیوں کا فارم پر کر کے ان کے طریقہ پر نکاح کرے گا تو آپ ہی بتائیے کہ اس کا ایمان کہاں رہا؟

علاوہ ازیں چونکہ قادیانیوں کی تبلیغ پر پابندی ہے۔ اس لیے قادیانیوں نے ایک خفیہ اسکیم چلائی ہے کہ مسلم نوجوانوں کو لڑکیوں کے چال میں پھنسا کر قادیانی بنا دے۔ اس لیے قادیانیوں کی لڑکی جب تک اعلانِ مسلمان ہو کر اپنے قادیانی والدین اور عزیز و اقارب سے قطع تعلق نہیں کر لیتی کسی مسلم نوجوان کو اس چال میں نہیں پھنسا چاہیے۔ اور لڑکے کو لڑکے کے والدین کو اور دیگر عزیز و اقارب کو ایسے نکاح میں شرکت کرنا جائز نہیں جس کی وجہ سے ایمان ضائع ہو جانے کا قوی اندیشہ ہو۔

اور قادیانی لڑکی کا یہ وعدہ کرنا کہ وہ نکاح کے بعد یا نکاح سے پہلے خفیہ طور پر مسلمان ہو جائے گی، اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ خفیہ طور پر مسلمان ہو جانے کا وعدہ کرنے کے باوجود ظاہری طور پر قادیانی ہی رہے گی۔ یہ بھی قادیانیوں کی ایک گہری چال اور سوچی سمجھی سازش ہے۔ جس کے ذریعہ وہ بھولے بھالے نوجوانوں کا شکار کرتے ہیں۔ ہوتا یہ ہے کہ نکاح کے بعد لڑکے کو تدریجاً قادیانی بنانے کی کوشش کی جاتی ہے، اگر وہ قادیانی بن جائے (جیسا کہ اکثر یہی ہوتا ہے) تو قادیانیوں کی مراد حاصل ہوئی اور اگر لڑکا قادیانی نہ بنے تو قادیانیوں کی طرف سے اس کو انتقام کا نشانہ بنایا جاتا ہے۔ جس میں یہ لڑکی ان کی پوری پوری مدد کرتی ہے اور لڑکے کو ایسے محکمہ میں پھنسا دیا جاتا ہے جس سے وہ ساری عمر نہ نکل سکے۔ میرے سامنے اس کی کئی مثالیں موجود ہیں۔ اس لیے کسی مسلمان نوجوان کو قادیانی لڑکی کے عشق میں مبتلا ہو کر اپنا ایمان ضائع نہیں کرنا چاہیے اور لڑکی کے اس عیارانہ وعدہ پر کہ ”وہ خفیہ طور پر مسلمان ہو جائے گی۔“ قطعاً اعتماد نہیں کرنا چاہیے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۵ ص ۲۰۳ تا ۲۰۶)

خانوند مرزائی ہو گیا تو فوراً نکاح جاتا رہا

سوال۔۔۔ ایک مولوی صاحب نے اپنی لڑکی صغیر کا نکاح اپنے ایک رشتہ دار سے کر دیا۔ کچھ عرصہ بعد زوج مرزائی ہو گیا۔ منکوحہ نے بلوغت کے بعد عدالت میں نسخ نکاح کے لیے دعویٰ دائر کر دیا۔ آیا اس کا نکاح نسخ ہو گیا۔ یا نہیں؟

جواب۔۔۔ ان (مرزائی) عقائد کی وجہ سے زیہ کافر اور مرتد ہو گیا اور نکاح اس کا سماء ہندو سے نسخ ہو گیا۔ خاندان کے مرتد ہو جانے سے فوراً بلا قضاء قاضی نسخ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ درمختار میں باب نکاح الکافر میں ہے: ”وارتداد احدہما ففسخ عاجل بلا قضاء (قولہ بلا قضاء) ای بلا توقف علی قضاء الفاضی وکذا بلا“

توقف علی مصی عدۃ فی المدخول بها۔" (شامی ص ۳۲۵ ج ۲ / اعداء النکاحین ج ۲ ص ۶۳۸، ۶۳۹)

مرزائی کا دھوکہ دے کر سنی عورت سے نکاح کرنا

سوال۔ ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مرزائی شخص نے اپنے کو سنی ائمہ مذہب ہونے کا یقین دلا کر نکاح کیا۔ لڑکی اگرچہ نکاح سے مطلقاً متفرق تھی۔ لیکن اس کے والد نے نکاح اس سے کر دیا۔ تین ماہ خاوند کے گھر رہی۔ ہمسری بھی ہوئی۔ حمل ٹھہر گیا۔ بعد میں بعض شرانگہ نکاح کے پورا نہ کرنے پر ویز اچھا سلوک نہ کرنے پر لڑکی اپنے والدین کے گھر آئی۔ وہ شخص کہ جب تک لڑکی اس کے گھر میں تھی اسے سنیوں کے مترجم قرآن پڑھنے سے منع کرتا تھا۔ منکوحہ کو بایں وجہ بھی زید سے نفرت ہے اور تھی۔ اور کہتی ہے کہ خنزیر کے یہاں میں جانا نہیں چاہتی ہوں۔ پس اندریں صورت کیا حکم ہے کہ آیا اس کا نکاح زید سے منع ہو گیا یا شرعاً کیا صورت ہے اور نیز زید لایہور میں ہے اور اس کی منکوحہ اور اس کے والد ملتان میں اور وضع حمل ملتان میں ہوا۔ اس نے اس مدت میں اپنی بیوی کی خبر خبر بھی نہیں لی؟

جواب۔ ... مرزائی خواہ قادیانی ہوں یا لایہوری جمہور علماء کے نزدیک کافر و مرتد ہیں۔ ہندوستان اور ہریانہ میں جن علماء حضرات کو ان کے مذہب پر اطلاع ہوئی۔ سب نے باجماع ان کی تکفیر کی ہے اور مسلمان عورت کا نکاح کسی کافر سے کسی طرح حلال نہیں: "لَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا" اسی لیے عورت کا نکاح مرزائی سے منع ہی نہیں ہوا۔ اب دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔ قانونی گرفت سے بچنے کے لیے حکام وقت سے اجازت لے لی جائے۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم! (اعداء النکاحین ج ۲ ص ۵۸، ۵۹)

اپنے کو مسلمان ظاہر کر کے مسلمان لڑکی سے قادیانی کا نکاح کرنا

سوال۔ ... ایک شخص جس کی تحریر موجود ہے کہ میں احمدی نہیں ہوں اور نہ میرا لڑکا احمدی ہے۔ نکاح میرے لڑکے سے کر دو۔ جب نکاح ہو چکا تو معلوم ہوا کہ اب تک احمدی ہے اور لڑکا بھی احمدی ہے اور جمادی لڑکی کو بھی احمدی کرنا چاہتے ہیں۔ آیا نکاح جائز ہے یا نہیں۔ جب نکاح ہوا لڑکی نابالغ تھی۔ اب بالغ ہے؟

جواب۔ ... جمہور علماء جو مرزا قادیانی کے عقائد پر مطلع ہوئے سب کے نزدیک وہ کافر مرتد ہے اور اسی طرح وہ لوگ جو اس کو باوجود ان عقائد کے معلوم ہونے کے مسلمان سمجھے خواہ نبی کہے یا مسیح یا جو کچھ بھی کہے بہر حال کافر و مرتد ہے۔ اس کی تحقیق کی ضرورت ہو تو مطبوعہ رسالہ "قادیانی تکفیر قادیان" جس میں سینکڑوں علماء ہندوستان کے دستخط ہیں منگوا کر ملاحظہ فرمائیے اور مرتد کا نکاح کسی طرح صحیح نہیں ہوتا۔ بلکہ اگر بعد نکاح مرتد ہو جائے تو صحیح ہو جاتا ہے: "قَالَ فِي الدَّرِ الْمَخْتَارِ وَيَبْطُلُ مِنْهُ اتِّفَاقًا مَا يَعْتَمِدُ الْمَلَّةُ وَهِيَ خَمْسُ النِّكَاحِ وَالشَّهَادَةِ..." (حاشیہ شامی ص ۳۳۰ ج ۲)

اس لیے اس لڑکی کا نکاح منع ہی نہیں ہوا۔ دوسری جگہ نکاح کرنا شرعاً درست ہے۔ اس کے علاوہ صورت مذکورہ میں تو اگر قادیانی کو مرتد کافر بھی نہ مانا جائے تب بھی لڑکی اور اس کے اولیاء کو صحیح نکاح کا اختیار ہے کیونکہ خاوند وغیرہ نے بوقت نکاح ان کو دھوکہ دیا ہے: "قَالَ الشَّامِيُّ لَوْ تَزَوَّجَ عَلَى أَنَّهُ حَرَاوَسِي أَوْ قَافِرٍ عَلَى الْمَهْرِ وَالنَّفَقَةِ فَبَانَ بِخِلَافِهِ إِلَى قَوْلِهِ لَهَا الْخِيَارُ ثُمَّ قَالَ بَعْدَ امْطُورَ لَوْ زَوَّجَ بِنْتَهُ الصَّغِيرَةَ مِنْ يَنْكِرُ أَنَّهُ يَشْرِبُ الْمَسْكِرَ فَذَا هُوَ مَدُونٌ لَهُ وَقَالَتْ بَعْدَ مَا كَبُرَتْ لَا أَرْضِي بِالنِّكَاحِ إِنْ لَمْ يَكُنْ يَعْرِفُهُ

الاب بشریہ و کان غلبۃ اهل بیتہ صالحین فالنکاح باطل۔“ (شامی باب النکاح ص ۳۲۲ ج ۲ ص ۵۸۸) عبارات مذکورہ سے یہ معلوم ہوا کہ اگر بالفرض قادیانی کو کافر نہ مانیں تب بھی صورت مذکورہ میں لڑکی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ بذریعہ حاکم مسلم اپنا یہ نکاح فسخ کرالے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم! (امداد المتعین ص ۵۰۷، ۵۰۸) شوہر مرزائی ہو گیا تو نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں

سوال..... زید کا نکاح نذیب سے ہوا بعد نکاح زید عقائد مرزائیہ کا پیرو ہو گیا اور بہر مرزائیوں کے سب مسلمانوں کو کافر کہتا ہے، یا زید پہلے ہی سے عقائد مرزائیہ کا تھا مگر نذیب کے ساتھ نکاح کرنے کے باعث اپنے اس عقیدہ کو پوشیدہ رکھتا تھا بعد نکاح ظاہر کیا، دونوں صورتوں میں زید کا نکاح نذیب سے رہ سکتا ہے یا نہیں اور نذیب بلاطلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہ۔

الجواب..... ہر دو صورت مذکورہ میں نذیب کا نکاح زید سے فسخ ہو گیا اور نذیب اگر مدخل ہے تو بعد عدت گزارنے کے دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر مدخل و موقوف نہیں ہے تو بلا عدت گزارنے کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے کما فی الدر المختار و ارتداد احمدہما فسخ عاجل بلا قضاء و فی رد المحتار قولہ و علیہ نفقة العدة ای لو مدخل لا یباعا اذ غیرہا لاعدۃ علیہا و اتحاد وجوب العدة سواء ارتداد او عدت (شمسی ج ۲ ص ۳۲۵ باب نکاح الکافر مکتبہ رشیدیہ) فقط۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۸ ص ۳۲۲)

نکاح کے بعد شوہر قادیانی ہو جائے تو کیا حکم ہے

سوال..... میرے باپ نے اپنی چھوٹی لڑکی یعنی میری چھوٹی، مشیرہ کا ایجاب و قبول جبار خاں سے کر دیا تھا مگر رسومات شادی ابھی تک انجام نہیں دی تھی کہ جبار خاں احمدی ہو گیا، تو نکاح قائم رہا یا نہیں۔

الجواب..... جو شخص احمدی جماعت میں داخل ہوتا ہے یعنی قادیانی ہو جاتا ہے اور قادیانی جماعت میں شامل ہو جاتا ہے وہ مرتد و کافر ہو جاتا ہے اور نکاح اس کا مسلمہ عورت سے باقی نہیں رہتا، لہذا سائل اپنی مشیرہ کو جبار خاں احمدی کے پاس نہ بھیجیں اور اس کو جبار خاں کی منکوحہ نہ سمجھیں، اور رخصت نہ کریں دوسری جگہ نکاح کر دیں۔ فقط (درمراجہ ص ۳۲۵ باب نکاح الکافر مکتبہ رشیدیہ، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۸ ص ۳۲۱)

عورت مرزائی ہو جائے تو نکاح فسخ ہو گا یا نہیں

سوال..... ایک عورت منکوحہ حنفیہ مرزائی عقیدہ پر ہو گئی، تو اس کا نکاح جو مرد حنفی سے ہوا تھا وہ فسخ ہو گیا یا نہیں زوجہ اور اس کے ورثاء نے شوہر سے طلاق لینے کی بھی تدبیر کی تھی۔

الجواب..... اس صورت میں جس وقت وہ عورت مرزائی عقیدہ پر ہو گئی اسی وقت نکاح اس کا فسخ ہو گیا دوبارہ طلاق لینے کی ضرورت نہ تھی، کما فی الدر المختار و ارتداد احمدہما فسخ عاجل۔ (درمراجہ ص ۳۲۵ باب نکاح الکافر مکتبہ رشیدیہ) (قادیانی کے کفر پر علماء کا اتفاق ہے، تفصیل کے لیے دیکھئے افکار المسجدین) ظفر

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۸ ص ۳۲۳)

سنی لڑکی کا نکاح قادیانی سے درست نہیں شوہر اگر بعد نکاح قادیانی ہو گیا تو نکاح باطل ہو گیا سوال..... زید حنفی نے اپنی لڑکی ہندہ کا نکاح عمر سے کیا۔ اگر عمر بوقت نکاح قادیانی تھا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں



اور اگر بوقت نکاح ختی تھا بعد کو قادیانی ہو گیا تو نکاح قائم رہا یا نہیں اور ہندو ختیہ کسی دوسرے ختی سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** شوہر کے قادیانی ہونے کی صورت میں ہندو سیدہ ختیہ کا نکاح اس کے ساتھ صحیح نہیں ہوا۔ (فتاویٰ شامی ج ۲ ص ۳۱۳ مکتبہ رشیدیہ) اور اگر شوہر بعد نکاح کے قادیانی ہو گیا تو نکاح باطل ہو گیا۔ لان الرضاۃ احد الزوجین موجب لفسخ النکاح۔ (فتاویٰ شامی ج ۲ ص ۳۲۵ مکتبہ رشیدیہ) پس اس صورت میں بعد عدت کے ہندو دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۷ ص ۳۵۵)

### شوہر کے قادیانی ہونے سے فسخ نکاح

**سوال.....** زید کہتا ہے کہ میری لڑکی کی عمر پانچ سال کی تھی اور جب اس کی شادی کی تو لڑکے کی عمر بھی پانچ سال کی تھی، چونکہ اب دونوں بالغ ہو گئے ہیں جن کی عمر تقریباً اٹھارہ اٹھارہ سال ہے۔ میں نے ہر چند لڑکے والے کو کہا کہ لڑکی بالغ ہے لہذا اپنے گھر لے جاؤ مگر وہ مال منول سے کام لیتے رہے چونکہ میں بالغ لڑکی کو گھر رکھنا نہیں چاہتا۔ لہذا ہم نے چند لوگوں میں بھی ہنچائیت کر کے ان کو کہا کہ لڑکی لے جاؤ مگر وہ انکار کر گئے۔ لڑکے والوں کا خاندان مع لڑکے کے مرزائی ہو گئے ہیں۔ چونکہ لڑکی بالغ ہے، لڑکی کہتی ہے کہ میں مرزائی خاندان کے گھر نہیں جاؤں گی۔ نہ لڑکی نے لڑکا دیکھا اور نہ لڑکے نے لڑکی دیکھی۔ اب لڑکی کہتی ہے کہ شریعت کے حکم کے مطابق میرا کوئی نہ کوئی فیصلہ کیا جائے۔ دوسری جگہ لڑکی کا رشتہ ہونے پر مرزائی خاندان سے طلاق لینے کی ضرورت ہے، یا نہیں لڑکی کا نکاح دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** حامداً و مصلیاً: مرزا غلام احمد قادیانی نصو میں قطعہ کے انکار اور خلاف شرع عقائد کی وجہ سے کافر اور مرتد ہے اور جو شخص اس کے عقائد کو اختیار کرے وہ بھی کافر اور مرتد ہے۔ شوہر کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ طلاق کی ضرورت نہیں رہتی اور بغیر خلوت صحیحہ کے جب شوہر کا ارتداد وغیرہ کی وجہ سے نکاح فسخ ہو جائے تو عدت واجب نہیں ہوتی اور صورت مسئولہ میں چونکہ مرتد ہوا ہے۔ لہذا نصف مہر ہی واجب ہوگا۔ ثم ان كان الزوج هو المرتد فلها كل المهر ان دخل بها و نفقتها ان لم يدخل بها (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۳۳۹ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حررہ العہد، محمود گنگوئی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور ۶/۲۲/۶۲ھ

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور ۶/۲۲/۱۳۶۲ھ

صحیح: عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور ۶/۲۲/۶۲ھ (فتاویٰ محمودیہ ج ۱۳ ص ۳۶۷-۳۶۸)

قادیانی سے جس عورت نے نکاح کیا وہ بغیر طلاق دوسرے مسلمان سے شادی کر سکتی ہے یا نہیں

**سوال.....** مسماۃ ہندو زید مرزائی کے نکاح میں عرصہ سے ہے مگر ہندو زید کے گھر سے دو سال سے چلی گئی ہے۔ اب ایک مسلمان اس سے نکاح کرنا چاہتا ہے۔ کیا مرزائی سے طلاق لینے کی ضرورت ہے۔

**الجواب.....** مرزائی چونکہ کافر ہے اس لیے ہندو کا نکاح اس سے منعقد نہ ہوا تھا۔ لہذا مرزائی کی طلاق کی ضرورت نہیں ہے۔ ہندو کو دوسرے مسلمان سے نکاح کرنا درست ہے۔ فقط

احد الزوجین کے ارتداد سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے

سوال..... اگر وہ لڑکی جس نے مذہب قادیانی اختیار کر کے اپنا نکاح کسی احمدی سے کر لیا ہے اگر پھر مسلمان کر لی جائے تو اس کا نکاح بھی ٹوٹ جائے گا یا نہیں۔

الجواب..... اس صورت میں اس کا نکاح قادیانی شخص سے ٹوٹ جائے گا کیونکہ قادیانی مرتد ہیں اور احد الزوجین کا ارتداد نکاح کے منافی ہے۔ (در مختار ج ۲ ص ۲۷۷ باب نکاح الکافر) میں ہے وفسدان اسلام احدهما قبل الآخر. بخلاف من میں ہے۔ لان ردة بالآخر منافية للنكاح ابتداء فكيف بقاء لوانی وقال به يعلم حکم السبوتہ بالسلام احدهما فقط بالاولیٰ۔ (فی الدر المختار ج ۲ ص ۲۷۷) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱۲ ص ۳۰۳)

ارتداد سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے

ایضاً سوال..... میری لڑکی شادی شدہ ہے حاملہ ہے مگر بد قسمتی سے میرے داماد اور اس کے سب گھر والے قادیانی ہو گئے ہیں تو اب شرعاً لڑکی کا نکاح باقی ہے یا فسخ ہو گیا۔ اب ہماری لڑکی کے لیے کیا حکم ہے؟

الجواب..... حامد او مصلیٰ: مرزا غلام احمد قادیانی پر علماء اسلام کی طرف سے کفر کا فتویٰ ہے۔ اس لیے کہ اس کے عقائد قرآن و حدیث کے خلاف تھے۔ وہ ختم نبوت کا منکر تھا۔ اس لیے انبیاء علیہم السلام کی شان میں سخت قسم کی گستاخیاں کی ہیں وہ اپنے لیے نبوت کا مدعی تھا۔ اس کے عقائد کو تفصیل سے لکھ کر اس پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے کہ ایسا شخص مرتد اور اسلام سے خارج ہے۔ جو شخص اس پر ایمان لاتا ہے اور اس کو اپنا مقتدی تسلیم کرتا ہے اس کا بھی یہی حکم ہے۔ قادیانی مذہب اختیار کرتے ہی نکاح فسخ ہو گیا۔ ہرگز ہرگز اس کے یہاں اپنی لڑکی کو نہ بھیجیں تین حیض گزرنے پر اس کی شادی دوسری جگہ کر دیں۔ ارتداد احدهما فسخ فی الحال (کنز) قال فی الجامع الصغیر و تعد بثلاث حیض۔ (ص ۲۱۵ ج ۳) فقط والله سبحانه وتعالى اعلم۔

(فتاویٰ محمودیہ ج ۱۲ ص ۷۹-۸۰)

حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۱/۲۸/۱۳۸۸ھ

قادیانی ہو جانے پر نکاح کا حکم

مسئلہ..... از ریاست بھاول پور محلہ موری دروازہ، مرسلہ مولوی محمد صادق صاحب معلم جامعہ عباسیہ، ۱۷ رجب المرجب ۱۳۵۰ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے ہندہ سے نکاح کیا، کچھ عرصہ بعد قتل زخاف زید مرزائی ہو گیا، ہندہ نے عدالت میں تنہی نکاح کا دعویٰ دائر کیا۔ زید نے عدالت میں بیان کیا کہ میں مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی اور مسیح موعود مانتا ہوں، میں مرزا قادیانی کو اس معنی میں نبی مانتا ہوں، جس معنی میں قرآن عظیم نے نبوت کو پیش کیا ہے، مرزا قادیانی دیگر انبیاء علیہم السلام کی طرح نبی تھے، ان پر دیگر انبیاء علیہم السلام کی طرح نزول جبرئیل فرمایا ہوتا تھا، آنحضرت ﷺ پر نبوت ختم نہ ہوئی جگہ حضور ﷺ کے بعد بھی نبی ہو سکتے ہیں، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ (۱) کیا شرعاً زید ایسا اعتقاد رکھنے کی وجہ سے مسلمان رہ جاتا ہے یا مرتد ہو گیا ہے؟ (۲) کیا شرعاً زید کا نکاح ہندہ سے باقی یا بوجہ ارتداد فسخ ہو گیا ہے؟

**الجواب.....** جو شخص حضور اقدس سرور عالم ﷺ کے بعد کسی جدید نبی کا قائل ہو، بلکہ اگر کسی کو نبوت ملنا جائز جانے وہ قطعاً کافر مرتد ہے، اس کے کفر میں ہرگز شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ قرآن مجید نے ثابت کر دیا کہ حضور ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ حدیث میں موجود ہے۔ لانسبی بعدی (مشکوٰۃ ص ۵۶۳) کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں، اور فرمایا: لو کان بعدی نبی لکان عمر بن الخطاب (مشکوٰۃ ص ۵۵۸) جب صحابہ میں کوئی نبی نہ ہوا، خلفائے راشدین میں سے کسی کو نبوت نہ ملی، تو اب کون نبی ہو سکتا ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ سمعت بعضهم بقول اذا لم يعرف الرجل ان محمداً ﷺ آخر الانبياء فليس بمسلم۔ (ج ۲ ص ۲۲۳) یہاں تک اگر کسی نے نبوت کا دعویٰ کیا دوسرے نے اس سے منجز و طلب کیا اگر مقصود تمجید نہ ہو یہ بھی کافر ہو جائے گا۔ عالمگیری میں ہے۔ ولوانه حين قال هذه المقالة طلب غيره منه المعجزة قيل يكفر الطالب۔ (ج ۲ ص ۲۶۳) (۲)۔ زید چونکہ مرتد ہو گیا، لہذا اس کا نکاح باطل ہو گیا، ہندو پر اب اس کو کوئی حق نہیں۔ درمختار میں ہے۔ ویبطل منه النكاح (ج ۲ ص ۳۲۰) واللہ تعالیٰ اعلم۔

### مرزائی سے نکاح

**سوال.....** ایک لڑکی..... کا نکاح ایک لڑکے..... کے ساتھ متعقد کرنے کی تاریخ مقرر ہوئی۔ برأت آنے کے وقت لڑکی کے والدین کو شبہ پڑ گیا کہ یہ لڑکا مرزائی ہے اس لیے انھوں نے نکاح سے انکار کیا۔ لڑکے نے ان سے کہا کہ اگرچہ میری ماں اور ماموں وغیرہ مرزائی ہیں، لیکن میں مرزائی نہیں ہوں، چنانچہ اس کے ساتھ نکاح کر دیا گیا اور لڑکی رخصت کر دی گئی۔ کچھ عرصے کے بعد لڑکی کو معلوم ہوا کہ اس کا خاوند مرزائی ہے اور رفتہ رفتہ بالکل ظاہر ہو گیا کہ وہ پہلے ہی سے مرزائی تھا۔ لڑکی اور اس کے والدین مرزائیوں کو کافر و مرتد سمجھتے ہیں اور خود صحیح العقیدہ مسلمان ہیں اس لیے وہ چاہتے ہیں کہ یہ نکاح فسخ ہو جائے۔ اس سلسلے میں انھوں نے لڑکی کی طرف سے عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا ہے۔ لڑکا اب بھی مرزائی ہونے کا خود اقرار و اظہار کر چکا ہے، تو اس صورت میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ کی روشنی میں بتا دیا جائے کہ آیا شرعاً یہ نکاح باقی رہ سکتا ہے؟ (سائل)

**الجواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی دوسرے عقائد باطلہ اور خصوصاً دعویٰ نبوت کی بنا پر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ کے فیصلے کے مطابق کافر و مرتد ہے اور اس کے معتقدین و مریدین اور اس کو جس معنی میں بھی ہو نبی یا مجدد، بلکہ مسلم تسلیم کرنے والے قادیانی اور لاہوری مرزائی دائرۃ اسلام سے خارج اور کافروں و بدعتیوں۔ مرزائیوں کا کفر و ارتداد قطعی دلائل و براہین کی بنا پر ثابت ہے اور اس پر جمہور علماء اسلام کا اجماع و اتفاق ہے۔ گذشتہ صفحہ پر جس میں پاکستان و ہند اور اسلامی دنیا کے ہر مسلک و مکتب خیال کے علماء کرام نے بالاتفاق ان کو خارج از اسلام قرار دیا ہے، لہذا کسی مسلمان عورت کا نکاح کسی مرزائی کے ساتھ شریعت محمدی کی رو سے نہیں ہو سکتا۔ اگر وہ لڑکا..... بوقت نکاح مرزائی تھا اور قادیانیت کے عقائد خبیثہ کا معتقد تھا تو اس کا نکاح اس وقت ہی اس کے ساتھ متعقد نہ ہوا۔ لڑکی بالکل آزاد ہے اور اگر جیسا اس نے بیان کیا، وہ اس وقت مرزائی نہ تھا۔ اب اس کے بعد مرزائی بنا ہے، تو جس وقت اس کا عقیدہ خراب ہوا اور قادیانی بنا جس اسی وقت ارتداد کی بنا پر وہ نکاح فسخ ہو گیا ہے۔ عدالت کو شرعاً اس کے سوا اور کوئی اختیار نہیں کہ وہ اس نکاح کو فسخ قرار دے۔

”قرار داد مقاصد“ کی رو سے مملکت پاکستان کی جو حیثیت متعین ہو گئی ہے اس کی بنا پر اب دیا سرکاری

طور سے یہ فیصلہ ہو چکا ہے کہ مرزائی کا قرو مردہ ہیں اور مسلمان عورت کا نکاح مرزائی مرد کے ساتھ منعقد نہیں ہو سکتا اور ہوا ہو تو مرزائی ہو جانے کے بعد وہ صحیح ہوگا۔ مفتی سید سیاح الدین کا کاخیل  
(نفاذی تقسیم الاحکام ج ۱ ص ۱۵۰ تا ۱۵۲)

(فائدہ)..... یہ فتویٰ ۱۹۵۰ء میں دیا گیا تھا۔ ستمبر ۱۹۷۳ء میں پاکستان کے آئین ۱۹۷۳ء میں بالاتفاق ترمیم کر کے پاکستان پینٹل اسمبلی نے بالاتفاق مرزائیوں کو (قادیانی اور لاہوری دونوں کو) غیر مسلم قرار دیا اور پھر ۱۹۸۳ء میں اس دستور بنیاد پر کہ مرزائی غیر مسلم ہیں، قادیانیوں اور لاہوریوں کے خلاف قانون سازی کی گئی کہ نہ وہ اذان دے سکتے ہیں نہ کسی عمارت کو مسجد کا نام دے سکتے ہیں، لہذا اب قانونی طور پر بھی مرزائی لڑکے یا لڑکی سے نکاح منعقد نہیں ہو سکتا اور عدالتوں کو یہی فیصلہ دینا پڑے گا۔

چار بچوں کے بعد معلوم ہوا شوہر قادیانی ہے کیا کرے؟

سوال..... (الجمعیۃ مورخہ ۱۶ جولائی ۱۹۳۱ء) ایک عورت کا عقد ایک شخص کے ساتھ ہوا جس کو عمرہ نو سال کا ہوا اور چار لڑکیاں بھی ہوئیں۔ اب معلوم ہوا کہ وہ قادیانی ہے اور لڑکیوں کو قادیان میں دینا چاہتا ہے۔ عورت علیحدہ ہونا چاہتی ہے۔

جواب..... ہاں اس صورت میں عورت کو حق ہے کہ وہ اپنا نکاح فسخ کر لے کیونکہ قادیانی فرقہ جمہور علمائے اسلام کے فتوے کے بموجب اسلام سے خارج ہے۔

(کفایت المفتی ج ۵ ص ۲۲۳)

محمد کفایت اللہ غفرلہ۔

قادیانیوں کو لڑکی دینا ناجائز ہے

سوال..... زید فرقہ قادیان سے اور بکر حنفی ہے۔ زید کا لڑکا ہے اور بکر کی لڑکی ہے ان کا نکاح باہم شرعاً جائز اور درست ہے یا ناجائز ہے اور نکاح کرنے میں کوئی نقصان عامہ ہوگا یا نہیں؟

جواب..... قادیانیوں کو اپنی لڑکی دینا یا ان کی لڑکی خود کرنا جائز نہیں۔ (کفایت المفتی ج ۵ ص ۱۹۹)

کسی قادیانی کا اپنا مذہب چھپا کر مسلمان لڑکی سے نکاح کرنا

سوال..... زید نے اپنی لڑکی مسماۃ ہندہ جو سنی مذہب ہے کا عقد خالہ (جس نے بوقت عقد نیز اس سے چند روز پیشتر مسماۃ ہندہ کے والد زید کے اس شبہ کو کہ خالہ قادیانی مذہب رکھتا ہے ہاں عبارت میں حنفی مذہب الی سنت والجماعت ہوں۔ اگر میرے خسر مجھ کو اس کے برعکس دیکھیں تو وہ اپنی لڑکی کو علیحدہ کر سکتے ہیں۔ تحریراً و تقریراً زائل کر دیا تھا) سے کر دیا۔ اب دو ماہ کے بعد وہ کہتا ہے کہ میں تو قادیانی ہوں اور بوقت عقد بھی قادیانی تھا۔ اگرچہ مصلحت میں نے اپنے قادیانی ہونے کو چھپا لیا تھا۔

(الف)..... یہ عقد ہندہ کا خالہ سے درست ہوا یا نہیں۔ (ب)..... اگر جائز و درست ہوا تو اب اس کے اس اقرار سے کہ میں قادیانی ہوں نکاح فسخ ہوا یا نہیں۔ (ج)..... اگر فسخ ہوا تو محض اس کے اس اقرار پر خود بخود یا کسی دیگر شخص سے فسخ کر لیا جائے گا یا نہیں۔ (د)..... کیا اس کی اس تحریر سے کہ جو مذکور العذر ہے کہ اگر میرے خسر مجھ کو اس کے برعکس دیکھیں تو اپنی لڑکی کو علیحدہ کر سکتے ہیں۔ طلاق واقع ہوئی یا نہیں جبکہ وہ اس وقت برعکس ہے۔

(ز)..... اگر طلاق ہوگئی یا نکاح خود بخود فسخ ہو گیا یا دوسرے سے فسخ کرایا گیا تو اب ہندو کا نکاح دوسرے شخص سے کر سکتے ہیں یا نہ یہ سے طلاق لینے کی ضرورت ہوگی۔  
 المستفتی نمبر ۲۰۷۰ حافظ احمد سعید (حیدر آباد دکن) ۲۳ رمضان ۱۳۵۶ھ ۲۸ نومبر ۱۹۳۷ء۔

**جواب.....** (الف)..... یہ عقد درست نہیں ہوا۔ (ب)..... قانونی مواخذہ سے بچنے کے لیے بذریعہ حاکم فسخ کرایا جائے۔ ورنہ شرعاً فسخ کرانے کی ضرورت نہیں۔ (و)..... یہ تحریر تو وقوع طلاق کے لیے کافی نہیں ہے۔ (ز)..... دوسرے شخص سے نکاح کرنے کے لیے صرف قانونی طور پر اجازت حاصل کرنے کی ضرورت ہے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لاہ دہلی (کفایت المفتی ج ۲ ص ۱۱۱-۱۱۲)

**قادیانی سے مسلمان لڑکی کا نکاح ناجائز ہے تفریق لازم، شرکت کرنے والے گنہگار ہیں**  
 سوال..... ایک شخص مسلمان اہل سنت والجماعت نے اپنی لڑکی مسلمان اہل سنت کا عقد ایک مرزائی قادیانی کے مرزائی لڑکے کے ساتھ دیدہ و دانستہ باوجود منع کرنے ایک عالم کے کر دیا۔ برادری کے تمام لوگ مرد و زن اس شادی میں شریک ہوئے اور عقد پڑھایا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا وہ عقد نکاح جائز ہے اور نکاح ہو گیا یا نہیں؟  
 المستفتی نمبر ۱۹۷۶ مولوی محبوب عالم صاحب (بہنڈو) ۲۷ شعبان ۱۳۵۶ھ ۲ نومبر ۱۹۳۷ء۔

**جواب.....** حنفی سنی لڑکی کا نکاح مرزائی مرد کے ساتھ جائز نہیں۔ نکاح کرنے والے اور شریک ہونے والے سب گنہگار ہوئے۔ اس نکاح کی تفریق کرائی لازم ہے۔  
 محمد کفایت اللہ کان اللہ لاہ دہلی (کفایت المفتی ج ۵ ص ۲۰۹)

**شوہر کے ظلم سے جو عورت قادیانی ہوئی..... پھر مسلمان..... اس کی شادی**  
 سوال..... ہندو زوجہ زید نے مذہب قادیانی اختیار کر لیا، علماء نے حکم ارتداد جاری کر کے فسخ نکاح کا حکم کیا، اب جبکہ ہندو اپنے عقائد کفریہ سے تائب ہو گئی اس سے تجدید نکاح کے لیے کہا گیا جس کے جواب میں ہندو نے کہا کہ بوجہ نادانستگی اپنے شوہر کے کہ مجھ کو نان و نفقہ نہیں دیتا تھا اور نہ طلاق دیتا تھا مذہب قادیانی اختیار کیا تھا لہذا اگر مجھ کو اسی شخص سے نکاح کرنے پر مجبور کیا جائے گا تو میں پھر اس مذہب کو اختیار کر لوں گی اور کسی قادیانی سے عقد کر لوں گی، اس صورت میں ہندو کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔

**الجواب.....** اقول والله التوفیق، ارتداد سے بچانے کے لیے روایت شامی و ظاہرہ ان لھا التزوج بمن شاءت (شامی فہم ج ۲ ص ۳۳۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ) پر عمل کیا جائے اور یہ مسئلہ جو حلالہ کے لیے ہے کہ جبراً اس کو مسلمان کر کے شوہر اول کے ساتھ تجدید نکاح کیا جائے یہ دارالاسلام میں ہو سکتا ہے نہ کہ دارالحرب میں کہا ہو ظاہر۔ فقط (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۸ ص ۳۴۷)

**مرزائی شوہر سے فسخ نکاح کے بعد عدت و مہر کا کیا حکم ہے**  
 سوال..... ہندو اور خاندہ نے اپنے اپنے شوہروں سے جو مرزائی تھے فسخ نکاح کر لیا اس وجہ سے کہ وہ کافر اور مرتد ہیں کیا فی الواقع علماء کا ایسا فتویٰ ہے اور مہر و عدت و وراثت کے متعلق کیا حکم ہے۔  
 الجواب..... فی الواقع علماء کے ہمارے میں ایسا ہی فتویٰ ہے ان کا کافر و مرتد ہونا متعلق علیہ ہو گیا ہے۔

لہذا کوئی عورت سپہ مسلہ ان کے نکاح میں نہیں رہ سکتی علیحدگی ضروری ہے اور مہر و عدت لازم ہے اور وراثت ثابت نہ ہوگی۔ فقط (درجہ ۲ ص ۲۸۱ تا ۲۸۳ باب المہر مکتبہ رشیدیہ، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۸ ص ۲۶۰)

**قادیانی کی بیوی کا مسلمان رہنے کا دعویٰ غلط ہے**

**سوال** ..... ہمارے علاقے میں ایک خاتون رہتی ہیں۔ جو بچوں کو ناظرہ قرآن کی تعلیم دیتی ہیں۔ نیز محلہ کی مستورات تعویذ گنڈے اور دینی مسائل کے بارے میں موصوف سے رجوع کرتی ہیں۔ لیکن باوثوق ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ اس کا شوہر قادیانی ہے۔ موصوف سے دریافت کیا گیا تو اس نے یہ موقف اختیار کیا کہ اگر میرا شوہر قادیانی ہے تو کیا ہوا، میں تو مسلمان ہوں۔ میرا عقیدہ میرے ساتھ اور اس کا اس کے ساتھ اس کے عقائد سے میری صحت پر کیا اثر پڑتا ہے؟ آپ سے یہ دریافت کرنا مطلوب ہے کہ:

۱..... کسی مسلمان مرد یا عورت کا کسی قادیانی کے مذہب کے حامل افراد سے زن و شوہر کے تعلقات قائم رکھنا کیسا ہے؟  
۲..... اہل محلہ کے شرعی معاملات میں ان خاتون سے رجوع کرنا نیز معاشرتی تعلقات قائم رکھنے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

**جواب** ..... کسی مسلمان خاتون کا کسی غیر مسلم سے نکاح نہیں ہو سکتا۔ نہ قادیانی سے نہ کسی دوسرے غیر مسلم سے، اور نہ کوئی مسلمان خاتون کسی قادیانی کے گھر رہ سکتی ہے، نہ اس سے میاں بیوی کا تعلق رکھ سکتی ہے۔ یہ خاتون جس کا سوال میں ذکر کیا گیا اگر اس کو یہ مسئلہ معلوم نہیں تو اس کو یہ مسئلہ بتا دیا جائے۔ مسئلہ معلوم ہونے کے بعد اسے چاہیے کہ وہ قادیانی مرتد سے فوراً قطع تعلق کر لے اور اگر وہ مسئلہ معلوم ہونے کے بعد بھی بدستور قادیانی کے ساتھ رہتی ہے تو سمجھ لینا چاہیے کہ وہ درحقیقت خود بھی قادیانی ہے۔ محض بھولے بھالے مسلمانوں کو دھوکا دینے کے لیے وہ اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کرتی ہے۔ محلے کے مسلمانوں کو آگاہ کیا جائے کہ اس سے قطع تعلق کریں اور اس سے بھی وہی سلوک کریں جو قادیانی مرتدوں سے کیا جاتا ہے۔ اس سے بچوں کو قرآن کریم پڑھوانا، تعویذ گنڈے لینا، دینی مسائل میں اس سے رجوع کرنا اور اس سے معاشرتی تعلقات رکھنا حرام ہے۔  
(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۵ ص ۷۳ تا ۷۴)

**قادیانی ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے**

**سوال** ..... زید جبکہ اہل سنت و الجماعت تھا اس کا نکاح ایک اہل سنت و الجماعت عورت سے ہوا تھا۔ آج وہ اپنے آپ کو مرزائی کہتا ہے اور مرزا قادیانی کو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی سمجھتا ہے اب اس کا نکاح قائم رہا یا نہیں؟  
(مسئمتی نمبر ۶۰۸ جسیم بی مجلس (منہج جالندھر) ۱۳ جمادی الثانی ۱۳۵۴ھ ۱۲ ستمبر ۱۹۳۵ء)

**جواب** ..... زید کے قادیانی ہو جانے سے اس کا نکاح فسخ ہو گیا کیونکہ قادیانی ہونے سے وہ مرتد ہو گیا اور ارتداد سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ عورت بذریعہ کسی مسلمان حاکم کے اس سے علیحدگی اور تفریق کا فیصلہ حاصل کر سکتی ہے۔ فقط محمد کفایت اللہ  
(کفایت المفتی ج ۵ ص ۲۰۳ تا ۲۰۴)

**مرزائی کا نکاح مسلمان عورت سے جائز نہیں**

**سوال** ..... ایک شخص کا باپ احمدی ہے اور وہ خود بھی احمدی ہے۔ اس شخص کی شادی ایک اہل سنت و الجماعت لڑکی سے ہوئی ہے۔ شادی ہونے سے پہلے اس شخص کے احمدی خیالات پوشیدہ تھے۔ شادی ہونے کے بعد اس

نے اپنے خیالات ظاہر کیے۔ اس کا باپ اپنی احمدیت نہیں چھوڑتا ہے مگر وہ شخص تو یہ کرنے کے لیے تیار ہے اور علمائے دین کے فتوے کو بھی ماننے کے لیے تیار ہے مگر اپنی زبان سے مرزا قادیانی کو کافر نہیں کہتا ہے۔ اب اگر وہ اپنا قادیانی عقیدہ چھوڑ کر دائرہ اسلام میں آتا ہے اور اپنی زبان سے مرزا قادیانی کو کافر نہیں کہتا اس کو مسلمان سمجھا جائے یا نہیں اور اس کے ساتھ رشتہ داری رکھی جائے یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۸۱۳ عبدالمجید خاں (ریاست حیدر) ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۵۳ھ ۷ مارچ ۱۹۳۶ء

**جواب.....** قادیانی کا نکاح اہل سنت والجماعت لڑکی سے درست نہیں ہوتا۔ اگر ایسا نکاح ہو گیا ہے تو وہ ناجائز اور باطل ہے۔ اب اگر خاوند قادیانی مذہب اور اس کے عقائد سے تابع ہو کر مذہب اہل سنت والجماعت اختیار کرے اور مرزا غلام احمد کو کاذب اور ضال و مضل سمجھنے لگے تو جب بھی از سر نو نکاح کی تجدید کرنی ہوگی۔ مرزا قادیانی کو اپنی زبان سے کافر نہ کہے تو نہ کہے مگر یہ اقرار کرنا لازم ہوگا کہ جو علماء مرزا قادیانی کی تکفیر کرتے ہیں وہ حق پر ہیں۔ اس کے ساتھ اہل سنت والجماعت کے عقائد کو ماننے اور ان کے اعمال میں شریک رہے تو دوبارہ نکاح کر دیا جائے۔ محمد کفایت اللہ

(کفایت المغنی ج ۵ ص ۲۰۵)

**مرتبہ ہونے اور پھر تجدید اسلام کرنے والے کے نکاح کا حکم**

**سوال.....** زید ایک قادیانی عقائد کے باپ کا بیٹا ہے جس نے قادیانی عقائد میں پرورش پائی اور قادیانی رہا۔ اس کی والدہ حنفی العقیدہ ہے۔ زید کا نکاح بھی ایک حنفی العقیدہ لڑکی سے ہوا اور ایک ہزار روپیہ مہر مؤجل مقرر ہوا۔ اس کے بعد زید قادیانی لوگوں کی بعض حرکات سے اس قدر متاثر ہوا کہ نہ صرف قادیانی مذہب سے بلکہ اسلام سے ہی بدظن ہو گیا اور آخر آریہ بن گیا۔ کچھ عرصے کے بعد مشرف باسلام ہوا۔ اب بھگہ اللہ وہ عقائد حقد رکھتا ہے اور قادیانیت سے متغیر ہے۔ مندرجہ بالا واقعات کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس کے سسرال والوں نے بوجہ ارتداد اس کے نکاح کو فسخ شدہ قرار دے کر مہر کا مطالبہ کیا۔ اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل سوالات پیدا ہوتے ہیں۔

(۱)..... آیا ایک حنفی العقیدہ لڑکی کا نکاح ایک قادیانی شوہر سے شرعاً جائز ہے یا فاسد و باطل؟

(۲)..... اگر فاسد و باطل ہے تو آیا مہر پھر بھی واجب ہے؟ (تعلقات زنا شوئی کئی سال تک جاری رہے)

(۳)..... صورت زیر بحث میں اگر یہ زوجین تعلقات زنا شوئی کو جاری رکھنا چاہیں تو ان کے لیے تجدید نکاح ضروری ہے؟

(۴)..... بصورت تجدید نکاح آیا حلالہ ضروری ہے؟ یہ ملحوظ رہے کہ زید نے طلاق نہیں دی فسخ نکاح بوجہ ارتداد سمجھا جا رہا ہے۔ المستفتی نمبر ۳۶۰ سید غلام بیگ شریک ٹیڈو کیٹ انبالہ۔ ۱۷ رجب الاول ۱۳۵۳ھ ۳۰ جون ۱۹۳۳ء

**جواب.....** (۱)..... نکاح ناجائز ہے یعنی فاسد ہے۔

(۲)..... اگر زوجین میں تعلقات زنا شوئی واقع ہو چکے ہیں تو مہر مثل لازم و واجب ہے۔

(۳)..... اگر یہ زوجین تجدید اسلام زوج کے بعد باہم زنا شوئی کے تعلقات رکھنا چاہیں تو ان کو از سر نو نکاح کرنا لازم ہوگا۔ لیکن نکاح سے پہلے حلالہ کی ضرورت نہیں ہوگی۔

(۴)..... حلالہ کی ضرورت نہیں کیونکہ حلالہ تین طلاق دینے کی صورت میں ہوتا ہے۔ نہ کہ نکاح فسخ ہونے کی

(کفایت المغنی ج ۵ ص ۲۰۲-۲۰۳)

محمد کفایت اللہ کان اللہ لا

صورت میں۔

شوہر کے قادیانی ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے

سوال ..... از شاہجہاں پور محلہ بارہ درہی مرسلہ عبداللہ خاں صاحب ۵ رجب المرجب ۱۳۳۶ھ۔

زید نے قادیانی مذہب اختیار کر لیا اور اس کی عورت بدستور اپنے اصلی مذہب حنفی پر رہی گو زید نے مذہب قادیانی گوارا کرنے میں اپنی عورت کو مجبور نہیں کیا لہذا ایسی حالت میں کہ جب مابین زن و شوہر کے اختلاف مذہب ہو گیا از روئے حکم شرع شریف کے بحالت طرز معاشرت درمیان زن و شوہر جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو اتوجروا  
الجواب ..... صورت متفسرہ میں عورت فوراً نکاح سے نکل گئی ان میں باہم کوئی علاقہ نہ رہا مرد محض بیگانہ ہو گیا اب اس سے قربت زنائے خالص ہوگی۔ تویر الابصار میں ہے:

او ترداد احدہما فسخ عاجل (شامی ص ۳۲۵ ج ۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ) واللہ مبہنہ و تعالیٰ اعلم۔  
خاندہ بیوی میں سے کسی ایک کے مرتد ہو جانے سے اسی وقت نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔  
(فتاویٰ رضویہ ج ۱۲ ص ۲۶۱)

قادیانی ہو جانے سے نکاح فسخ ہو گیا

سوال ..... زید نے جو اہل سنت مسلمان تھا یا اپنے آپ کو سنی مسلمان ظاہر کرتا تھا، کئی سال پہلے ایک سنی لڑکی سے شادی کی، نکاح حنفی الحمد للہ عالم نے پڑھایا، کچھ عرصہ کے بعد مختلف اثرات کے ماتحت زید پکا مرزائی قادیانی ہو گیا۔ اس عرصہ میں اس کی اولاد بھی ہوئی جس میں دو لڑکے اور لڑکیاں بقید حیات ہیں۔ اس کی بیوی بدستور سنی رہی اور ہے، کئی دفعہ اسے ربوہ (چناب نگر) جا کر مرزائی غلیفہ سے بیعت کرانے پر مجبور کیا مگر اس نے انکار کر دیا، اب ملک کی نمائندہ جماعت اور جمہور اہل اسلام کے فیصلہ کے بعد جب مرزائیوں کو غیر مسلم قرار دیا جا چکا ہے زید کو تو بہ کرنے کا مشورہ دیا گیا مگر وہ اپنے مرتد رہنے پر مصر ہے۔ کیا اس کے بعد زید کا نکاح مسلمان خاتون سے قائم رہے گا اور کیا یہ ضروری ہے زید اسے طلاق دے یا طلاق خود بخود واقع ہو جائے گی۔

الجواب ..... حاصل سوال یہ ہے کہ بوقت نکاح زوجین مسلمان تھے بعد میں شوہر قادیانی ہو کر مرتد ہو گیا، اس کا حکم شرعی اسلام میں یہ ہے کہ شوہر کے مرتد ہوتے ہی اس کا نکاح ٹوٹ گیا اور منکوحہ مسلمہ اس کے نکاح سے خود بخود بالکل خارج ہو گئی۔ طلاق وغیرہ کے دینے کی حاجت یا شرط نہیں رہی بلکہ منکوحہ اس کے نکاح سے نکل کر آزاد ہو گئی اور نفقہ عدت اور کامل مہر کی بھی مستحق رہی۔ (امی الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۲ ص ۳۲۵) او ترداد احدہما فسخ عاجل بلا قضا فلموطوءۃ کل مہرھا و لغیرھا نصفہ لو او ترداد علیہ نفقۃ العدة بالخصوص جب کہ سمجھانے اور تو بہ کا مشورہ دینے کے بعد بھی وہ مرتد (قادیانی) رہنے پر مصر رہا تو یہ حکم اور بھی واضح ہو گیا۔  
فتا واللہ تعالیٰ اعلم، مکتبہ الاحقر نظام الدین غفرلہ مفتی دارالعلوم دیوبند۔ (نظام الفتاویٰ ج ۲ ص ۱۸۸-۱۸۹)

شوہر مرزائی یا عیسائی ہو جائے تو عورت پر عدت واجب ہے

سوال ..... اگر کسی عورت کا شوہر عیسائی، قادیانی یا یہودی ہو جائے جس کی وجہ سے اس کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے، کیا ایسی عورت پر عدت واجب ہے یا نہیں؟

الجواب ..... شریعت اسلامی میں ہر اس جدائی پر عدت واجب ہے جو میاں بیوی کے مابین کسی وجہ سے آ



جائے، صورتِ مسئلہ میں چونکہ خاوند کے بوجہ غیر مسلم ہو جانے کے دونوں کے درمیان جدائی خود بخود آگئی لہذا اس عورت سے عدت لازمی ہے۔

قال فی الہندیۃ: وان اخبرت المرأة ان زوجها قد ارتد لها ان تزوج باخر بعد انقضاء العدة فی رواية الاستحسان وفي رواية السير ليس لها ان تزوج قال شمس الانعة السرخسی الاصح رواية الاستحسان. (فتاویٰ الہندیہ ج ۱ ص ۲۴۰ باب النکاح الکافر، فتاویٰ حقانیہ ج ۳ ص ۵۴۷-۵۴۸)

لا علمی میں قادیانی سے نکاح کا حکم

سوال..... ایک مسلمان عورت کا نکاح لا علمی میں کسی قادیانی سے ہو گیا، یعنی نکاح کے وقت مرد نے اپنے آپ کو مسلمان ظاہر کیا لیکن نکاح کے بعد معلوم ہوا کہ یہ شخص قادیانی ہے، اندریں صورت یہ نکاح منعقد ہوا ہے یا نہیں؟

الجواب..... قادیانی چونکہ مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں، اس لیے جس شخص کا قادیانی ہونا قطعی اور یقینی ہو تو اس کے ساتھ مسلمان عورت کا نکاح شرعاً جائز نہیں اور لا علمی میں کیا ہوا نکاح کالعدم رہے گا۔ کما فی الہندیۃ: ارتد احد الزوجین وقعت الفروقة بغير طلاق فی الحال.

(فتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۲۳۹ الباب العاشر فی نکاح الکفار، فتاویٰ حقانیہ ج ۳ ص ۲۳۲-۲۳۳)

خاوند کے قادیانی ہو جانے سے نکاح کا حکم

سوال..... میان بیوی دونوں مسلمان تھے اور خوشگوار زندگی گزار رہے تھے کہ اچانک خاوند قادیانیوں کا شکار ہو کر مرتد ہو گیا جبکہ عورت دین حق یعنی اسلام پر قائم ہے، ایسی حالت میں اس عورت کو کیا کرنا چاہیے؟

الجواب..... قادیانی چونکہ مرتد کے حکم میں ہیں، اس لیے صورتِ مسئلہ میں خاوند کے مرتد ہو جانے سے مسلمان بیوی سے اس کا رشتہ نکاح ختم ہو گیا ہے۔ ایسی حالت میں یہ عورت عدت گزار کر دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔ قال المحصنکی: وارتدا احدهما ای الزوجین ففسخ عاجل.

(الدر المختار علی حاشیاء رد المحتار ج ۲ ص ۲۲۵ باب نکاح الکافر، فتاویٰ حقانیہ ج ۳ ص ۲۳۲)

جو شخص قادیانی ہو جائے اس کا نکاح برقرار نہیں رہتا

سوال..... زید حنفی سنی صحیح العقیدہ آدمی تھا۔ خدا جانے کن اثرات کے ماتحت وہ قادیانی بن گیا اور اپنا قدیم مسلک ترک کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ اس حالت میں اس کی بیوی اس کے نکاح میں باقی رہی اور اس کے ذمہ شوہری حقوق کو ادا کرنا لازم رہا یا نکاح ختم ہو کر تعلق زوجیت ختم ہو گیا اور بیوی اپنے شوہر پر حرام ہو گئی؟

الجواب..... حامداً و مصلیاً: قادیانی نے ختم نبوت اور بہت سے بنیادی عقائد اسلام کے خلاف کا ارتکاب کیا اور بار بار متنبہ کرنے پر اپنی بات سے رجوع نہیں کیا۔ اس لیے علماء اسلام کے فتویٰ کی رو سے وہ اسلام سے خارج اور مرتد ہے، جو شخص اس کے مسلک کو قبول کرتا ہے اور اس کے عقائد کو اختیار کرتا ہے اس کا حکم بھی وہی ہے کہ شوہر کے مرتد ہو جانے کی وجہ سے مسلمان بیوی نکاح سے خارج ہو گئی۔ اب اس کے ساتھ رہنا سہنا اور شوہر بیوی جیسا معاملہ کرنا ہرگز جائز نہیں رہا بلکہ پورا پردہ لازم ہے۔ قادیانی سے متعلق بہت تفصیل سے کتابیں موجود ہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ حررہ العبد محمود غفرلہ دارالعلوم دیوبند ۱۰/۴/۱۳۹۹ھ

(فتاویٰ محمودیہ ج ۱۳ ص ۲۱۸-۲۱۹)

قادیانیت سے جو توبہ کر چکا اس سے نکاح جائز ہے

سوال..... زید کی نسبت یہ بات مشہور تھی کہ زید مرزائی ہے، مگر پھر اس نے توبہ کر لی تھی۔ اسی بناء پر ایک لڑکی کا اس سے نکاح کر دیا تھا۔ نکاح کے بعد ایک مولوی صاحب کو زید کے پاس تحقیق کے لیے بھیجا تو زید نے بڑے زور شور سے تردید کی کہ میرا مذہب قادیانی نہیں ہے، اور بہت زمانہ گزرا میں توبہ کر چکا ہوں اور ابتداء میں اگر میں مرزا کو ماننا بھی تھا تو ایک مجدد بزرگ ماننا تھا، نبی نہیں ماننا تھا۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں۔

الجواب..... تحریر سوال سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید صحیح العقائد ہے اور اس کا عقیدہ صحیح موافق مذہب اہل سنت والجماعت کے ہے اور مرزا غلام احمد قادیانی کا معتقد نہیں ہے۔ لہذا نکاح اس لڑکی کا اس شخص یعنی زید سے درست اور صحیح ہو گیا۔ نکاح کے صحیح ہونے میں اس وقت کوئی تردد نہیں ہے۔ البتہ اگر خدا خواستہ کسی وقت میں زید نے مذہب اہل سنت والجماعت سے طرف مذہب قادیانی کے رجوع کیا تو اس وقت فوراً نکاح باطل ہو جائے گا۔ (فتاویٰ ثنائی ج ۲ ص ۲۴۵ باب نکاح الکافر، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۷ ص ۲۸۸-۲۸۹)

مرزائی کے ساتھ نکاح نہیں ہوتا

سوال..... ہندہ کی شادی عمرو کے ساتھ کی گئی۔ بعد نکاح عمرو مرزائی خیال کا ثابت ہوا قریباً عرصہ دو سال بعد اور ایک لڑکی بھی پیدا ہوئی۔ اب ہندہ کے والدین ہندہ کو عمرو کے ساتھ روانہ نہیں کرتے، نہ ہی طلاق دیتا ہے اور نہ ہی وہ اپنا مسلمان ہونا ثابت کرتا ہے۔ ایسے موقع پر کیا کرنا چاہیے؟

جواب..... مرزائی کافر ہیں۔ ان کے ساتھ نکاح نہیں ہوتا۔ قرآن مجید میں ہے۔ وَلَا تَمْسُكُوهُنَّ بِعَصَمِ الْكُوفَرِ (المائدہ ۱۰) یعنی کافروں عمروں کو نکاح میں نہ رکھو، اور دوسری آیت میں ہے۔ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ (البقرہ ۲۲۱) یعنی مشرک مردوں کو نکاح نہ دو۔

مرزائی از روئے شریعت مشرک بھی ہیں اور کافر بھی۔ انھوں نے خاتم النبیین ﷺ کے بعد نبیائی کفر کر لیا ہے جو شرک فی الرسائل ہے اور کفر بھی ہے، پس لڑکی کو جہاں چاہے بغیر نکاح کے بٹھا دیا جائے۔ کیونکہ کافر کے ساتھ نکاح ہی نہیں رہتا تو نجس کی کیا ضرورت ہے؟ عدالت میں بھی کافر کا نکاح نجس ہے۔ (عبد اللہ امرتسری از روپڑ) (فتاویٰ الہدیٰ ج ۱ ص ۸)

کسی کو قادیانی کہنے والے کے نکاح کا حکم

سوال..... ایک عالم دوسرے عالم کو اختلاف کی وجہ سے قادیانی کہتا ہے ایسے شخص کا کیا حکم ہے اور کیا اس کا نکاح باقی رہا؟

جواب..... حدیث میں ہے کہ جس نے دوسرے کو کافر کہا ان میں سے ایک کفر کے ساتھ لوٹے گا، اگر وہ شخص جس کو کافر کہا واقعاً کافر تھا تو ٹھیک ورنہ کہنے والا کفر کا وبال لے کر جائے گا۔ کسی کو کافر کہنا گناہ کبیرہ ہے۔ ۲..... وہ خود عالم ہے۔ اپنے نکاح کے بارے میں خود جانتا ہوگا۔ اوپر لکھ چکا ہوں کہ یہ گناہ کبیرہ ہے اور ایک عالم کا کبیرہ گناہ کا مرتکب ہونا بے حد افسوس ناک ہے، ان صاحب کو توبہ کرنی چاہیے اور مظلوم سے معافی مانگنی چاہیے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۸ ص ۲۵۴)

## مرزائی لڑکے سے مسلمان عورت کا نکاح حرام اور باطل ہے

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین و مفتی اعظم پاکستان اس مسئلہ میں کہ میں مسماۃ فہیدہ بیگم بنت اللہ دینہ قوم کہار سکندریہ آباد ضلع کوہڑا نوالہ کا نکاح میرے والد اللہ دینہ نے ایک لڑکے سمسکی محمد اشرف ولد غلام احمد قوم کہار ساکن مقام حیرم تحصیل حافظ آباد کے ساتھ میرے آبائی گاؤں باؤلے تحصیل وزیر آباد میں آج سے تقریباً تین سال پیشتر کر دیا۔ نکاح برات کے ساتھ بڑی مجلس میں ہوا۔ لڑکی والوں میں سے کسی کو یہ پتہ نہیں تھا کہ لڑکا اور اس کا باپ سخت ترین مرزائی اور مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی ماننے والے ہیں۔ نکاح اس لاعلمی اور دھوکے میں ہو گیا۔ اسی دن میں اپنے سرسراں چلی گئی۔ دوسرے دن پھر اپنے میکے واپس آئی اور آٹھ دن رہ کر پھر اپنے سرسراں گئی۔ اسی طرح دو تین پھیرے کیے مگر لڑکے کے مرزائی ہونے کا کوئی پتہ نہ لگ سکا۔ اور اپنے مذہب کو انھوں نے کافی چھپایا ڈیزا ہینے کے بعد پھر میں اپنے سرسراں میں ہی تھی کہ مجھ سے کہا گیا ہے کہ ہم نے ایک چلے میں جانا ہے اور وہاں جانا ہمارا بہت ضروری ہے کیونکہ ہم نے منت مانی ہے۔ اس وقت بھی مجھے نہ بتلایا گیا کہ جلسہ کہاں ہے اور کیسا ہے مجھے بھی ساتھ لے گئے۔ وہاں پہنچ کر اور راستے میں لوگوں کی باتوں سے مجھے پتہ چلا کہ یہ ریوہ (چناب نگر) آئے ہیں۔ اور مرزا غلام احمد قادیانی اور مرزا بیوں کا یہ جلسہ ہے۔ میرے خاوند نے مجھ پر یہ زور دیا کہ تو بھی مرزائی ہو جا اور مرزا کی بیعت کر لے مگر میں نے صاف انکار کر دیا اس وقت مجھ کو پتہ لگا کہ میرا یہ خاوند مسلمان نہیں ہے اور میرا نکاح ایک غیر مسلم مرزائی سے ہوا ہے۔ میں نے وہاں سے آ کر فوراً اپنے گھر اطلاع دی کہ فوراً مجھے آ کر لے جاؤ۔ میں یہاں نہیں رہوں گی۔ میری والدہ آئیں اور کافی لڑائی جھگڑے کے بعد مجھ کو میرے سرسراں سے واپس لے گئیں۔ اب میں صرف اس لیے کہ وہ مرزائی ہے اور میں جانتی ہوں کہ مرزائی کافر ہوتے ہیں۔ اسی لیے میں اس کے ساتھ ہرگز نہیں رہتا چاہتی۔ سارا گاؤں جانتا ہے کہ محمد اشرف سخت مرزائی ہے۔ اس نے خود بھی اپنی تحریر سے انگوٹھا لگا کر اقرار کیا ہے اور اس کے چچا نظام علی نے بھی اس بات پر دستخط کیے کہ وہ اور اس کا بھتیجا محمد اشرف مرزائی احمدی ہیں۔ یہ تحریر اور بہت سے گواہوں کی تحریر حاضر خدمت ہے۔ وہاں کے مرزائی امام محبوب علی محمد نے بھی اس چیز کی گواہی دی ہے کہ محمد اشرف مرزائی ہے اور سب لوگ بخوبی جانتے ہیں کہ میں اور میرا والد اللہ دینہ صحیح العقیدہ سنی مسلمان ہیں۔ سب گواہی دے سکتے ہیں اور اس کے آبائی گاؤں میراں پور کے لوگ عبدالرشید مرزائی اور احمد وغیرہ نے بھی تحریری گواہی دی ہے کہ محمد اشرف واقعی مرزائی احمدی ہے اور میرا والد اور چار گواہ حاضر خدمت ہیں جو با وضو کلمہ پڑھ کر حلفیہ گواہی دیتے ہیں کہ محمد اشرف مدعا علیہ مرزائی احمدی ہے، فرمایا جائے کہ کیا شریعت اسلامیہ میں میرا نکاح صحیح ہوا یا غلط۔ اور کیا محمد اشرف شرعاً میرا خاوند بن سکتا ہے؟ اور اگر نکاح غلط ہے تو کیا میں دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہوں؟ خدا کے لیے اس مرزائی سے میری جان چھڑائی جائے اور شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ السائلہ: سورہ ۱/۴۱، بغنون العلقام، الفتحاب۔

الجواب..... قانون شریعت اسلامیہ اور قانون پاکستان کے تحت میں مفتی اسلام ہونے کی حیثیت سے فتویٰ مسلک کے مطابق فتویٰ جاری کرتے ہوئے سالکہ حنفیہ مسلمہ فہیدہ بیگم بنت اللہ دینہ قوم کہار کا نکاح باطل قرار دیتا ہوں اور یہ نکاح جو دھوکے اور فریب سے سمسکی محمد اشرف مرزائی احمدی قادیانی ولد غلام احمد نے فہیدہ بیگم سے کیا ہے وہ شرعاً اور قانوناً ہوا ہی نہیں بالکل باطل محض ہے۔ میں نے بحیثیت مفتی ہونے کے محمد اشرف کے مرزائی ہونے کی

کافی تحقیق کی ہے۔ مندرجہ بالا مواہوں کے حلیہ بیان لیے ہیں۔ نیز محمد اشرف کے علاقے کے معتبر حضرات کے تحریری حلیہ بیان لیے۔ خود محمد اشرف کی زیر دست خطی نشان انگوٹھے والی تحریر میرے پاس موجود ہے۔ جس میں اس نے اپنے احمدی مرزائی ہونے کا اقرار کیا ہے۔ میں نے مدعیہ اور اس کے لواحقین کے ذریعہ مدعا علیہ محمد اشرف کو بیان حلفی دینے کی اطلاع بھیجی مگر خود حاضر نہ ہوا۔ اس نے اپنی انگوٹھا شدہ تحریر میرے پاس بھیج دی۔ اس میں اپنے احمدی یعنی مرزائی ہونے کا اقرار ہے۔ اس ہستی کے مرزائی امام متعلقہ ربوہ (چناب نگر) کی تحریر بھی محمد اشرف کے احمدیت مرزائیت کے ثبوت میں میں نے مہیا کیں۔ اس کے علاوہ بہت سے مرزائی وغیرہ مرزائی حضرات سے میں نے محمد اشرف کے مرزائی ہونے کا ثبوت مانگا۔ سب کی حلیہ تحریریں میرے پاس موجود ہیں۔ اتنی چھان بین اور تحقیق کے بعد یہ شرعی فتویٰ صادر کیا جا رہا ہے چونکہ مدعیہ خود حنفی مسلمان ہے۔ اسی لیے منفی مسلک کے مطابق فتویٰ دیا جا رہا ہے۔ قانون شریعت کے مطابق تمام امت مسلمہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مرزائی احمدی قدیانی ہرگز ہرگز مسلمان نہیں ہیں بلکہ مرتد خارج از اسلام ہیں۔ اسی لیے کہ تمام مرزائی احمدی مرزا غلام احمد کو نبی مانتے ہیں اور اسلامی عقیدہ کے مطابق جو شخص نبی کریم محمد مصطفیٰ عربی تاجدار علیہ السلام کے بعد کسی شخص کی نبوت کو تسلیم کرے وہ سب مسلمانوں کے نزدیک کافر ہے جہتدین شریعت اور علمائے امت محمد رسول اللہ علیہ السلام کا اس پر اجماع ہے کہ نبی کریم کے بعد کسی کو کسی طرح کا نبی ماننے والا کافر ہے۔ چنانچہ (تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲۹۳) اور اسی صرح (تفسیر روح البیان ج ۱۸ ص ۱۸۸) پر ہے۔ **وَمَنْ قَالَ بَعْدَ نَبِيِّنَا نَبِيٌّ يَكْفُرُ لِأَنَّهُ الْكَذِبُ النَّصُّ** اور جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے۔ وہ بھی قرآن و حدیث اور تمام اہل اسلام و علمائے کرام کے نزدیک کافر گمراہ ہے۔ چنانچہ تفسیر روح البیان اسی جلد اور دیگر تفاسیر میں ہے۔ **وَمَنْ ادَّعَى السُّوَّةَ بَعْدَ مَوْتِ مُحَمَّدٍ لَا يَكُونُ ذَا عَاقِبَةٍ إِلَّا بِاطْلَاقٍ** (تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲۹۳) پر ہے۔ **وَقَدْ أَخْبَرَ اللَّهُ فِي كِتَابِهِ وَرَسُولُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي السُّنَّةِ الْمُمَوَّزَةِ عَنْهُ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ لِيَعْلَمُوا أَنَّ كُلَّ مَنْ ادَّعَى هَذَا الْمَقَامَ بَعْدَهُ فَهُوَ كَذَّابٌ أَفَّاكَ ذُجَّائِي ضَالٌّ مُضِلٌّ** ان دلائل و عقیدہ اسلامی سے ثابت ہوا کہ مرزائی غلام احمدی مرتد و کافر ہیں۔ ان کو اہل کتاب بھی نہیں کہا جاسکتا۔ اس لیے کہ شریعت میں اہل کتاب وہ شخص ہے کہ جو نبی کریم علیہ السلام پر کامل ایمان نہ لائے اور ایسے نبی کو مانے جس کو سب مسلمان بھی نبی تسلیم کرتے ہوں خواہ وہ نبی صاحب کتاب ہو یا نہ ہو جیسے یہودی کہ حضرت عزیر علیہ السلام پر ایمان لاتے ہیں۔ حالانکہ آپ صاحب کتاب نہیں۔ مرزا غلام احمد قدیانی کو کوئی مسلمان نہیں مانتا اس لیے اس کے متبعین کو اہل کتاب ہرگز نہیں کہا جاسکتا بلکہ ان کا شمار مرتدین میں ہوگا اور یہ بھی مسلمہ اسلامی عقیدہ ہے اور تمام امت مسلمہ کا اتفاق ہے کہ مسلمان عورت سے کافر مرد کا نکاح قطعاً نہیں ہو سکتا۔ خاوند کا مسلمان ہونا شرط ہے۔ چنانچہ (فتاویٰ فقہ القدیر ج ۲ ص ۳۲) پر ہے۔ **لَا نِكَاحَ الْمُطَلَّقِ الذِّمِّيِّ هُوَ الْإِسْلَامُ وَلَا كَلَامٌ فِيهِ لِأَنَّ إِسْلَامَ الزَّوْجِ شَرْطٌ** جو ان نیکاح المسلمینہ اس لیے کہ مطلق دین وہ اسلام ہے اور نہیں ہے کام اس میں اس لیے کہ خاوند کا اسلام مسلمان عورت کے نکاح کے لیے شرط ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ غیر مسلم سے مسلمان عورت کا نکاح ہوتا ہی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کافر مرد مسلمان عورت کا کٹو نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ ہم قوم یا ہم قبیلہ ہو اور قانون شرع کے مطابق غیر کفو میں نکاح باطل ہے جب تک کہ ولی اللہ اور شریعت اجازت نہ دے۔ چنانچہ (فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۳۳) پر ہے۔ **وَإِنْ لَمْ يَكُنْ كُفُوًا لَا يَجُوزُ النِّكَاحُ أَهْلًا** اور (قدوسی، منکحی میں ص ۲۹۲) **هَذَا بَاطِلٌ عَنْ أَبِي حَبِيبَةَ وَجَمَعَ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّ النِّكَاحَ لَا يَنْتَعِقُ** اور جس طرح کافر سے مسلمہ کا نکاح باطل ہے اسی طرح مرتد

سے بھی نکاح حلال ہے۔ چنانچہ (فتاویٰ ہندیہ ج ۱ ص ۲۸۲) پر ہے۔ لا یجوزُ لِمُزَنَّدٍ أَنْ يَتَزَوَّجَ مُزَنَّدَةً وَلَا مُسْلِمَةً اور (فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۰) میں ہے جلد ۳ ص ۵۸۰) وَمِنْهَا مَا هُوَ بَاطِلٌ بِالتَّحْقِيقِ لِنُحْوِ النِّكَاحِ لَا يَجُوزُ لَهُ أَنْ يَتَزَوَّجَ امْرَأَةً مُسْلِمَةً یعنی مرتد اگر مسلمان عورت سے نکاح کرے تو وہ باطل ہے تمام فقہاء کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ ہر مرتد کا نکاح مسلمہ سے باطل ہے نہ کہ فاسد۔ کیونکہ فاسد نکاح وہ ہے جس میں علمائے کرام کا اختلاف ہو کہ جائز ہے یا ناجائز چنانچہ (فتاویٰ شاہی ج ۲ ص ۳۸۰) پر ہے۔ فی البعور هذا كعن الفجئینی ان كلَّ نكاحٍ اختلف العلماءُ فی جَوَازِهِ كَالنِّكَاحِ بِالْمُشْوَهِدِ فَالْمُحْوِ فِيهِ مُوجِبٌ لِلْعُدَّةِ. نکاح باطل وہ ہے جس کے ناجائز ہونے پر سب علمائے امت کا اتفاق ہو اور وہ نکاح سب کے نزدیک نہ ہونے کی طرح ہو۔ چنانچہ (درماتہ ج ۲ ص ۳۸۰) پر ہے۔ والظاهر ان المراء بالباطل ما وجوده كعدمه ولذا لا يثبت النسب به. (صاحب رد المحتار ج ۲ ص ۳۸۰) پر فرماتے ہیں کہ کافر نے مسلمان عورت سے نکاح کیا تو وہ نکاح قطعاً باطل ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ نكح كافر مسلمة فولدت منه لا يثبت النسب ولا تجب العدة لانه نكاح باطل ثابت ہوا کہ محمد اشرف مرزائی کا نکاح فہیدہ کے ساتھ باطل ہے۔ اس لیے کہ سب مسلمانوں کے عقیدہ سے مرزا نام احمد کو نبی مان کر سب مرزائی مرتد کافر ہو چکے ہیں۔ چنانچہ (۱۰۱: ۱۱۰ ج ۲ ص ۲۲۲) پر ہے۔ فَقَدْ انْقَبَتِ الْأُمَّةُ عَلَى ذَالِكِ وَعَلَى تَكْفِيرِ مَنْ ادَّعَى التَّوْبَةَ بَعْدَهُ أَيْ حَرَجَ (شرع فقہ اکبر ص ۲۰۲) پر ہے۔ وَدَعَوَى التَّوْبَةَ بَعْدَ نَبِيِّنَا كُفْرًا بِالْإِخْتِصَاعِ. ان تمام دلائل شرعیہ سے ثابت ہوا کہ فہیدہ و بیگم کا نکاح باطل ہے، ہوا نہیں۔ نکاح فاسد اور باطل کے تقلم میں بھی فرق ہے۔ نکاح فاسد کا عنصر یہ ہے کہ قاضی اسلام یا عدالت کا حج نکاح منع کرے۔ چنانچہ (ثانی شریعہ ج ۲ ص ۲۸۲) پر ہے۔ بَلْ يَجِبُ عَلَى الْقَاضِي التَّعَرُّفُ بَيْنَهُمَا لَكِنْ نِكَاحٌ بَاطِلٌ مِمَّنْ يَجْعَلُ فِيهِ نَبِيًّا. لہذا فہیدہ و بیگم پر نہ عدت واجب نہ طلاق نہ تفریق۔ بلکہ وہ عاقبت باطل نکاح سے شرعاً باطل آزاد ہے اور پانسانی عدالت کے قانون کے مطابق بھی یہ نکاح باطل ہے۔ چنانچہ ۱۹۵۵ء میں عدالت پاکستان نے ڈسٹرکٹ جج شیخ محمد اسحاق نے مرزائی فرسے کو قانونی طور پر غیر مسلم قرار دیتے ہوئے مدعیہ امت الکریمہ اور ایگزیکیوٹ ڈائری الدین نے نکاح کو باطل کر دیا تھا۔ اس سے پہلے ۱۹۳۵ء میں نرائل کورٹ کے ڈسٹرکٹ جج نے بھی ایسا ہی فیصلہ کیا تھا۔ یہ فیصلہ بہاول نگر عدالت میں ۱۹۴۰ء اور ۱۹۵۵ء کو راولپنڈی میں ہوا تھا چند روز پیشتر اخبار امرتسر میں ۳ ستمبر ۱۹۴۱ء کو چیف جسٹس کی ایک خبر اس طرح شائع ہوئی۔ موضع نانگے پک نمبر ۴ نوآباد دین کے پورب خاندان نے احمدیت (مرزائیت) سے توبہ کر کے اسلام قبول کیا اور مشرف باسلام ہوئے ان تمام باتوں اور غلطیوں اور دلائل سے ثابت ہوا کہ مسلمانوں کے نزدیک مرزائی احمدی مسلمان نہیں۔ لہذا میں شرعی فتویٰ جاری کرتے ہوئے واضح کرتا ہوں کہ فہیدہ و بیگم چونکہ مسلمان ہے اس لیے اس کا نکاح محمد اشرف مرزائی سے قطعاً باطل ہے اور فہیدہ و بیگم عاقبت نکاح سے باطل آزاد ہے۔ محمد اشرف کا اس پر کوئی حق یا اختیار نہیں ہے۔ فہیدہ و اپنی مرضی سے یہاں چاہے شریعت اسلامیہ کے مطابق نکاح کر سکتی ہے۔ واضح رہے کہ یہ فتویٰ میری اسی تحقیق کے مطابق ہے جو مدعیہ اور اس کے اداشیمن کے ذریعہ کی گئی۔ یہ فتویٰ تحقیق بالائے درست ہونے کی صورت میں بالکل درست اور قابل عمل ہے۔ واللہ وروحمہ اعلم۔ (فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۳۸۲)

مسلمان، قادیانی ہو کر پھر مسلمان ہو جائے تو اس کے نکاح کا حکم

سال ... ایک شخص پہلے اہل سنت و جماعت تھا۔ پھر مرزائی عقائد کا پابند ہو گیا تھا۔ اب وہ پھر اہل سنت

والجماعت میں شامل ہونا چاہتا ہے۔ اس کی بیوی اسی کے عقائد کی پابند رہی۔ اب اس کو دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟  
 المستفتی نمبر ۳۱۲ علی حسین امروہوی (دہلی) ۲۹ صفر ۱۳۵۳ھ ۱۳ جون ۱۹۳۴ء۔

**جواب.....** اگر وہ شخص سچے دل سے توبہ کرے اور اقرار کرے کہ مرزائی عقیدہ غلط اور مرزا غلام احمد قادیانی کے دعوے جھوٹے تھے اور ان کے دونوں فریق لاہوری اور قادیانی گمراہ ہیں۔ میں دونوں سے بیزار ہوں تو وہ اہل سنت والجماعت میں شامل ہو سکتا ہے۔ اگر شوہر اور بیوی ایک ہی وقت میں ساتھ ساتھ قادیانی یا احمدی ہوئے تھے اور پھر ایک ہی وقت میں دونوں نے توبہ کی ہو جب تو ان کے نکاح کی تجدید لازم نہیں ہے اور وہ اپنے سابقہ نکاح پر رہ سکتے ہیں۔ لیکن اگر قادیانی یا احمدی ہونے میں تقدم و تاخر ہوا ہے یا توبہ کرنے اور واپس آنے میں آگے پیچھے ہو گئے ہیں تو نکاح کی تجدید بھی لازم ہوگی۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لا (کفایت المفتی ج ۶ ص ۱۳۴)

بیوی قادیانی ہوگئی قادیانی سے شادی کر لی اب اس کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں

**سوال.....** ایک شخص کی عورت قادیانی ہوگئی اور قادیانی سے نکاح کر لیا اس سے لڑکی پیدا ہوئی اس لڑکی سے اس کی ماں کا پہلا خاوند نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** نہیں کر سکتا لقولہ تعالیٰ وریباکم اللہ ہی۔ حیضو نکح من نسائکم اللہ ہی ذخلنتم بہن (سورۃ نساء آیہ ۱) قال فی الدر المختار و بست زوجته الموطوءہ دام زوجته و جداتها مطلقاً۔

(فتاویٰ شامی ج ۲ ص ۳۰۲ مکتبہ رشیدیہ، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۷ ص ۳۸۱)

غلام احمد قادیانی کو جو پیغمبر مانے وہ مرتد ہے اس سے نکاح درست نہیں

**سوال.....** زوجین میں اس قسم کی گفتگو ہوئی جس نے مرد پر قادیانی ہونے کا شبہ ہوتا ہے مثلاً یہ کہ مرد نے کہا کہ نبوت ختم ہو چکی ہے یا نہیں عورت نے کہا نبوت ختم ہو چکی مرد نے کہا نہیں ان کے بعد مرزا غلام احمد قادیانی نے پیغمبر ہوا ہے۔

**الجواب.....** الفاظ و کلمات مذکورہ کی وجہ سے معلوم ہوا کہ وہ مرد قادیانی ہے اور قادیانی مرتد و کافر ہے لہذا ان میں نکاح قائم نہیں رہا۔ عورت کو چاہیے کہ اس سے علیحدہ ہو جائے اور اگر وہ اپنے عقائد باطلہ کفریہ سے توبہ کرے اور تجدید ایمان کرے تو اگر عورت راضی ہو تو از سر نو ان میں نکاح ہونا ضروری ہے۔

(فتاویٰ شامی ج ۲ ص ۳۱۳ فصل فی الحرامات، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۷ ص ۳۵۵، ۳۵۴)

قادیانی کا مسلمان عورت سے نکاح

**سوال.....** زید مرزا غلام احمد قادیانی کا مرید ہو گیا ہے اور اس کی بی بی اہل سنت کے عقیدے پر قائم ہے اس صورت میں نکاح شرعاً قائم رہا یا نہیں۔ (۲)۔۔۔ اور اہل سنت کے عقیدہ والی سببہ کا نکاح مرزا غلام احمد قادیانی عقیدہ والے کے ساتھ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** (۱)۔۔۔ اس مرید سے پوچھنا چاہیے کہ وہ مرزا کے تمام اقوال کا معتقد ہے یا نہیں اگر وہ اقرار کرے کہ وہ تمام اقوال کا معتقد ہے تو یہ شخص مسلمان نہیں رہا اور نکاح اس کا اہل سنت و جماعت بی بی سے باقی نہیں رہا اور اگر وہ کہے کہ میں سب اقوال کا معتقد نہیں ہوں تو اس سے پوچھنا چاہیے کہ کس کس قول کے معتقد نہیں

ہو اس کی تفصیل کے بعد استفتاء کرنا چاہیے۔ (۲)۔ اگر اس شخص کے اقرار سے اس کا تمام اقوال مرزا سیہ کا معتقد ہونا ثابت ہو تب تو نکاح ہو ہی نہیں سکتا اور اگر بعض کا معتقد ہو بعض کا نہ ہو تو اس سے تفصیل پوچھ کر سوال کرنا چاہیے اور بالفرض اگر اس کا مسلم ہونا بھی ثابت ہو جائے تب بھی مبتدع اور ضال ہونے میں تو شبہ ہی نہیں اس لیے ہر حال میں ولی گنہگار ہوگا اگر اس شخص کے ساتھ نکاح کرے گا لہذا اس ولی پر واجب ہے کہ قطعاً انکار کر دے (نکاح سے پہلے) فقہ ۱۴ صفر ۱۳۳۰ھ (تحریر اولیٰ ص ۹۰، امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۱۲-۲۱۵)

قادیانی میاں بیوی ایک ساتھ مسلمان ہوئے تو نکاح باقی رہے گا

سوال..... اگر دونوں اشخاص ساتھ ہی احمدی سے مسلمان ہو جائیں تو ان کے نکاح کے متعلق کیا حکم ہے؟

جواب..... (۲)۔ اگر دونوں ایک ساتھ مسلمان ہوئے ہیں تو ان کا نکاح باقی بحال ہے ورنہ فسخ ہو جائے گا۔ (در مختار ج ۴ ص ۴۲۷ باب نکاح اکافر مکتبہ رشیدیہ، فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱۲ ص ۳۰۴)

بیان مفتی اعظم مفتی کفایت اللہ دہلوی..... بمقدمہ فسخ نکاح بیچہ ارتداد

بند سوالات: بنام گواہ نمبر ۳ مفتی کفایت اللہ مدرسہ امینیہ دہلی بمقدمہ حسین بی بی بنام خان محمد از ڈیرہ غازی خاں

سوال..... آپ کتنے عرصہ سے حدیث تفسیر وغیرہ علوم عربیہ کا درس دیتے ہیں؟

جواب..... تقریباً اڑیس برس سے۔

سوال..... انما کا کام کتنے عرصہ سے کرتے ہیں؟

جواب..... اسی قدر عرصہ سے۔

سوال..... ۳۔ مفصلہ ذیل امور کی بابت بتلائیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی بانی فرقہ احمدیہ کے عقائد وہی ہیں؟ جو قرآن مجید و احادیث صحیحہ مشہورہ سے ثابت ہیں اور جو معتقد مشاہیر علماء مفتیان اسلام کا عقیدہ اب تک رہا ہے۔ اگر وہ نہیں تو مرزا قادیانی موصوف کا کیا عقیدہ تھا؟ اور ایسا عقیدہ رکھنے والا شخص مسلمان ہے یا کافر؟ اپنے بیان میں قرآن مجید و احادیث صحیحہ و کتب عقائد و کتب جماعت احمدیہ کا جن پر آپ کے بیان کا انحصار ہو حوالہ دیں۔ (الف)۔ وجود ذات و صفات باری تعالیٰ۔

(ب)۔ وجود ملائکہ۔

(ج)۔ کتب سادہ سابقہ و قرآن مجید۔

(د)۔ قیامت۔

(ه)۔ انبیائے کرام، خصوصاً عیسیٰ علیہ السلام اور محمد صاحب نبی کریم ﷺ۔

(و)۔ حیات عیسیٰ علیہ السلام۔

(ز)۔ نبوت و رسالت کی تعریف۔

(ح)۔ ختم نبوت

(نوٹ)۔ تمام سوالات میں الفاظ مرزا قادیانی سے مراد مرزا غلام احمد قادیانی بانی فرقہ احمدیہ ہے۔

جواب..... ۳۔ مرزا قادیانی کے بہت سے عقیدے قرآن مجید و احادیث صحیحہ و جمہور امت محمدیہ کے عقائد کے خلاف ہیں۔ مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا اور ایسی باتیں کہیں جن سے انبیائے سابقین بلکہ آنحضرت ﷺ پر مرزا قادیانی کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ مرزا قادیانی کے کلام سے بعض پیغمبروں کی توہین بھی ثابت ہوتی ہے۔ مرزا قادیانی اپنے متبعین کے سوا باقی تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ خدا اور اس کے پیغمبروں اور آنحضرت ﷺ اور قرآن پر ایمان لانا بھی مسلمان ہونے کے لیے کافی نہیں رہا جب تک مرزا غلام احمد پر ایمان نہ لایا جائے۔ یہ اور اسی قسم کی وجوہ ہیں جن کی بنا پر مرزا غلام احمد کو جمہور علمائے اسلام خارج از اسلام قرار دیتے ہیں۔

(الف)..... مرزا غلام احمد گو خدا کے وجود کے قائل ہیں لیکن خدا کی صفات میں ان کی بہت سی تصریحات شریعت کی تعلیم سے باہر ہیں۔

(ب)..... ملائکہ کے وجود کے وہ اس طرح قائل نہیں جس طرح کہ سلف صالحین اور جمہور امت محمدیہ کا عقیدہ ہے۔

(ج)..... اس کے متعلق میری نظر میں کوئی تصریح نہیں ہے۔

(د)..... قیامت کا بظاہر اقرار ہے۔

(ه)..... انبیائے کرام کے متعلق ان کے عقائد اور تصریحات جمہور امت محمدیہ کے خلاف موجود ہیں۔ حضرت عیسیٰ ﷺ کے متعلق ان کی تصریحات بہت گمراہ کن اور موجب توہین ہیں۔

(و)..... حضرت عیسیٰ ﷺ کی حیات کے وہ قائل نہیں کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ ﷺ وفات پا چکے بلکہ ان کی قبر بھی کشمیر میں ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔

(ز)..... نبی اور رسول کی تعریفیں بھی وہ ایسی کرتے ہیں جس میں ان کی نبوت کی گنجائش نکل سکے۔

(ح)..... ختم نبوت کے وہ اس معنی میں قائل نہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے والا نہیں۔

سوال..... ۴۔ کیا مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت مطلقہ و تشریعیہ کیا؟ اور حضور خاتم النبیین ﷺ کے بعد مدعی نبوت کا کیا حکم ہے؟ اور علاوہ ازیں اور بھی مرزا قادیانی نے ایسے دعویٰ کیے؟ جن سے کفر لازم آئے۔ مثلاً دعویٰ الوہیت و دعویٰ وحی جس کو قرآن کے برابر قرار دیا و دعویٰ فضیلت از انبیاء۔ اور ایسے مدعی کے لیے شرعاً کیا حکم ہے؟

جواب..... ۴۔ مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا ہے۔

(اس موقع پر گواہ نے کہا کہ بہت سے سوالات کے جوابات بہت طویل طویل ہوں گے اور کئی روز خرچ ہوں گے اس لیے سو روپے ان کی فیس ہونی چاہیے۔ میں نے ان کو کہہ دیا ہے کہ وہ لکھ کر بھیج دیں) بیان مولوی کفایت اللہ باقرار صراح:-

مرزا قادیانی کے دعویٰ میں نبوت مطلقہ اور تشریعیہ دونوں کا دعویٰ موجود ہے اور جو شخص کہ آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے وہ کافر ہے۔ مرزا قادیانی کے کلام میں ایسی باتیں موجود ہیں جن کی بنا پر ان کو خارج از اسلام قرار دیا جاتا ہے۔ مثلاً وحی کا دعویٰ جو قرآن کے برابر درجہ رکھتی ہے اور بعض انبیاء علیہم السلام کی توہین۔ آنحضرت ﷺ کی برابری کا دعویٰ۔ اور جو شخص کہ کسی نبی کی توہین کرے یا قرآن کے برابر وحی کا دعویٰ کرے یا آنحضرت ﷺ سے برابری کا دعویٰ ہو وہ کافر ہے۔



سوال..... ۵ کیا مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی؟

جواب..... ۵ ہاں توہین کی ہے۔

سوال..... ۶ کیا مرزا قادیانی نے آنحضور محمد ﷺ کی توہین کی؟

جواب..... ۶ مرزا قادیانی کے کلام سے آنحضرت ﷺ کی توہین لازم آتی ہے اور حضور کی برابری بلکہ حضور ﷺ سے افضل ہونے کا دعویٰ موجود ہے۔

سوال..... ۷ جو شخص انبیائے کرام کی توہین کرے ہیچ یا الزام یا استہزاء مسلمان ہے یا کافر؟ اس لحاظ سے مرزا قادیانی مسلمان تھے یا کافر؟

جواب..... ۷ جو شخص انبیاء کی توہین کرے یا استہزاء کرے وہ کافر ہے۔ اس لحاظ سے مرزا قادیانی کافر تھے۔

سوال..... ۸ کیا مرزا قادیانی اپنے منکر کو کافر کہتا تھا؟ یعنی ساری امت کو بجز اپنے متبعین کے کافر کہتا تھا؟

جواب..... ۸ مرزا قادیانی کے کلام میں اس طرح کی تصریحات موجود ہیں کہ وہ اپنے متبعین کے سوا باقی تمام مسلمانوں کو کافر کہتے تھے۔

سوال..... ۹ جو شخص مسلمان کو کافر کہے اس کا کیا حکم ہے؟

جواب..... ۹ جو شخص مسلمانوں کو اس بنا پر کافر کہے کہ وہ اس کے دعوے کی تصدیق نہیں کرتے حالانکہ اس کا دعویٰ ہی غلط و باطل ہے تو یہ شخص کافر ہے۔

سوال..... ۱۰ کیا مرزا قادیانی کے الہامات اس قسم کے ہیں جس سے مرزا قادیانی پر کفر عائد ہوتا ہے؟ اور وہ کیا کیا ہیں؟

جواب..... ۱۰ مرزا قادیانی کے بہت سے الہامات اس قسم کے ہیں کہ ان پر کفر عائد ہوتا ہے جو ان کی کتابوں میں دیکھ کر بتائے جاسکتے ہیں۔ آئندہ تاریخ پر حوالے پیش کروں گا۔

سوال..... ۱۱ کیا انبیائے کرام صادق اور معصوم ہوتے ہیں؟ اور کیا مرزا قادیانی صادق اور معصوم تھے؟ اگر نہیں تو ان کے غیر معصوم ہونے کے وجوہ بیان فرمادیں۔

جواب..... ۱۱ انبیائے کرام یقیناً صادق اور معصوم ہوتے ہیں۔ مرزا قادیانی نہ صادق تھے نہ معصوم۔ ان کے کذب کے ثبوت کے لیے بہت سے شواہد ان کی کتابوں میں موجود ہیں جو آئندہ پیش کروں گا۔

سوال..... ۱۲ کیا مرزا قادیانی اور ان کے متبعین کے متعلق تمام مشاہیر علمائے اسلام نے بالاتفاق کفر کا فتویٰ دیا ہے یا نہیں؟

جواب..... ۱۲ مرزا قادیانی اور ان کے متبعین کے متعلق عام طور پر علمائے اسلام نے کفر کا فتویٰ دیا ہے۔

سوال..... ۱۳ کیا مرزا قادیانی دعوائے نبوت سے دستبرخاستہ مطلق یا تخریجی کے قائل تھے؟ اور منکر ختم

نبوت کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟

جواب..... ۱۳۔ مرزا قادیانی و مخالفان نبوت سے پہلے ختم نبوت کے قائل تھے اور مگر ختم نبوت باتفاق علماء کافر ہے۔

سوال..... ۱۴۔ مرزا قادیانی اور ان کی جماعت معجزات انبیائے کرام کے قائل ہیں یا انکاری ہیں؟ اگر انکاری ہیں تو شرع میں ان کے متعلق کیا حکم ہے؟ اور کیوں؟

جواب..... ۱۴۔ مرزا قادیانی نے بہت سے معجزات کا انکار کیا ہے اور ان کی صورتیں بدل دی ہیں۔ حالانکہ قرآن و احادیث کی تصریحات ان کی تاویلوں کی صراحت تردید کرتی ہیں۔ بلکہ بعض معجزات کا انکار اس پیرایہ میں کیا ہے جس سے اصل معجزہ کی تحریف اور اس کا استہزاء لازم آتا ہے۔ جو شخص کہ معجزات انبیاء کا اس طرح انکار کرے کہ اس سے استہزاء پیدا ہو تو وہ اس بنا پر کافر ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے متعلق اس کا عقیدہ انکار نبوت کا مقتضی ہے یا قصد انبیاء کا استہزاء کرتا ہے۔

سوال..... ۱۵۔ مرزا قادیانی اجماع امت کے اصول کو تسلیم کرتے تھے، یا انکار کرتے تھے؟

سوال..... ۱۵۔ مرزا قادیانی اجماع امت کے اصول کو عملاً تسلیم نہیں کرتے تھے۔

سوال..... ۱۶۔ اجماع امت کے مکر کے متعلق اسلام میں کیا حکم ہے؟

جواب..... ۱۶۔ اجماع امت اگر حقیقی ہو تو اس کا منکر کافر ہوتا ہے۔

سوال..... ۱۷۔ اگر مولانا شبلی نعمانی کا حکم اثبات میں ہو تو علمائے کرام کے فتوے اگر آپ کے پاس موجود ہوں تو پیش کریں۔

جواب..... ۱۷۔ اس امر پر فتوے عام ہندوستان میں شائع ہو چکے ہیں۔ میرے پاس کوئی نقل اس وقت موجود نہیں ہے آئندہ پیش کر دوں گا۔

سوال..... ۱۸۔ اخبار الجلیحہ دہلی مورخہ یکم جنوری ۱۹۳۹ء کے صفحہ ۴ کالم نمبر ۱ پر آپ کے نام سے جو فتویٰ نسبت نکاح اہل سنت والجماعت و مرزائی ورج ہے دیکھ کر بتلائیں کہ یہ فتویٰ آپ نے دیا تھا؟

فتویٰ مولوی محمد یوسف مدرسہ امینیہ دہلی منسلک بہ سوالات آپ نے پڑھا اور اس پر الجواب صحیح آپ کے تحریر کردہ ہیں اور مہر دارالافتاء مدرسہ اسلامیہ دہلی کی ہے؟

جواب..... ۱۸۔ اخبار الجلیحہ دہلی مورخہ ۱۔ ۱۴۳۹ء کے صفحہ ۴ کالم نمبر ۱ پر جو فتویٰ تحریر ہے اور جس پر نشان C1 کھترنے والا ہے صحیح ہے اور میرا ہی دیا ہوا ہے۔

(نوٹ)..... ایسا کوئی فتویٰ جو مولوی محمد یوسف کا لکھا ہوا ہو اور جس پر ”الجواب صحیح“ مولوی مفتی کفایت اللہ صاحب نے لکھا ہو اور دارالافتاء کی مہر ہو شامل بہ سوالات نہیں ہے۔

سوال..... ۱۹۔ احمدیہ یعنی مرزائی مرد اور غیر احمدی مسلمان عورت کے مابین نکاح جائز ہے یا نہیں؟

جواب..... ۱۹۔ احمدی مرد اور غیر احمدی مسلمان عورت کا نکاح جائز نہیں ہے۔

## سوالات جرح

سوال..... ۱۔ سوال نمبر تین مندرجہ ذیل سوالات منجانب مذہبیہ (الف) تا (ح) کے جوابات میں آپ نے اگر مرزا قادیانی کی کسی کتاب کا حوالہ دیا ہے تو آپ بتلائیں کہ آپ نے وہ ساری کتابیں پڑھی ہوئی ہیں جس کا آپ نے حوالہ دیا ہے اور کیا اس کتاب میں اور مرزا قادیانی کی دیگر کتابوں میں جو تصریحات ان امور (مندرجہ الف تا ح) کے متعلق ہیں ان کو اپنے جوابات میں ملحوظ رکھا ہے؟

جواب..... ۱۔ سوال نمبر تین کے جواب میں میں نے کسی مخصوص کتاب کا حوالہ نہیں دیا ہے باقی حصہ کا سوال پیدا نہیں ہوتا جو جواب دیا جائے۔ حوالجات آئندہ پیش کروں گا۔

سوال..... ۲۔ کیا آپ نے ہانی سلسلہ احمدیہ مرزا غلام احمد قادیانی کی جملہ تصانیف کو پڑھا ہے؟ اور آپ بتا سکتے ہیں جو مطبوعہ فہرست کتب سوالات جرح ہذا کے ساتھ منسلک کی گئی ہے۔ اس میں مرزا قادیانی کی تصنیفات کے نام درست طور پر درج ہوئے ہیں؟ اگر آپ نے مرزا قادیانی کی تمام تصنیفات کو نہیں پڑھا تو جو تصنیفات مرزا قادیانی کی آپ نے اول سے لے کر آخر تک پڑھی ہیں۔ فہرست مطبوعہ کو دیکھ کر ان تصنیفات پر نشان مع دھچکا خود لگا دیں۔

جواب..... ۲۔ مرزا قادیانی کی جو تصنیفات میں نے پوری پڑھی ہیں فہرست مطبوعہ میں (جس پر نشان A والا گیا ہے) ان کے ناموں پر میں نے دھچکا کر دیے ہیں۔ ان کے علاوہ ان کی بہت سی کتابیں میں نے پڑھی ہیں۔

سوال..... ۳۔ آپ نے جو عقائد مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کی طرف منسوب کیے ہیں کیا ان عقائد اور مسائل کو مرزا غلام احمد قادیانی اور ان کی جماعت تسلیم کرتی ہے؟ یا ان عقائد اور مسائل کو وہ اپنی تقریروں اور تحریروں میں رد کرتے ہیں؟

جواب..... ۳۔ جو مسائل و عقائد میں نے مرزا قادیانی کی طرف منسوب کیے ہیں ان کو مرزا قادیانی اور ان کی جماعت تسلیم کرتی ہے۔

سوال..... ۴۔ کیا مرزا قادیانی کی کتابوں میں اللہ تعالیٰ کے وجود اور اس کی ذات اور اس کی صفات پر اور ملائکہ کے وجود اور صفات پر قرآن مجید اور دوسری کئی آسمانی کتابوں پر اور قیامت پر اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور نبی کریم ﷺ پر اور دیگر انبیاء کی نبوت پر اپنا ایمان ظاہر نہیں کیا گیا؟

جواب..... ۴۔ مرزا قادیانی کی تصنیفات میں ان چیزوں کا جن کا سوال میں ذکر ہے بیان ضرور آیا ہے مگر ان کی حقیقت شرعی بہت سے مقامات میں بدل دی گئی ہے۔

سوال..... ۵۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کا عقیدہ ایسا عقیدہ ہے کہ اس عقیدہ کو نہ ماننے والا مسلمان نہیں رہ سکتا؟

جواب..... ۵۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کا عقیدہ جمہور اہل اسلام کے نزدیک مسلمہ عقیدہ ہے اور جو شخص ان کی حیات کا عقیدہ نہ رکھے وہ جمہور کے نزدیک اسلام سے خارج ہے۔

سوال..... ۶۔ الف۔ کیا آپ کو معلوم ہے کہ برسید احمد خاں بانی علی گڑھ کالج اور ان کے معتقدین حضرت

عسلیؒ کی وفات کے قائل ہیں؟

جواب..... ۶۔ الف..... سید احمد خاں یا ان کے قبعین کی وہ تصریحات سامنے لائی جائیں جس میں انھوں نے وفات عسلیؒ کی تصریح کی ہو تو جواب دیا جاسکتا ہے۔

سوال..... ب..... کیا آپ کو علم ہے کہ شیخ محمد عبدہ مصری مرحوم جو ملک مصر کے مفتی اعظم تھے ان کا اور ان کے معتقدوں کا بھی عقیدہ ہے کہ حضرت عسلیؒ فوت ہو چکے ہیں۔

جواب..... ب..... ایضاً۔

سوال..... ج..... کیا آپ کو علم ہے کہ حضرت امام مالکؒ اور امام ابن حزمؒ بھی وفات عسلیؒ کے قائل تھے؟

جواب..... ج..... ان دونوں محترم ائمہوں کی تصریح پیش کرنی چاہیے۔

سوال..... د..... کیا آپ نے سرسید احمد خاں کی تفسیر القرآن اور شیخ محمد عبدہ مصری مفتی اعظم کی تفسیر جسے محمد رشید رضا ایئر السنار مصر نے شائع کیا ہے۔ پڑھی ہے؟

جواب..... د..... میں نے یہ دونوں تفسیریں پڑھی ہیں مگر ان کا ایک ایک حرف نہیں پڑھا۔

سوال..... ہ..... کیا آپ نے مجمع بحار الانوار مصنفہ شیخ محمد طاہر کجراتی میں حضرت امام مالکؒ کا یہ مذہب پڑھا ہے کہ حضرت عسلیؒ وفات پا گئے ہیں۔

جواب..... ہ..... مجمع البحار میں امام مالکؒ کا یہ قول مذکور ہوتا ہے کہ "مالک" کا قول مذکور ہے مگر مالک سے خدا جانے کون مراد ہے۔

سوال..... و..... کیا آپ نے امام ابن حزم کی کتاب المحلی پڑھی ہے؟ جو مصر سے چھپ کر شائع ہوئی ہے؟ کیا اس میں یہ مسئلہ درج ہے یا نہیں کہ حضرت عسلیؒ فوت ہو گئے ہیں؟

جواب..... و..... میں نے المحلی پوری نہیں پڑھی اور اس میں یہ قول میرے مطالعہ میں نہیں آیا بلکہ المحلی ج اول کی ابتدا میں یہ موجود ہے کہ حضرت عسلیؒ ابن مریمؑ نازل ہوں گے جو آنحضرت ﷺ سے پہلے کے نبی ہیں۔

سوال..... ز..... آپ کے نزدیک سرسید احمد خاں حضرت امام مالکؒ حضرت امام ابن حزمؒ اور مفتی محمد عبدہ اور ان کے معتقدین مسلمان ہیں یا نہیں؟

جواب..... ز..... سرسید احمد خاں کے بہت سے عقائد جمہور علمائے اسلام کے خلاف ضرور ہیں مگر ان پر تکفیر کا حکم کرنے میں احتیاط کی جاتی ہے اور حضرت امام مالکؒ اہل سنت والجماعت کے مسلم امام ہیں اور ابن حزمؒ اور مفتی محمد عبدہ مصری کے متعلق بھی میرے علم میں کوئی وجہ تکفیر نہیں ہے۔

سوال..... ح..... کیا مرزا قادیانی نے آنحضرت ﷺ کے بعد کسی شریعت کا آنا یا آنحضرت ﷺ کی شریعت کا منسوخ کیا جانا یا ان کے بعض حصوں کا منسوخ کیا جانا یا کسی ایسے نبی کا آ جانا جو آپ کی امت سے باہر ہو اور جس نے آنحضرت ﷺ کی پیروی سے تمام فیض حاصل نہ کیا ہو اپنی کسی کتاب میں جائز لکھا ہے؟

جواب..... اے مرزا قادیانی نے آنحضرت ﷺ کے بعد نبی کا آنا جائز رکھا ہے اور خود تشریفی نبوت کا دعویٰ کر کے ثابت کیا کہ آنحضرت ﷺ کے بعد نبی شریعت آ سکتی ہے اور عہم جہاد کے خلاف اپنا عہم دے کر یہ ثابت کر دیا کہ مرزا قادیانی شریعت محمدیہ کے احکام کو منسوخ کر سکتے تھے۔

سوال..... ۸ الف..... اگر کسی کتاب میں مرزا قادیانی نے یہ لکھا ہے کہ آنحضرت ﷺ خاتم النبیین نہیں ہے یا آپ پر نبوت ختم نہیں ہے تو اس کا حوالہ دیں۔

جواب..... ۸ الف..... خاتم النبیین کے معنی مرزا قادیانی نے ایسے بیان کر دیے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین بھی کہتے رہیں اور اپنی نبوت بھی منوالیں۔ حوالہ جات آئندہ دوں گا۔

سوال..... ب..... مرزا قادیانی نے اپنی کتب میں قرآن مجید کی آیت خاتم النبیین پر اپنا ایمان ظاہر فرمایا ہے یا نہیں؟

جواب..... ب..... اسی طرح کا ایمان ظاہر کیا ہے جو ادھر لکھایا جا چکا ہے۔

سوال..... ج..... مرزا قادیانی ہر اس شخص کو جو حضرت نبی کریم ﷺ سے علیحدہ ہو کر اور نبی کریم ﷺ کی پیروی کو چھوڑ کر دعوائے نبوت کرے اسے ملعون سمجھتے ہیں یا نہ؟

جواب..... ج..... صرف یہی کافی نہیں کہ آنحضرت ﷺ کی نبوت سے باہر ہو کر جو شخص نبوت کا دعویٰ کرے وہی ملعون ہے۔ بلکہ آنحضرت ﷺ کے بعد جو شخص بھی نبوت کا دعویٰ کرے وہ ملعون ہے اور یہ بات مرزا قادیانی نے تسلیم کی ہے۔

سوال..... ۹ اے..... نبوت مطلقہ اور نبوت تشریفی سے آپ کی کیا مراد ہے؟

جواب..... ۹ اے..... نبوت مطلقہ سے یہ مراد ہے کہ کسی شخص کو حضرت حق سبحانہ تعالیٰ کی طرف سے منصب نبوت عطا کیا جائے۔ خواہ اس کو جدید شریعت دی جائے یا نہ دی جائے اور تشریفی نبوت سے یہ مراد ہے کہ منصب نبوت کے ساتھ اس کو جدید شریعت بھی عطا کی جائے۔

سوال..... بی..... کیا کسی ایسے نبی کا نام آپ بتا سکتے ہیں جس نے آنحضرت ﷺ کے بعد یہ دعویٰ کیا ہو کہ میں آنحضرت ﷺ کا پیروں اور آپ کی شریعت کے تابع ہوں اور پھر اس کی نسبت یہ فتویٰ دیا گیا ہو جو آپ نے بیان کیا ہے۔

جواب..... بی..... ایسے نبی بھی ہوئے ہیں جنہوں نے حضرت محمد ﷺ کی نبوت کا انکار نہیں کیا مگر آپ کے بعد اپنی نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور وہ کافر قرار دیے گئے جن میں سے ایک شخص افرس کا واقعہ مشہور ہے۔

سوال..... سی..... کیا آپ قرآن مجید کی کسی آیت سے دکھا سکتے ہیں جس میں یہ بیان کیا گیا ہو کہ آنحضرت ﷺ کے بعد آپ کی پیروی کرتے ہوئے اور آپ کی شریعت کے تابع رہتے ہوئے آپ کی امت میں سے کوئی شخص درجہ نبوت تابع آنحضرت ﷺ نہیں پاسکتا۔

جواب..... سی..... قرآن شریف کی آیت خاتم النبیین ہی اس معنی کے لیے نازل ہوئی ہے کہ اس میں تمام

انبیاء کا خاتم حضور ﷺ کو قرار دیا گیا ہے اور تشریحی و غیر تشریحی نبوت کا فرق نہیں کیا گیا۔

سوال..... ذی..... کیا آپ کو علم ہے کہ شیخ اکبر محی الدین ابن العربی رحمہ اللہ نے کتاب فتوحات مکیہ میں یہ تحریر کیا ہے کہ آنحضرت ﷺ پر نبوت کے ختم ہونے اور آپ کے بعد کسی نبی کے نہ آنے کے یہ معنی ہیں کہ ایسی نبوت اور ایسا نبی نہ ہوگا جو آنحضرت ﷺ کی شریعت کو منسوخ کرے یا آپ کی شریعت کے خلاف کوئی شریعت لائے اور شیخ اکبر موصوف نے کیا اپنی کتاب مذکورہ میں یہ تحریر نہیں کیا کہ غیر تشریحی نبوت بند نہیں ہے۔

جواب..... ذی..... شیخ اکبر کی کوئی عبارت اس مطلب میں صریح نہیں ہے۔

سوال..... ای..... کیا آپ کو علم ہے کہ علی بن محمد سلطان القاری رحمہ اللہ جو ملا علی قاری کے نام سے مشہور ہے انھوں نے اپنی کتاب..... موضوعات کبیر میں لکھا ہے کہ آیہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا جو آپ کے مذہب کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔

جواب..... ای..... ملا علی قاری کی عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کو جائز سمجھتے ہوں۔

سوال..... ایف..... کیا مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند نے اپنی کتاب تحذیر الناس میں یہ لکھا ہے کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبی ﷺ کوئی نبی پیدا ہوا تو پھر بھی خاتمت نبوت محمد ﷺ میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔

جواب..... ایف..... مولانا محمد قاسم صاحب کی کتاب تحذیر الناس کی عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی آپ کی امت میں سے آ سکتا ہے۔

سوال..... جی..... کیا آپ کو علم ہے کہ مولانا ابوالحسنات محمد عبداللہی لکھنوی مرحوم نے اپنے رسالہ موسومہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس میں لکھا ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے یا زمانہ میں آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کا ہونا محال نہیں بلکہ صاحب شرع جدید ہونا البتہ منع ہے۔

جواب..... جی..... مولانا عبداللہی صاحب کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کسی کو منصب نبوت عطا ہو سکتا ہے۔

سوال..... ایچ..... کیا آپ نے تخلص مجمع بحار الانوار مصنف شیخ محمد طاہر مہجراتی پڑھا ہے؟ جس میں حضرت عائشہؓ کا یہ قول درج ہے کہ آنحضرت ﷺ کو خاتم الانبیاء کہو اور یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔

سوال..... آئی..... قرآن مجید کی آیت خاتم النبیین کس سن میں آنحضرت ﷺ پر نازل ہوئی تھی اور کیا اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور ﷺ کے فرزند ابراہیم علیہ السلام نے وفات پائی تھی؟ اس وقت آنحضرت ﷺ نے یہ فرمایا تھا کہ اگر میرا بیٹا ابراہیم زندہ رہتا تو نبی ہوتا۔

جواب..... ایچ..... حضرت عائشہؓ کا یہ قول میں سے پڑھا ہے مگر اس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی جو کہ پہلے کا نبی ہو جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آنا محال نہیں۔

آئی..... اگر آیت خاتم النبیین نازل ہو چکی تھی اور اس کے بعد میں حضور ﷺ نے یہ فرمایا کہ لو عایش ابواہیم لکان نبیا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ کو یہ بتلانا تھا کہ چونکہ میرے بعد نبوت نہیں ہو سکتی تھی اس لیے تقدیر الہی یہی تھی کہ میرا بیٹا زندہ نہ رہے۔

سوال..... ۱۰ عربی محاورہ خاتم الحمدین، خاتم المفسرین، خاتم الاولیاء، خاتم الفقہاء کے کیا معنی ہوتے ہیں؟

جواب..... ۱۰ اس لفظ کے تو یہی معنی ہوتے ہیں کہ جس کو خاتم الفقہاء کہا جائے وہ گویا آخری فقیہ ہو جس کو خاتم المفسرین کہا جائے وہ آخری مفسر ہو۔ مگر اس کا اطلاق مہلذ یا مجازاً کسی بڑے فقیہ یا مفسر پر کر دیا جاتا ہے۔ گو اس کے بعد اور فقیہ و مفسر پیدا ہوتے رہے ہیں۔ لیکن خاتم النبیین کا اطلاق آنحضرت ﷺ پر مہلذ یا مجازاً نہیں کیا گیا ہے۔ آپ ﷺ حقیقی اور واقعی طور پر خاتم ہیں اور آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔

سوال..... ۱۱ کیا آپ نے کتاب کنوز الحقائق فی حدیث خیر الخلق معنی امام شافعیؒ پر بھی ہے؟ اور اس میں یہ حدیث دیکھی ہے کہ ابوبکر الفضل هذه الامة الا ان يكون نبی. ان الفاظ کا اردو ترجمہ کر دیجئے۔

جواب..... ۱۱ اس کتاب کو میں نے دیکھا ہے۔ اس حدیث کا یہ مطلب ہے کہ ابوبکرؓ اس امت میں سب سے افضل ہیں مگر یہ کہ نبی نہیں۔ یہ جبکہ لفظ نبیاء ہو۔ اور اگر نبی ہو تو پھر حدیث کی صحیح عبارت وہ ہے جو جامع صغیر میں ہے۔ یعنی ابوبکر الفضل الناس الا ان يكون نبی یعنی نبیوں کے سوا ابوبکرؓ تمام لوگوں سے افضل ہیں۔

سوال..... ۱۲ آپ کے نزدیک شیخ محی الدین ابن عربیؒ، علی بن محمد سلطان القاریؒ، مولوی محمد قاسم دیوبندیؒ، مولوی عبدالحی لکھنویؒ، شیخ محمد طاہر مہجراتیؒ کس درجہ کے مسلمان تھے؟

جواب..... ۱۲ یہ سب عالم اور بزرگ مسلمان تھے۔

سوال..... ۱۳ کیا مرزا قادیانی نے کسی جگہ اپنا یہ عقیدہ ظاہر فرمایا ہے کہ میں تمام انبیاء سے افضل ہوں۔

جواب..... ۱۳ ہاں مرزا قادیانی نے اس قسم کے الفاظ لکھے ہیں جن سے یہ مطلب سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً ان کا اپنا شعر ہے۔

آنچه را دوست هر نبی را جام  
داد آن جام را مرا بہ تمام

(در زمین من ۱۷۱ نازل سک من ۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۴۷۷)

اور ان کا دوسرا شعر ہے۔

لہ خسف القمر المنیر وان لی  
غما القمران المشرقان اتنکر

(انجاز احمدی ص ۱۷۱ خزائن ج ۱۸ ص ۱۸۲)

یعنی آنحضرت ﷺ کے لیے تو صرف چاند گرہن ہوا اور میرے لیے چاند اور سورج دونوں پر گرہن پڑا۔ مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ کی نبوت کی نشانی کے طور پر تو صرف چاند گرہن کا ظہور ہوا اور میری (نبوت کی) نشانی کے لیے چاند اور سورج دونوں کا گرہن ہوا۔

اور مرزا قادیانی لکھتا ہے۔ ”ہمارے نبی کریم ﷺ کی روحانیت نے پانچویں ہزار میں اجمالی صفات کے ساتھ ظہور فرمایا اور وہ زمانہ اس روحانیت کی ترقیات کا انتہا نہ تھا بلکہ اس کے کمالات کے معراج کے لیے پہلا قدم تھا۔ پھر اس روحانیت نے چھٹے ہزار کے آخر میں یعنی اس وقت پوری طرح سے تجلی فرمائی۔“

(خطبہ الہامیہ ص ۲۶۶ خزائن ج ۱۳ ص ایضاً)

ایک اور جگہ لکھتا ہے۔ ”غرض اس زمانہ کا نام جس میں ہم ہیں زمانہ البرکات ہے لیکن ہمارے نبی ﷺ کا زمانہ زمانہ التائیدات اور دفع الاکلات تھا۔“

(اشہار منارۃ المسیح مرزا قادیانی مورخہ ۲۸ مئی ۱۹۰۰ء سندھ تبلیغ رسالت جلد نہم ص ۴۴ حاشیہ مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۲۹۲)

نیز مرزا قادیانی کہتا ہے۔ ”اسلام ہلال کی طرح شروع ہوا اور مقدر تھا کہ انجام کار آخر زمانہ میں بدر ہو جائے خدا تعالیٰ کے حکم سے۔ پس خدا تعالیٰ کی حکمت نے چاہا کہ اسلام اس صدی میں بدر کی شکل اختیار کرے جو شمار کی رو سے بدر کی طرح مشابہ ہو۔ پس انھیں معنوں کی طرف اشارہ ہے خدا تعالیٰ کے اس قول میں کہ لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ بِنِدْوٰیہ۔“

ان عبارتوں کا اور ان کے علاوہ ان کی بیسیوں عبارتوں کا مطلب صاف ہے کہ آنحضرت ﷺ کا زمانہ بھی روحانی ترقیات کا انتہائی زمانہ نہ تھا بلکہ ابتدائی تھا اور مرزا قادیانی کے ذریعہ سے وہ معراج کمال پر پہنچا۔ یعنی مرزا قادیانی آنحضرت ﷺ سے بھی اعلیٰ اور افضل و اکمل ہیں اور جب حضور ﷺ سے بھی افضل ہوئے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ تمام انبیاء سے افضل و اکمل ہوئے۔

سوال..... ۱۴۔ کیا مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں یہ نہیں لکھا کہ میں آنحضرت ﷺ کا غلام اور آپ کا اسی اور آپ کی شریعت کا تابع ہوں۔

جواب..... ۱۴۔ مرزا قادیانی کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے اور اس کے خلاف یہ بھی لکھا ہے جو نمبر ۱۳ کے جواب میں میں نے بیان کیا کہ آنحضرت ﷺ روحانی ترقی کے پہلے قدم پر تھے اور مرزا قادیانی معراج کمال پر۔ جب مسلمان مرزا قادیانی پر اعتراض کرتے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد تم نبی کیسے ہو گئے تو ان سے جان بچانے کے لیے وہ کہہ دیا کرتے تھے کہ میں تو آنحضرت ﷺ کا غلام اور امتی ہوں اور حضور ﷺ کے اتباع کی بدولت مجھ کو نبوت ملی ہے اور جب اپنی تعلیٰ میں آتے تو پھر صاحب دجی اور صاحب شریعت نبی بننے کے لیے مضامین کا طوفان برپا کر دیتے۔

سوال..... ۱۵۔ قرآن شریف کی رو سے کسی نبی کو دوسرے نبی پر فضیلت ہو سکتی ہے یا نہیں؟

جواب..... ۱۵۔ قرآن شریف میں ہے۔ تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ۔

سوال..... ۱۶۔ کیا آپ کے نزدیک مہدی معبود اور مسیح موعود کا درجہ عام متبعین کے برابر ہے؟

جواب..... ۱۶۔ مہدی موعود اور مسیح معبود کا رتبہ بہت بڑا ہے کیونکہ مسلمان تو حضرت مسیح موعود کو وحی نبی عیسیٰ بن مریم ماننے ہیں جو بنی اسرائیل میں مبعوث ہوئے تھے اور ان کی نبوت کا دور ختم ہو گیا۔ اب وہ اس امت میں بطور ایک خلیفہ آنحضرت ﷺ کے مبعوث ہوں گے۔ یہ بحث نبوت نہ ہوگی اور نہ وہ نبوت سابقہ سے معزول ہوں گے بلکہ ان کی نبوت کا دور ختم ہو چکا ہے اس لیے وہ بحیثیت نبی مبعوث نہ ہوں گے بلکہ اس امت میں خلیفہ



خاتم المرسلین ہوں گے جو پہلے اپنی امت میں نبی تھے۔ اور مہدی موعود بھی آنحضرت ﷺ کے خلیفہ اور ولی کامل ہوں گے اور یہ دونوں علیحدہ علیحدہ شخص ہوں گے۔

سوال..... ۱۷ کیا آپ کو علم ہے کہ شیعوں کے نزدیک شیعہ مذہب کے بارہ امام آنحضرت ﷺ کے سوا تمام انبیاء سے افضل ہیں؟

جواب..... ۱۷ اگر ان میں سے غالی فرقوں کا یہ عقیدہ ہو تو ان کی گمراہی اور ضلالت کا نتیجہ ہوگا۔

سوال..... ۱۸ اگر آپ کے پاس کتاب بحار الانوار جلد نمبر ۷ مصنف محمد باقر مجلسی مطبوعہ ایران موجود ہے تو اس کے صفحہ ۳۳۵ ”باب تفصیلہم علی الانبیاء و علی جمیع المخلوق“ کو دیکھ کر بتلائیں کہ اس میں یہ عبارت موجود ہے؟ اعلم ما ذکرہ رحمۃ اللہ من فضل نبینا و انعتنا صلوات اللہ علیہم علی جمیع المخلوقات و کون انعتنا علیہم السلام افضل من سائر الانبیاء هو الذی لا یرواہ فیہ من تبعنا یمارہم۔  
جواب..... ۱۸ یہ کتاب میرے پاس موجود نہیں۔

سوال..... ۱۹ کیا سنی مرد کا شیعہ عورت سے نکاح ہو سکتا ہے؟

جواب..... ۱۹ شیعوں میں سے جو فرتے غالی ہیں اور ان پر کفر کا حکم کیا گیا ہے ان میں سے کسی شیعہ مرد کا نکاح سنی عورت سے جائز نہیں۔ البتہ سنی مرد کا نکاح شیعہ عورت سے جائز ہے۔

سوال..... الف..... مرزا قادیانی نے اپنی کتاب میں حضرت عیسیٰ ﷺ کو خدا کا نبی مانا ہے یا نہیں اور اپنی کتابوں میں یہ لکھا ہے یا نہیں کہ میں حضرت عیسیٰ ﷺ سے محبت کرتا ہوں اور ان کی وہ عزت کرتا ہوں جتنی نبیوں کی عزت کرنی چاہیے۔

جواب..... الف..... ہاں مرزا قادیانی کی کتابوں میں یہ مضمون بھی ہے اور ابتدا میں وہ اسی قسم کے مضامین لکھتے تھے مگر ان کی کتابوں میں ایسے مضامین بھی بکثرت موجود ہیں جن سے حضرت عیسیٰ ﷺ کی توہین ہوتی ہے۔ مثلاً ان کا قول ہے:

”تو پھر اس امر میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح ﷺ کو وہ فطری طاقتیں نہیں دی گئیں جو مجھے دی گئیں کیونکہ وہ ایک خاص قوم کے لیے آئے تھے اور اگر وہ میری جگہ ہوتے تو اپنی اس فطرت کی وجہ سے وہ کام انجام دے سکتے تھے جو خدا کی عنایت نے مجھے انجام دینے کی قوت دی۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵۲ خزائن ج ۲۲ ص ۱۵۷)  
اور لکھتے ہیں: ”مجھے قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے اگر مسیح ﷺ ان مرید میرے زمانہ میں ہوتا تو وہ کام جو میں کر سکتا ہوں وہ ہرگز نہ کر سکتا اور وہ نشان جو مجھ سے ظاہر رہے ہیں وہ ہرگز نہ دکھلا سکتا۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵۸ خزائن ج ۲۲ ص ۱۵۲)

اور مرزا کا شعر ہے:-

ایک منہم کہ حسب بشارات آدم  
عیسیٰ کجاست تلمیذ پابمصرم

اور (ضمیر انہام آتھم ص ۷ حاشیہ خزانہ ج ۱۱ ص ۱۹۱) میں مرزا قادیانی نے حضرت مسیح علیہ السلام کی تین دلوں اور ٹانگوں کو زنا کار اور کسی عورتیں بنا کر یہ فقرہ لکھا۔ ”جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔“ اور کھریوں سے میل ملاپ ہونا اور اس کی وجہ جدی مناسبت درمیان میں ہونا قرار دی ہے۔ یہ بھی لکھا کہ آپ کو (یعنی مسیح کو) کسی قدر جھوٹ بولنے کی بھی عادت تھی۔

سوال..... ۲۰۔ مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ ہے یا نہیں کہ خدا تعالیٰ نے ان کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مثل بنا کر بھیجا ہے۔

جواب..... ۲۰۔ مرزا قادیانی کا یہی دعویٰ نہیں کہ وہ مثل مسیح ہو کر آئے ہیں بلکہ وہ مثل آدم، مثل نوح، مثل ابراہیم، مثل موسیٰ، مثل عیسیٰ، مثل محمد رسول اللہ ﷺ بلکہ عین محمد رسول اللہ ﷺ ہو کر آئے ہیں۔ یہ سب باتیں ان کی کتابوں میں بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً ان کا بیان ہے۔ ”خدا نے مجھ کو آدم بنایا اور مجھ کو وہ سب چیزیں بخشیں اور مجھ کو خاتم النبیین اور سید المرسلین کا بروز بنایا۔“ (خطبہ الہامیہ ص ۲۵۳ خزائن ج ۱۶ ص ایضاً)

اور ان کا قول ہے۔ ”دنیا میں کوئی نئی نہیں گزرا جس کا نام مجھے نہیں دیا گیا۔ سو جیسا کہ براہین احمدیہ میں خدا نے فرمایا ہے کہ میں (یعنی مرزا قادیانی) آدم ہوں، میں نوح ہوں، میں ابراہیم ہوں، میں اسحاق ہوں، میں یعقوب ہوں، میں اسحاق ہوں، میں موسیٰ ہوں، میں داؤد ہوں، میں عیسیٰ بن مریم ہوں، میں محمد ﷺ ہوں یعنی بروزی طور پر۔“ (تحذیر حقیقہ الوہی ص ۳۷ خزائن ج ۲۲ ص ۷۶ حاشیہ)

سوال..... ۲۱۔ اگر مرزا قادیانی کی کسی کتاب سے یا کسی عبارت سے آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین نکلتی ہے تو کیا مرزا قادیانی نے اس کے متعلق بار بار یہ نہیں فرمایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین ہرگز نہیں کی گئی بلکہ ان حملوں کے جواب میں جو عیسائیوں نے حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر کیے ہیں عیسائیوں کو اترازی رنگ میں جواب دیے گئے ہیں۔

جواب..... ۲۱۔ مرزا قادیانی نے یہ عذر کیا ہے مگر یہ عذر غلط ہے کیونکہ ان کی کتابوں میں اس طرح توہین موجود ہے کہ وہاں..... عیسائیوں کو اترازی رنگ میں جواب دینے کا عذر چل ہی نہیں سکتا۔

سوال..... ۲۲۔ کیا آپ مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی مہاجر کی مرحوم کو جنھوں نے کتاب ازلفۃ الادھام فارسی میں لکھی تھی، جانتے ہیں؟

جواب..... ۲۲۔ ہاں مولانا رحمت اللہ صاحب مہاجر کی کا نام اور کچھ حالات سنے ہوئے ہیں۔

سوال..... ۲۳۔ کیا آپ مولوی آل حسن صاحب مرحوم کو جانتے ہیں؟ جو مولوی رحمت اللہ کے ہم عصر تھے اور عیسائیوں کے جواب میں انھوں نے کتاب استنذار لکھی تھی۔

جواب..... ۲۳۔ آل حسن صاحب مرحوم کے نام سے واقف ہوں۔

سوال..... ۲۴۔ کیا آپ کو علم ہے کہ مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم اور مولوی آل حسن مرحوم نے اپنی کتابوں میں عیسائیوں کی تردید کرتے ہوئے اترازی رنگ میں ۱۔ قسم کی عبارت کا استعمال کیا ہے جیسے کہ مرزا قادیانی نے عیسائیوں کی تردید میں بعض عبارات لکھی ہیں۔ مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم مہاجر کی اور مولوی آل حسن صاحب مرحوم کی نسبت آپ کا کیا اعتقاد ہے؟

جواب..... ۲۴۔ ان کی عبارتیں پیش کر دو تاکہ مرزا قادیانی کی عبارتوں سے ان کا مقابلہ ہو سکے۔ مولانا رحمت اللہ صاحب ایک بزرگ عالم تھے۔ مولوی آل حسن صاحب سے میں زیادہ واقف نہیں ہوں۔

سوال..... ۲۵۔ جس شخص نے مندرجہ ذیل عبارت اپنی کتاب میں لکھی ہے اس کی نسبت آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

A..... حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کا بن باپ ہونا تو عقلاً مشتبہ ہے اس لیے کہ حضرت مریم یوسف کے نکاح میں نہیں تھی۔ چنانچہ اس زمانہ کے معاصرین لوگ یعنی یہود جو کہتے ہیں وہ ظاہر ہے۔

B..... تربیت حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) کی از روئے حکمت بہت ناقص نظر ہری۔

C..... اکثر پیشگوئیاں انبیائے بنی اسرائیل اور ان کے حواریوں کی ایسی ہیں جیسے خواب اور مجذوبوں کی ہوں۔ اگر انہیں باتوں کا نام پیشگوئی ہے تو ہر ایک آدمی کے خواب اور ہر دیوانہ کی بات کو ہم پیشگوئی منہرا سکتے ہیں۔

D..... عیسیٰ بن مریم آخر در ماندہ ہو کر دنیا سے انھوں نے وفات پائی۔

E..... سب عقلاً جانتے ہیں کہ بہت سے اقسام عمر کے مشابہ ہیں معجزات سے۔ خصوصاً معجزات موسیٰ و عیسیٰ۔

F..... اشیاء اور ارمناہ اور عیسیٰ کی غیب گوئیاں قواعد نجوم اور رمل سے بخوبی نکل سکتی ہیں بلکہ اس سے بہتر۔

G..... حضرت عیسیٰ کا معجزہ اُحیائے میت کا بیٹھے بھانجی کرتے پھرتے ہیں کہ ایک آدمی کا سر کاٹ ڈالا بعد اس کے سب کے سامنے دھڑ سے دھڑلا کر کہا اٹھ کھڑا ہوا وہ اٹھ کھڑا ہوا۔

H..... معجزات موسیٰ و عیسیٰ کے سبب مشاہدہ کارخانہ عمر اور نجوم وغیرہ کے کسی کی نظر میں ان کا اعجاز ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ معجزات موسیٰ و عیسیٰ کی سی حرکات یہاں بہتوں نے کر دکھائیں۔

I..... یسوع نے کہا کہ میرے لیے کہیں سر رکھنے کی جگہ نہیں دیکھو یہ شاعرانہ مبالغہ ہے اور صریح دنیا کی تنگی سے شکایت کرنا بیچ ترین ہے۔

J..... جو ان ہو کر اپنے بندے کیجی کا مرید ہوا اور آخر کار ملعون ہو کر تین دن دوزخ میں رہا۔

K..... جس طرح اشیاء اور عیسیٰ (علیہ السلام) کی بعض بلکہ اکثر پیشگوئیاں ہیں جو صرف بطور معنی اور خواب کے ہیں جس پر چاہو منطبق کر لو یا اعتبار ظاہری معنوں کے محض جھوٹ ہیں یا مانند کلام یوحنا کے محض مجذوبوں کی سی ہوں۔ ویسی پیشگوئیاں البتہ قرآن میں نہیں ہیں۔

1..... حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو جو حد سے زیادہ گالیاں دیں تو ظلم کیا۔

M..... کافروں نے مجزہ مانگا۔ حضرت عیسیٰ نے ان کافروں کو جھڑک دیا اور تہدید بوعید الہی کی، یا کچھ نہیں بولے، چپکے بیٹھے رہے اور ان کے ہاتھوں ذلتیں اٹھائیں۔

N..... جناب مسیح اقرار می فرماید کہ بچہ نہ تان می خورائید نہ شراب می آشامید نہ آئینہ شراب می نوشید نہ و بچی و یریاہان می مانند و ہمراہ جناب مسیح بسیار زنان ہمراہ می گشتند و مال خود را می خورائید نہ و زنان قاحشہ پائہائے آئینہ را می بوسید نہ و آئینہ را حزن و مریم را دوست می داشتند و خود شراب برائے نوشیدن دیگر کسان عطائی فرمودند۔

O..... وہ تکلیف یہود، افرزند سعادت مند شاں از زوجہ پسر خود زنا کرد و حاملہ گشت و قارض را کہ از آباؤ اجداد سلیمان (علیہ السلام) و عیسیٰ (علیہ السلام) بود زانید۔ یعقوب (علیہ السلام) بیچ کس را از مذہبہا سزائے ندادند۔

جواب..... ۲۵۔ یہ تمام اقتباسات اصل کتابوں اور ان کے سیاق و سباق سے ملا کر پڑھے جائیں جب کچھ خیال قائم کیا جاسکتا ہے۔

سوال..... ۲۶۔ کیا آپ مولانا عبدالرحمن جامی مرحوم کو جانتے ہیں؟ اور کیا آپ کو علم ہے کہ انھوں نے اپنی کتاب سلسلۃ الذہب میں فارسی میں مندرجہ ذیل نظم لکھی ہے؟ اگر آپ کو علم نہ ہو کہ یہ نظم کس نے لکھی ہے تو یہ فرما دیجئے کہ جس شخص نے یہ نظم الزامی رنگ میں حضرت علیؑ کی شان میں لکھی ہے وہ مسلمان ہے یا کافر ہو گیا؟

شعبے پیش سینے فاضل	گفت کاسے در علوم دیں کامل
ہاز کو رعرے از علی دلی	کہ ترا باقم ولی علی
گفت کاسے درد لائے من داعی	از کدا میں علی سخن خواہی
زاں علی کش توئی ظہیر و معین	یا از اں کش منم ری و رچن
گفت من گرچہ اند کے دائم	در دو عالم علی سیکے دائم
شرح ایں نکتہ را تمام بگو	آں کدا مست و ایں کدام بگو
گفت آں کو بود گزیدہ تو	نیت بخو نقش تو کشیدہ تو
بیکرے آفریدہ بخمال	گزارانیدہ برد احوال
پہلوا نے بیروت مالیدہ	بہر کیس دردقا سگالیدہ
گر بزمے پڑ تبور و بیباک	کینہ خوی و مقنن و سفاک
بندہ نفس خویش چوں من و تو	فادغ از دین و کیش چوں من و تو
درخبر بود خود کندہ	بزدہ تا دوش و ورش انگندہ
بخلافت دیش بے مال	شد ابو بکر درمیاں حائل
بعد بو بکر خواست دیگر بار	لیکن آں بر عمر گرفت قرار
چوں ازیں وسط رخت بست عمر	شد خلافت نصیب یار دگر
درنگ و پوئے بہر ایں مطلوب	بہر غالب شد نداد مغلوب
پانچیں دہم و غنم ز نادانی	اسد اللہ غالبش خوانی
ایں علی در مشارہ کہ وہ	خود نہود است در نہ باشد یہ
واں علی کش منم بجاں بندہ	سیلت نفس شوم را کندہ
برصف اہل رنج بادل صاف	بہر اعدائے دیں کشید مصاف
بودہ از غایت فتوت خویش	خالی از حول خویش و قوت خویش
ایں علی در کمال خلق و ہنر	عین بو بکر بود عین عمر
نیت در رنج معنی وچہ	رافضی رابا و مشابہتہ
اودہوم خویش دارد رو	زانکہ مہوم است در خوراد
علی بہر خود تراشیدہ	خاطر از مہر او خراشیدہ

جواب..... ۲۶۔ مجھے معلوم نہیں کہ یہ نظم کس کی ہے؟ اور شیعہ سنی سے اس میں کون اشخاص مراد ہیں۔ نیز اس کا مضمون صاف ہے ایک موہوم ”علی“ کو کہا گیا ہے جو کچھ کہا گیا ہے اور دونوں پہلو آئے سانسے موجود ہیں۔ اس میں غلط فہمی کا کوئی امکان نہیں۔

سوال..... ۲۷۔ کیا مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں آنحضرت ﷺ کی جید تعریفیں نہیں کیں؟

جواب..... ۲۷۔ آنحضرت ﷺ کی تعریف بیشک کی ہے لیکن جبکہ خود بھی آنحضرت ﷺ کے بردار بلکہ عین محمد ہونے کا دعویٰ بھی کر دیا گیا ہے۔ آنحضرت ﷺ سے بھی اپنے آپ کو بڑا حادیا تو حضور ﷺ کی تعریف گویا اپنے آپ کو انتہائی معراج ترقی پر پہنچانے کی تمہید تھی۔ (دیکھو جواب نمبر ۱۳)

سوال..... ۲۸۔ کیا مرزا قادیانی نے انبیاء کی تحقیر کرنا اپنی کتابوں میں ناجائز قرار نہیں دیا؟

جواب..... ۲۸۔ یہی تو لطف ہے کہ ایک جگہ جس چیز کو ناجائز قرار دیتے ہیں دوسری جگہ اس ناجائز کا اہر کتاب اس جرات و دلیری سے کرتے ہیں کہ متعل دنگ رہ جاتی ہے۔

سوال..... ۲۹۔ یہ درست ہے یا نہیں کہ مرزا قادیانی کے مخالفوں نے انبیاء علیہم السلام کی توہین کرنے کا الزام آپ پر لگایا تھا اور آپ نے اپنی کتابوں میں بار بار اس کی تردید کی ہے۔

جواب..... ۲۹۔ انھوں نے اس الزام کی تردید کی ہے۔ مگر تردید ناقابل قبولی اور ناقابل اعتماد ہے۔ جیسا کہ میں نمبر ۲۱ کے جواب میں کہہ چکا ہوں۔

سوال..... ۳۰۔ مرزا قادیانی کے دعوے سے پہلے جو لوگ اس امت کے نذرے ہیں ان کے متعلق مرزا قادیانی کا کوئی فتویٰ اگر آپ نے مرزا قادیانی کی کسی کتاب میں پڑھا ہے تو اس کا حوالہ دیجئے۔

جواب..... ۳۰۔ اس سوال کا مفہوم صاف نہیں۔

سوال..... ۳۰/۱۔ اگر کوئی شخص مرزا قادیانی کو مفتزی قرار نہیں دیتا اور آپ کی تکفیر و تکذیب نہیں کرتا اور جو لوگ آپ پر کفر کا فتویٰ دینے والے ہیں ان کی ہاں میں ہاں نہیں ملاتا اور اہل قبلہ میں سے ہے تو ایسے شخص کے متعلق مرزا قادیانی نے وہی فتویٰ دیا ہے جو آپ کی تکفیر و تکذیب کرنے والوں اور آپ کو مفتزی قرار دینے والوں کے متعلق ہے تو اس کا حوالہ دیجئے۔

جواب..... ۳۰/۱۔ ہاں مرزا قادیانی کی عبارتوں میں مرزا قادیانی کے اوپر ایمان نہ لانے والوں کو خدا رسول پر ایمان نہ رکھنے والا قرار دیا گیا۔ دیکھئے مرزا قادیانی کا قول ہے۔

”علامہ اس کے جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول ﷺ کو بھی نہیں مانتا۔“

(ہیئت الہی ص ۱۶۳، خزائن ج ۲۲ ص ۱۶۸)

اور ان کا الہام ہے۔ ”جو شخص تیری پیروی نہیں کرے گا اور تیری بیعت میں داخل نہیں ہوگا اور تیرا مخالف رہے گا وہ خدا اور رسول کی نافرمانی کرنے والا اور جہنمی ہے۔“

(اشہار معیار الایمان مندرجہ تبلیغ رسالت جلد نمبر ۲۷ مجموعہ اشہار، ات ج ۳ ص ۲۷۵ مرزا قادیانی)

مرزا قادیانی کے خلیفہ مرزا محمود احمد کا فتویٰ یہ ہے:-

”آپ (مرزا قادیانی مسیح موعود) نے اس شخص کو جو آپ کو سچا جانتا ہے مگر مزید اطمینان کے لیے اس بیعت میں توقف کرتا ہے کافر ٹھہرایا ہے بلکہ اس کو بھی جو آپ کو دل میں سچا قرار دیتا ہے اور زبانی بھی آپ کا انکار نہیں کرتا لیکن ابھی بیعت میں اسے کچھ توقف ہے کافر ٹھہرایا ہے۔“

(مرزا محمود احمد قادیانی خلیفہ قادیان مجدد تہذیب الامان ج ۶ نمبر ۳۰ اپریل ۱۹۱۱ء)

سنول از قادیانی مذہب ص ۶۳۹ ص ۶۳۹

مرزا قادیانی کا قول ہے:- بس یاد رکھو کہ جیسا کہ خدا نے سنتہ اطلاح دی ہے تمہارے اوپر حرام ہے اور قطعی حرام ہے کہ کسی مکفر اور کذاب یا مترد کے پیچھے نماز پڑھو بلکہ چاہیے کہ تمہارا وہی امام ہو جو تم میں سے ہو۔“ (اربعین نمبر ۳ ص ۲۸ حاشیہ خزائن ج ۱ ص ۴۷) (مرزا قادیانی سے) سوال ہوا کہ اگر کسی جگہ امام نماز حضور کے حالات سے واقف نہیں تو اس کے پیچھے نماز پڑھ لیں یا نہ پڑھیں۔

حضرت مسیح موعود (یعنی مرزا قادیانی) نے فرمایا کہ پہلے تمہارا فرض ہے اسے واقف کرو پھر اگر نقد ہی نہ کرے نہ ٹکدیب کرے تو وہ بھی منافق ہے اس کے پیچھے نماز نہ پڑھو۔

(ملفوظات احمدیہ ص ۳۶ ملفوظات ج ۳ ص ۲۷۷)

سوال..... ۳۱..... کیا یہ درست نہیں کہ مرزا قادیانی کے بعض مخالف مولویوں نے بعض دوسرے مولویوں کے پاس پہنچ کر آپ کے خلاف فتویٰ حاصل کیا اور مرزا قادیانی نے اپنی طرف سے فتویٰ دینے میں ابتداء نہیں کی۔

جواب..... ۳۱..... علمائے اسلام نے مرزا قادیانی کے دعویٰ باطلہ اور توہین انبیاء اور تاویلات مردودہ کی بنا پر ان کے خلاف فتوے دیے۔ مگر مرزا قادیانی نے علماء کے خلاف زہر افشانی اور سب و شتم بہت پہلے سے شروع کر رکھا تھا۔

سوال..... ۳۲..... کیا آپ شیخ الاسلام ابو العباس المعروف ابن تیمیہ کو جانتے ہیں؟ آپ کے نزدیک وہ کیسے عالم تھے؟ کیا آپ نے ان کی کتاب منہاج السنہ ج ۳ پڑھی ہے جس میں انھوں نے ص ۶۱ و ۶۲ میں بیان کیا ہے کہ خوارج حضرت علیؑ اور حضرت عثمانؓ اور ان کی ساری جماعت کو کافر کہتے تھے مگر حضرت علیؑ اور ان کی جماعت خارجیوں کو کافر نہیں کہتے تھے۔ اگر اس کا علم نہ ہو تو بلا وجہ کہ بطور امر واقعہ یہ درست ہے یا نہیں کہ حضرت علیؑ اور ان کی جماعت خارجیوں کو کافر نہیں کہتے تھے۔

جواب..... ۳۲..... منہاج السنہ میں نے پڑھی ہے مگر اس کا نسخہ اس وقت موجود نہیں ہے تاکہ حوالے کی محنت کی جائے اور ان کی عبارت کا مطلب بیان کیا جاسکے۔

سوال..... ۳۳..... مرزا قادیانی نے الہامات کے جو معنی اور تشریح آپ کرتے ہیں کیا مرزا قادیانی بھی ان الہامات کے وہی معنی اور تشریح کرتے ہیں؟ یا ان معنوں اور تشریح کو جو آپ کرتے ہیں مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں رد کیا ہے؟

جواب..... ۳۳..... مرزا قادیانی کے الہامات بہت ہیں اور ممکن ہے کہ بعض الہامات کے معنی و مطلب بیان کرنے میں مرزا قادیانی اور دوسرے علماء متفق ہوں اور بعض الہامات ایسے بھی ہیں کہ خود مرزا قادیانی بھی اس کے معنی سمجھنے سے قاصر رہے اور بعض الہامات کے معنی خود مابعدیت غلط سمجھے اور بعض الہامات کے معنی میں مرزا قادیانی

اور دوسرے علماء آپس میں مختلف ہیں۔

سوال..... ۳۴ مرزا قادیانی سے پہلے جو اولیاء اللہ اس امت میں ہوئے ہیں کیا ان پر بھی اس وقت کے غناء کی طرف سے اعتراضات ہوتے رہے ہیں یا نہ؟

جواب..... ۳۴ بعض بزرگوں پر ان کے زمانے کے مخالفین نے اعتراضات کیے ہیں۔

سوال..... ۳۵ کیا آپ کوئی حوالہ پیش کر سکتے ہیں جس میں مرزا قادیانی نے اپنا یہ عقیدہ لکھا ہو کہ انبیاء علیہم السلام صادق اور معصوم نہیں ہوتے۔

جواب..... ۳۵ حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق مرزا قادیانی نے صاف لکھا ہے کہ ان کو کسی قدر جھوٹ ہو۔ لے کی بھی عادت تھی۔ (دیکھو جواب نمبر ۱۱۹ الف)

سوال..... ۳۶ مرزا قادیانی سے پہلے جو متبولان الہی اس امت میں گزرے ہیں کیا ان میں سے اکثر پر علمائے وقت کی طرف سے کفر کے فتوے نہیں لگائے جاتے رہے؟

جواب..... ۳۶ بعض بزرگوں کے متعلق تو ایسا ہوا ہے مگر یہ کلیہ نہیں کہ ہر بزرگ پر کفر کا فتویٰ لگا ہے۔ نیز کیا یہ قاعدہ اٹا نہیں ہو سکتا کہ کاذب اور جھوٹے مدعیان نبوت اور دجالوں کی تصدیق کرنے والے بھی ہوتے رہے ہیں اور آج بھی صریح کفر کے مرتکبین کی جماعتیں موجود ہیں۔

سوال..... ۳۷ جن علماء نے مرزا قادیانی کے خلاف فتویٰ دیا ہے کیا وہ علماء آپس میں ایک دوسرے کے خلاف کفر کے فتوے نہیں دیتے۔

جواب..... ۳۷ اگر ایسا ہے تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ مرزا قادیانی کے کفر پر مختلف اعتقاد علماء بھی متفق ہیں۔

سوال..... ۳۸ مرزا قادیانی کے مخالف علماء نے جو غلط عقائد مرزا قادیانی کی طرف منسوب کیے ہیں ان کی تردید مرزا قادیانی کی تصانیف میں موجود ہے یا نہیں؟

جواب..... ۳۸ غلط عقائد کون سے منسوب کیے ہیں؟ ان کی تفصیل بیان کر کے دریافت کیا جاسکتا ہے کہ ان کا رد مرزا قادیانی کی کتابوں میں ہے یا نہیں؟

سوال..... ۳۹ واضح کیجئے کہ نبوت مطلقہ اور نبوت تشریعیہ سے آپ کی کیا مراد ہے؟

جواب..... ۳۹ نبوت اور رسالت کے اندر اصطلاحی فرق کیا گیا ہے۔ وہ یہ کہ نبی وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ منصب نبوت عطا فرمائے، وحی والہام سے نوازے۔ مگر کتاب عطا نہ ہو اور رسول وہ ہے کہ اس کو نبوت عطا ہو، وحی والہام سے نوازا جائے اور اس کو کتاب بھی عطا کی جائے۔ اگر نبوت تشریعیہ سے مراد رسالت ہو تو اس کی تعریف یہ ہوگی جو اوپر مذکور ہوئی اور اس کے مقابل محض نبوت کو نبوت مطلقہ کہہ دیا جائے تو یہ ایک اصطلاحی بات ہوگی۔ ورنہ نبوت حقیقیہ جو اللہ کی طرف سے ایک منصب نفیم ہے۔ اس میں حقیقیہ نبوت تشریعیہ اور نبوت مطلقہ یا غیر تشریعیہ کا کوئی فرق نہیں ہے۔

سوال..... ۴۰ نبوت مطلقہ اور نبوت تشریعی کا دعویٰ جس کتاب میں مرزا قادیانی نے کیا ہے اس کا حوالہ دیجئے۔

جواب..... ۳۰۔ مرزا قادیانی کا دعوائے نبوت ان کی کئی کتابوں میں صراحتاً موجود ہے۔ ترجمہ حقیقۃ الوحی، اربعین، دافع البلاء وغیرہ۔

اور میں اس خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں جس کے ہاتھ میری جان ہے کہ اسی نے مجھے بھیجا ہے اور اسی نے میرا نام نبی رکھا ہے اور اس نے مجھے مسیح موعود کے نام سے پکارا ہے، اور اس نے میری تصدیق کے لیے بڑے بڑے نشان ظاہر کیے ہیں جو تین لاکھ تک پہنچتے ہیں۔“ (ترجمہ حقیقۃ الوحی ص ۶۸ خزائن ج ۲۳ ص ۵۰۳)

”سچا خدا وہی ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔“ (دافع البلاء ص ۱۸ خزائن ج ۲۳ ص ۲۳۱)

مرزا قادیانی کا الہام۔ ”قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً (ای مرسل من اللہ)“

(الہرئی ج دوم ص ۵۶)

”ہلاک ہو گئے وہ لوگ جنہوں نے ایک برگزیدہ رسول کو قبول نہ کیا۔ مبارک وہ جس نے مجھے پہچانا۔

میں خدا کی سب راہوں میں سے آخری راہ ہوں۔ اور میں اس کے سب نوروں میں سے آخری نور ہوں۔“

(کشتی نوح ص ۵۶ خزائن ج ۱۹ ص ۶۱)

مرزا قادیانی کا الہام ہے۔ ”انا ارسلنا احمد الی قومہ فاعرضوا وقالوا کذاب اشور۔“

(اربعین نمبر ۳ ص ۳۳ خزائن ج ۱۷ ص ۲۴۳)

سوال..... ۳۱۔ کوئی ایسا حوالہ دیجئے کہ جس میں مرزا قادیانی نے ختم نبوت کے منکر پر اس فتوے کے خلاف فتویٰ دیا ہو جو آپ کے خیال میں دعوے سے پہلے دیتے تھے۔

جواب..... ۳۱۔ ختم نبوت کے منکرین کے بارے میں مرزا قادیانی کی پہلی تحریریں یہ ہیں۔

”کیا ایسا بد بخت مفتری جو خود رسالت و نبوت کا دعویٰ کرتا ہے قرآن شریف پر ایمان رکھ سکتا ہے اور کیا ایسا وہ شخص جو قرآن شریف پر ایمان رکھتا ہے اور آیت ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین کو خدا کا کلام یقین رکھتا ہے وہ کہہ سکتا ہے کہ میں بھی آنحضرت ﷺ کے بعد رسول اور نبی ہوں۔“ (انجام آسمان ص ۲۷ حاشیہ خزائن ج ۱۱ ص ۱۵۱)

”میں جناب خاتم الانبیاء ﷺ کی ختم نبوت کا قائل ہوں اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دائرہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔“ (اشہار مرزا تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۳۳ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۵۵)

”ہم بھی نبوت کے دعویٰ پر لعنت بھیجتے ہیں اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے قائل ہیں اور آنحضرت ﷺ کی ختم نبوت پر ایمان رکھتے ہیں۔“ (اشہار مرزا تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۲ مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۲۹۷)

”میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عتقاد میں داخل ہیں اور جیسا کہ سنت جماعت کا عقیدہ ہے۔ ان سب باتوں کو مانتا ہوں جو قرآن حدیث کی رو سے مسلم اثبوت ہیں اور سیدنا مولانا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے دعویٰ نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔ میرا یقین ہے وحی رسالت حضرت آدم صلی اللہ سے شروع ہوئی اور جناب رسول اللہ محمد مصطفیٰ ﷺ پر ختم ہو گئی۔“

(اشہار مرزا تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۲۰ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۳۱، ۲۳۰)

اس کے بعد جب خود نبی بن تو ختم نبوت کے معنی بدلتے گئے اور اپنی نبوت کا اعلان ہونے لگا۔ مثلاً

”سچا خدا وہی خدا ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔“ (دافع البلاء ص ۱۸ خزائن ج ۲۳ ص ۲۳۱)

”یہ کس قدر لغو اور باطل عقیدہ ہے کہ ایسا خیال کیا جائے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے وحی الہی کا دروازہ



ہمیشہ کے لیے بند ہو گیا ہے اور آئندہ کو قیامت تک اس کی کوئی امید بھی نہیں۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۱۸۳ خزائن ج ۲۲ ص ۲۵۲)

”اور آنحضرت ﷺ کو جو خاتم الانبیاء فرمایا گیا ہے اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ آپ کے بعد دروازہ کالمات و مخاطبات الہیہ کا بند ہے۔ اگر یہ معنی ہوتے تو یہ امت ایک لعنتی امت ہوتی جو شیطان کی طرح ہمیشہ سے خدا تعالیٰ سے دور و مہجور ہوتی۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ پنجم ص ۱۸۳ خزائن ج ۲۲ ص ۲۵۲)

یعنی منکرینِ ختمِ نبوت کو یا تو پہلے کافرو کاذب اور ملعون اور دائرۃ اسلام سے خارج کہتے تھے یا اب خود ہی نبی اور رسول بن گئے اور ختمِ نبوت کے عقیدہ کو لعنتی قرار دے دیا۔

سوال..... ۳۲۔ کوئی ایسا حوالہ دیجئے جس میں مرزا قادیانی نے لکھا ہو کہ میں معجزاتِ انبیاء کا قائل نہیں ہوں۔

جواب..... ۳۲۔ مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کا انکار ان الفاظ میں کیا ہے۔ ”حق بات یہ ہے کہ آپ سے کوئی معجزہ نہیں ہوا اور اس دن سے کہ آپ نے معجزہ مانگنے والوں کو گندی کالیاں دیں اور ان کو حرامکار اور حرام کی اولاد بٹھرایا اسی روز سے شریفوں نے آپ سے کنارہ کیا۔“

(ضمیمہ انجمِ آختم ص ۶ حاشیہ خزائن ج ۱ ص ۲۹۰)

”اور یہ اعتقاد بالکل غلط اور فاسد اور شرکات خیال ہے کہ مسیح مٹی کے پرندے بنا کر اور ان میں پھونک مار کر انہیں سچ سچ کے جانور بنا دیتا تھا۔ نہیں بلکہ صرف مثل الثرب (یعنی مسریم) تھا جو روح کی قوت سے ترقی پذیر ہو گیا تھا۔“

(ازالہ ابہام ص ۲۲۲ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۲۶۳)

اسی طرح معجزہ شق القمر وغیرہ کا انکار بھی مرزا قادیانی کی کتابوں میں موجود ہے۔

سوال..... ۳۳۔ کیا یہ درست ہے یا نہیں کہ جن لوگوں نے مرزا قادیانی پر الزام لگایا کہ آپ انبیاء کے معجزات کا انکار کرتے ہیں آپ نے اپنی کتابوں میں ان کی تردید کی؟

جواب..... ۳۳۔ ہاں تردید بھی کرتے گئے اور خود انکار بھی کرتے رہے۔

سوال..... ۳۴۔ باوجود اس اقرار کے کہ انبیاءِ عظیم السلام سے معجزات ظاہر ہوتے ہیں کسی شخص کا ایک خاص امر کی نسبت یہ کہنا کہ میرے نزدیک یہ معجزہ نہیں اور دوسرے کا اس خاص امر کے متعلق یہ کہنا کہ میرے نزدیک یہ معجزہ ہے۔ کیا ایسا بیان کفر ہے؟

جواب..... ۳۴۔ اگر کوئی معجزہ متفق علیہا ہو تو اس کو معجزہ تسلیم نہ کرنا انکار ہی قرار دیا جائے گا۔

سوال..... ۳۵۔ کیا یہ درست ہے کہ بعض علماء نے یہ بیان کیا ہے کہ قرآن مجید کی قلاں آیت میں قلاں معجزے کا ذکر ہے اور دوسرے علماء نے یہ بیان کیا ہے کہ ان آیات میں معجزے کا ذکر نہیں۔ گو اس بات میں ان کا اختلاف نہیں ہے کہ انبیاء سے معجزات ظاہر ہوتے ہیں۔

جواب..... ۳۵۔ خاص حوالہ دے کر اتفاق یا اختلاف کا سوال کرنا چاہیے۔

سوال..... ۳۶۔ کیا یہ درست ہے کہ سرسید احمد خاں بانی علی گڑھ کالج معجزات کے قائل نہ تھے؟

جواب..... ۳۶۔ سرسید احمد خاں بہت سے معجزات کا انکار کرتے تھے۔

سوال..... ۴۷ کیا یہ صحیح ہے کہ اجماع کی تعریف میں خود علمائے اسلام کا سخت اختلاف ہے؟

جواب..... ۴۷ اجماع کی تعریف میں، اس کے شرائط میں، اس کے احکام میں گو کچھ اختلاف ہے مگر وہ ایسا اختلاف نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے اجماع غیر معتبر ہو جائے۔ قول صحیح اور راجح کی یقین دہانی سے ہو سکتی ہے اور جو قول صحیح اور راجح ہے اس کے موافق اجماع کو حجت اور دلیل قرار دیا جاسکتا ہے۔

سوال..... ۴۸ کیا حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے یہ فرمایا ہے کہ ومن ادعی الاجماع هو کاذب۔ جو شخص اجماع کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے۔

جواب..... ۴۸ امام احمد بن حنبل کے اس قول کا حوالہ دیا جائے تو اس کے متعلق کچھ کہا جاسکتا ہے۔

سوال..... ۴۹ اجماع امت کے جوہ شرعیہ ہونے میں علمائے اسلام کا اختلاف ہے یا نہیں؟

جواب..... ۴۹ اجماع کی کئی قسمیں ہیں۔ بعض قسموں کے حجت ہونے میں یکجہ اختلاف ہے مگر اجماع قطعی کے حجت ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

سوال..... ۵۰ کیا آپ تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت پر اجماع ہے؟ اگر یہ درست ہے تو فرمائیے وہ لوگ جو شیعہ مذہب رکھتے ہیں اور حضرت ابوبکرؓ کی خلافت کے منکر ہیں وہ مسلمان ہیں یا کافر؟

جواب..... ۵۰ ہاں خلافت صدیق پر اجماع ہے اور جو لوگ کہ خلافت صدیقؓ کے منکر ہیں یعنی یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ ابوبکر صدیقؓ پہلے خلیفہ ہوئے وہ نہ صرف دائرہ اسلام سے خارج بلکہ جاہل اور قطعہ بات کے منکر ہیں۔

سوال..... ۵۱ جو حکم اجماع امت کے منکر کا آپ بیان کرتے ہیں کیا اس حکم پر اب علمائے امت کا اتفاق ہے؟

جواب..... ۵۱ اجماع قطعی کے منکر کا حکم متفق علیہ ہے۔

سوال..... ۵۲ آپ مرزا قادیانی کا کوئی ایسا حوالہ پیش کریں جس میں انھوں نے لکھا ہو کہ میں اجماع امت کا کلی منکر ہوں۔

جواب..... ۵۲ بعینہ اس عبارت کا کوئی حوالہ تو مجھے یاد نہیں مگر مرزا قادیانی نے اجماعیات کا انکار کیا ہے۔

سوال..... ۵۳ ایک فرقہ کے علماء جو دوسرے فرقہ کے لوگوں کو کافر کہتے ہیں کیا باوجود ان کے دعویٰ اسلام کے ان کی عورتوں اور مردوں کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟

جواب..... ۵۳ تکفیر کے مختلف وجوہ ہیں۔ بعض صورتوں میں ارتداد کا حکم یقینی ہوتا ہے اور بعض میں ظنی، اس لیے اس کے احکام بھی مختلف ہیں۔

سوال..... ۵۴ مرزا قادیانی اور آپ کے قلعین اپنی کتابوں میں اللہ تعالیٰ پر فرشتوں پر اور خدا تعالیٰ کی کتابوں پر اور اس کے رسولوں پر اور نبیوں پر اور قیامت پر اور تقدیر پر اور مشر و نشر اور جنت و دوزخ پر اور قرآن شریف اور محمد مصطفیٰ ﷺ کی نبوت پر اور کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر اپنا ایمان ظاہر کرتے ہیں یا نہیں؟ اور اسی طرح نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور شریعت اسلامیہ کی پابندی کے متعلق مرزا قادیانی کی اور آپ کے قلعین کی

کتابوں میں ہدایات اور تاکیدات درج ہیں یا نہیں؟

جواب..... ۵۴۔ ان چیزوں پر ایمان کا دعویٰ ان کی کتابوں میں ہے۔ مگر بعض ایمانیات کی صورتیں انہوں نے بدلی دی ہیں اور بعض میں تحریف کر کے ان کو سخ کر دیا ہے۔

سوال..... ۵۵۔ بانی سلسلہ احمدیہ اور آپ کی جماعت اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں یا نہیں؟

جواب..... ۵۵۔ یہ لوگ اپنے مسلمان ہونے کے مدعی ہیں۔

سوال..... ۵۶۔ آپ نے کسی سرکاری یونیورسٹی سے کوئی سند تحصیل علوم عربی کی حاصل کی ہے؟ اگر حاصل کی ہے تو کونسی؟ اور اس کی سند پیش کیجئے۔

جواب..... ۵۶۔ میں نے کسی سرکاری یونیورسٹی سے کوئی سند حاصل نہیں کی۔

سوال..... ۵۷۔ آپ کس فرقہ اسلام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں؟

جواب..... ۵۷۔ میں اہل السنۃ والجماعت خفی مسلمان ہوں۔

سوال..... ۵۸۔ جس مدرسہ میں آپ مدرس ہیں وہ سرکاری ہے یا پرائیویٹ؟

جواب..... ۵۸۔ یہ مدرسہ سرکاری نہیں۔ قوی ہے۔

سوال..... ۵۹۔ آپ ماہوار نخواستہ کیا لیتے ہیں؟

جواب..... ۵۹۔ میں صرف (”مجھڑ روپے“) ماہوار پاتا ہوں۔

سوال..... ۶۰۔ کیا آپ کا تعلق دیوبندی جماعت سے نہیں ہے؟

جواب..... ۶۰۔ ہاں میری تعلیم دارالعلوم دیوبند کی ہے۔

سوال..... ۶۱۔ کیا دیوبندی خیالات کے لوگوں پر علماء کی کسی جماعت نے کفر کا فتویٰ نہیں لگایا؟

جواب..... ۶۱۔ اس جماعت کے بعض افراد کے خلاف بعض لوگوں نے کفر کا فتویٰ دیا ہے مگر جن عقائد کی ان کی طرف نسبت کر کے کفر کا فتویٰ دیا ہے وہ درحقیقت ان کے عقائد نہیں ہیں۔ غلط طور پر ان کی طرف منسوب کر دیئے ہیں۔

سوال..... ۶۲۔ مولوی احمد رضا خاں بریلوی اور ان کے ہم خیال علماء دیوبندی خیالات کے غناء اور لوگوں کو کافر اور مرتد سمجھتے ہیں یا نہ؟

جواب..... ۶۲۔ بعض علماء نے ایسا کیا ہے۔

سوال..... ۶۳۔ کیا دیوبندی خیال کے علماء نے مولوی احمد رضا خاں بریلوی اور ان کے ہم خیال لوگوں پر کفر کا فتویٰ لگایا ہوا ہے یا نہ؟

جواب..... ۶۳۔ تمام دیوبندی علماء، مولوی احمد رضا خاں اور ان کی جماعت کی تکفیر نہیں کرتے۔

سوال ۶۳..... کیا یہ درست نہیں ہے کہ مونے مونے فرقہ ہائے اسلام مثلاً سنی، شیعہ، اہل حدیث وغیرہ کے علماء نے ایک دوسرے پر کفر کا فتویٰ لگایا ہوا ہے یا نہ؟

جواب ۶۴..... کسی فرقہ کے بعض افراد نے دوسرے فرقہ کے بعض افراد پر مخصوص عقیدہ کی بنا پر کفر کا فتویٰ دیا ہے۔

### مکرر سوالات متعلقہ جرح

#### (۱) متعلقہ جرح نمبر ۴

اگر سوال نمبر ۴ کا جواب اثبات میں ہو تو یہ بتلائیں کہ

سوال..... الف..... یہود و نصاریٰ اور مشرکین اللہ تعالیٰ اور ملائکہ اور آسمانی کتابوں اور انبیائے کرام کے وجود کے قائل تھے یا نہ؟ اور اگر قائل تھے تو بایں ہمہ وہ از روئے قرآن مجید مسلمان ہیں یا کافر؟ اور اگر کافر ہیں تو کیوں؟

#### (۱) متعلقہ جرح نمبر ۴

جواب..... الف..... یہود و نصاریٰ اور مشرکین ان سب پر ایمان رکھتے ہوئے بھی اس لیے کافر ہیں کہ وہ آنحضرت ﷺ پر ایمان نہیں لائے اور انھوں نے مسیح کو خدا یا خدا کا بیٹا یا حضرت عزیر کو خدا کا بیٹا قرار دیا۔ یا غیر اللہ کی عبادت کی۔

سوال..... ب..... مرزا قاسم پانی کی کتب ہائے ذیل دیکھ کر بتلائیں کہ ان میں عقیدہ ہائے ذیل درج ہیں یا نہ؟  
۱..... (توضیح المرام ص ۷۵ خزائن ج ۳ ص ۹۰) ”ہم فرض کر سکتے ہیں کہ قیوم العالمین ایک وجود اعظم ہے جس کے پیشتر ہاتھ اور پیشتر پیر اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہیں کہ تعداد سے خارج اور لا انتہا عرض اور طول رکھتا ہے اور تیندوے کی طرح اس وجود اعظم کی تاریخیں بھی ہیں۔“

۲..... (حقیقۃ الوحی ص ۳ ج ۲ ص ۱۰۶) میں ہے۔ ”میں (خدا تعالیٰ) خطا بھی کروں گا اور صواب بھی۔ یعنی جو میں چاہوں گا کبھی کروں گا اور کبھی نہیں۔ میرا ارادہ پورا ہوگا اور کبھی نہیں۔“

۳..... (حقیقۃ الوحی ص ۲۷ خزائن ج ۲ ص ۷۷) میں ہے۔ ”انت منی وانا منک تو مجھ سے ظاہر ہوا اور میں تجھ سے۔“

۴..... (حقیقۃ الوحی ص ۸۶ خزائن ج ۲ ص ۸۹) میں ہے۔ ”انت منی بمعزل اولادی۔“ اے مرزا تو میری اولاد کے بمنزلہ ہے۔“

۵..... (توضیح المرام نمبر ۲۳ خزائن ج ۳ ص ۶۳) میں ہے۔ ”فرشتے، روح کی گرمی کا نام ہے۔“

۶..... (توضیح المرام ص ۹ خزائن ج ۳ ص ۹۲) میں ہے۔ ”جبریل فرشتہ خدا کا عضو ہے۔“

۷..... (حقیقۃ الوحی ص ۸۳ خزائن ج ۲ ص ۸۷) میں ہے۔ ”قرآن مجید خدا کی کلام اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“

۸..... (ازلہ ابہام ص ۲ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۱۱۵) میں ہے۔ ”قرآن شریف سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے۔“

۹..... (ازلہ ابہام ص ۳۰۵ حاشیہ خزائن ج ۲ ص ۱۵۶) میں ہے۔ ”حضرت مسیح ﷺ عمل القرب میں کمال رکھتے تھے یعنی ہر بڑی طریق سے بطور لہو و لعب کے۔“

- ۱۰۔ (ازالہ ابہام ص ۳۰۹ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۲۵۸) میں ہے۔ ”معجزات مسیح مکروہ اور قابل نفرت ہیں۔“  
 ۱۱۔ (دافع البلاء ص ۱۵ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۵) میں ہے۔ ”جس (مسیح) کے قتل نے دنیا کو تباہ کر دیا۔“  
 ۱۲۔ (دافع البلاء ص ۲۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۴۰) میں ہے۔ ”عیسیٰ علیہ السلام نے یحییٰ کے ہاتھ پر اپنے منہاں سے توبہ کی تھی۔“  
 ۱۳۔ (دافع البلاء ص ۲۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۰) میں ہے۔ ”میں اسی (عیسیٰ علیہ السلام) سے بڑھ کر ہوں۔“  
 ۱۴۔ (ازالہ ابہام ص ۸ خزائن ج ۳ ص ۱۰۶) میں ہے۔ ”مسیح کی پیشگوئیاں اوروں سے زیادہ غلط نکلیں۔“  
 ۱۵۔ (حقیقۃ الوحی ص ۸۹ خزائن ج ۲۲ ص ۹۴) میں ہے۔ ”تیرا (یعنی مرزا غلام احمد قادیانی کا) تخت سب سے اوپر بچھا یا گیا۔“

- ۱۶۔ (حاشیہ تھذکرہ ص ۷۰ حاشیہ خزائن ج ۱۷ ص ۲۰۵) میں ہے۔ ”خدا نے آنحضرت ﷺ کے چھپانے کے لیے ایک ذلیل جگہ تجویز کی جو مشغف اور حشرات الارض کی نجاست کی جگہ تھی۔“  
 ۱۷۔ (ازالہ ابہام ص ۱۳۶ خزائن ج ۲ ص ۱۶۹) میں ہے۔ ”خدا کے تائید یافتہ بندے قیامت کا روپ بن کر آتے ہیں اور انھیں کا وجود قیامت کے نام سے موسوم ہو سکتا ہے۔“

اگر عقیدہ ہائے مذکورہ بالا کتب ہائے مذکورہ بالا میں درج ہیں تو ایسے عقیدے رکھنے والا شخص مسلمان کہلا سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں کہلا سکتا تو کیوں؟ حالانکہ وہ خدا کے وجود اور فرشتوں کے اور قیامت کے وجود کا بھی قائل ہے۔ سب جواب قرآن مجید کی آیات اور احادیث صحیحہ کے حوالہ سے دیں۔

جواب..... سب..... یہ مضمون توضیح المرام میں موجود ہے۔ مرزا قادیانی کا یہ الہام ان کی کتاب (الاستقاء ص ۸۶ خزائن ج ۲۲ ص ۱۴۳) میں موجود ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے:۔ ”انی مع الرسول اجیب، اخطی و اصبیب یعنی خدا فرماتا ہے میں رسول کے ساتھ ہوں قبول کرتا ہوں، خطا بھی کرتا ہوں اور صواب بھی۔ اور (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۳ خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۶) میں ہے۔ ”انی مع الرسول اجیب اخطی و اصبیب اور اس کا ترجمہ بین السطور میں اس طرح لکھا ہے۔“ میں رسول کے ساتھ ہو کر جواب دوں گا۔ اپنے ارادے کو کبھی چھوڑ بھی دوں گا اور کبھی پورا کروں گا۔“ یہ الہام (الاستقاء ص ۸۰ خزائن ج ۲۲ ص ۷۰۶) میں موجود ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے۔ ”یا قمر یا شمس انت منی و انا منک۔ نیز (دافع البلاء ص ۶ خزائن ج ۱۸ ص ۲۲۷) میں بھی یہ الہام موجود ہے مگر یا قمر یا شمس کے الفاظ نہیں ہیں اور (حقیقۃ الوحی ص ۷ خزائن ج ۲۲ ص ۷۷) میں الاستقاء کی عبارت کے موافق موجود ہے۔

(دافع البلاء ص ۶ خزائن ج ۱۸ ص ۲۲۷) میں یہ الہام موجود ہے۔ انت منی بمنزلۃ اولادی اور یہ بھی ہے انت منی و انا منک توضیح المرام ص ۲۴ خزائن ج ۳ ص ۲۳ میں یہ عبارت ہے۔ ”جب خدا تعالیٰ کی محبت کا شعلہ واقع ہو تو اس شعلہ سے جس قدر روح میں گرمی پیدا ہوتی ہے اس کو سکینت و اطمینان اور کبھی فرشتہ و ملک کے لفظ سے بھی تعبیر کرتے ہیں۔“

(توضیح المرام ص ۷ خزائن ج ۳ ص ۹۲) میں یہ عبارت ہے۔ ”وہ وہی عضو ہے جس کو دوسرے لفظوں میں جبرئیل کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔“

(الاستقاء ص ۸۲ خزائن ج ۲۲ ص ۷۰۹) پر موجود ہے۔ ان القرآن کتاب اللہ و لکلمات خیرات من فوہی۔ اور حقیقۃ الوحی ص ۸۶ خزائن ج ۲۲ ص ۸۷ میں یہ عبارت ہے۔ ”اس نشان کا مدعا یہ ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“

(ازالہ ابہام ص ۲۶-۲۷ خزائن ج ۳ ص ۱۱۶، ۱۱۵) حاشیہ میں یہ عبارت اس طرح ہے۔ ”قرآن شریف جس آواز بلند سے سخت زبانی کے طریق کو استعمال کر رہا ہے۔ ایک غایت درجہ کا فنی اور سخت درجہ کا نادان بھی اس سے بے خبر نہیں رہ سکتا۔“ نیز اسی میں کہا ہے۔ ”ایسا ہی ولید منیرہ کی نسبت (قرآن نے) نہایت درجہ کے سخت الفاظ جو بصورت ظاہر گندی نکالیاں معلوم ہوتی ہیں استعمال کیے ہیں۔“

ہاں یہ مضمون (ازالہ ابہام کے ص ۳۰۹، ۳۰۵ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۲۵۷، ۲۵۷) میں موجود ہے۔ اس کے آخر میں مرزا قادیانی نے کہا ہے۔ ”اگر یہ عاجز اس عمل کو مکروہ اور قابل نفرت نہ سمجھتا تو خدا تعالیٰ کے فضل و توفیق سے امید قوی رکھتا تھا کہ ان انگوہ نما نیوں میں حضرت مسیح ابن مریم سے کم نہ رہتا۔“

(ازالہ ابہام ص ۳۰۹ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۲۵۸)

یہ اسی حوالہ کا غلام ہے جو اوپر نمبر ۹ میں بیان ہوا۔ ہاں (دافع البلاء کے ص ۱۵ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۵) میں یہ عبارت موجود ہے۔ ”لیکن ایسے شخص (یعنی مسیح) کو کسی طرح دوبارہ دنیا میں نہیں لاسکتا جس کے پہلے قتلہ نے دنیا کو تباہ کر دیا ہے۔“ (دافع البلاء ص ۱۸ خزائن ج ۱۸ ص ۲۲۰) حاشیہ میں یہ مضمون موجود ہے۔ ”اور پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یحییٰ کے ہاتھ پر جس کو عیسائی یوحنا کہتے ہیں جو پیچھے اٹلیا بنایا گیا اسپنہ گناہوں سے توبہ کی تھی۔“ (دافع البلاء ص ۲۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۰) میں یہ مضمون موجود ہے۔ عبارت یہ ہے۔ ”اب خدا بتلاتا ہے کہ دیکھو میں اس کا (یعنی مسیح کا) ثانی پیدا کروں گا جو اس سے بھی بہتر ہے۔ جو غلام احمد ہے یعنی احمد کا غلام۔“

(ازالہ ابہام ص ۸ خزائن ج ۳ ص ۱۰۶) میں یہ عبارت موجود ہے۔ ”حضرت مسیح کی پیشگوئیاں اور وہی سے زیادہ غلط نکلیں۔“ اور (ازالہ ابہام ص ۷ خزائن ج ۳ ص ۱۰۶) میں ہے۔ ”اس سے زیادہ قابل افسوس یہ امر ہے کہ جس قدر حضرت مسیح کی پیشگوئیاں غلط نکلیں اس قدر صحیح نہیں نکل سکیں۔“

یہ ابہام عربی عبارت میں (استفتاء کے ص ۸۳ خزائن ج ۲۴ ص ۷۰۹) پر موجود ہے۔ عبارت یہ ہے۔ ”ولکن سربوک وضع فوق کل سربو۔“ ترجمہ ”لیکن تیرا تخت بر تخت سے اوپر رکھا گیا۔“ اور (حقیقۃ الوحی کے ص ۸۹ خزائن ج ۲۴ ص ۹۲) میں بھی یہ لفظ ہیں۔ ”آسمان سے کئی تخت اترے پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔“ ہاں یہ عبارت (تختہ گزاردیہ ص ۶۹ خزائن ج ۱۷ ص ۲۰۵) کے حاشیہ پر موجود ہے۔ ”اور خدا تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کے چھپانے کے لیے ایک ایسی ذلیل جگہ تجویز کی جو نہایت متعفن اور تنگ و تاریک اور حشرات الارض کی نجاست کی جگہ تھی۔“

(ازالہ ابہام ص ۵۸ خزائن ج ۳) میں یہ عبارت موجود ہے۔ مرزا قادیانی ان عبارتوں اور عقیدوں اور ان کے علاوہ اور بھی عقیدہ ایسے ہیں جن کی وجہ سے خارج از اسلام ہیں۔ اور کوئی شخص جو ان جیسے عقائد رکھتا ہو مسلمان نہیں رہ سکتا۔

## (۲) متعلقہ جرح نمبر ۶۰۵

سوال..... الف..... مرزا قادیانی نے (ازالہ ابہام ص ۵۵۶) پر تواتر کو بھت تسلیم کیا ہے یا نہیں؟ اور کیا رسالہ عقائد احمدیت ص ۱۲ پر مرزا قادیانی کا یہ عقیدہ درج ہے کہ ”سنت ایک عملی طریق ہے جو اپنے ساتھ تواتر رکھتا ہے جو آنحضرت ﷺ نے جاری کیا اور یقینی مراتب میں قرآن شریف سے دوسرے درجہ پر ہے۔“

## (۲) متعلقہ جرح نمبر ۶.۵

جواب..... الف ہاں (ازالہ اوہام ص ۵۵۶ خزائن ج ۳ ص ۳۹۹) پر مرزا قادیانی نے تواتر کو حجت تسلیم کیا ہے۔ رسالہ عقائد احمدیت اس وقت موجود نہیں ہے۔

سوال..... ب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کا عقیدہ آنحضور ﷺ کے عہد مبارک سے لے کر آج تک مروج ہے اور اصول خاص و عام چلا آتا ہے یا نہیں؟ اور کتب عقائد مذکور تواتر کی حد تک پہنچتا ہے یا نہیں؟

جواب..... ب حیات و نزول عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ امت میں آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک سے آج تک چلا آتا ہے۔ کتب عقائد میں بھی اس کو بیان کرتے ہوئے چلے آتے ہیں۔

سوال..... ج عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کے تواتر کے منکر کے لیے شرعاً کیا حکم ہے؟

جواب..... ج ایسا شخص جاہل اور معاند ہے اور اس کے لیے وہی فتویٰ ہو سکتا ہے جو مرزا قادیانی نے خود (ازالہ اوہام ص ۵۵۷ خزائن ج ۳ ص ۴۰۰) میں دیا ہے۔ وہ یہ ہے۔ "اب اس قدر ثبوت پر پانی پھیرنا اور یہ کہنا کہ یہ تمام حدیثیں موضوع ہیں درحقیقت ان لوگوں کا کام ہے جن کو خدا تعالیٰ نے بصیرت دینی اور حق شناسی سے محروم بھی کر دیا اور حصہ نہیں دیا۔"

سوال..... د کیا وفات مسیح کا عقیدہ بھی کتب عقائد میں درج ہو کر اس کی تعلیم دی جاتی ہے یا نہ؟

جواب..... د وفات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ کتب عقائد میں مذکور نہیں اور نہ اس کی تعلیم دی جاتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا گئے۔

سوال..... ہ سرسید اور ابن حزم و سید رضا اور محمد طاہر گجراتی کے ذاتی خیالات و عقائد اجماع امت کے مقابلہ میں اسلام کے لیے حجت ہو سکتی ہے یا نہ؟ اور مفسرین مذکورین مسلمانوں کے پیشوا معتمد علیہ ہیں یا نہیں؟

جواب..... ہ سرسید احمد خاں اور ابن حزم اور سید (رشید) رضا اور محمد طاہر گجراتی کے ذاتی خیالات حجت شرعیہ نہیں۔

سوال..... و شیخ محمد عبدہ کی تفسیر اور کتاب محلی مسلمانوں میں مروج اور مدارس اسلامیہ میں زیر تعلیم ہے یا نہ؟

جواب..... و شیخ محمد عبدہ کی تفسیر اور کتاب محلی یہاں مسلمانوں میں مروج نہیں نہ مدارس اسلامیہ میں داخل نصاب ہے۔

سوال..... ز مجمع البہار عقائد کی کتاب ہے یا الفت کی؟ کتاب ہذا میں امام مالکؒ کے قول (امت عیسیٰ) کے کیا معنی کیے گئے ہیں؟

جواب..... ز مجمع البہار لغات کی کتاب ہے۔ عقائد یا حدیث کی کتاب نہیں۔ احادیث کا ذکر لغات کے ضمن میں بیجا آ جاتا ہے۔ امام مالکؒ سے یہ قول ثابت نہیں اور یہ بھی ثابت نہیں کہ مالک سے امام مالک مراد ہیں یا اور کوئی۔

سوال ج (کتاب مذکور ج ۱ ص ۲۸۶) میں تحریر ہے کہ "عسی الظلم کا نزول حد تو اترا تو پہنچتا ہے۔"

جواب ج (مجمع البحار ج ۱ ص ۲۸۶) میں یہ عبارت موجود ہے۔ لتواتر خبر النزول یعنی عسی الظلم کے نزول ہونے کی خبر متواتر ہونے کی جہت سے۔ نیز اسی کتاب کے (عکلم کے ص ۸۵) میں ہے۔ "یاں یزروج ویولد له وکان لم یزروج قبل دفعه الى السماء" (اتنی مختصراً) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہو کر نکاح کریں گے اور "و یولد له" بھی ہوگی۔ کیونکہ آسمان پر جانے سے پہلے انھوں نے نکاح نہیں کیا تھا۔

سوال د قرآن مجید اور احادیث صحیحہ اور تواتر کے مقابلہ میں چند اشخاص کے خیالات درست عقیدہ قائم کرنے سے بے حجت ہو سکتے ہیں؟

جواب ط نہیں۔

### (۳) متعلقہ جرح نمبر ۷

سوال الف مرزا قادیانی کا فتویٰ (فتویٰ احمدیہ ج ۲ ص ۸۱) میں تحریر ہے۔ " (جنگ) جب کا فتویٰ فضول ہے۔ اب آسمان سے نوحہ خدا کا نزول ہے۔" نیز رسالہ گورنمنٹ انگریزی اور جہاد میں مرزا قادیانی نے جہاد کو غیہ ضروری قرار دیا ہے۔ کیا یہ عقیدہ قرآن شریف کے عقیدے کے موافق ہے یا برخلاف؟

### (۳) متعلقہ جرح نمبر ۷

جواب الف جہاد کے فضول ہونے کا عقیدہ جو مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے قرآن و حدیث اور اجماع امت کے خلاف ہے۔ اس سے لازم آتا ہے کہ مرزا قادیانی نے شریعت محمدیہ کے ایک قطعی قسم و منسوخ کر دیا جو صریح کفر ہے۔

### (۴) متعلقہ جرح نمبر ۸ اے۔ بی

سوال الف (ازالہ ابہام ص ۲۲۲، ج ۱ خزائن ج ۳ ص ۵۱۱ اور رسالت البشری ص ۹۹ خزائن ج ۱ ص ۳۲۵) کی عبارت پڑھ کر کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے ختم نبوت کو تسلیم کیا یا نہیں؟ اور اپنی نبوت کی نفی کیا یا نہیں؟

### (۴) متعلقہ جرح نمبر ۸ اے۔ بی

جواب الف (ازالہ ابہام ص ۱۱۱ خزائن ج ۳ ص ۵۱۱) میں ہے۔ "قرآن کریم بعد خاتم النبیین کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا۔ خواہ وہ نیا رسول ہو یا پرانا۔ کیونکہ رسول کو ظلم دین، توسط جبرئیل ملتا ہے اور باب نزول جبرئیل بہ پیرایہ وحی رسالت مسدود ہے اور یہ بات خود مستفیق ہے کہ دنیا میں رسول تو آئے مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو۔" اور (حدیث البشری ص ۲۰ خزائن ج ۲ ص ۲۰۰) پر لکھتے ہیں۔ "و کیف یحیی نبی بعد رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم وقد انقطع الوحی بعد وفاته و ختم اللہ به النبیین۔" یعنی ہمارے نبی ﷺ کے بعد کوئی نبی کس طرح آ سکتا ہے حالانکہ حضور ﷺ کی وفات کے بعد وحی منقطع ہو گئی اور حضور ﷺ پر اللہ نے انبیاء کا سلسلہ ختم کر دیا۔

سوال ب (نزول سچ نمبر ۲ خزائن ج ۱ ص ۳۸۰، ترجمہ حقیقۃ الیقین ص ۸ خزائن ج ۲ ص ۵۰۳) کیو کر بتلائیں کہ مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا یا نہیں؟ اور اگر کیا تو کیا یہ دعویٰ ختم نبوت کا عملاً و دعماً انکار ہے یا نہیں؟



جواب..... نمبر ۴ کے جواب میں مرزا قادیانی کی وہ عبارتیں نقل کر چکا ہوں جن سے ان کا دعوائے نبوت ثابت ہوتا ہے اور یہ بات یقینی ہے کہ پہلے وہ آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین مانتے تھے اور بعد میں انھوں نے ختم نبوت کا انکار کر دیا بلکہ ختم نبوت کے عقیدے پر اعتراض جڑے اور اس کی نفی اڑائی۔

#### (۵) متعلقہ جرح نمبر ۹

سوال..... الف..... کیا چراغ دین ساکن جموں نے جو قبیح شریعت محمدیہ ہونے کے علاوہ مرزا قادیانی کا مرید بھی تھا۔ دعویٰ نبوت کا مرزا قادیانی کے دائرہ ارادت میں کیا۔ مرزا قادیانی نے اس کے متعلق (دافع البلاء ص ۲۱) پر لعنة الله على الكافرين کا تفسیر عطا کر کے کفر کا فتویٰ دیا یا نہیں؟ اس کے علاوہ مختار ثقفی اور ابو الطیب حسینی وغیرہ نے (دوئے نبوت عہد اسلام میں آنحضور ﷺ کی پیروی کرتے ہوئے کیا۔ ان کی بابت شرع نے کیا حکم دیا اور ان کا کیا حشر ہوا؟

#### (۵) متعلقہ جرح نمبر ۹

جواب..... الف..... ہاں (دافع البلاء ج ۲۲ ص ۱۸۹، مختصر خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۹، ۲۴۰) میں چراغ دین کو مدعی رسالت ہونے کی بنا پر لعنة الله على الكافرين کا حکم لگایا ہے اور اس کی رسالت کو ناپاک رسالت قرار دیا ہے۔ اسلام نے آنحضور ﷺ کے بعد ہر مدعی نبوت کو کاذب اور ملعون قرار دیا اور مدعیان نبوت سے اکثر ذلت اور خواری سے قتل کیے گئے۔

سوال..... ب..... کیا قرآن مجید کے الفاظ خاتم النبیین (جس کا معنی مرزا قادیانی نے (ازالہ ابہام ص ۱۱۵ خزائن ج ۳ ص ۳۳۳) میں ختم کرنے والا نبیوں کا کیا ہے) کے متعلق قرآن مجید میں یہ بتلایا گیا ہے کہ بعض قسم کے نبیوں کی تعداد ختم ہو گئی ہے اور بعض قسم کی ختم نہیں ہوئی۔ اگر یہ نہیں بتلایا گئی تو پیروی کرنے والے اور غیر پیروی کرنے والے ہر قسم کے نبیوں کی تعداد ختم مانی جائے گی یا نہیں؟

جواب..... ب..... مرزا قادیانی نے (ازالہ ابہام ص ۱۱۵، خزائن ج ۳ ص ۳۳۱) میں خاتم النبیین کے معنی خود یوں کیے ہیں۔ ”ختم کرنے والا نبیوں کا اس کی تشریح خود یوں بیان کی۔ یہ آیت بھی صاف دلالت کر رہی ہے کہ بعد ہمارے نبی ﷺ کے کوئی رسول دنیا میں نہیں آئے گا۔“

اس کے علاوہ ہم جواب نمبر ۴ کے ماتحت مرزا قادیانی کی عبارتیں نقل کر چکے ہیں جس میں انھوں نے خود آنحضور ﷺ کے بعد ہر مدعی نبوت و رسالت کو کاذب اور کافر قرار دیا ہے اور قرآن مجید کی آیت ”خاتم النبیین“ کا یہ مفہوم کہ آنحضور ﷺ کے بعد کوئی نبی اور رسول نہیں آ سکتا۔ مرزا قادیانی نے اہل السنۃ والجماعت کا مسلم الثبوت عقیدہ تسلیم کیا ہے اور فی الحقیقت تمام امت محمدیہ کا یہی عقیدہ ہے کہ نبوت بالکلیہ ختم ہو چکی۔

سوال..... ج..... کیا شیخ ابن عربی اور ملا علی قاری اور مولانا محمد قاسم اور مولانا عبدالحی اور شیخ محمد طاہر یا کسی اور معتبر عالم نے اپنی کسی کتاب میں یہ اعتقاد ظاہر کیا ہے کہ آنحضور ﷺ کے بعد نیا نبی پیدا ہو گیا ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ اعتقادی بات لکھی ہو۔ نہ کہ فرضی یا شرعی۔ نیز نبی کے ساتھ جدید کی صفت بھی ایذا کی ہونہ کہ پرانا۔

جواب..... ج..... ان بزرگوں نے اور کسی معتبر عالم نے یہ نہیں لکھا کہ آنحضور ﷺ کے بعد کسی کو منصب نبوت

عطا ہوگا اور کوئی نبی بن کر مبعوث ہو سکے گا۔

سوال ..... و..... (مجموع الجوامع ۸۵) پر درج ہے یا نہیں کہ آنحضور ﷺ کے بعد نبی کے آنے سے مراد عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہے۔

جواب ..... و..... (مجموع الجوامع ۸۵) میں ہے۔ "وهذا ناظر الى نزول عيسى يعني حضور ﷺ کے بعد جو نبی آنے والا ہے وہ عیسیٰ علیہ السلام ہیں جو نازل ہوں گے اور وہ حضور ﷺ کی بعثت سے قبل کے نبی ہیں۔ یعنی حضور ﷺ کی بعثت کے بعد ان کو منصب نبوت عطا نہیں ہوگا۔

سوال ..... و..... کیا رسالہ (عقائد احمدی ص ۱۳) میں مرزا قادیانی کا اصول درج ہے کہ "جو حدیث قرآن مجید اور صحیح بخاری کے مخالف ہو وہ قبول کے لائق نہیں۔" کیا اصول مذکورہ کے مطابق حدیث مندرجہ سوال بوجہ مخالفت آیت قرآن (خاتم النبیین) اور حدیث صحیح (بخاری ص ۵۸ ج ۳ مطبوعہ مصر اور ابن ماجہ) (لوقضی ان یکون بعد محمد نبی لعاش ابنہ ولكن لا نبی بعده) کے قابل رد ہے یا نہیں؟ و نیز حدیث مندرجہ سوال کے متعلق حاشیہ ابن ماجہ میں مرقوم ہے کہ حدیث مندرجہ سوال جرح کا راوی حروک ہے۔ (قابل قبول نہیں) اور کیا جس طرح آیت ان کان للرحمن ولد فانا اول العابدین توکید باری تعالیٰ والفاظ سورۃ اخلاص لم یلد کے منافی نہیں۔ اسی طرح حدیث مندرجہ سوال بقرض صحت ختم رسالت کے منافی نہیں یا ہے؟

جواب ..... و..... کتاب عقائد احمدیت تو موجود نہیں۔ مگر یہ اصول مرزا قادیانی نے کئی کتابوں میں لکھا ہے۔ مثلاً (حملۃ البشری ص ۱۸۸ ج ۷) میں لکھتے ہیں۔ ولا اظن احدا من العالمین العالمین المعقین ان یقدم غیر القرآن علی القرآن او یضع القرآن تحت حدیث مع وجود التعارض بینہما و یرضی لہ ان یتبع احاد الاثار و یتروک بینات القرآن۔ یعنی میں تو کسی عالم باطل پر بدگمانی نہیں کر سکتا کہ وہ غیر قرآن کو قرآن پر مقدم کرے اور باوجود تعارض کے قرآن کو حدیث کے قدموں کے نیچے ڈال دے اور اپنے لیے پسند کرے کہ ان آثار کا قبیح ہو کر جو احاد ہیں قرآن کے بینات کو ترک کرے۔ پس اس قاعدہ کے ماتحت حدیث لوقضی ان یکون بعد محمد نبی لعاش ابنہ صحیح اور درست ہے اور لوعاش کان نبیا والی روایت ناقابل اعتماد ہے۔

کتاب تمحیر الطیب من الخبیث میں حدیث لوعاش ابوہیم لکان نبیا کے متعلق لکھا ہے قال النووی فی تہذیبہ هذا الحدیث باطل یعنی امام نووی نے اپنی کتاب "تہذیب" میں لکھا ہے کہ یہ حدیث باطل ہے۔ الغرض حدیث لوعاش ابوہیم لکان صدیقاً نبیا اول تو صحیح نہیں اور بقرض صحت اس سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ حضور ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے۔ آیت خاتم النبیین قطعی ہے اور ختم نبوت کا مسئلہ اجماعی مسئلہ ہے۔ مرزا قادیانی نے خود اسی مضمون کو اپنی پہلی کتابوں میں تسلیم کیا ہے کہ "تمام الہی المسکت والجماعت کا مسلم الثبوت عقیدہ یہی ہے۔ وہ (حملۃ البشری ص ۲۰ ج ۷) اور ابن ماجہ ص ۲۰۰) میں لکھتے ہیں۔

"و کیف یجئ نبی بعد رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم وقد انقطع الوحی بعد وفاته و ختم اللہ به النبین۔" یعنی اور آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی کیونکر آئے حالانکہ آپ کی وفات کے بعد وحی نبوت منقطع ہو گئی ہے اور آپ کے ساتھ نبیوں کو ختم کر دیا ہے۔"

اس سے پہلے لکھ چکے ہیں (حدیث البشیری ص ۲۰ خزائن ج ۷ ص ۲۰۰) "الا تعلم ان الرب الرحيم المتفضل سمى نبيا صلى الله عليه وسلم خاتم الانبياء بغیر استثناء وفسره نبينا في قوله لا نبی بعدی بیان واضح للطالبین ولو جوزنا ظهور نبی بعد نبینا صلى الله عليه وسلم لجوزنا الافتتاح باب وحی النبوة بعد تعلیقها وهذا خلف كما لا يخفى على المسلمين۔"

"یعنی کیا تو نہیں جانتا کہ اس محسن رب نے ہمارے نبی کا نام خاتم الانبیاء رکھا ہے اور کسی کو مستثنیٰ نہیں کیا۔ اور آنحضرت ﷺ نے طالبوں کے لیے بیان واضح سے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے اور اگر ہم آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کا ظہور جائز رکھیں تو لازم آتا ہے کہ وحی نبوت کے دروازے کا افتتاح بھی بند ہونے کے بعد جائز خیال کریں اور یہ باطل ہے۔ جیسا کہ مسلمانوں پر پوشیدہ نہیں۔" ان عبارتوں سے مرزا قادیانی یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور ﷺ کے بعد کوئی نبی حتیٰ کہ عیسیٰ بن مریم بھی نہیں آ سکتے کیونکہ یہ خاتم النبیین اور لابی بعدی کے خلاف ہے۔ اور اس میں صاف اقرار ہے کہ حضور ﷺ کی وفات کے بعد وحی نبوت بند ہو چکی اور اب اس کا دروازہ کھلنا محال اور باطل ہے۔

#### (۵) متعلقہ جرح نمبر ۱۰

سوال..... اگر کوئی شخص کسی عالم یا محدث کو دنیا کا آخری عالم یا آخری محدث بتائے اس کا یہ کہنا اپنی دانست کے مطابق اور اپنی معلومات کی بنا پر ہوگا یا خدا کے علم کے مطابق کہا ہوگا۔ اور کیا قرآن مجید میں مبالغہ سے کام لیا گیا ہے اور لوگوں کے ایسے الفاظ بولتے ہیں سے قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کے قانون مقرر کردہ میں کچھ فرق آ جائے گا یا نہ؟

#### (۵) متعلقہ جرح نمبر ۱۰

جواب..... میں جواب نمبر ۱۰ میں بیان کر چکا ہوں کہ ہمارا کسی کو خاتم المحدثین یا خاتم الملقہا کہنا مبالغہ کی جہت سے ہوتا ہے نہ کہ حقیقت کے لحاظ سے۔ مگر حضور ﷺ کا لقب خاتم الانبیاء یا خاتم النبیین حقیقت پر مبنی ہے۔ اس کو مبالغہ پر حمل نہیں کر سکتے۔

#### (۶) متعلقہ جرح نمبر ۱۳

سوال..... (ہدیۃ الوحی ص ۸۹ ج ۲۲ خزائن ص ۹۲) دیکھ کر بتلائیں کہ مرزا قادیانی نے اس میں لکھا ہے یا نہیں؟ کہ "آسمان سے کسی تخت اترے پر تیرا تخت (یعنی مرزا قادیانی کا) سب سے اوپر بچھایا گیا ہے۔" نیز (تحریر حقیقۃ الوحی ص ۱۳۹ خزائن ج ۲۲ ص ۵۷۴) میں لکھا ہے یا نہیں کہ "میرے معجزات اس قدر ہیں کہ بہت کم نبی ایسے آئے جنہوں نے اس قدر معجزات دکھائے ہوں۔"

اور (نزول کج ص ۱۰۰-۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۸۰۷-۸۰۶) میں لکھا ہے یا نہیں:-

آدم	نیر	احمد	مختار
برم	جلمہ	ہمہ	ابرار
کم	نیم	زائ	ہمہ
ہر	کہ	مگوید	دروغ
		تبت	لعین

اور (تحد کلاویہ خود مص ۳۰ خزائن ج ۱ ص ۵۳) پر مرزا قادیانی نے یہ تحریر کیا ہے کہ ”آنحضور کے تین ہزار معجزات تھے۔“

اور (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۵۶ خزائن ج ۲ ص ۷۲) پر یہ تحریر ہے کہ ”مرزا قادیانی کی نشانیاں اور معجزات دس لاکھ سے زیادہ ہیں۔“

کیا عبارات مندرجہ بالا سے یہ نتیجہ اخذ نہیں ہوتا کہ مرزا قادیانی تمام انبیاء سے افضل ہیں؟

### (۶) متعلقہ جرح نمبر ۱۳

جواب ..... مرزا قادیانی کے یہ اقوال میں اوپر بھی بتا چکا ہوں اور مزید حوالے بھی اب بتاتا ہوں:-

”آسمان سے کئی تخت اترے پر تیرا تخت سب سے اونچا بچھایا گیا۔“ (حقیقۃ الہی ص ۸۹ خزائن ج ۲ ص ۶۲)

”نزلت سرور من السماء ولكن سرورك وضع فوق كل سرور.“ (الاستقاء ۸۳ خزائن ج ۲ ص ۷۹)

یعنی آسمان سے کئی تخت اترے لیکن تیرا تخت سب سے اونچا بچھایا گیا۔ ”خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے میرا جواب یہ ہے کہ اس نے میرا دعویٰ ثابت کرنے کے لیے اس قدر معجزات دکھائے ہیں کہ بہت سی کم نمی ایسے آئے ہیں جنہوں نے اس قدر معجزات دکھائے ہوں۔“ (تحریر حقیقۃ الہی ص ۱۳۶ خزائن ج ۲ ص ۵۷)

(نزدلی اس ص ۹۹ خزائن ج ۱ ص ۳۷) میں یہ شعر موجود ہیں اور (تحد کلاویہ کے ص ۳۰ خزائن ج ۱ ص ۱۵۳) میں یہ

مضمون ہے کہ آنحضرت ﷺ سے تین ہزار معجزات ظہور میں آئے۔“ اور (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۵۶ خزائن ج ۲ ص ۷۲) پر یہ مضمون ہے:-

”ان چند سطروں میں جو پیش گوئیاں ہیں وہ اس قدر نشانوں پر مشتمل ہیں جو دس لاکھ سے زیادہ ہوں گے اور نشان بھی ایسے ایسے کھلے کھلے ہیں جو اول درجہ پر خارق عادت ہیں۔“ اور (حقیقۃ الہی ص ۹۷ خزائن ج ۲ ص ۷۰) پر لکھتے ہیں کہ ”میری تائید میں اس نے (خدا نے) وہ نشان ظاہر فرمائے ہیں کہ آج کی تاریخ سے جو ۱۶ جولائی ۱۹۰۶ء ہے اُس میں ان کو فردا شمار کروں تو میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہہ سکتا ہوں کہ وہ تین لاکھ سے بھی زیادہ ہیں۔“

ان عبارتوں سے اور نیز ان عبارتوں سے جو ہم نے سوال نمبر ۱۳ کے جواب میں لکھوائی ہیں یہ بات آفتاب کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ مرزا قادیانی تمام انبیاء اور آنحضرت ﷺ سے بھی افضل ہونے کا دعویٰ رکھتے تھے۔ حضور ﷺ کی روحانیت کو ہلال اور اپنی روحانیت کو چودھویں رات کے چاند سے تشبیہ دیتے تھے۔

### (۷) متعلقہ جرح نمبر ۱۷ و ۱۸

یہ جرح متعلق بمقدمہ ہذا نہیں ہے اور نہ گواہ سے تعلق رکھتا ہے۔

### (۷) متعلقہ جرح نمبر ۱۷ و ۱۸

### (۸) متعلقہ جرح نمبر ۱۹

یہ جرح بھی غیر متعلق ہے۔ فریق مقدمہ میں سے کوئی شیعہ نہیں ہے۔

### (۸) متعلقہ جرح نمبر ۱۹

سوال..... کیا ایک شخص باوجود کسی کے دعویٰ محبت کرنے کے اس کی توہین کر سکتا ہے یا نہ؟ مرزا قادیانی نے آپ کے علم میں عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی ہے یا نہ؟ کیا مرزا قادیانی نے (دافع البلاء ص ۲۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۰) میں یہ تحریر کیا ہے کہ۔

”ابن مریم کے ذکر کو چھوڑ دو۔ اس سے بہتر غلام احمد ہے۔“ اور کیا منافق لوگ دعویٰ ایمان کے باوجود آنحضور ﷺ کی شان میں توہین کے الفاظ استعمال کرتے تھے یا نہیں؟ اور کیا مرزا قادیانی نے (کشتی نوح کے ص ۱۶ خزائن ج ۱۹ ص ۱۸) پر حضرت عیسیٰ کی عزت کا دم بھر کے ان کی والدہ ماجدہ پر ناپاک اتہام لگایا ہے کہ انھوں نے صل کی حالت میں نکاح کیا تھا۔ اس کی خصوصیت کے متعلق قرآن میں کیا ذکر ہے؟

#### (۹) متعلقہ جرح نمبر ۱۹ (الف)

جواب..... بہت سے دعویٰ محبت کرنے والے بھی توہین کرتے ہیں خصوصاً جبکہ یہ دعویٰ صدق و اخلاق پر مبنی نہ ہو۔ مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی ہے جیسا کہ ہم سوال نمبر ۱۹ کے جواب میں لکھا چکے ہیں۔ (دافع البلاء ص ۲۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۰) میں یہ شعر موجود ہے:۔ ابن مریم کے ذکر کو چھوڑ دو۔ اس سے بہتر غلام احمد ہے نیز اسی (دافع البلاء ص ۲۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۰) پر ہے۔ ”اور اگر تجربہ کی رو سے خدا کی تائید مسیح بن مریم سے بڑھ کر میرے ساتھ نہ ہو تو میں جھوٹا ہوں۔“

اور (ازالہ الادلہ ص ۱۵۸ خزائن ج ۳ ص ۱۱۰) پر ہے۔

ایک ستم کہ حسب بشارات آدم  
عیسیٰ کجاست تا بعد یا بہ منبرم

#### (۱۰) متعلقہ جرح نمبر ۲۰

سوال..... اگر زید یہ دعویٰ کرے کہ میں انگلستان کے بادشاہ کا مثیل ہوں یا درحقیقت شاہ انگلستان ہوں۔ کیا یہ شاہ انگلستان کی توہین نہیں۔ کیا مرزا قادیانی مثیل مسیح کا دعویٰ ترک کر کے خود مسیح موعود بنے یا نہیں؟ اس کے متعلق (ازالہ الادلہ ص ۱۹۰ خزائن ج ۳ ص ۱۹۲) اور (نزول مسیح ص ۲۸ خزائن ج ۱۸ ص ۳۲۶) اور (دافع البلاء ص ۱۸ خزائن ج ۱۸ ص ۲۰) کا ملاحظہ کر کے جواب دیں۔ مثیل مسیح موعود اور خود مسیح موعود میں فرق بتلادیں۔

#### (۱۰) متعلقہ جرح نمبر ۲۰

جواب..... ہم سوال نمبر ۲۰ کے جواب میں لکھا چکے ہیں کہ مرزا قادیانی نہ صرف مثیل مسیح بنے بلکہ وہ تمام انبیاء کے مثیل بنے۔ پھر آنحضرت ﷺ کے بروز بن گئے۔ یہاں تک کہ بکار اٹھے۔ من فوق بیسی و بین المصطفیٰ فما عرف فی و ما راہی۔ (قلب البلاء ص ۲۵۹ خزائن ج ۱۲ ص ۵۷۱)

یعنی جو شخص مجھ میں اور مصطفیٰ میں تفریق کرتا ہے اس نے مجھ کو نہ دیکھا اور نہ پہچانا اور ایک جگہ لکھتے ہیں۔ ”میں محمد ﷺ ہوں یعنی بروز بن گیا۔“ (تجلیۃ الحق ص ۸۵ خزائن ج ۲ ص ۵۷۱)

غرضیکہ مثیل مسیح موعود سے ترقی کر کے مسیح موعود بلکہ آنحضرت ﷺ کے بروز بن گئے بلکہ آنحضور ﷺ

سے انصافیت کا دعویٰ کر دیا اور اس سے بڑھ کر انہی اور آنحضرت ﷺ کی توہین اور کیا ہوگی۔

### (۱۱) متعلقہ جرح نمبر ۲۱

سوال..... کیا کسی مخالفت کی وجہ سے کسی معزز کی توہین کرنا درست ہے یا نہ؟ کیا قرآن مجید کی سورہ مائدہ میں ہے کہ ”کسی قوم کی دشمنی تمہیں مجرم نہ بنادے۔“ کیا مرزا قادیانی نے (ضمیر انجام آتھم ص ۷ خزائن ج ۱ ص ۲۹۱) میں لکھا ہے کہ آپ کا یعنی عیسیٰ علیہ السلام کا خاندان بھی نہایت ناپاک ہے۔ تین دادیاں، تانیاں زنا کار کسبیاں تھیں جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔“ نیز (صفحہ ۵ خزائن ج ۱ ص ۲۸۹) میں لکھا ہے کہ ”آپ کو یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو جھوٹ بولنے کی بھی کسی قدر عادت تھی اور بدزبانی کی اکثر عادت تھی۔“

### (۱۱) متعلقہ جرح نمبر ۲۱

جواب..... الزامی رنگ میں بھی ایسا جواب نہیں دیا جاسکتا جس سے کسی معزز نبی یا ولی کی توہین ہوتی ہو۔ خود مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ ”ایسا کرنا سفاہت اور جہالت ہے۔ کچھ تعجب نہیں کہ کسی نادان بے تمیز نے سفیانہ بات کے جواب میں سفیانہ بات کہہ دی ہو۔ جیسا کہ بعض جاہل مسلمان کسی عیسائی کی بدزبانی کے مقابل پر جو آنحضرت ﷺ کی شان میں کرتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت کچھ سخت الفاظ کہہ دیتے ہیں۔“

(تخلیغ رسالت جلد دوم ص ۱۰۲ مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۴۳)

### (۱۲) متعلق جرح نمبر ۲۲ تا ۲۶

سوال..... کیا مولوی رحمت اللہ یا مولوی آل حسن اور مولوی جامی معصوم تھے؟ ان کے اقوال کسی مذہب کے لیے حجت ہو سکتے ہیں؟ اور کیا مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا؟ اور (نزول المسیح ص ۵ خزائن ج ۱ ص ۲۸۲) میں لکھا ہے کہ جو میرے مخالف تھے ان کا نام بجائے عیسائی یہودی اور مشرک رکھا گیا ہے اور اگر مولوی رحمت اللہ یا مولوی آل حسن یا کوئی مولوی کسی نبی کی توہین کرے تو مسلمان رو سکتا ہے یا نہ؟

### متعلق جرح نمبر ۲۲ تا ۲۶

جواب..... مولوی رحمت اللہ، مولوی آل حسن اور مولانا جامی معصوم نہیں تھے۔ نہ ان کے اقوال حجت ہو سکتے ہیں۔ مرزا قادیانی نے یقیناً دعویٰ نبوت کیا اور (نزول المسیح ص ۲ حاشیہ خزائن ج ۱ ص ۲۸۲) میں یہ عبارت موجود ہے۔ اگر خداخواستہ یہ لوگ بھی کسی نبی کی توہین کرتے تو یہ بھی مسلمان نہیں رہ سکتے تھے۔

### (۱۳) متعلقہ جرح نمبر ۲۷ تا ۳۰

سوال..... کیا مرزا قادیانی نے دیباچہ (براین احمدیہ ص ۱۵ خزائن ج ۱ ص ۲۳) میں تحریر کیا ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ جو شخص آنحضرت ﷺ کو کثیف کہے وہ بدکار ہے۔ اور پھر (ازالہ ابہام ص ۴۷ خزائن ج ۲ ص ۱۲۶ حاشیہ) میں تحریر کیا ہے کہ ”معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں ہوا۔“ اور (ازالہ ابہام ص ۲۹۱ خزائن ج ۲ ص ۴۷۳) میں لکھا ہے کہ ”آنحضرت سرور کائنات ﷺ کو حقیقت و جلال وغیرہ کی پوری معلوم نہ ہوئی تھی۔“ نیز (صفحہ ۲۳۶) میں لکھا ہے کہ ”ابن مسعود ایک معمولی آدمی تھا۔“ اور (ازالہ ابہام ص ۲۶۹ خزائن ج ۲ ص ۴۲۹) پر لکھا ہے کہ ”چار سو نبی کی پیشگوئی غلط لگی۔“ کیا یہ اندراجات نبی کریم اور دیگر انبیاء کے اہم کی توہین کے منظم ہیں؟

## (۱۳) متعلقہ جرح نمبر ۲۷ تا ۳۰

جواب..... ہاں دیباچہ (براین کے مندرجہ ۱۵ خزانہ ج ۱ ص ۲۳) میں یہ شعر ہے۔  
 لعل تاباں - را اگر گوئی کثیف  
 زینا چہ کام قدر روشن جوہرے  
 طعنہ ہرپا کاں نہ ہرپا کاں بود  
 خود کئی ثابت کہ ہستی فاجرے

اور (ازالہ اوہام ص ۴۷ خزانہ ج ۳ ص ۱۲۶) کے حاشیہ میں یہ عبارت موجود ہے۔ میر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا۔ اور (ازالہ اوہام ص ۶۱ خزانہ ج ۳ ص ۱۲۷) میں یہ عبارت موجود ہے۔ ”اگر آنحضرت ﷺ پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کا ملہ بوجہ نہ موجود ہونے کسی نمونے کے موبہ مشکشف نہ ہوئی ہو (الی قول) تو کچھ تعجب کی بات نہیں۔“ اور (ازالہ اوہام ص ۶۲ خزانہ ج ۳ ص ۱۲۹) میں لکھا ہے کہ ”ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارے میں پیشگوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست آئی اٹخ۔“ یہ عبارت یقیناً توہین ضمنی یا توہین مرتع میں داخل ہیں۔

## (۱۴) متعلق جرح نمبر ۳۰

سوال..... کیا مرزا قادیانی نے (آئینہ کمالات ص ۵۴۷ خزانہ ج ۵ ص ایضا) میں لکھا ہے کہ ”ہر مسلم مجھے قبول کرتا ہے مگر کھجریوں کی اولاد نہیں قبول کرتی۔“ (انجام آختم ص ۲۶۸ خزانہ ج ۱۱ ص ایضا) میں لکھا ہے کہ ”منکر کتے اور کتے کے بچے ہیں۔“ اور کیا (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۳ خزانہ ج ۲۲ ص ۱۶۷) میں لکھا ہے کہ ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے۔“

## (۱۴) متعلق جرح نمبر ۳۰

جواب..... ہاں (آئینہ کمالات اسلام کے ص ۵۴۷، ۵۴۸ خزانہ ج ۵ ص ایضا) میں یہ عبارت ہے۔ ”تِلْكَ كَتَبَ يَنْظُرُ إِلَيْهَا كُلُّ مُسْلِمٍ بَيْنَ الْمَحَبَّةِ وَالْمُودَّةِ وَيَنْتَفِعُ مِنْ مَعَارِفِهَا وَبِقِلَاسِ وَبِصَدَقِ دَعْوَتِي الْأَذْرِيَّةِ الْبَغَايَا الَّذِينَ خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ فَهُمْ لَا يَقْبَلُونَ.“ ترجمہ..... یہ کتابیں ہیں جن کو ہر مسلمان محبت اور دوستی کی نظر سے دیکھتا اور ان کے معارف سے فائدہ اٹھاتا ہے اور مجھے قبول کرتا اور میری دعوت کی تصدیق کرتا ہے، مگر کھجریوں کی اولاد جن کے دلوں پر خدا نے مہر لگا دی ہے وہ قبول نہیں کرتے۔“ نیز (الاستقاء کے ص ۹۰ خزانہ ج ۲۲ ص ۷۱۸) میں ہے۔ ”مَنْ انْكَرَ الْحَقَّ الْمُبِينُ فَانَّهُ كَلْبٌ وَنَقِيبُ الْكَلْبِ مَرْبُ ضَرَاءُ.“ یعنی جو کھلے ہوئے حق کا انکار کرے وہ کتا اور کتے کی اولاد ہے۔“ اٹخ نیز اسی قصیدہ میں (ص ۱۰۷ خزانہ ج ۲۲ ص ۷۳۵) پر ہے۔

اذہستی خبتا فلست بصادق

ان لم تمت بالخزى يا ابن بغاء

یعنی اپنے ایک منکر کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”تو نے مجھے ستایا ہے اپنی خباثت سے تو میں سچا نہ ہوں گا اگر تو ذلت سے نہ مرا۔“ کھجری بچے یا اسے حرام زادے“ نیز (حقیقۃ الوحی کے ص ۱۶۳ خزانہ ج ۲۲ ص ۱۶۷) میں مرزا قادیانی کا یہ قول موجود ہے۔ ”ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے۔“

سوال نمبر ۳۱ و ۳۲ غیر متعلق مقدمہ ہے۔

### (۱۶) متعلقہ جرح نمبر ۳۳

سوال..... کیا مرزا قادیانی کے الہامات بھی ہیں جن کی تشریح مرزا قادیانی نے خود کی اور بعد میں اس تشریح سے منحرف ہو گئے۔ کیا مرزا قادیانی نے (ازالہ اوہام ص ۳۹۹ خزائن ج ۳ ص ۳۰۵) میں احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح اپنے ساتھ ہونے کی بابت پیش گوئی کی اور الہام مفصل و مشرح درج کیا اور پھر اس تشریح کے پابند رہے۔ کیا مرزا قادیانی نے (حقیقۃ الوحی ص ۳۳۹ خزائن ج ۲۲ ص ۳۵۲) میں صاف الفاظ لکھے ہیں کہ ”پہلے میرا نام مریم رکھا گیا اور ایک مدت تک میرا نام خدا کے نزدیک بھی رہا۔“ اور (ص ۷۶ خزائن ج ۲۲ ص ۷۹) پر یہ الہام درج ہے کہ:- ”یا مریم اسکن انت وزوجک الجنة۔ اے مریم تو اور تیرے دوست جنت میں داخل ہوں۔“ اور (کشتی نوح ص ۹۵ خزائن ج ۱۹ ص ۵۳) میں لکھا ہے کہ ”ضع حمل روحانی ہوا۔“

کیا مرزا قادیانی بعد میں ایسے الہامات پر قائم رہے؟ اور کیا (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۵ خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۸) میں یہ الہام درج ہے کہ ”انما امرک اذا اردت شیئا ان تقول لہ کن فیکون۔ تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ تیرے حکم سے فوراً ہو جاتا ہے۔“ اور (ص ۲۵۵ خزائن ج ۲۲ ص ۲۶۷) پر لکھا ہے کہ ”خدا تعالیٰ نے سرشی سے دستخط کر دیے اور پھینکیں بھی پڑیں۔“ اور کتاب البریہ و آئینہ کلمات میں مفصل کہا ہے کہ ”میں خود خدا ہوں۔“ کیا ایسے الہامات کے متعلق مرزا قادیانی کا اعتقاد بنتے ہے؟

### (۱۶) متعلقہ جرح نمبر ۳۳

جواب..... ہاں ایسے الہام ہیں۔ (ازالہ اوہام ص ۳۹۹ خزائن ج ۳ ص ۳۰۵) میں یہ الہام درج ہے:- ”خدا تعالیٰ نے پیشگوئی کے طور پر اس عاجز پر ظاہر فرمایا کہ مرزا احمد بیگ ولد مرزا گاماں بیگ ہشیار پوری کی دختر کلاں انجام کار تمہارے نکاح میں آئے گی اور وہ لوگ بہت عداوت کریں گے اور بہت مانع آئیں گے اور کوشش کریں گے کہ ایسا نہ ہو لیکن آخر کار ایسا ہی ہوگا اور فرمایا کہ خدا تعالیٰ ہر طرح سے اس کو تمہاری طرف لائے گا، باکرہ ہونے کی حالت میں یا بیوہ کر کے، اور ہر ایک روک کو درمیان سے اٹھا دے گا اور اس کام کو ضرور پورا کرے گا، کوئی نہیں جو اس کو روک سکے۔“

پھر دوسرا الہام (تلیف رسالت جلد دوم ص ۸۵ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۳۰۱) پر یہ ہے:- ”ویسنلونک احق ہو قل ای ورمی انہ لحن وما انتم بمعجزین زوجنا کھا لامبدل لکلماتہ۔“ اور تجھ سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ بات سچ ہے۔ کہہ ہاں مجھے اپنے رب کی قسم ہے کہ یہ سچ ہے اور تم اس بات کو دوق میں آنے سے روک نہیں سکتے۔ ہم نے خود اس سے (تمہاری بیگم سے) نکاح باندھ دیا ہے۔ میری باتوں کو کوئی بدلا نہیں سکتا۔“

پھر جب محمدی بیگم کا نکاح دوسری بیگہ ہو گیا تو مرزا قادیانی کو دوسری طرح الہام ہونے لگے۔ (انہام انجم ص ۲۱۶ خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۶) میں ان کا یہ الہام ہے:- ”فیسکفیکھم اللہ ویردھا الیک لامبدل لکلمات اللہ“ بین السطور۔ و ہر اے تو اس ہمہ را کفایت خواہم شد و آن زن را کہ زن احمد بیگ را دختر است باز بوسے تو خواہم آورد۔“

اسی طرح ایک اور (الہام انجم آختم ص ۲۲۳ خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۶) میں درج ہے:- ”بل الامر قائم علی



حالہ ولا یردہ احد باحتیالہ والقدیر قدر مبرم من عند الرب العظیم۔ ”بلکہ اصل امر برحال خود قائم است و بیچ کس با حیلہ خود اور اردنموا ند کرد و ایں تقدیر از خدائے بزرگ تقدیر مبرم است۔“  
ان الہاموں کے باوجود مرزا قادیانی سرگئے اور محمدی تنظیم اپنے شوہر کے پاس رہی۔ یہ سارے الہام غلط اور جھوٹے نکلے۔

(حقیقۃ الہی ص ۳۳۹ خزانہ ج ۲۲ ص ۲۵۲) میں یہ درج ہے کہ (خدائے) ”پہلے میرا نام مریم رکھا اور ایک مدت تک میرا نام خدا کے نزدیک چکی رہا۔“ اور (ص ۷۶ خزانہ ج ۲۲ ص ۷۹) پر یہ الہام بھی درج ہے۔ ”یامویم اسکن انت و زوجک المبتہ“ اور پھر مرزا قادیانی نے (کشتی نوح ص ۳۹ خزانہ ج ۱۹ ص ۵۳) میں شیخ حسن روحانی کا ذکر کیا ہے اور (ص ۳۷ خزانہ ج ۱۹ ص ۵۰) پر یہ عبارت درج ہے۔ ”مریم کی طرح عیسیٰ کی روح مجھ میں شیخ کی گئی اور استعارہ کے رنگ مجھے حاملہ ٹھہرایا گیا اور آخر کئی مہینے کے بعد جو دس مہینے سے زیادہ نہیں بڑھ رہا اس الہام کے جو سب سے آخر (براہین احمدیہ کے حصہ چہام ص ۱۵۶) میں درج ہے مجھے مریم سے عیسیٰ بنایا گیا۔ پس اس طور سے میں ابن مریم ٹھہرا۔“

(حقیقۃ الہی کے ص ۱۰۵ خزانہ ج ۲۲ ص ۱۰۸ اور الاستفتاء کے ص ۸۶ خزانہ ج ۲۲ ص ۷۱) پر یہ الہام درج ہے۔ ”انما امرک اذا ردت شینا ان تقول لہ کن فیکون۔“ اور (حقیقۃ الہی ص ۲۵۵ خزانہ ج ۲۲ ص ۲۶۷) پر درج ہے۔ ”اور اللہ تعالیٰ نے بغیر کسی تاہل کے سرخی کے قلم سے اس پر دستخط کیے اور دستخط کرنے کے وقت قلم کو چھڑکا جیسا کہ جب قلم پر زیادہ سیاهی آ جاتی ہے تو اسی طرح پر چھڑا دیتے ہیں اور پھر دستخط کر دیے اور میرے پر اس وقت نہایت رقت کا عالم تھا۔ (الی قول) سرخی کے قطرے میرے کرتے اور اس کی ٹوپی پر بھی گرے۔“

مرزا قادیانی اپنی وحی اور الہام پر ایسا ہی ایمان رکھتے تھے جیسا کہ قرآن پر۔ ان کا قول ہے۔ ”میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ان الہامات پر اسی طرح ایمان لاتا ہوں جیسا کہ قرآن شریف پر اور خدا کی دوسری کتابوں پر۔ اور جس طرح میں قرآن شریف کو یقینی اور قطعی طور پر خدا کا کلام جانتا ہوں، اسی طرح اس کا کام کو بھی جو میرے پر نازل ہوتا ہے خدا کا کلام یقین کرتا ہوں۔“ (حقیقۃ الہی ص ۲۱۱ خزانہ ج ۲۲ ص ۲۲۰)

دوسری جگہ کہتے ہیں۔ ”میں خدا تعالیٰ کے ان الہامات پر جو مجھے ہو رہے ہیں ایسا ہی ایمان رکھتا ہوں جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن مقدس پر ایمان رکھتا ہوں۔“ (تخلیج رسالت جلد ششم ص ۶۳ جمعوۃ شہادت ج ۳ ص ۱۵۲) ایک اور جگہ لکھا ہے۔ ”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن کریم پر۔“

(اربعین چہام ص ۱۹ خزانہ ج ۱۷ ص ۳۵۳)

حوالہ جات سے صاف ثابت ہے کہ مرزا قادیانی اپنے الہاموں کو یقینی اور قطعی سمجھتے تھے اور قرآن کی طرح ان پر ایمان رکھتے تھے۔

### (۱۷) متعلق جرح نمبر ۳۵

سوال ..... کیا مرزا قادیانی نے (ازلہ الادہام ص ۳۰۰ خزانہ ج ۳ ص ۳۰۷) پر لکھا ہے کہ آنغضور نے بھی پیش گوئیوں کے سمجھنے میں غلطی کئی۔ (ص ۶۲۹ خزانہ ج ۳ ص ۳۳۹) میں لکھا ہے کہ چار سو بیویوں نے پیشگوئیاں کیں اور جھوٹے نکلے اور (ص ۸ خزانہ ج ۳ ص ۱۰۶) میں تحریر ہے کہ مسیح کی پیشگوئیاں اوروں سے بھی زیادہ غلط نکلیں۔

### (۱۷) متعلق جرح نمبر ۳۵

جواب ..... ہاں (ازلہ الادہام ص ۳۰۰ خزانہ ج ۳ ص ۳۰۷) میں لکھا ہے۔ ”بعض پیشگوئیوں کی نسبت

آنحضرت ﷺ نے خود اقرار کیا ہے کہ میں نے ان کی اصل حقیقت سمجھنے میں غلطی کھائی ہے۔ "نیز یہ بھی کھا ہے۔  
"ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارے میں پیشگوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے۔"

(ازالہ اوہام ص ۳۲۹ خزائن ج ۳ ص ۳۲۹)

"اور لکھا ہے کہ حضرت مسیح کی پیش گوئیاں اوروں سے زیادہ غلط نکلیں۔"

(ازالہ اوہام ص ۸ خزائن ج ۳ ص ۱۰۶)

یہ تمام مرزا قادیانی کا افتراء اور اتہام ہے جو نبیوں پر باندھا گیا ہے۔

سوال ..... کیا مرزا قادیانی نے (کشتی نوح ص ۵ خزائن ج ۱۹ ص ۵) میں لکھا ہے کہ قرآن شریف بلکہ توراۃ کے بعض صحیفوں میں یہ چیز موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی۔ کیا مرزا نے یہ حوالہ نہیں دیا ہے؟  
جواب ..... مرزا قادیانی نے (کشتی نوح ص ۵ خزائن ج ۱۹ ص ۵) پر لکھا ہے۔ "قرآن شریف میں بلکہ توراۃ کے بعض صحیفوں میں بھی یہ خبر موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی۔" حالانکہ یہ قرآن پر بہتان ہے اور نرا جھوٹ ہے۔

سوال ..... کیا مرزا قادیانی نے (ازالہ اوہام ص ۷۷ خزائن ج ۳ ص ۱۴۰) میں یہ خواب درج کیا ہے کہ تین شیروں کا نام قرآن شریف میں اعزاز کے ساتھ درج ہے مکہ، مدینہ، قادیان، کیا یہ حوالہ و خواب سچا ہے یا جھوٹا؟  
جواب ..... مرزا قادیانی نے (ازالہ اوہام ص ۷۷ خزائن ج ۳ ص ۱۴۰) پر اپنا یہ کشف لکھا ہے کہ اور میں نے کہا کہ تین شیروں کا نام اعزاز کے ساتھ قرآن شریف میں درج کیا گیا ہے۔ مکہ اور مدینہ اور قادیان۔ اور ظاہر ہے کہ یہ کشف جھوٹا ہے۔ قرآن شریف میں حقیقتہً قادیان کا نام نہیں۔

سوال ..... کیا مرزا قادیانی نے البشری وغیرہ میں یہ الہام درج کیا ہے کہ ہم مکہ میں مریں گے یا مدینہ میں۔ کیا یہ الہام سچا ہے؟

جواب ..... کتاب (البشری ص ۱۰۵ ج ۲) میں مرزا قادیانی کا یہ الہام درج ہے۔ "ہم مکہ میں مریں گے یا مدینہ میں۔" حالانکہ یہ الہام بالکل جھوٹا ثابت ہوا۔ مرزا قادیانی لاہور میں مرے اور قادیان میں دفن ہوئے۔

سوال ..... کیا مرزا قادیانی نے (براہین احمدیہ ص ۲۹۸ خزائن ج ۱ ص ۵۹۳) میں لکھا ہے کہ "عیسیٰ علیہ السلام زندگی آسمان سے نازل ہوں گے۔" اور پھر (ازالہ اوہام ص ۱۹۷ پارہ سوم) پر لکھا ہے کہ "عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو کر وطن مکمل میں فوت ہو گیا۔" اور (ست یمن ص ۳ خزائن ج ۱۰ ص ۳۰۷) میں لکھا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ملک شام میں ہے۔ "اور (کشتی نوح ص ۳۵ خزائن ج ۱۹ ص ۵۸، ۵۷) میں تحریر کیا ہے کہ "ان کی قبر ملک کشمیر میں ہے۔" ان میں سے کوئی بات سچی ہے؟

جواب ..... مرزا قادیانی نے (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۹ خزائن ج ۲۲ ص ۱۵۳) پر خود لکھا ہے۔ "اگرچہ خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں میرا نام عیسیٰ رکھا اور یہ بھی مجھے فرمایا کہ تیرے آنے کی خبر خدا اور رسول ﷺ نے دی تھی مگر چونکہ ایک گروہ مسلمانوں کا اس اعتقاد پر رہا ہوا تھا اور میرا بھی یہی اعتقاد تھا کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے نازل ہوں گے۔" پھر (ازالہ اوہام ص ۳۷۳ خزائن ج ۳ ص ۲۵۳) میں ہے۔ "یہ تو سچ ہے کہ مسیح اپنے وطن مکمل میں جا کر فوت ہو گیا لیکن یہ ہرگز سچ نہیں کہ وہی جسم جو دفن ہو چکا تھا پھر زندہ ہو گیا۔" پھر (تحدہ کلاؤ یہ ص ۱۰۲ خزائن ج ۱۷ ص ۲۶۳) کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ "یہ ثبوت بھی نہایت روشن دلائل سے مل گیا کہ آپ کی قبر سرینگر علاقہ کشمیر خان یار کے محلہ میں ہے۔" اور (کشتی نوح ص ۱۵ خزائن ج ۱۹ ص ۱۹) میں ہے "اور تم یقیناً سمجھو کہ عیسیٰ بن مریم فوت ہو گیا ہے اور کشمیر

سرینگر محلہ خان یار میں اس کی قبر ہے۔“

ان مختلف تحریرات اور بیانات کا تناقض ظاہر ہے اور پہلے اعتقاد کے سوا کہ وہ تمام مسلمانوں کے عقیدہ کے موافق ہے، پچھلے بیان غلط اور باطل ہیں۔

#### (۱۸) متعلقہ جرح نمبر ۳۶ تا ۳۸

سوال..... کیا نبی اور بزرگ اور ولی کا درجہ ایک ہے؟ مرزا قادیانی پر یہ فتویٰ کفر جو علمائے اسلام نے دیے ہیں وہ ضد کی بنا پر ہیں یا ان کے عقائد فاسدہ کی بنا پر؟ کیا فتوے مذکور صحیح ہیں یا غلط؟ کیا مرزا قادیانی نے مسلمانوں سے علیحدگی اختیار کی اور اپنی جماعت الگ بنائی ہے یا نہیں؟ کیا مرزا قادیانی اور ان کی جماعت باقی مسلمانوں کے برخلاف اجرائے نبوت اور وفات مسیح اور نبوت مرزا قادیانی کے علی الاعلان قائل ہیں یا نہ؟ اور کیا مرزا قادیانی پر فتویٰ کفر علمائے اسلام نے بالاتفاق دیا ہے یا بالاختلاف؟

#### (۱۸) متعلقہ جرح نمبر ۳۶ تا ۳۸

جواب..... نبی اور ولی کا درجہ ایک نہیں ہو سکتا۔ نہ کوئی ولی کسی نبی سے افضل ہو سکتا ہے۔ مرزا قادیانی پر کفر کے فتوے علماء نے ان کے عقائد فاسدہ کی وجہ سے دیے ہیں۔ اور وہ فتوے صحیح ہیں۔ مرزا قادیانی خود اپنے اقرار کے بموجب کاذب اور جھوٹے ٹھہرے کہ محمدی بیگم کا نکاح ان کے ساتھ نہیں ہوا اور وہ وفات پا گئے۔ اقرار یہ ہے کہ ”وانہی اجعل هذا النبی معیار الصدقی او کذبی۔“ (انہام آختم ص ۲۲۳ خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵) ”یعنی اس خبر کو کہ محمدی بیگم ضرور میرے نکاح میں آئے گی۔ یہ خدا کا طے کردہ فیصلہ ہے تقدیر مبرم ہے کوئی اس کو بدل نہیں سکتا میں اپنے صادق یا کاذب ہونے کا معیار قرار دیتا ہوں۔“

مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا۔ ان کی جماعت میں دعویٰ کی تصدیق کرتی ہے اور مرزا قادیانی کو نبی اور رسول کہتی ہے۔ تمام مسلمانوں سے علیحدہ رہتی اور ان کو کافر سمجھتی ہے اور علمائے اسلام نے بالاتفاق مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کو خارج از اسلام قرار دیا ہے۔ میں ایک مطبوعہ فتویٰ جس میں بہت سے علماء کے دستخط منقول ہیں پیش کرتا ہوں۔

#### (۱۹) متعلق جرح نمبر ۳۹ تا ۴۰

سوال..... کیا مرزا قادیانی نے (ہجرت النبی ص ۱۰۵ خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۸) میں یہ الہام لکھا ہے کہ ”تیرا حکم سے نبی اُتار ہو جاتی ہے۔“ اس الہام سے مرزا قادیانی کا درجہ نبوت تشریفی و غیر تشریفی سے کہیں بڑھ کر ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ کیا مرزا قادیانی نے ان انبیاء سے جو نبی شریعت لائے مثلاً صلی اللہ علیہ وسلم بہتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ کیا مرزا قادیانی لوگوں کے اعتراضات سے بچنے کے لیے قسم قسم کی تاویلات کیا کرتے تھے یا نہیں؟ کیا مرزا قادیانی نے (زبد المسیح ص ۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۲۷۸) میں اپنی دینی کو قرآن کی طرح منزہ لکھا ہے یا نہیں؟ اور (اربعین نمبر ۳ ص ۷۱ خزائن ج ۱ ص ۳۶، ۳۷) میں دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ کہ میں صاحب شریعت ہوں اور (ہجرت النبی ص ۲۱۱ خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۸) میں لکھا ہے یا نہیں کہ اپنے الہامات پر لکھی طرح انہماں لاتا ہوں جس طرح قرآن پر؟ کیا مرزا قادیانی کے نزدیک اصول دین وہی رہے جو اس وقت تک تمام مسلمانوں کے رہے؟

#### (۱۹) متعلق جرح نمبر ۳۹ تا ۴۰

جواب..... (ہجرت النبی ص ۱۰۵ خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۸) پر یہ الہام درج ہے۔ انصاف امر کہ اذا اردت شیئا ان

نقولہ کن فیکون۔ ”تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ تیرے حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے۔“ اس الہام سے تو مرزا قادیانی کا درجہ نبوت کیا درجہ الوہیت کا اذعان ثابت ہوتا ہے۔ مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلامؑ بلکہ آنحضرت ﷺ اور تمام انبیاء سے افضل ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ جیسا کہ سوال نمبر ۱۳ اور سوال نمبر ۱۹ (الف) کے جواب میں بیان ہو چکا ہے اور مرزا قادیانی کے اقوال کے حوالے دیے جا چکے ہیں۔ مرزا قادیانی نے اعتراضات سے بچنے کے لیے ایسی دو راز کار تالیفیں کی ہیں جن کو دیکھ کر حیرت ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے ان کے کلام میں تناقض اور اختلاف ہے۔ انھوں نے بیشک دعویٰ کیا کہ ان کی وحی اور الہام قرآن کی طرح تھی ہے۔ ان کا قول ہے:-

انچ	من	بشوم	زوحی	خدا
بخدا	پاک	وامش	ز	خطا
بجو	قرآن	منزہش	دانم	
از	خطا	ہمیں	است	ایمانم

(نزول اسحٰس ص ۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۴۷۷)

اور ان کا قول ہے:- ”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن کریم پر۔“  
(اورببین چہارم ص ۱۹ خزائن ج ۱۷ ص ۴۵۴)

مرزا قادیانی اس اصول کی رو سے جماعت مسلمین سے خارج ہو گئے۔

(۲۰) متعلق جرح نمبر ۴۷۲ تا ۴۷۴

سوال..... نور الانوار، قرلا، قمار وغیرہ کتب اصول دین دیکھ کر بتلا دیں کہ احمد اربعہ جن میں امام احمد بھی شامل ہیں اجماع امت کے قائل ہیں یا نہیں؟ کیا کتب اصول میں منکر اجماع کو کفر کا حکم دیا گیا ہے؟ احمد اربعہ کا اس پر اتفاق ہے یا نہیں؟

(معاذ احمد ص ۲۳) دیکھ کر بتلا دیں کہ مرزا قادیانی نے احمد اربعہ کی شان کو تسلیم کیا ہے یا نہیں؟

(۲۰) متعلق جرح نمبر ۴۷۲ تا ۴۷۴

جواب..... اجماع حجت شرعیہ ہے۔ اس کے حجت ہونے میں احمد اربعہ کا اختلاف نہیں ہے۔ نامی شرح حسامی میں ہے۔ فاتفق جمهور المسلمین علی صحیحہ خلافا للنظام والشیعة و بعض الخوارج۔ (نامی ج ۲ ص ۲) یعنی اجماع کے حجت ہونے پر جمهور مسلمین کا اتفاق ہے۔ البتہ نظام اور شیعة اور بعض خوارج کا اختلاف ہے۔ اور منکر اجماع قطعی کے کافر ہونے میں بھی اختلاف نہیں ہے۔

(۲۱) متعلق جرح نمبر ۵۳ تا آخر

سوال..... کیا ایک شخص کلہ گوئی اور دعویٰ اسلام کے باوجود قرآن مجید اور احادیث صحیحہ متواترہ کے برخلاف اعتقاد رکھے وہ مسلمان ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور کیا جو شخص اپنا اعتقاد قرآن مجید و احادیث صحیحہ کے مطابق رکھے کافر ہے۔ اور کیا فریق اول کے مرد کافر فریق ثانی کی عورت سے نکاح جائز ہے یا نہیں۔ اور جماعت احمدیہ مرزا قادیانی بھی غیر احمدی مرد مسلمان سے احمدیہ عورت کا نکاح جائز سمجھتے ہیں یا نہیں؟

(۲۱) متعلق جرح نمبر ۵۳ تا آخر

جواب..... جو شخص کلہ گوئی کے باوجود نماز کی فرضیت کا انکار کر دے، زکوٰۃ کی فرضیت کا انکار کر دے، روزے

کی فرضیت کا انکار کر دے یا نبوت کا دعویٰ کر دے یا کسی نبی کی توہین کرے یعنی کسی ایسی چیز کا انکار کرے جس کا دین میں سے ہونا بالیقین ثابت ہو وہ یقیناً کافر اور اسلام سے خارج ہے۔ دیکھو! خود مرزا قادیانی نے اور ان کی جماعت نے تمام دنیا کے کلمہ گو یوں کو اسلام سے اس بنا پر خارج کر دیا کہ وہ مرزا قادیانی پر ایمان نہیں لائے۔ حالانکہ وہ قرآن پر ایمان رکھتے ہیں۔ کلمہ گو ہیں۔ نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج اور دیگر فرائض و واجبات کو مانتے ہیں۔ آنحضرت ﷺ کو رسول، نبی، خاتم الانبیاء والمرسلین اعتقاد کرتے ہیں۔ اس کے باوجود مرزا قادیانی اور ان کے غلیغہ اور ان کی جماعت ان تمام مسلمانوں کو کافر بتاتے ہیں۔

مرزا قادیانی کا قول یہ ہے۔ ”ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا مسلمان نہیں ہے۔“ (ہدیۃ الوحی ص ۱۶۳ خزائن ج ۲۲ ص ۱۶۷)

مرزا قادیانی خود فرماتے ہیں۔ ”کفر و قسم پر ہے۔ اذل۔ ایک یہ کفر کہ ایک شخص اسلام سے ہی انکار کرتا ہے اور آنحضرت ﷺ کو خدا کا رسول نہیں مانتا۔ دوم۔ یہ کفر کہ شلا و مسیح موعود کو نہیں مانتا۔

(ہدیۃ الوحی ص ۱۶۷ خزائن ج ۲۲ ص ۱۸۵)

اس کا مطلب صاف ہے کہ دوسری قسم کا کفر مرزا قادیانی نے ان تمام مسلمانوں اور کلمہ گو یوں کے لیے ثابت کیا ہے جو اسلام پر اور آنحضرت ﷺ پر ایمان رکھنے کے باوجود مسیح موعود (یعنی مرزا قادیانی) پر ایمان نہ لائیں۔ اسی عبارت سے آگے یہ بھی لکھا ہے کہ ”اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ دونوں قسم کے کفر ایک ہی قسم میں داخل ہیں۔“ اور وہ یہ کہ مرزا قادیانی کا انکار یا تکذیب خدا اور رسول کے انکار و تکذیب کی طرح کفر ہے۔

اور مرزا قادیانی کا الہام ہے۔ ”جو شخص تیری پیروی نہیں کرے گا اور تیری بیعت میں داخل نہیں ہوگا اور تیرا مخالف رہے گا وہ خدا اور رسول کی نافرمانی کرنے والا اور جہنمی ہے۔“

(تبلیغ رسالت جلد نم ۲۷ مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۲۷۵)

اور ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ مرزا قادیانی اپنے الہام کو قطعی اور یقینی اور قرآن کی طرح منزہ عن الخطا سمجھتے تھے۔ پس ان کے اس الہام کے بموجب ہر وہ مسلمان جو تمام ایمانیات پر ایمان رکھتا ہو حتیٰ کہ آنحضرت ﷺ پر بھی ایمان رکھتا ہو ان کے نزدیک بلاشبہ قطعی جہنمی ہے۔ پس مرزا قادیانی اور ان کی جماعت کے نزدیک تمام غیر قادیانی مسلمان کافر اور جہنمی ہیں۔ اور اسی بنا پر مرزا قادیانی اور ان کی جماعت نے فتویٰ دیا ہے کہ قادیانیوں اور غیر قادیانیوں میں باہم رشتہ ناست یعنی شادی منکحت جائز نہیں ہے۔

”حضرت مسیح موعود کا حکم اور زبردست حکم ہے کہ کوئی احمدی غیر احمدی کو اپنی لڑکی نہ دے۔ اس کی قبیل کرتا بھی ہر ایک احمدی کا فرض ہے۔“ (برکات خلافت ص ۷۷ حوالہ از قادیانی نہ سب)

ہمارا یعنی مسلمانوں کا متفقہ مسئلہ ہے کہ جو مسلمان کافر ہو جائے وہ مرتد ہے اور مرتد کے ساتھ کسی مسلمان لڑکی کا نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر غیر قادیانی ہونے کی حالت میں نکاح ہوا تھا بعد میں قادیانی بن گیا تو فی الفور نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ خاندان کے ارتداد پر نکاح فسخ ہو جاتا شقاق علیہ مسئلہ ہے۔ وارتداد احدھما فسخ عاجل (در مختار)

(کتابت الملتی ج ۶ ص ۱۵۷-۱۵۸)

## قادیانی سے ثبوت نسب کے احکام

قادیانی سے نکاح اور ثبوت نسب

سوال ... بکر قادیانی کا نکاح ایک صحیح العقیدہ عورت زائدہ سے درست ہے یا نہیں؟ اگر درست ہے تو ثبوت نسب کس سے متعلق ہوگا؟

(۲) ... دو صحیح العقیدہ زائدہ اور بکر کا نکاح ہو گیا، اس کے بعد بکر قادیانی ہو گیا تو اس سے نکاح پر کوئی اثر پڑا یا نہیں؟ ہر دو صورت میں نسب کا تعلق کس سے ہوگا؟

(۳) ... مندرجہ بالا ہر دو صورت میں جبکہ عورت زائدہ صحیح العقیدہ ہے نیز اس کا ایک لڑکا زیہ بھی صحیح العقیدہ ہے۔ ایک صحیح العقیدہ عورت عابدہ کا نکاح اس لڑکے سے درست ہے یا نہیں؟

الجواب ..... حامداً و مصلیاً۔ (۲۱)..... اہل سنت والجماعت کے فقہوں کے مطابق قادیانی اسلام سے خارج ہیں۔ نہ مسلمان صحیح العقیدہ عورت کا نکاح کسی قادیانی سے درست ہو سکتا ہے نہ بعد میں شوہر کے قادیانی ہو جانے سے وہ نکاح باقی رہ سکتا ہے۔ بلکہ قادیانی ہوتے ہی فوراً نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ اولاد مسلمان شمار ہوگی۔ (۳) شرعاً یہ نکاح صحیح ہو جائے گا مگر اس کا خیال رہے کہ ماحول کے اثر سے کہیں اس لڑکی کے عقائد پر خلاف شرع قادیانی اثر نہ پڑے اس کا پورا انتظام کر لیا جائے۔ واللہ اعلم۔

حررہ العبد محمد عفی عنہ دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح: بندہ محمد نظام الدین عفی عنہ دارالعلوم دیوبند ۷/۷/۸۷ھ (فتاویٰ محمودیہ ج ۱۰ ص ۳۲۰)

قادیانی سے نکاح درست نہیں اور نہ اس سے بچہ کا نسب ثابت ہوگا

سوال ..... ایک شخص نے جو ابتداء سے قادیانی مذہب رکھتا تھا تفرقہ کر کے یعنی چھپا کر مذہب کو ایک اہل سنت والجماعت مسلمان کی لڑکی سے عقد کیا لیکن قادیانی شخص بنو مذہب قادیانی رکھتا ہے۔ آیا یہ نکاح ابتداء صحیح ہوا یا نہیں اور میر و نفقہ عورت کو ملے گا یا نہیں اور بچہ کا نسب ثابت اور صحیح ہوگا یا نہیں اور بچہ کا خرچ اور پرورش کس کے ذمہ ہوگی۔

الجواب ..... نکاح مذکور صحیح نہیں ہوا، اور میر و نفقہ کچھ لازم نہ ہوگا۔ اور اولاد صحیح النسب اور ثابت النسب نہ ہوگی۔ البتہ ماں سے اولاد کا نسب ثابت ہوگا اور ماں کے ذمہ پرورش اور نفقہ بچہ کا لازم ہوگا اور وراثت ماں سے جاری ہوگی۔ کما فی الدر المختار و برت و لد الزنا واللعان بجهة الام فقط لما قدمنا فی العصابات انه لا اب لهما فقط۔ (در مختار ج ۵ ص ۲۵۵ ہافی الحرفی والنفی کتبہ رشیدیہ) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱۱ ص ۳۶، ۳۵)

## مرزانیہ سے نکاح کر لے تو اولاد کے نسب کا حکم

سوال ..... مرزائی عورت سے مسلمان مرد کا نکاح جائز ہے یا نہیں۔ اس نکاح کے نتیجہ میں پیدا ہونے والی اولاد کی شرعی حیثیت کیا ہوگی۔ اولاد جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب ..... صورت مسؤل میں ان بچوں کا نسب ثابت ہوگا۔ درمکار میں ہے۔ ولاحد ایضاً بشیہ العقدای عقد النکاح عنده ای الامام کوطنی محرم نکحها الی ان قال وحرر فی الفتح بانها من شیة المحل وفيها ثبت النسب اهـ۔ (درمکار علی رد المحتار ج ۳ ص ۱۶۸ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

قال الشامی صوابه فی النهر فانه بعد ما ذکرنا قلناه عن الفتح قال وهذا انما يتم بناء علی انها شبهة اشتباه قال فی الدرایة وهو قول بعض المشائخ والصحيح انها شبهة عقد لانه روى عن محمد انه قال سقوط الحد عنه بشیة حکمة فیثبت النسب اهـ وهذا صریح بان الشیة فی المحل وفيها ثبت النسب علی ما مر اهـ وفي مجمع الفتاوی ثبت النسب عنده خلافاً لهما۔ (ج ۳ ص ۱۶۹) محرم کی تشریح کرتے ہوئے علامہ شامی نے تزویج نجسہ کو بھی داخل کیا ہے اور عائشہؓ کی بیوی سے نکاح کر کے نکاح کر لیا ہے۔ فقط واللہ اعلم۔ بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ ۹۹/۷/۲۸ھ (خیر الفتاوی ج ۵ ص ۲۰۷)

## مرزائی سے نکاح کیا تو اولاد ثابت النسب نہ ہوگی

سوال ..... مرزائی مرد اور مسلمان عورت کا نکاح ہو سکتا ہے؟ مرزائیوں سے تعلقات رکھنا کیسا ہے؟ سبکی دلاور نے اپنی بیٹی کا نکاح عنایت (قادیانی) سے کیا جبکہ وہ گیارہ سال کی تھی دس سال آباد رہی پھر اس کو واند نے گھر بلایا اور دوسری جگہ بغیر طلاق لیے نکاح کر دیا۔ یہ نکاح کیسے ہے؟ اس سے پیدا ہونے والی اولاد کے نسب کا حکم کیا ہے؟

الجواب ..... یہ نکاح ایسے ہے جیسے کسی عیسائی چوہڑے کے ساتھ مسلمان عورت کا نکاح کر دیا جائے یہ بالکل کالہم ہے اور یہ اولاد بھی ولد حرام ہے۔ نکح کافر مسلمة فولدت منه لا یثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نکاح باطل اهـ۔ (شامی ج ۲ ص ۳۲۰۔ ۳۲۱ مکتبہ رشیدیہ)

۲..... ان سے تعلقات رکھنے جائز نہیں اور ان کے جنمازوں و نکاحوں میں شرکت کرنا بھی ممنوع ہے۔

۳..... دوسرا نکاح جائز نہیں لہذا زوجین میں تفریق کرنا لازم ہے۔ فقط واللہ اعلم۔

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح: بندہ محمد اسحاق غفرلہ ۱۴۱۵ھ/۲/۱۳۹۵ھ۔ (خیر الفتاوی ج ۵ ص ۲۱۰)

## کتاب الحظر والاباحۃ

### جائز و ناجائز

قادیانیوں سے میل جول رکھنا

**سوال**..... میرا ایک سگا بھائی جو میرے ایک اور سگے بھائی کے ساتھ مجھ سے الگ اپنے آبائی مکان میں رہتا ہے۔ محلہ کے ایک قادیانی کے گھر والوں سے شادی گئی میں شریک ہوتا ہے۔ میرے منع کرنے کے باوجود وہ اس قادیانی خاندان سے تعلق چھوڑنے پر آمادہ نہیں ہوتا میں اپنے بھائیوں میں سب سے بڑا ہوں اور الگ کرائے کے مکان میں رہتا ہوں۔ والد صاحب انتقال کر چکے ہیں۔ والدہ اور بہنیں میرے اس بھائی کے ساتھ رہتی ہیں۔ اب میرے سب سے چھوٹے بھائی کی شادی ہونے والی ہے۔ پیرا اصرار ہے کہ وہ شادی میں اس قادیانی گھر کو مدعو نہ کریں۔ لیکن ایسا مفلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسا نہیں کریں گے۔ اب سوال ہے کہ میرے لیے شریعت اور اسلامی احکامات کے رو سے بھائیوں اور والدہ کو چھوڑنا ہوگا یا میں شادی میں شرکت کروں تو بہتر ہوگا۔ اس صورتحال میں جو بات مناسب ہو۔ اس سے براہ کرم شریعت کا فتوا واضح کریں۔

**جواب**..... قادیانی مرتد اور زندقہ ہیں اور ان کو اپنی تقریبات میں شریک کرنا دینی غیرت کے خلاف ہے اگر آپ کے بھائی صاحبان اس قادیانی کو مدعو کریں تو آپ اس تقریب میں ہرگز شریک نہ ہوں۔ ورنہ آپ بھی قیامت کے دن محمد رسول اللہ ﷺ کے مجرم ہوں گے۔ واللہ اعلم۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۳۲۹-۳۳۰)

مرتد کے ساتھ تعلقات قائم کرنا

**سوال**..... جو شخص اسلام چھوڑ کر ہندو یا قادیانی مذہب اختیار کر لے تو اس سے دوستی اور محبت رکھنا اور خندہ پیشانی سے ملنا اور اس کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**..... وہ شخص جو دین اسلام چھوڑ کر ہندو یا قادیانی مذہب اختیار کر لے مرتد ہے، اس سے تعلقات اور میل جول رکھنا صحیح نہیں، اسی طرح اس سے خندہ پیشانی سے پیش آنا، مصافحہ کرنا، ملنا جلنا اور اس کے ساتھ کھانا پینا، رشتہ عقد و مناکحت قائم کرنا ناجائز اور ممنوع ہے۔

کما قال العلامة محمد بن عبد الله الصمر ناشئاً: ومن ارتد عرض الحاكم عليه الاسلام استجاب... وتكشف شبهة ويحبس وجوباً ثلاثة ايام فان اسلم فيها والاقتل لحديث من بدل دينه فاقتلوه. (غريه) بصارطى باش رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۲، ۳۱۳ مطلب فی مكره (۱) ص ۱۸۰ (فتاویٰ حنفیہ ج ۵ ص ۳۳۴)



قادیانیوں کے ساتھ مسلمانوں جیسے تعلقات قائم کرنا ناجائز ہے

**سوال.....** ہمارے علاقہ میں کچھ قادیانی رہتے ہیں، تو کن امور میں ہم مسلمانوں کو ان کے ساتھ تعلق رکھنا چاہیے اور کن امور میں قطع تعلق کرنا چاہیے؟

**الجواب.....** قادیانیوں کے تمام دعوے جھوٹ اور لغویات پر مبنی ہیں، باجماع امت یہ لوگ کافر اور مرتد ہیں، لہذا ان کے ساتھ مسلمانوں جیسے تعلقات (مناکحت، موائت، مشارکت وغیرہ) قائم کرنا ناجائز اور حرام ہے۔

لما قال اللہ تعالیٰ: وَلَا تَزْنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ۔ (مردود ۱۱۳) (قادیانی خانیہ ج ۱ ص ۲۵)

مرزائیوں کے ساتھ تعلقات رکھنے والا مسلمان

**سوال.....** ایک شخص مرزائیوں (جو بلاجماع کافر ہیں) کے پاس آتا جاتا ہے اور ان کے لٹریچر کا مطالعہ بھی کرتا ہے اور بعض مرزائیوں سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ یہ ہمارا آدمی ہے یعنی مرزائی ہے مگر جب خود اس سے پوچھا جاتا ہے تو وہ کہتا ہے کہ ہرگز نہیں بلکہ میں مسلمان ہوں اور ختم نبوت اور حیات حضرت عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام و نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مہدی علیہ الرحمۃ و فرشتہ جہاد وغیرہ تمام عقائد اسلام کا قائل ہوں اور مرزائیوں کے دونوں گروہوں کو کافر کذاب، دجال خارج از اسلام سمجھتا ہوں تو کیا وجوہ بالا کی بنا پر اس شخص پر کفر کا فتویٰ لگایا جائے گا۔ اگر از روئے شریعت وہ کافر نہیں ہے تو اس پر فتویٰ کفر لگانے کے بارے میں کیا حکم ہے جبکہ ان کے عقائد مذکورہ معلوم ہونے پر بھی تکفیر کرتا ہو اور کفار دالان کے ساتھ سلوک کرتا ہو اور اس کی نشر و اشاعت کرتا ہو۔

**جواب.....** ایسے شخص سے اس کے مسلمان رشتہ دار بائیکاٹ کریں سلام و کلام ختم کریں اس کو علیحدہ کر دیں اور یہی اس سے علیحدہ ہو جائے تاکہ یہ شخص اپنی حرکات سے باز آئے۔ اگر باز آگیا تو ٹھیک ہے ورنہ اس کو کافر سمجھ کر کافروں جیسا معاملہ کیا جائے۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۰)

قادیانیوں کے ساتھ تعلقات

**سوال.....** قادیانیوں کو ملک میں غیر مسلم اقلیت قرار دیا گیا ہے۔ اب یہ ذمی کافر ہیں، سوال یہ ہے:

۱..... اگر کوئی قادیانی مہمان آئے تو اس کا اکرام اور مہمانی جائز ہے یا نہیں؟

۲..... اگر کوئی قادیانی کسی مقعد سے درود شریف یا قرآن مجید کا ختم کرائے تو کسی مسلمان کو اس میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟

۳..... قادیانی کسی مسلمان کی دعوت کریں جس میں ذبیحہ بھی قادیانیوں کا ہو تو ایسی دعوت قبول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو اتوجروا۔

**الجواب باسمہم الصواب** قادیانی غیر مسلم اقلیت قرار دیا جانے کے باوجود ذمی نہیں اس لیے کہ یہ زندیق ہیں اور زندیق کسی صورت بھی ذمی نہیں قرار پاتا بہر صورت واجب القتل ہے، اس لیے قادیانیوں کے ساتھ کسی قسم کا تعلق رکھنا جائز نہیں۔ مذکورہ الصدر تینوں سوالات کا جواب نفی میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(حسن الفتاویٰ ج ۶ ص ۳۵۹-۳۶۰)

قادیانیوں سے کسی قسم کا تعلق رکھنا ناجائز ہے

سوالی مشل بالا: سوال ..... قادیانیوں کے بارے میں چند سوالات ہیں:

- ۱۔ قادیانی مسلمان کے جنازہ کو کندھا دے سکتا ہے یا نہیں؟
- ۲۔ قادیانی کے ساتھ بیٹھ کر مسلمان کھانا کھا سکتا ہے یا نہیں؟
- ۳۔ شادی یا کسی دیگر تقریب میں قادیانی مسلمانوں کو مدعو کر سکتا ہے یا نہیں؟
- ۴۔ قادیانی مسلمان کو سلام کرے تو جواب میں کیا کہا جائے؟ بیٹو اتوجروا۔

الجواب باسم ملہم الصواب۔ قادیانیوں کے ساتھ اس قسم کے تعلقات قطعاً ناجائز ہیں، یہ عام کفار سے بدتر زندگی اور واجب التحمل ہیں، ان کی شادی غمی میں شرکت کرنا یا اپنی شادی غمی میں انھیں شریک کرنا، ان سے سلام و کلام غرض کسی قسم کا تعلق رکھنا ناجائز نہیں، مسلمان کے جنازہ کے ساتھ ایسے مغضوب لوگوں کو چلنے کی ہرگز اجازت نہ دی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳ جمادی الآخرہ ۱۳۹۵ھ (حسن الفتاویٰ ج ۶ ص ۶۱۰)

قادیانیوں سے تعلقات رکھنے کا حکم

سوال ..... ایک شخص صحیح العقیدہ ہے۔ صوم، صلوٰۃ و زکوٰۃ کا پابند ہے، لیکن اس کے دشمنی تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہیں۔ کیا ایسے شخص سے مسجد کے لیے چندہ لینا اور ایسے شخص سے تعلقات رکھنا جائز ہے، اور ایسے شخص کو خنزیر سے بدتر کہنا اور سمجھنا کیسا ہے؟ بیٹو اتوجروا۔

الجواب باسم ملہم الصواب۔ ایسا شخص جو صوم و صلوٰۃ کا پابند ہے لیکن اس کے تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہیں۔ اگر وہ دل سے بھی ان کو اچھا سمجھتا ہو تو وہ مرتد ہے اور بلاشبہ خنزیر سے بدتر ہے، اس سے تعلقات رکھنا ناجائز ہے، اگر وہ مسجد کے لیے چندہ دیتا ہے تو اسے وصول کرنا ناجائز نہیں۔ اور اگر وہ قادیانیوں کے عقائد سے متفق نہیں اور نہ ہی ان کو اچھا سمجھتا ہے، بلکہ صرف تجارت وغیرہ، دشمنی معاملات کی حد تک ان سے تعلق رکھتا ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ وہ قادیانی جس سے ان کے تجارتی تعلقات ہیں اگر پہلے مسلمان تھا، بعد میں الیمان باللہ مرتد ہوا یا اس کا باپ مرتد ہوا تو وہ قادیانی چونکہ خود اپنے مال کا مالک نہیں ہے اور اس کا کوئی عقد صحیح نہیں۔ اس لیے یہ شخص اگر ان سے تجارت کرتا ہے تو یہ تجارت ہی صحیح نہ ہوگی۔ کما فی الدر المختار و بتوقف منہ عند الامام و ینفذ عنہما کل ما کان مبادلة مال بمال او عقد تبرع۔ (شامی ج ۳ ص ۳۳۰ ملبود مکتبہ رشیدیہ)

اور اگر وہ قادیانی مرتد یا مرتد کا بیٹا نہیں بلکہ باپ دادا سے اس باطل عقیدہ پر ہے تو ایسے قادیانی سے تجارت کرنے سے مال کا مالک تو ہو جائے گا، لیکن ایسے لوگوں سے تجارت کا معاملہ ناجائز نہیں ہے، کیونکہ اس سے ان کے ساتھ ایک قسم کا تعاون ہو جاتا ہے۔ نیز اس قسم کے معاملات میں یہ قیاحت بھی ہے کہ عوام قادیانیوں کو مسلمانوں کا ایک فرقہ سمجھتے تھے ہیں، علاوہ ازیں اس طرح قادیانیوں کو اپنا جال پھیلانے کے مواقع ملتے ہیں، اس لیے قادیانی سے لین دین اور دیگر ہر قسم کے معاملات میں قطع تعلق رکھنا ضروری ہے۔ ان سے تعلقات رکھنے والا آدمی اگرچہ ان کو برا سمجھتا ہے قابل ملامت ہے ایسے شخص کو سمجھنا دوسرے مسلمانوں کا فرض ہے۔ نکلہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۱ محرم سنہ ۱۳۹۶ھ

سوال..... بدقسمتی سے ہمارے قصبہ کے دو تین شخص مرتد ہو کر مرزاؤں کی فرقہ خالیہ میں شریک ہو گئے اور ہندوستان کے دیگر علاقوں کی طرح ہمارے قصبہ میں بھی ابتداءً اس فرقہ کے استیصال کی طرف توجہ نہ کی گئی اور مرتدین کے ساتھ غلط ملط اور اکل و شرب وغیرہ کا سلسلہ بدستور جاری رہا۔ تقریباً دس سال ہوئے مولانا مولوی محمد ایوب صاحب بیگ فاضل دیوبند نے اہل قصبہ کو اس فرقہ کے دجل سے آگاہ کرتے ہوئے اہل قصبہ کو ان سے انتطاع تعلقات کی تلقین فرمائی۔ بحمد اللہ تعالیٰ اس مرد حق کی پند نصیحت کا اچھا اثر ہوا اور اہل قصبہ نے مرتدین سے یہاں تک مقاطعہ کیا کہ قصبہ میں ان کے لیے رہنا دشوار ہو گیا اور کچھ عرصہ کے لیے قصبہ چھوڑ کر مرتدین کے چلے جانے سے قصبہ پاک ہو گیا۔ غوام ان کے دام تودیر سے بچ گئے اور آج تک قصبہ میں مرتدین کو کسی نے رشتہ وغیرہ نہیں دیا۔ اب کچھ عرصہ سے مرتدین کے رشتہ دار اور دیگر ضعیف الامان لوگ چھپ چھپ کر مرتدین سے ملنے ہیں، اور سوائے تعلقات مناکحت کے جو آشکارا کیے بغیر نہیں ہو سکتے دیگر ہر قسم کے تعلقات رکھتے ہیں بظاہر مقاطعہ کیے ہوئے ہیں۔ چند خدام دینا جو یہ چاہتے ہیں کہ یہ دجل و ضلالت کا پودا اس قصبہ میں نشوونما نہ پائے بلکہ ہر ممکن کوشش سے قصبہ کو اس فتنہ سے پاک کیا جائے غوام کو مرتدین سے مقاطعہ کرنے کی تلقین کرتے ہیں، نہ صرف یہ بلکہ جو لوگ مرتدین سے براہ راست تعلق رکھتے ہیں ان سے بھی مقاطعہ کرنے کو کہتے ہیں۔ براہ نوازش اپنا قیمتی وقت اس کار خیر میں صرف فرما کر تمام مضمون کو بغور ملاحظہ فرمادیں اور مندرجہ ذیل مسائل کا مفصل جواب حوالہ جات کے ساتھ فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں۔

نمبر۱..... وہ لوگ جو مرتدین سے تعلقات اکل و شرب اور ہر قسم کے تعلقات رکھتے ہیں آیا وہ بھی مرتد ہو جاتے ہیں یا صرف گنہگار؟ اگر گنہگار ہوتے ہیں تو کس درجہ میں؟ آیا عام فاسق فاجر یا بے نمازیوں اور ان لوگوں میں کچھ فرق ہے یا سب یکساں گنہگار ہیں؟ ایسے لوگوں سے جو مرتدین سے میل جول اور اکل و شرب وغیرہ تعلقات رکھتے ہیں۔ قصبہ کے عام مسلمان میل ملاپ رکھیں یا اس غرض سے تعلقات منقطع کر دیں کہ وہ مرتدین سے میل جول چھوڑنے پر مجبور ہو جائیں۔

نمبر۲..... وہ لوگ جو مرتدین سے تعلقات اکل و شرب و مناکحت وغیرہ تو نہیں رکھتے لیکن نشست و برخاست گفت و شنید اور غلط ملط رکھتے ہیں وہ کس درجہ میں گنہگار ہیں، عام گنہگاروں اور ان میں کیا فرق ہے اور اس کے ساتھ قصبہ کے دیگر مسلمان تعلق رکھیں یا نہیں؟

نمبر۳..... ایک شخص جس کا داماد مرزائی ہے، برادری کے انتطاع تعلقات کی وجہ سے متعدد بار توبہ کر چکا ہے اور قسم کھا چکا ہے کہ میں اپنی بیٹی اور داماد سے آئندہ کوئی تعلق نہ رکھوں گا لیکن ہر توبہ کے بعد یہ ہوتا ہے کہ داماد اور بیٹی کے پاس آتا جاتا ہے اور ان سے ہر قسم کے تعلقات رکھتا ہے، ایسے شخص کی توبہ پر کب تک اعتماد کیا جائے؟

نمبر۴..... ایک لڑکی جس کا خاوند مرتد ہو گیا وہ برادری کے شور و غوغا کی وجہ سے اپنے والد اور تایا سے کہتی ہے کہ اگر میرے نان نفقہ کا انتظام کر دو تو میں اپنے خاوند کو جو مرتد ہونے کی وجہ سے خاوند بھی شرعاً نہیں رہا چھوڑ دوں گی لیکن اس کا باپ اور تایا باوجود قدرت رکھنے کے اس کے نان نفقہ کی کفالت سے انکار کرتے ہیں، یہ دونوں کس درجہ کے گنہگار ہیں اور ان سے قصبہ کے عام مسلمان تعلقات رکھیں یا منقطع کر دیں اور اگر رکھیں تو کس قسم کے تعلقات رکھ سکتے ہیں۔ احتقر یا محمد بنی عندہ، برائے نوازش بغور ملاحظہ فرمانے کے بعد تمام سوالات کا مفصل جواب علیحدہ

علیحدہ تحریر فرمائیں۔ قرآن وحدیث کا حوالہ حتی الامکان دیا جائے۔ مسلم جرنل ٹریڈنگ کمپنی پوسٹ نمبر اکراچی۔

**الجواب.....** حامداً و مصلیاً. قال اللہ تعالیٰ ولا تتركوا الى الذين ظلموا فتمسکم النار الا به والركون الى الشيء هو الركون اليه بالانس والمحبة فانقصني ذاك النهي عن مجالسة الظالمين وموانستهم ولا انصت اليه هو مثل قوله تعالیٰ فلا تقعد بعد الذکری مع القوم الظالمين۔ (احکام القرآن ج ۳ ص ۲۵) وقال تعالیٰ يا ايها الذين امنوا لا تتخذوا الذين اتخذو دينكم هذوا ولعبا (المائدہ ۵۷) وقال تعالیٰ فاعرض عمن تولي عن ذکرنا ولم يرد الا الحيوة الدنيا ذلك مبلغهم من العلم ان ربك هو اعلم بمن ضل عن سبيله وهو اعلم بالمهتدين۔ (النجم ۲۹-۳۰)

مرزائی لوگ بتیوی علماء حق کافر و مرتد ہیں ان کے ساتھ رشتہ مناکت قطعاً ناجائز ہے اور ایسا نکاح منعقد نہیں ہوتا بلکہ وہ زمانہ کے حکم میں ہے جتنے لوگ ایسے نکاح میں شریک ہوں یا باوجود قدرت کے ایسے نکاح کو نہ روکیں وہ سب حسب حیثیت گنہگار ہوں گے۔

مرتد کے ساتھ اکل و شرب و مجالست وغیرہ بھی ناجائز ہے قلبی محبت بھی قطعاً ممنوع ہے جو مسلم عورت کسی مرزائی کے نکاح میں ہے تمام اہل قدرت پر حسب قدرت اس کو چھڑانا واجب ہے خاص کر جبکہ وہ خود بھی اس سے علیحدہ ہونے کی خواہش مند ہو جو شخص جس قدر صاحب اختیار ہے اور اس کے چھڑانے میں کوتاہی کرے اسی قدر وہ گنہگار ہے۔ اگر کوئی مرتد صدق دل سے توبہ کرے اور تجدید ایمان کرے تو اس کی توبہ قبول ہو جائے گی۔ اگر ترک تعلقات کے ذریعہ سے اس کی توقع ہے کہ کوئی مسلمان کسی مرزائی سے تعلق نہیں رکھے گا تو ضرور ایسے شخص سے ترک تعلقات کر دیا جائے۔ اگر یہ خیال ہے کہ نرمی سے سمجھانے اور اخلاق کے ساتھ پیش آنے پر اپنی حرکت سے باز آ جائے گا اور ترک تعلق سے اس کی ضد اور زیادہ ہوگی تو اس سے نرمی کا معاملہ کیا جائے۔ الغرض مرتد خدا کے دشمن ہیں ان سے جس قدر کوئی محبت کا تعلق رکھے گا اسی قدر وہ خدا کی رحمت سے دور ہوگا۔ المرء مع من احب کے ماتحت اسی جماعت میں اس کا حشر ہوگا اور دنیا و آخرت میں خدا کے دشمنوں کا شریک و رفیق سمجھا جائے گا اور یہ گناہ ان گناہوں سے بڑھ کر ہے جن کا تعلق محض اپنے نفس سے ہے کیونکہ ایسا شخص خدائی باغیوں کا ہم پلہ ہے والعیاذ باللہ حفظہ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ۱۳۶۳ھ/۹/۱۳۶۳ھ

صحیح عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور (قادیانہ نمبر ۱۳ ص ۶۶۵)

**قادیانیوں سے تعلقات کا حکم**

**سوال.....** ایک شخص صحیح العقیدہ ہے، صوم و صلوٰۃ کا پابند ہے لیکن اس کے دنیوی تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہیں کیا ایسے شخص سے مسجد کے لیے چندہ لینا اور تعلقات رکھنا جائز ہے؟ ایسے شخص کو خنزیر سے بدتر کہنا اور سمجھنا کیسا ہے؟ مہربانی فرما کر جواب سے توازیں۔

**الجواب.....** ایسا شخص جو صوم و صلوٰۃ کا پابند ہے لیکن اس کے تعلقات قادیانی جماعت کے ساتھ ہیں اگر وہ دل سے بھی ان کو اچھا سمجھتا ہے تو وہ مرتد ہے اور بلاشبہ خنزیر سے بدتر ہے اس سے تعلقات رکھنا ناجائز ہے۔ اس

سے مسجد کے لیے چند لینا بھی جائز نہیں ہے اور اگر وہ قادیانیوں کے عقائد و نظریات سے متفق نہیں اور نہ ہی ان کو اچھا سمجھتا ہے بلکہ صرف تجارت وغیرہ دنیوی معاملات کی حد تک ان سے تعلق رکھتا ہے تو اس بارے میں تفصیل یہ ہے کہ وہ قادیانی جس سے ان کے تجارتی تعلقات ہیں اگر پہلے مسلمان تھا بعد میں مرتد ہوا یا اس کا باپ مرتد ہوا تو وہ قادیانی چونکہ خود اپنے مال کا مالک نہیں ہے اور اس کا کوئی عقدہ صحیح نہیں۔ اس لیے یہ شخص اگر ان سے تجارت کرتا ہے تو یہ تجارت صحیح نہ ہوگی اور اگر وہ قادیانی مرتد یا مرتد کا بیٹا نہیں بلکہ باپ دادا سے اس باطل عقیدہ پر ہے تو ایسے قادیانی سے تجارت کرنے سے مال کا مالک مرتد ہو جائے گا۔ لہذا ایسے لوگوں سے تجارت کا معاملہ جائز نہیں۔ اس میں قادیانیوں کے ساتھ تعاون ہے۔ اس قسم کے لین دین اور معاملات میں لوگ قادیانیوں کو مسلمانوں کا ایک فرقہ سمجھتے تھے ہیں۔ اس طرح قادیانیوں کو اپنا جال پھیلانے کے مواقع ملتے ہیں۔ پس قادیانیوں سے لین دین اور دیگر ہر قسم کے معاملات میں قطع تعلق ضروری ہے۔ ان سے تعلقات رکھنے والا اگرچہ ان کو برا سمجھتا ہو قابل ملامت ہے ایسے شخص کو سمجھانا دوسرے مسلمانوں پر فرض ہے۔ واللہ رسولہ اعلم بالصواب۔ (فتاویٰ حکیمیہ ص ۳۲)

نوٹ..... یقیناً یہی فتویٰ پہلے احسن الفتاویٰ سے نقل ہوا۔ یہ فتاویٰ حکیمیہ نے ان کے فتویٰ کو اپنا فتویٰ ظاہر کیا ہے؟ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

### قادیانیوں سے دوستی کا حکم

سوال..... کلمہ کو مسلمان اور کافر کو اپنی نشست و برخاست میں دوست سمجھنا کیسا ہے اور کافر کسے کہتے ہیں کیا مسلمان کلمہ کو بھی کافر ہیں یا فاسق و قاجر ہیں؟

الجواب..... کافر دشمن خدا ہے اور مسلمان کا دشمن۔ اسے دوست بنانا حرام، مسلمان کو صرف مسلمان ہی سے دوستی کرنا چاہیے۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا غَنَاقِي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ (اہمستہ) اور فرماتا ہے۔ لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ (احساء ۱۳۳)** کافر اس کو کہتے ہیں جو ضروریات دین میں سے کسی ضروری دینی کام مکر ہو، مجرد کلمہ گوئی سے مومن نہیں ہو سکتا جبکہ کسی ضروری دینی کام باوجود اوعائے ایمان، مکر ہو جیسے قادیانی باوجود کلمہ گوئی و ادعائے ایمان، ختم نبوت کے منکر ہیں اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین کرتے ہیں لہذا اس قسم کی کلمہ گوئی مومن ہونے کے لیے کافی نہیں اور ایسا کلمہ گو اگرچہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہو، کافر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(فتاویٰ امجدیہ ج ۳ ص ۲۸۹ تا ۲۹۱)

### قادیانی فتنہ کا ضرر

سوال..... (۱)..... جماعت لاہوری و قادیانی کے رشتہ دار اپنے رشتہ دار مرزائیوں کو مسلمان اور مذہب حق میں مسلمان تصور کرتے ہیں۔ حالانکہ بروئے شریعت و فتویٰ ہائے علماء دین، مرزائی اور ان کے حامی و رشتہ دار اور جو ان کو مسلمان جانتے وہ سب خارج از اسلام و کافر ہیں اور یہ بھی ہم کو بخوبی معلوم ہے کہ ان کو مسجد اہل اسلام میں بھی داخل نہ ہونے دیں۔ مگر ہم لوگ ان کو مسجد میں آنے سے روکنے میں سخت مجبور ہیں۔ اگر روکتے ہیں تو وہ آمادہ فساد ہوتے ہیں اور مسجد میں جنگ و جدال کی نوبت ہو جاتی ہے۔ اب جماعت مرزائی کے رشتہ دار ہماری مسجد میں آتے ہیں۔ اور جس لوٹے سے وہ وضو کرتے ہیں اور مسجد میں جن گھڑوں سے ہم پانی پیتے ہیں وہ بھی پیتے ہیں اور ہماری جماعت نماز میں شریک نہیں ہوتے جو کہ مؤذن مسجد پڑھاتا ہے اور ان کی ضد یہ ہے کہ اگر امام صاحب معین

جماعت کرائیں گے تو ہم بھی شریک جماعت ہوں گے کیونکہ ہمارا چندہ مشترک ہے (یہ چندہ اس وقت کا ہے جبکہ یہ اہل سنت والجماعت شمار کیے جاتے تھے) ایسی صورت میں اگر یہ لوگ ہماری جماعت فرض واجب میں شامل ہو جائیں اور ہم ان کو علیحدہ کرنے کی طاقت نہ رکھیں تو نماز سب کی درست ہو جائے گی یا نہیں۔ اور امام کی امامت کرائی درست ہے یا نہیں۔ (۲)۔۔۔۔۔ جو لوگ باوجود واقف ہونے اس امر کے کہ ان کا مسجد میں آنا از روئے شریعت منع ہے اور وہ لوگ بوجہ کسی خوف کے مسجد میں آنے سے نہ روکیں یا بوجہ لحاظ ورشتہ داری کے چشم پوشی کریں تو ایسے لوگ نمازی کسی جرم شرعی کے مرتکب ہیں یا نہیں۔ (۳)۔۔۔۔۔ امام معین مسجد نے قنادی علماء اہل اسلام کہ متعلق قادیانیوں کے جاری تھے مسجد میں محلہ والوں کو سنائے اور یہ کہا کہ قادیانی یا ان کے رشتہ دار ان جو ان کے ساتھ شامل ہیں وہ ہماری جماعت نماز میں شریک ہوں گے تو میں نماز نہیں پڑھاؤں گا۔ جن کو سن کر اہل محلہ نے مرزائیوں کے رشتہ داروں سے باوجود سمجھانے اور ان کا کہنا نہ ماننے کے قطع تعلق ان سے کر دیا۔ اسی وجہ سے مرزائیوں کے رشتہ دار امام صاحب ہی کے مخالف ہو گئے اور وہ چاہتے ہیں کہ امام معین کسی طرح امامت سے جدا ہو جائیں۔ اس واسطے جب امام صاحب جماعت کراتے ہیں تو خدا یہ لوگ شامل جماعت نماز ہوتے ہیں جیسا کہ سوال نمبر اسے واضح ہے۔ اور اگر نائب امام جو مؤذن بھی ہے وہ جماعت کرائے یا دیگر شخص جماعت کرائے تو وہ شریک جماعت نماز نہیں ہوتے۔ اس سے صاف عیاں ہے کہ ذاتی نقصان تنخواہ کا امام کو پہنچانا ہے۔ ہم اہل محلہ نے امام صاحب کو نہ امامت سے علیحدہ کیا ہے نہ انھوں نے استعفا دیا ہے بلکہ ہر نماز میں امام صاحب حاضر رہتے ہیں لیکن بوجہ فساد کے ہم لوگ نائب امام صاحب سے جماعت کراتے ہیں۔ ایسی صورت میں مسجد فتنہ سے تنخواہ امام صاحب کو دینی اور امام صاحب کو ملتی درست ہے یا نہیں؟

استفتی نمبر ۱۱۴۱ عبدالرحمن صاحب (چاندنی چوک) ۵ جمادی الثانی ۱۳۵۵ھ ۲۴ اگست ۱۹۳۶ء

**جواب۔۔۔۔۔** قادیانی فتنہ بہت زیادہ مضر اور مسلمانوں کی دینی اور اخلاقی بلکہ سیاسی حالت کے لیے بھی تباہ کن ہے۔ اگر مسلمان ان سے اپنے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے ان کے ساتھ تعلقات نہ رکھیں تو اس میں وہ حق بجانب ہیں۔ باقی رہا امام کا معاملہ تو اگر اہل مسجد امام سے کسی شرعی ضرورت کے ماتحت نماز نہ پڑھوائیں تو مضائقہ نہیں اور امام جب تک امام ہے اس کو مسجد فتنہ سے تنخواہ دی جاسکتی ہے جبکہ اس کی نیابت میں دوسرا شخص اہل مسجد کی رضامندی سے اس کا کام انجام دیتا رہتا ہے۔ فقط محمد کفایت اللہ کان اللہ اعلم

(کفایت المستفیج ج ۳ ص ۵۲-۵۳)

**قادیانی سے مقاطعہ جائز ہے؟**

**سوال۔۔۔۔۔** زید نے کہا کہ کمیٹی مجھ کو چھوڑ دے مگر قادیانیوں کو نہیں چھوڑوں گا۔ اس وجہ سے کمیٹی نے زید سے ترک موالات کر لیا۔ اسی باعث کمیٹی والے قریب وغیرہ میں نہ زید کو بلاتے ہیں۔ نہ زید کے یہاں جاتے ہیں۔ مگر زید کے ساتھ کمیٹی والے ہمدردی ہی کرتے ہیں۔ زید کے ساتھ نشست اور خلا ملا (ملا جلا) ہی ہے تو آیا ترک موالات کامل ہے یا ناقص۔ ترک موالات کی تعریف مشرق طور سے تحریر فرمائی جائے تاکہ اس پر عمل کیا جائے؟

**جواب۔۔۔۔۔** زید کا ایسا کہنا سخت گناہ ہے اور کفر کا اندیشہ ہے۔ لیکن فقط اتنی بات سے خارج نہیں ہوا۔ لہذا جو حقوق عام مسلمانوں کے ہیں ان کا وہ بھی حقدار ہے۔ مثلاً مل جائے تو سلام کرنا یا سلام کا جواب دینا، نیاز ہو تو عیادت کرنا وغیرہ۔ اس لیے ایسے حقوق عامہ کو ترک نہ کیا جائے۔ مگر خصوصاً تعلقات نکاح شادی وغیرہ بالکل قطع کر دیے جائیں اور اگر

یہ خیال ہو کہ مکمل ترک مولات کرنے اور قطع تعلق کرنے سے وہ رادراست پر آ جائے تو اس میں بھی مضائقہ نہیں کہ چند روز کے لیے بالکل قطع تعلقات کر دیا جائے۔ مگر اس صورت کو ہمیشہ نہ رکھیں۔

وقد صرح العینی فی شرح العنۃ بکراهۃ المعاشرة تارک الصلوة فهذا اولیٰ. واللہ

(امداد الملتزمین ج ۲ ص ۱۰۲۳)

تعالیٰ اعلم!

### قادیانیوں سے میل جول کی ممانعت

سوال ..... از کوہ سری مرسلہ باشندگان کوہ سری بذریعہ حکیم عبدالخالق صاحب ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۹ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ کوہ سری کے انتخاب میں دو امیدوار مہمری جن میں سے ایک احمدی ہے، جو مرزا غلام احمد قادیانی کو مجدد مانتا ہے اور دوسرا فری مشن یعنی جادوگر کا ممبر ہے، مسلمانان کوہ سری نے ہر دو کو حسب رسوم پر چیاں دیں، اب احمدی لاہوری کے حق میں جن مسلمانان اہلسنت وجماعت نے پرچیاں دی ہیں ان کے برخلاف مشورہ کیا جا رہا ہے کہ یہ بھی مرزائی ہو گئے ہیں کیا صرف پرچی دینے سے اور وہ بھی اس لیے کہ ایک تعلیم یافتہ اور مسلمانوں کے ہمدرد کو دی جائیں کوئی شخص مرزائی ہو سکتا ہے؟ جبکہ اس کے عقد اہلسنت وجماعت کے ہوں؟ بیٹو! تو جروا

جواب ..... اس میں شک نہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے انبیاء علیہم السلام کی سخت سے سخت توہین کی ہے اور دعویٰ نبوت کیا۔ اس وجہ سے یقیناً وہ شخص کافر ہے، اس کے اقوال پر مطلع ہو کر مجدد و تو مجدد اسے مسلمان جانتا بھی کفر ہے، مگر کسی غیر مسلم کو مہمری کی رائے دینا کفر نہیں، نہ فقط اتنی بات سے رائے دہندگان مرزائی ہوئے۔ مگر مرزائیوں سے میل جول رکھنا سخت دینی معصرت کا سبب ہے، حدیث میں ہے۔ ایاکم وایہام لا یضلونکم ولا یفتنونکم۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۰) واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ امجدیہ ج ۳ ص ۱۶۸-۱۶۹)

دین و ایمان کے تحفظ کے لیے مرزائیوں سے قطع تعلق کیا جائے

سوال ..... (۱)..... علمائے اسلام مطابق شریعت مرزا غلام احمد قادیانی کو کیا سمجھتے ہیں؟ (۲)..... ان کا بیرو کیا ہوگا؟ (۳)..... مسلمانوں کو مرزائیوں سے قطع تعلق کرنا ضروری ہے یا نہیں۔ (۴)..... اور قطع تعلق کہاں تک ہے؟ المستفتی نمبر ۷۳۳ مسلمانان بھدر اول ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۵۳ھ مطابق ۱۳ فروری ۱۹۳۶ء

جواب ..... (۱)..... جمہور علمائے اسلام مرزا غلام احمد قادیانی کو بوجہ ان کے دعوائے نبوت اور توہین انبیاء کے دائرہ اسلام سے خارج قرار دیتے ہیں۔ (۲)..... ان کے بیروؤں اور ان کو سچا ماننے والوں کا بھی یہی حکم ہے۔ (۳)..... ہاں اگر دین کو فتنہ سے محفوظ رکھنا چاہتے ہوں تو قطع تعلق کر لینا چاہیے۔ (۴)..... ان سے رشتہ نانا کرنا ان کے ساتھ خلط ملط رکھنا جس کا دین اور عقائد پر اثر پڑے ناجائز ہے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لدی (کفایت المستفتی ج ۱ ص ۳۱۶)

### قادیانیوں سے اختلاط

سوال ..... مرزائیوں کے دونوں فریق قادیانی و لاہوری بالیقین مرتد خارج عن الاسلام ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں تو مرتد کا کیا حکم ہے۔ مرتدین کے ساتھ اختلاط برتاؤ کرنا عوام کو ان کی باتیں سننا، جلسوں میں شریک ہونا، ان سے

مناکت کرتا، ان کی شادی دغی میں شریک ہوتا، ان کے ساتھ کھانا پینا، تجارتی تعلقات قائم رکھتا، ان کو ملازم رکھتا۔ یہ امور جائز ہیں یا نہیں؟

**جواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی کا کافر مرتد ہونا اور ان کے اقوال و کلمات غیر محصورہ کا غیر محتمل للتادیل ہونا الظہر من الشمس ہو چکا ہے۔ اور اسی لیے جمہور علمائے امت ان کی تکفیر پر متفق ہیں۔ اس کی مفصل تحقیق کرنا ہوتو مستقل رسائل مثل "اشد العذاب" مصنف مولانا مرتضیٰ حسن صاحب اور "القول الصحيح فی مکائد المسيح" مصنف مولانا محمد سہیل صاحب اور مطبوعہ "قادیانی علماء ہند دوبارہ تکفیر قادیانی" جس میں ہر ضلع و صوبہ کے علماء کے سینکڑوں دستخط و تصدیق ہیں۔ ملاحظہ فرمائے جائیں۔ پھر مرزائیوں کے دونوں فرتے قادیانی اور لاہوری اتنی بات پر متفق ہیں کہ وہ (مرزا قادیانی) اعلیٰ درجہ کا مسلمان بلکہ مجدد و محدث اور مسیح موعود تھے اور ظاہر ہے کہ کسی کافر مرتد کے متعلق بعد اس کے عقائد معلوم ہو جانے کے ایسا عقیدہ رکھنا خود کفر و ارتداد ہے۔ اس لیے بلاشبہ دونوں فرتے کافر و مرتد ہیں اور اب تو لاہوریوں نے جو تحریف قرآن اور انکار ضروریات دین کا خاص طور پر بیڑا اٹھایا ہے۔ اس کے سبب اب وہ اپنے کفر و ارتداد میں مرزا قادیانی کے تابع ہونے سے مستغنی ہو کر خود بالذات ارتداد کے علبردار ہیں۔ اس لیے دونوں فریق سے عام مسلمانوں کا احتیاط اور ان کی باتیں سننا جلسوں میں ان کو شریک کرنا یا خود ان کے جلسوں میں شریک ہونا۔ شادی دغی اور کھانے پینے میں ان کو شریک کرنا سخت گناہ ہے اور مناکحت قطعاً حرام ہے اور جو نکاح پڑھ بھی دیا جائے تو نکاح منعقد نہیں ہوتا بلکہ اگر بعد انقضاء نکاح مرزائی ہو جائے تو نکاح فوراً فاسخ ہو جاتا ہے۔ البتہ تجارتی تعلقات اور ملازمت میں رہنا یا ملازم رکھنا بعض صورتوں میں جائز ہے۔ بعض میں وہ بھی ناجائز ہے۔ اس لیے بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی احتراز ضروری ہے۔

(امداد العظیم ج ۲ ص ۱۰۱۳، ۱۰۱۴)

### قادیانیوں سے میل جول کی حرمت

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قادیانی مذہب ایسی جگہ آباد ہوا جہاں بالکل قطعاً مسلمان رہتے ہیں وہ قادیانی مسلمانوں کو بہکانا چاہتا ہے، نیز ان کے یہاں کا اصول بھی یہی ہے کہ تا سمجھ مسلمانوں کو اخلاق و دینی سے اپنی طرف کھینچ کر بہکا لیتے ہیں اس خوف سے جمیع مسلمانوں نے اس سے علیحدگی اختیار کر لی اور کسی نے اس سے میل جول نہ رکھا مگر اسی محلہ کا ایک سقہ اس قادیانی سے مانوس ہو گیا اس کی بی بی نے اپنے شوہر سقہ کو منع کیا اور کہا ہم کو تم کو خدا اور رسول سے کام پڑے گا۔ ایسے بد مذہب سے علیحدہ رہو اور پانی بھی اس کے یہاں نہ بھرو ایک روپیہ نہیں نہ سہی اس پر وہ سقہ اپنی بی بی کو طلاق دینے کے لیے تیار ہو گیا اور کہنے لگا تو میرے مکان سے نکل جا، میں تو اس قادیانی سے ایسا ہی طوں گا اور پانی بھروں گا گو میرے تمام ٹھکانے چھوٹ جائیں مگر میں اس کو نہ چھوڑوں گا ہاں اگر سارے شہر کے بپشتی ایسا ہی کریں اور چھوڑ دیں تو میں بھی چھوڑ دوں، ورنہ میں اس کو نہیں چھوڑ سکتا، بلکہ اگر وہ قادیانی سوڑ کھائے گا تو میں بھی سوڑ کھاؤں گا۔

**سوال یہ ہے کہ جن مسلمانوں نے اس سے ترک سلام و کلام کر دیا ہے ان کے واسطے از روئے شریعت کیا جزا ملے گی اور سقہ کے واسطے شریعت پاک کا کیا حکم ہے۔ بیٹا تو جروا**

**الجواب.....** مسلمانوں کے لیے ثواب عظیم اور اس فعل سے اللہ و رسول کی رضا ہے اور وہ سقہ اشد گنہگار و مستحق



عذاب نار ہے سقاؤں اور ان کے چودھری کو لازم ہے کہ اگر وہ توبہ نہ کرے تو اسے برادری سے نکال دیں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ وَلَا تَرْكُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ (مومنون ۱۱۳) واللہ تعالیٰ اعلم۔  
(احکام شریعت ص ۱۹۷-۱۹۸)

### قادیانیوں سے تعلقات

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ مرزائیوں سے لین و دین، نشست و برخاست برادری کے تعلقات کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب..... نخلع و نتروک من یفجرک کے تحت ان کے باطل اعتقادات و رسومات سے الگ تھلگ رہنا ضروری ہے ان سے برادری اور دوستانہ تعلقات رکھنا درست نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۲۰۵)

### قادیانیوں کی تقریب میں شریک ہونا

سوال..... اگر پڑوس میں زیادہ اہلسنت جماعت رہتے ہوں چند گھر قادیانی فرقہ کے ہوں ان لوگوں سے بیہ پڑوسی ہونے کے شادی بیاہ میں کھانا پینا یا ویسے براہ و رسم رکھنا جائز ہے یا نہیں۔

جواب..... قادیانیوں کا حکم مرتدین کا ہے ان کو اپنی کسی تقریب میں شریک کرنا یا ان کی تقریب میں شریک ہونا جائز نہیں قیامت کے دن خدا اور رسول ﷺ کے سامنے اس کی جوابدہی کرنی ہوگی۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۱)

### مسلمان ہونے والے قادیانی کا اپنے خاندان سے تعلق

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین دریں مسئلہ کہ دو حقیقی بھائیوں میں سے ایک نے قادیانی عقائد اختیار کر کے کفر و ارتداد قبول کر لیا ہے اور دوسرا بھائی ابھی تک اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اور مسلک اہل سنت والجماعت ظاہر کرتا ہے مگر وہ ہر چند سمجھایا گیا کہ مرزائی کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں اپنے بھائی سے ہر قسم کا قطع تعلق کرے مگر وہ اپنے قادیانی بھائی سے قطع تعلق نہیں کرتا بلکہ رشتہ تاتہ بھی کر رہا ہے اور شادی بیاہ خوشی غمی میں بھی قادیانی بھائی کے ساتھ شریک ہوتا رہتا ہے۔ اب اس شخص کے بارے میں اس کی مسلمان برادری پریشان ہے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کیا ایسے آدمی سے مسلمان برادری قطع تعلق کرے اور اس کو اپنی خوشی و غمی میں شریک نہ کرے۔ کیا ایسا کرنے کی شرع شریف میں اجازت ہے۔ بیٹو! توجروا!

جواب..... مرزائیوں کے ساتھ برادری کے تعلقات قائم کرنا یا رشتہ کرنا ناجائز و حرام ہے۔ لہذا اس شخص پر

لازم ہے کہ وہ اس مرزائی کے ساتھ ہر قسم کے تعلقات ختم کر دے اور نخلع و نتروک من یفجرک پر عمل کرے۔ اللہ تعالیٰ کو ناراض کر کے اس کے بندوں کی رضا مندی کچھ نہیں۔ لاطاعة للمخلوق فی معصیۃ الخالق۔ (کنز العمال ج ۵ ص ۹۲ حدیث نمبر ۱۳۲۰۱) دوسرے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اس شخص کو مزید سمجھانے کی کوشش کریں اور اس شخص کو اپنانے کی کوشش کریں تاکہ یہ مرزائی کے ساتھ تعلقات ختم کر دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔  
(فتاویٰ مفتی محمود ج ۱ ص ۲۰۳)

## قادیانیوں سے میل جول کا شرعی حکم؟

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع تین مسئلہ ہذا میں کہ ایک شخص جو کہ خود ہمیشہ تبلیغ کرتا رہا ہے کہ غیر مسلم یعنی مرزائی سے کھانا جائز نہیں اور وہ تبلیغ کنندہ یونین کونسل کا ممبر ہے اور قادیانی بھی یونین کونسل کا ممبر ہے۔ اب اسی دیہات میں پوری یونین کا اجتماع ہوتا ہے اور وہی تبلیغ کنندہ سب کی دعوت کرتا ہے جس میں اسی دیہات کا وہ قادیانی بھی شامل ہے۔ اور پھر اسی طرح دوبارہ اجتماع ہوتا ہے تو وہ قادیانی دعوت کرتا ہے۔ جس میں وہ تبلیغ کنندہ بھی شامل ہوتا ہے۔ لیکن اس کی شمولیت مشروط ہے کہ اخراجات میں سے نصف خرچ میرا ہوگا کیونکہ ہم دونوں کے مشترکہ مہمان ہیں اور وہ اس صورت میں رضامند ہو جاتا ہے۔ اس دعوت میں کسی قسم کا کوئی جانور قادیانی کا مذبح نہیں ہے۔ جانور مذبح کا گوشت مسلمان سے خریدا گیا ہے اور مسلمان ہی پکانے والا ہے۔ البتہ باقی روٹی اور برتن وغیرہ اس کے ہیں اور وہی تبلیغ کنندہ باقی ممبران یونین کے مجبور کرنے پر کہ اب دونوں کے ملنے سے دنیاوی کاموں میں عوام کا بہت فائدہ ہے تو وہ کھانا کھا لیتا ہے۔ کھانے کے برتن میں مرزائی شریک نہیں عینہہ علیحدہ ہیں۔ بعد ازاں وہ قادیانی قیمت نہیں لیتا۔ جواب یہ دیتا ہے کہ پہلے آپ نے انتظام کیا میں نے کچھ نہیں دیا۔ اب میں نے انتظام کیا ہے آپ سے کچھ نہیں لوں گا۔ کیونکہ اس وقت بھی مشترکہ خرچ ہوتا تھا۔ اب اس شخص کے حق میں شرعی فیصلہ کیا ہے اور کس قدر مجرم ہے اور بعد ازاں ایک مولوی صاحب یا کوئی شخص جو کہ ایک ایسی پارٹی کے پاس مہمان ہوتا ہے جسکا ہر قسم کا لین دین حتیٰ کہ دعوتوں میں شمولیت بھی کرتے ہیں اس قادیانی کے ساتھ ہے اور وہ مبلغ یا شخص اس کو کافروں سے مشابہت اور کتوں سے مشابہت دیتا ہے۔ کیا اس مبلغ نے قرآن و حدیث کی رو سے ٹھیک کہا یا غلط۔ اگر غلط ہے تو اس کی سزا کیا ہے۔

جواب..... صورت مسئلہ میں تبلیغ کنندہ کا پہلا رویہ درست تھا کہ ان کا کھانا اہل اسلام کے لیے درست نہیں۔ اس لیے کہ ان مرزائیوں کے تعلقات میل جول مفاسد سے خالی نہیں لہذا بعد میں مرزائی کی دعوت کو قبول کر لینا کھلی ہوئی غلطی اور بے شرمی اور حمیت اسلامیہ کے خلاف ہے۔ نیز خاتم النبیین ﷺ سے عدم محبت کا اظہار ہے۔ دعوت میں شرکت کرنے والے اور مرزائی کو دعوت دینے والے دونوں مجرم ہیں۔ جلد از جلد توبہ کرنا لازم ہے۔ واضح رہے کہ تمام مسلمان مل کر اس برائی کو دور کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲)..... چونکہ مرزائی کافر ہیں اور مذکورہ مسلمان ان سے میل جول تعلقات رکھتے ہیں اور مرزائی اور وہ مسلمان ایک دوسرے کی دعوت وغیرہ میں شریک ہوتے ہیں۔ اس بنا پر مولوی کا کہنا کوئی غلط نہیں۔ البتہ مولوی کو چاہیے کہ حکمت کے ساتھ سمجھائیں۔ لیکن اگر مذکورہ ممبران وغیرہ باوجود حکمت کے ساتھ سمجھانے کے بھی تعلقات نہیں توڑتے تو کسی مصلحت کی بنا پر (مسلمان مرزائیوں کے شر سے محفوظ رہیں) مولوی کا کہنا بجا اور صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (نفاذی مفتی محمود ج ۱ ص ۱۹۸، ۱۹۹)

مرزائیوں سے دوستی ممنوع ہے

سوال..... اگر کوئی آدمی کسی مرزائی، قادیانی یا عیسائی سے دوستی کرتا ہے تو کیا یہ درست ہے؟ اور آدمی مسلمان ہے لیکن اگر مسلمان اس نیت سے دوستی کرے تاکہ اس مرزائی، عیسائی یا قادیانی کی اصلاح ہو جائے تو کیا یہ درست ہے؟

**جواب.....** کفار اللہ تعالیٰ کے دشمن ہیں مومن اللہ تعالیٰ کے دوست ہیں، اللہ تعالیٰ کا دوست اللہ تعالیٰ کے دشمنوں سے دوستی کیونکر کر سکتا ہے؟ کفار کی دوستی سے ممانعت کی آیات کئی ہیں ان میں سے ایک مندرجہ ذیل ہے۔  
(يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ ذُنُوبِ الْمُؤْمِنِينَ) (پہلے آل عمران ۲۸) (مسلمانوں مومنوں کو چھوڑ کر کافروں کو دوست نہ بناؤ) دوست کے بغیر ان کی اصلاح کرے ان کو تبلیغ کرے۔ ۱۳/۱/۱۴۱۷ھ  
(احکام و مسائل ص ۵۳۶)

### خوش اخلاقی قادیانیوں کا دام فریب ہے

**سوال.....** قادیانیوں سے میل جول اور عام زندگی میں تعلقات کی نوعیت کیا ہونی چاہیے۔ خاص طور پر جب وہ خوش اخلاق اور خدمت گار ہو؟ جبکہ خوش اخلاقی اچھی عادت ہے۔ محمد رشید چٹوٹ

**جواب.....** محترم محمد رشید صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

قادیانی علی العموم کفار ومرتدین ہیں۔ ان سے سلام، کلام، کھانا، پینا، بیاد شادی، لین دین کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں، حرام حرام قطعی حرام ہے۔ کوئی شخص کسی لحاظ سے بہترین صفات کا حامل ہو، اس کا اللہ، رسول اور قرآن، اسلام اور اہل اسلام کا دشمن ہونا اور ان سے بغاوت کرنا اتنا بڑا جرم ہے کہ کوئی ذاتی خوبی، اس کا عداوت نہیں کر سکتی۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے:

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ بِرُوحٍ مِّنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَٰلِكَ جَزَاءُ الَّذِينَ رَضُوا اللَّهَ وَاللَّهُ رَاضٍ عَنْهُمْ أُولَئِكَ جَزَاءُ الَّذِينَ إِذَا ابْنَ جَزَبَ اللَّهُ لَهُمُ الْمُفْلِحُونَ. (المجادلہ ۲۲)

”تم نہ پاؤ گے ان لوگوں کو یقین رکھتے ہیں اللہ اور پچھلے دن پر کہ دوستی کریں ان سے جنہوں نے اللہ اور اس کے رسول سے مخالفت کی۔ اگرچہ وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا کنبے والے ہوں۔ یہ ہیں جن کے دلوں میں اللہ نے ایمان نقش فرما دیا اور اپنی طرف کی روح سے ان کی مدد کی اور انہیں بانگوں میں لے جایا جائے گا جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں، ان میں ہمیشہ رہیں گے۔ اللہ ان سے راضی اور وہ اللہ سے راضی، یہ اللہ کی جماعت ہے، سن لو کہ اللہ کی جماعت ہی کامیاب رہے گی۔“

یہ ہے اہل ایمان کا عمل، کہ وہ اللہ اور رسول ﷺ کے دشمنوں سے محبت نہیں کرتے۔ خواہ باپ ہو، بیٹا ہو، بھائی ہو، دوست ہو لہذا آپ قادیانی سے ہر قسم کی قطع تعلقی کریں۔ وہ اتنا ہی خوش اخلاق ہے تو کفر وارتداد کو چھوڑے، قادیانی مرتد پر انت ہیجے اور محمد رسول اللہ ﷺ کی ختم نبوت پر ایمان لائے، مرتد ہونا اخلاق نہیں بد اخلاقی ہے۔ جو شخص خود جہنم کا اندھن بن جائے اور دوسروں کو بھی اپنی طرف کھینچے۔ اس کی بہترین خدمات نہیں، بدترین مہلکات ہیں۔ واللہ الباقی و صلی اللہ علی خیر خلقہ و نور عرشہ قاسم رزقہ محمد و آلہ و صحبہ وسلم۔ عبد القیوم خان  
(منہاج الفتاویٰ ص ۳۵۶، ۳۵۷)

قادیانیوں سے خاندانی و اخلاقی روابط حرام ہیں

**سوال.....** میرے خالو کراچی میں طویل عرصہ سے ایک اعلیٰ رہائشی علاقے میں مقیم ہیں۔ چند سالوں سے وہ

مرزائی (احمدی) ہو گئے ہیں اور اپنی اولاد کو بھی اسی راہ پر ڈال دیا ہے وہ لوگ ہمارے گھر آتے جاتے ہیں۔ آیا ہم ان سے تعلقات منقطع کریں یا نہ کریں اور شادی بیاہ، اکٹھے کھانا وغیرہ کیسا ہے؟ وضاحت فرمادیں۔ ان مرتدین اسلام کی سزا کیا ہے اور کیا میں انفرادی طور پر ان کو کوئی سزا دے سکتا ہوں۔ تفصیلاً جواب مرحمت فرمائیں۔

عامر اقبال، واہ کینٹ

**جواب**..... محترم عامر اقبال صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

آپ کے نا اہل عہدہ باللہ اگر احمدی یا قادیانی ہو گئے ہیں تو یقیناً وہ اسلام سے خارج، مرتد اور کافر ہو گئے۔ آپ کا اور ہر مسلمان کا ان سے ملنا جہنم کھانا پینا اور کسی قسم کا تعلق رکھنا حرام ہے۔ صحابہ کرام کو دیکھیں انھوں نے اپنے حقیقی رشتہ داروں اور عزیزوں کو کس طرح عقیدے کی بناء پر ترک کر دیا تھا۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے:

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ. (مجادلہ ۲۲)

”تم ایسی قوم نہ پاؤ گے جو اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتی ہو کہ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کے دشمنوں سے محبت رکھے۔ خواہ ان کے باپ ہوں، بیٹے ہوں یا بھائی اور قبیلہ واسلے ہوں۔“

بدار اور احد کی لڑائیوں میں آئنے سامنے کون تھے؟ اپنے ہی نسبی، حبشی بھائی، باپ، بیٹے، باموں، چچے، خالہ زاد، عم زاد، دوست، عزیز اور رشتے دار وغیرہ۔ پس آپ اپنے ایمان کی حفاظت کریں اور رشتہ ایمان پر تمام رشتے قربان کر دیں۔ مرتدوں کا آپ سے جس کے بولنا اخلاق نہیں، طرز ہے جو آپ کے خدا و رسول کا لحاظ، پاس نہ کریں ان سے نہ شرما کریں۔ وہ آپ کے خیر خواہ کیسے ہو سکتے ہیں؟ آپ اپنے ایمان کا ثبوت دیں اور ان تمام لوگوں سے، اللہ و رسول ﷺ کی رضا کے لیے تعلقات ختم کر دیں۔ نہ دنیاوی معاملات میں نہ دینی معاملات میں۔ ان سے بیاہ شادی حرام، حرام قطعی حرام ہے۔ ان کے ساتھ اٹھنا، بیٹھنا، کھانا، پینا، رشتہ ناتہ رکھنا، تعلقات رکھنا، سب حرام اور کفر ہے۔ ان مرتدین کی سزا شرعاً قتل کرنا ہے مگر یہ سزا صرف حکومت دے سکتی ہے، عام آدمی نہیں۔

واللہ اعلم ورسولہ۔ عبد القیوم خان

(منہاج اقتادہ جلد اول ص ۲۵۱-۲۵۲)

**قادیانیوں سے میل جول کا حکم**

سوال..... آج کل نئے فیشن کے تعلیم یافتہ نوجوانوں کی حالت یہ ہے کہ ان کو اپنے مذہب و عقائد کی تو بہت کم خبر ہوتی ہے، بسا اوقات وہ لوگ آج کل کے عقائد باطلہ و افعال ممنوعہ کے مرتکب ہو جاتے ہیں چنانچہ فی زمانہ قادیانیوں کا سلسلہ عام جو رہا ہے اور عموماً ان کو لوگ کلمہ گو کہہ کر مسلمان سمجھتے ہیں اور باوجود ان کے عقائد کفر یہ عام ہو جانے کے پھر بھی ان سے پرہیز اور اجتناب نہیں کرتے اور اگر ان سے کہا جائے ان لوگوں سے بچنا چاہیے کیونکہ ان کی صحبت کا برا اثر پڑتے پڑتے ایک روز ان کے عقائد کی خرابی کا دل میں احساس بھی باقی نہیں رہتا۔ لیکن یہ لوگ نہیں مانتے اور ان کو برا بھی نہیں سمجھتے بلکہ اپنی رشتہ داری یا ذاتی اغراض کی وجہ سے خلاطہ رکھتے ہیں اور نوبت یہاں تک پہنچ جاتی ہے کہ وہ ان کے اس قدر حامی اور مددگار ہو جاتے ہیں کہ اصل قادیانی بھی ان سے زیادہ ان کے عقائد باطلہ کی تائید نہیں کر سکتے۔ لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ (۱) آیا قادیانی یا جو ان کو اچھا سمجھیں ان سے میل جول رشتہ ناتہ کرنا ان کے ساتھ بیٹھنا اٹھنا اور ان کی اعانت و مدد کرنا کیسا ہے؟

(۲)..... نیز جو رشتے ایسے لوگوں کے ساتھ ہو گئے ہیں ان کو باقی رکھنا بہتر ہے یا ان سے تعلق منقطع کر کے اچھے اور نیک و پندار مسلمانوں کے ساتھ تعلقات قائم کرنا بہتر ہے؟

(۳)..... اگر کوئی شخص باوجود سبھانے اور باوجود شرعی حکم پہنچانے اور باوجود قادیانی کے عقائد باطلہ کو جان لینے کے بھی ان کے ساتھ غلاما رکھے اور ان کو اچھا سمجھے اور ان سے علیحدگی کو گوارا نہ کرے بلکہ سچے بچے کے پندار مسلمانوں کو برا سمجھے، ایسے شخص سے میل جول رکھنا چاہیے یا نہیں؟

المستفتی نمبر ۵۶۸ عبدالرحمن (ریاست حیدر) ۱۰ جمادی الاول ۱۳۵۳ھ مطابق ۱۱ اگست ۱۹۳۵ء

**جواب.....** (۱)..... قادیانی فرقہ جمہور علمائے اسلام کے فتوے کے بموجب دائرہ اسلام سے باہر ہے۔ اس لیے اس فرقہ کے ساتھ میل جول اور تعلقات رکھنا سخت، معزز اور دین کے لیے تباہ کن ہے۔ اس حکم میں قادیانی اور لاہوری دونوں برابر ہیں۔

(۲)..... اگر نادانگی سے ان لوگوں کے ساتھ رشتہ ہو گیا ہو تو معلوم ہونے پر اسے منقطع کر دینا لازم ہے تاکہ خدا و رسول کی ناشوخی اور آخرت کے وبال سے نجات ہو۔

(۳)..... جو لوگ کہ قادیانیوں کے عقائد کفریہ سے واقف ہوں اور پھر بھی ان کو مسلمان سمجھیں وہ گویا خود بھی ان عقائد کفریہ کے معتقد ہیں۔ اس لیے وہ بھی اسلام سے خارج اور قادیانیوں کے زمرے میں شمار ہوں گے۔ پندار مسلمانوں کو ان سے بھی علیحدگی اور بیزاری کا سلوک کرنا چاہیے۔ فقط محمد کفایت اللہ کان اللہ لا۔

(شائع شدہ اخبار المہدیہ۔ ۲۰ اگست ۱۳۵۵ء)

**جواب.....** قادیان کے نبی کے مقلد (دونوں لاہوری احمدی اور قادیانی) اسلام سے خارج ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا۔ مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اور بہت سے کام مسلمانوں کے مذہب کے خلاف کیے۔ ان وجوہ سے وہ تمام علمائے اسلام کے نزدیک اسلام سے خارج سمجھے جاتے ہیں اور دونوں فرقے جو کہ یقین کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی ہادی تھے یا مسیح موعود تھے یا مہدی تھے یا امام وقت تھے اس لیے وہ لوگ اپنے مقتدا کے مانند ہیں اور وہ لوگ کافر ہیں۔ اور لاہوری جماعت بھی یقین کرتی ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی قابل تہلیل تھے وہ بھی کافر ہیں۔ محمد کفایت اللہ (مصدر جمعۃ علمائے ہند) ۲۶ جمادی الثانی ۱۳۵۳ھ مطابق ۲۵ ستمبر ۱۹۳۵ء۔

(کتابت الملتحق ج ۱ ص ۳۱۳-۳۱۶)

### مرزائیوں کے ساتھ تعلقات کے مفصل احکام

**سوال.....** کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ فرقہ مرزائیہ کا کفر و ارتداد جبکہ شرعاً، عقلاً، نظماً نصف الہیہ کی طرح روشن اور واضح ہو چکا ہے تو اس صورت میں اہل اسلام فرقہ مرزائیہ کے ساتھ حدود شرعیہ میں رہتے ہوئے کس حد تک معاملات و برتاؤ کر سکتے ہیں۔ مرزائیوں کی دعوتیں، ان کے ساتھ کھانا پینا، کاروبار، لین دین حتیٰ کہ ان کے ساتھ نشست و برخاست تک کے مسائل پر روشنی ڈالیں۔

**الجواب.....** واضح رہے کہ سوالات یعنی ولی محبت و مودت کسی غیر مسلم سے کسی بھی حال میں قطعاً جائز نہیں۔ لقولہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا عدوی و عدوکم اولیاء۔ (الممتز) البتہ مواسات یعنی ہمدردی، خیر خواہی، نفع رسانی کی اجازت ہے۔ لیکن جو کفار زمرہ کیا۔ ہوں تو ان کے ساتھ اس کی بھی اجازت نہیں۔ تعلقات کا

تیسرا درجہ مدارات یعنی ظاہری خوش خلقی اور دوستانہ برتاؤ ہے۔ یہ بھی غیر مسلموں کے ساتھ جائز ہے بشرطیکہ اس سے مقصود ان کو دینی نفع پہنچانا نہ ہو۔ یا وہ بحیثیت مہمان آئے ہوں۔ یا ان کے شر اور فتنہ سے اپنے آپ کو بچانا مقصود ہو۔ آخری درجہ معاملات ہے۔ یعنی کفار سے تجارت، اجارات، صنعت و حرفت کے معاملات۔ یہ بھی جائز ہیں۔ بجز ایسی حالت کے کہ ان سے عام مسلمانوں کو نقصان پہنچتا ہو۔ اگر ایسا ہو تو یہ بھی جائز نہیں۔

مذکورہ بالا توضیح سے نتیجہ یہ نکلا کہ اگر مرزائیوں کے ساتھ نشست و برخاست، کھانا پینا، آمد و رفت، میل جول، دلی محبت اور دوستی کی بناء پر ہو تو ناجائز اور حرام ہے۔ اگر کسی دینی و شرعی غرض کے تحت ہو تو جائز ہے مگر چونکہ عام طور پر اس قسم کے تعلقات دلی دوستی کی بناء پر ہوتے ہیں اور ان تعلقات کی خاصیت بھی یہ ہے کہ یہ دلی قرب پیدا کرتے ہیں۔ حریز برآں عوام الناس میں صحیح نیت کا بھی اہتمام نہیں ہوتا اس لیے اس قسم کے تعلقات کو علی الاطلاق منع کیا جاتا ہے۔ بفسد باب المفساد۔ قال اللہ تعالیٰ ولا ترقبوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار۔ (حور ۱۱۳)

تعلقات کی یہ تفصیل مختلف آیات قرآنی کا خلاصہ ہے۔ تاہم مرزائیوں کی تقریبات میں شمولیت اور ان کے ہم پیالہ و ہم نوالہ بن کر رہنا جائز نہیں۔ کیونکہ اس کا انجام خود مرزائی بن جاتا ہوتا ہے۔ والہیاء باللہ تعالیٰ۔ اس لیے سخت احتراز لازم ہے۔ فقط واللہ اعلم

محمد انور عفا اللہ عنہ ۲۰/۷/۱۳۹۸ھ

(خبر اقلادی ج ۱ ص ۳۸۶-۳۸۷)

الجواب صحیح: بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

قادیانی مذہب والوں سے تعلقات کیسے ہونے چاہئیں؟

سوال..... میرے ہمسائے قادیانی ہیں۔ وہ ہم سے دودھ خریدتے ہیں۔ میں پڑھی لکھی ہوں اور جانتی ہوں کہ شرعاً کسی طرح ان سے تعلق جائز نہیں لیکن میری والدہ صاحبہ ان پڑھ ہیں۔ وہ میرے منع کرنے پر بھی نہیں رکتیں اور ان کو بدستور دودھ دیتی رہتی ہیں۔ آیا میں اپنی والدہ سے خدمت گزاری والا طریقہ بھی رکھوں اور ان مرزائیوں سے بھی مکمل قطع تعلق رہوں۔ میری والدہ کہتی ہے وہ مرزائی لوگ قرآن بھی پڑھتے ہیں نماز روزہ سب عبادتیں کرتے ہیں وغیرہ۔ میں نوکری کرتی ہوں۔ میں نے امی کو کہا کہ آپ بھی ان بدبختوں سے تعلق چھوڑ دیں ورنہ میں نوکری چھوڑ دوں گی۔ کیا میں نوکری چھوڑ دوں جبکہ میری والدہ نے میری بات نہیں مانی۔ تمام گوشوں پر تفصیلی راہنمائی فرمائیں۔

رفعت نذیر ناروال

جواب..... محترمہ رفعت نذیر صاحبہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

آپ نے جو حالات لکھے ان سے کئی لوگوں کو ساقط ہے۔ آپ مبارکباد کی مستحق ہیں کہ آپ نے پوری تفصیل سے وضاحت کی اور ایک عظیم دینی غلطی کا اظہار اور اس کا حل دریافت کیا۔ امید ہے کہ دیگر حضرات مردود خواتین بھی اس وضاحت سے مستفید ہوں گے۔

آپ نے دونوں باتوں کا احتیاط سے خیال رکھنا ہے۔ ایمان کی حفاظت اور ماں کی خدمت۔ عقیدہ اپنا رکھیں اور اس سلسلہ میں کسی سے کبھی نرمی نہ کریں۔ مضبوطی سے اس پر قائم رہیں۔

ماں کا ادب اور خدمت کریں اور نرمی سے اسے حق کی دعوت دیں۔ نہ مانے تو بھی اس کی خدمت کرتی

رہیں اور عقیدہ و ایمان اپنا رکھیں۔ اس سے وہ ناراض ہوں تو سو بار ہوں اس کی فکر نہ کریں۔ حضرت اویس قرنیؓ نے ماں کی خدمت کی ہے۔ اس پر ایمان قربان نہیں کیا۔ آپ بھی یہی کچھ کریں۔ اپنی ملازمت جاری رکھیں اور ترقی کے لیے حریص نہ رہیں۔ مرزائی قرآن، صاحب قرآن اور اسلام کے باغی، دشمن اور بدخواہ ہیں۔ ان کا قرآن پڑھنا نرا دھوکہ اور فریب ہے۔ وہ تو اس کتاب مقدس کو ہاتھ تک نہیں لگا سکتے۔

لَا يَنْفَعُكَ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ (الواقفہ ۷) اس کو صرف پاک لوگ ہاتھ لگا سکتے۔

نماز تراویح، روزہ وغیرہ اس کا قبول ہے جو ایمان والا ہو۔ مرتدین اور کفار کی تو کوئی عبادت قبول ہی نہیں جیسے ہندو، عیسائی، یہودی کی نماز، روزہ ناقابل قبول ایسے ہی مرزائی مرتدوں کا۔ آپ چاہیں تو اس تمام کارروائی کو اسلام اور قرآن کی توہین قرار دے کر ان لوگوں پر کیس کر سکتے ہیں۔ وہ قالونی طور پر نہ مسلمان کہلا سکتے ہیں نہ اسلامی عبادات ادا کر سکتے ہیں۔ نہ اسلامی اصطلاحات استعمال کر سکتے ہیں۔ صحابہ کرامؓ اور دیگر مسلمانوں نے ایمان کی خاطر تمام رشتے ناتے قربان کر کے اور غلامی رسول ﷺ کا رشتہ اختیار کر کے ہمارے لیے بہترین نمونہ چھوڑا ہے۔ ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنا چاہیے۔ باقی سب رشتے بعد میں رسول اللہ ﷺ کی غلامی کا رشتہ سب سے پہلے۔ واللہ اعلم ورسول۔ عبد القیوم خان (منہاج القرآن ج ۱ ص ۳۴۷-۳۴۸)

قادیانی کو سلام اور جواب

سوال..... قادیانی لوگوں کو سلام کرنا یا ان کے سلام کا جواب دینا شرع شریف میں کیسا ہے؟

الجواب..... حامداً و مصلیاً۔ ان لوگوں کو سلام نہیں کرنا چاہیے اگر یہ لوگ سلام کریں تو جواب میں فقط ہدایہ اللہ کہہ دینا چاہیے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ۱۳-۹-۵۵ھ

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ۔ صحیح: عبد اللطیف ۱۶ رمضان ۵۵ھ (فتاویٰ محمودیہ ج ۵ ص ۴۲۱)

بیمار قادیانی کی تیمارداری

سوال..... مرزائی مفلوج الجسم اور مفلس، تنگ دست رشتہ دار کی خدمت جسمانی یا امداد مالی (مثلاً ماموں ہے) کرنا اور کوئی اس کا رشتہ دار خدمت کرنے والا نہ ہو محض مخلوق خدا کا کافر اور پلید سمجھ کر جیسے کتے وغیرہ کی خدمت ہے جائز ہے یا نہیں۔ سائل صوفی علی محمد مسجد نور جالندھر شہر ۳۱ مارچ ۳۵ھ

الجواب..... حامداً و مصلیاً۔ مرزائی صرف کافر ہی نہیں بلکہ مرتد ہیں، جو معاملہ دیگر کفار کے ساتھ کیا جاتا ہے، مرتد کے ساتھ شرعاً نہیں کیا جاتا اس لیے مرتد کے ساتھ کوئی ہمدردی نہیں چاہیے البتہ اگر یہ توقع ہو کہ وہ خوش اخلاقی اور تیمارداری سے سناڑ ہو کر امداد سے تائب ہو جائے گا اور اسلام قبول کر لے گا تو پھر یہ تیمارداری مستقل تبلیغ کا حکم رکھتی ہے۔ بشرطیکہ نیت یہی ہو۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ معین مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

الجواب صحیح: سعید احمد غفرلہ مفتی مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

(فتاویٰ محمودیہ ج ۸ ص ۷۹۲)

صحیح: عبد اللطیف مدرسہ مظاہر علوم ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۶۳ھ

## قادیانی کی تجہیز و تکفین اور ان کے نکاح میں شرکت

سوال..... (۱) کسی قادیانی کی تجہیز و تکفین میں دیدہ و دانستہ حصہ لینے والے مسلمان کے حق میں کیا حکم ہے؟

(۲).... قادیانی کی شادی میں شریک ہونا اور اہل ذکر کیا ہے؟

(۳)..... دعوت قادیانی کی مسلمان کے لیے کیسی ہے؟

(۴)..... علماؤں دین کے فتویٰ کو غلط جاننے والا اور توہین کرنے والے کے لیے کیا حکم ہے؟

(۵)..... عزیز و اقارب دوست آشنا نیز برادری کے بھائی اور مسلمانان قصبہ قادیانیوں کے ساتھ کیا برتاؤ کریں تاکہ وہ عند اللہ مأخوذ نہ ہوں؟

(۶).... قادیانی کی شادی کرنا کیسا ہے؟

جواب..... (۱).... مرزا غلام احمد قادیانی کے تمام قبیضین خواہ کسی پارٹی کے ہوں جمہور علما اسلام کے اتفاق سے کافر و مرتد ہیں۔ ان کے جنازہ کی نماز پڑھنا یا شریک ہونا ہرگز جائز نہیں اور جو کوئی مسلمان شریک ہو وہ گناہگار ہے۔ توبہ کرنی چاہیے۔

(۲).... یہ بھی ناجائز ہے کیونکہ اس سے لوگ ان کو مسلمان سمجھنے لگتے ہیں اور ان کو اپنی گمراہی پھیلانے کا موقع ملتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: "فلا تفعد بعد الذکری (الانعام ۶۸) ولا ترقبوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار۔" (مائدہ ۵۳)

(۳)..... ہرگز نہ کھانی چاہیے۔ بالخصوص ذبیحہ ان کا بالکل مردار ہے۔ اس سے پرہیز ضروری ہے۔

(۴).... ایسا شخص سخت گناہگار ہے بلکہ اندیشہ کفر ہے توبہ کرنی چاہیے۔ "صروح بہ فی کلمات الکفر من جامع الفصولین والبحر۔"

(۵)..... مسلمانوں کو قادیانیوں سے کسی قسم کا تعلق شرکت شادی دہی وغیرہ کا ہرگز نہ رکھنا چاہیے۔ اگرچہ رشتہ داری و قرابت بھی ہو۔ رشتہ اسلام کے قطع کرنے والے کے ساتھ رشتہ قرابت کوئی چیز نہیں۔

(۶).... قادیانی مرد یا عورت کا کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ مرتد ہیں اور مرتد کا نکاح کسی سے منع نہیں ہو سکتا۔ "قال فی الدر المختار ولا یصح ان ینکح مرتد او مرتدة احدا من الناس مطلقاً۔"

(امداد المصلحین ج ۲ ص ۱۰۳۳ ص ۱۰۳۴)

## قادیانی کے گھر مسلمان کے لیے فاتحہ خوانی کا شرعی حکم

سوال..... عرض ہے کہ ایک قادیانی آدمی کی مسلمان بہن فوت ہو گئی۔ ہمارے محلہ کے امام صاحب اور کئی لوگوں نے ان کے گھر جا کر فاتحہ خوانی کی۔ آیا قادیانی کے گھر فاتحہ خوانی کے لیے جانا درست ہے۔ لوگ امام صاحب کو اس وجہ سے کافر کہہ رہے ہیں۔ شرعی مسئلہ واضح فرمائیں۔

محمد ذیشان ملتان

جواب..... محترم ذیشان صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

قادیانی کی بہن مسلمان تھی اس کے لیے فاتحہ خوانی بالکل صحیح ہے البتہ اس مرزائی کے گھر نہ جانا چاہیے تھا کیونکہ مرزائی سے سلام، کلام، کھانا پینا، میل ملاپ کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں۔ پس مسلمان مرحومہ کی فاتحہ خوانی کسی مسلمان عزیز کے گھر بھی ہو سکتی تھی۔ نیز کسی کے گھر جانا ممکن نہ تھا تو اپنی جگہ یا اپنے گھر بیٹھ کر دعائے مغفرت کی جاسکتی تھی۔ مرزائی سے ہر قسم کا تعلق ختم کرنا ضروری ہے۔ بہر حال امام مسجد اور جن دوسرے مسلمانوں نے



مردودہ کی فاتحہ خوانی کی جائز ہے۔ اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں۔ اس امام کو معاذ اللہ کافر کہنا یا اس قسم کی گفتگو کرنا بیہودہ و حرام ہے۔ مسلمان عام طور پر اور علماء کرام خاص طور پر ایسے مواقع پر سخت احتیاط کریں کہ کسی قسم کا شک و شبہ پیدا نہ ہو اور لوگ کسی غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ واللہ اعلم و رسول۔

عبدالقیوم خان

(منہاج القرآن ج ۱، ص ۲۵۳)

**قادیانیوں کے ساتھ اشتراک تجارت اور میل ملاپ حرام ہے**  
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء کرام مندرجہ ذیل مسئلہ میں:

قادیانی اپنی آمدنی کا دسواں حصہ اپنی جماعت کے مرکزی خند میں جمع کراتے ہیں جو مسلمانوں کے خلاف تبلیغ اور ارتدادی مہم پر خرچ ہوتا ہے چونکہ قادیانی مرتد کافر اور دائرہ اسلام سے متفقہ طور پر خارج ہیں۔ تو کیا ایسے میں ان کے اشتراک سے مسلمانوں کا تجارت کرنا یا ان کی دکانوں سے خرید و فروخت کرنا یا ان سے کسی قسم کے تعلقات یا راہ و رسم رکھنا از روئے اسلام جائز ہے؟

**جواب۔۔۔۔۔** صورت مسئلہ میں اس وقت چونکہ قادیانی کافر محارب اور زندیق ہیں اور اپنے آپ کو غیر مسلم اقلیت نہیں سمجھتے بلکہ عالم اسلام کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں۔ اس لیے ان کے ساتھ تجارت کرنا خرید و فروخت کرنا ناجائز و حرام ہے، کیونکہ قادیانی اپنی آمدنی کا دسواں حصہ لوگوں کو قادیانی بنانے میں خرچ کرتے ہیں۔ گویا اس صورت میں مسلمان بھی ساواہ لوح مسلمانوں کو مرتد بنانے میں ان کی مدد کر رہے ہیں لہذا کسی بھی حیثیت سے ان کے ساتھ معاملات ہرگز جائز نہیں۔ اسی طرح شادی، غمی، کھانے پینے میں ان کو شریک کرنا، عام مسلمانوں کا اختلاط، ان کی باتیں سننا، جلسوں میں ان کو شریک کرنا، ملازم رکھنا، ان کے ہاں ملازمت کرنا یہ سب کچھ حرام بلکہ دینی حیثیت کے خلاف ہے۔ فقط واللہ اعلم

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۲۹)

**قادیانیوں سے لین دین کرنے کا حکم**

سوال۔۔۔۔۔ مسلمانوں کے لیے قادیانیوں کے ساتھ لین دین یعنی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب۔۔۔۔۔** اگرچہ غیر مسلموں سے دنیاوی معاملات کرنے میں کوئی حرج نہیں لیکن قادیانی اپنے آپ کو مسلمان کہہ کر مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہیں جس سے بسا اوقات ان کے کفریہ عقائد مخفی رہ جاتے ہیں، اس لیے یہ مرتدین کے حکم میں ہو کر ان سے کسی قسم کی تجارت کرنا جائز نہیں۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی: ویزیل ملک المورث عن اموانہ یرتدہ زوالا مراعی فان اسلم عادت الی حالہا۔ (الحدیث ج ۲ ص ۵۶۶ کتاب اسیر مطبع مجیدی کانپور، قادیانی ج ۵ ص ۳۳۳-۳۳۴)

سوال۔۔۔۔۔ از بریلی علیہ الرحمہ جعفر علی مسئلہ قدرت ص ۵۵ صاحب ۵ رمضان ۱۳۳۹ھ

قادیانیوں کے ہاتھ مال فروخت کرنا کیسا ہے؟ بیوا تو جروا۔

**الجواب۔۔۔۔۔** قادیانی مرتد ہیں، ان کے ہاتھ نہ کچھ بیچا جائے نہ ان سے خریداجائے، ان سے بات ہی کرنے کی اجازت نہیں۔ نبی ﷺ فرماتے ہیں۔ ایاکم و اباہم ان سے دور بھاگو انھیں اپنے سے دور رکھو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(قادیانی رضویہ ج ۲ ص ۵۹۸)

## قادیانی کی زمین اجارہ پر لینا

سوال ..... ایک فicus تقریباً تیس سال سے قادیانی ہو گیا ہے اور فicus مذکور ضلع پشاور میں مالک زمین و میانہ جات ہے۔ اب اگر کوئی مسلمان اس قادیانی کا زمین اجارہ پر لے یا نصف حصہ پر کاشت کرے تو برائے شرع شریف وہ اجارہ گیرندہ یا کاشت کنندہ فicus پر کوئی گناہ تو نہ ہوگا؟ المستفتی نمبر ۷۰۷ حکیم مہارکونف پشاور۔ ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ ۱۹ فروری ۱۹۳۶ء

جواب ..... قادیانی کی زمین اجارے پر یا تقسیم پیداوار پر لینے والا خارج از اسلام تو نہ ہوگا لیکن اگر قادیانی کی زمین نہ لے تو ایک مسلمان کے لیے یہ اچھا ہے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ دہلی (کفایت المفتی ج ۷ ص ۳۳۳) مرزا کے نام کی مشابہت سے احتراز

سوال ..... (انجیدہ مورخہ ۱۸ جنوری ۱۹۲۷ء)

میں نے اپنے نو مولود لڑکے کا نام غلام احمد رکھا ہے۔ چند بزرگ کہتے ہیں کہ یہ نام نہ رکھو کیونکہ غلام احمد قادیانیوں کے سردار کا نام تھا۔

جواب ..... ایک نام کے ہزاروں آدمی ہوتے ہیں۔ بعض ان میں سے اچھے اور بعض برے ہوتے ہیں۔ یہ نام اس وجہ سے ناجائز نہیں ہو سکتا کہ قادیانی فرقہ کے پیشوا کا نام تھا۔ تاہم اگر آپ بجائے غلام احمد کے محمد احمد نام بدل کر رکھ دیں تو بہتر ہے۔ محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ج ۵ ص ۲۵۸)

قادیانیوں کے مرتب کردہ قاعدہ یسرنا القرآن سے احتراز کیا جائے

سوال ..... (انجیدہ مورخہ ۱۳ دسمبر ۱۹۲۵ء)

ایک فicus پیرزادہ منظور محمد نام نے ایک طویل قاعدہ بچوں کی تعلیم کے لیے بنایا ہے جس کا نام قاعدہ یسرنا القرآن ہے۔ یہ فicus قادیانی ہے اور مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی اور صاحب وحی مانتا ہے۔ اس قاعدہ کو پڑھانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر کوئی فicus قاعدہ لکھے اور قاعدہ کا نام یسرنا القرآن رکھ دے تو جائز ہے یا نہیں؟

جواب ..... میں نے قاعدہ یسرنا القرآن اب تک نہیں دیکھا۔ اگر اس قاعدہ میں قادیانی مشن کی باتیں لکھی ہوں تو یقیناً اسے بچوں کو پڑھانا نہیں چاہیے۔ ایسا نہ ہو کہ ابتدائی سے ان کے دل میں گمراہی کی طرف میلان ہو جائے۔ بہر صورت اس سے احتراز اولیٰ و انسب ہے کیونکہ بچوں کی تعلیم کے لیے دوسرے قاعدے بہت اچھے اچھے (مثلاً نورانی قاعدہ وغیرہ) موجود ہیں۔ قاعدہ کا نام یسرنا القرآن رکھنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ج ۲ ص ۳۶)

قاعدہ یسرنا القرآن کے اثرات

سوال ..... قاعدہ یسرنا القرآن جو قادیانیوں کا بنایا ہوا ہے جس میں کوئی عقیدہ قادیانی کی بات نہیں کہ جس سے فساد عقیدہ اور فساد عمل شرعی ہوتا ہو بلکہ اس کی ترکیب و ترتیب اور ہدایات بابت طریقہ تعلیم ایسی ہے جس کے باعث بچہ مبہوت پانچ ماہ میں بلکہ اس سے کم مدت میں ناظرہ ختم کر لیتا ہے۔ چنانچہ راقم کا خود تجربہ ہے کہ

بہت سے بچوں کو تین تین چار چار ماہ میں ختم کرایا ہوں۔ تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا اس قاعدہ کا پڑھنا جائز ہے، اور کیا کفار کی بنائی ہوئی چیز کو اس کے کمال اور کسی خوبی اور عمدگی کی وجہ سے عمدہ اور اچھا کہنا جائز ہے یا نہیں۔ مثلاً یوں کہنا کہ مقرر کا پیڑا اور بھگوان پور کا پیڑا بہت اچھا ہے اس لیے کہ اچھا مشہور ہے تو اچھا کہنا کیسا ہے کیونکہ اس کے بنانے والے کافر ہیں، یا یوں کہنا کہ امریکن لائسن یا جرمنی کوئی چیز اچھی ہے تو اس کو اچھا کہنا کیسا ہے؟

**الجواب.....** حامداً و مصلیاً: امریکن لائسن اور قاعدہ میرنا القرآن میں بہت فرق ہے۔ اول خالص دنیاوی چیز ہے۔ اور ثانی تعلیم قرآن اور دینیات کی ابتداء و اجراء ہے۔ اول کی تعریف سے کفار کے دین کی تعریف نہیں ہوتی ہے اور ثانی کی تعریف سے دل میں یہ بات بیٹھ جاتی ہے کہ جن لوگوں نے بچوں کی تعلیم و تربیت کے لیے اتنا بہترین انتظام کیا ہے جس سے بچہ بہت جلد ناظرہ رواں اور حفظ پڑھنے پر قادر ہو جاتا ہے اور اس کا دقت ضائع ہونے سے محفوظ رہتا ہے وقت جیسی قیمتی چیز کی حفاظت کرنا اور اس کو ضائع ہونے سے بچانا لوگ خوب جانتے ہیں۔ لامحالہ دینی اصول و فروع میں بھی یہ لوگ ماہر ہوں گے اور ان کا طریقہ تعلیم بہت اچھا ہے لہذا ان کو اپنے مدارس میں ملازم رکھنا چاہیے یا ان کے مدارس میں اپنے بچوں کو داخل کرنا چاہیے۔ علیٰ ہذا التیاس بچہ جو کہ عقائد قادیانی سے بالکل بے خبر ہے جب وہ ان کا بنایا ہوا قاعدہ پڑھے گا پھر آئندہ وہ دوسرے قواعد یا کتب میں وہ سہولت نہ پائے گا اور بعد میں معلوم کرے گا کہ وہ پہلا قاعدہ قادیانی کا تصنیف کردہ ہے تو لامحالہ اس کی طبیعت میں قادیانی کی نہ صرف تعریف بلکہ قدر پیدا ہوگی اور یہ خواہش کرے گا کہ میں ان کی دوسری تصانیف بھی پڑھوں، وہ بھی اسی طرح سہل اور دل نشیں طریق پر ہوں گی اور ان کی کتابیں پڑھنے سے جو نتیجہ ہوگا وہ ظاہر ہے۔ پھر اگر خراب نتیجے سے والدین منع بھی کریں اور قادیانی کی برائی بھی سمجھائیں تب بھی بچہ کہے گا کہ یہ کسی عداوت نفسانی کی وجہ سے منع کر رہے ہیں ورنہ واقعتاً اگر قادیانی خراب ہوتا تو اس کا بنایا ہوا قاعدہ کیوں پڑھاتے؟ اور جب اس قاعدہ سے اس قدر قطع ہوا جس کا میں تجربہ کر چکا ہوں اور اس کی تعریف اپنے ابتدائی استاد قاری خدا بخش سے سن چکا ہوں تو لامحالہ دوسری کتابیں بھی ایسی ہی ہوں گی۔ تلمیذ کی بناء پر روحانی اور معنوی غیر محسوس طریقہ پر جو اثر پڑتا ہے وہ غلط ہے۔ اس لیے اہل تقویٰ کفار کی دوکانوں سے اشیاء خریدنے سے احتراز کرتے ہیں اور اہل اسلام کی دوکانوں سے خریدتے ہیں۔

پھر جب آپ اس قاعدہ میرنا القرآن کو رواج دے کر سب جگہ شائع کر دیں گے تو اس سے قادیانیت کی بہت بڑی تبلیغ ہوگی اس لیے کہ یہ قاعدہ رجسٹرڈ ہے۔ کوئی دوسرا اس کو نہیں چھپا سکتا اور لامحالہ قادیانیوں سے خریدنا ہوگا اور وہ روپیہ مبلغین کو دیا جائے گا کہ اہل اسلام کی تردید کر کے قادیانی مذہب کو پھیلایا جائے۔ اور مسلمانوں سے مجمع عام میں مناظرہ کیا جائے اور اہل اسلام کے خلاف کتابیں چھپوا کر شائع کی جائیں نیز بغدادی قاعدہ اور نورانی قاعدہ جن کو مخالفین دینداروں نے تصنیف کیا ہے وہ بیکار اور موقوف ہو جائیں گے۔ آج آپ کو یہ قاعدہ پسند آیا اس کے نتائج یہ ہیں۔ فقط واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

حررہ العبد محمود گنگوہی عفا اللہ عنہ۔ معین مفتی مددہ مظاہر علوم سہارنپور (فوائد محمدیہ ج ۸ ص ۲۵۳-۲۵۴)

قادیانی قاعدہ کے پڑھانے کا حکم

سوال..... از بانی ناگور مارواڑ مرسلہ محمد غیاث الدین کہابادی ۳ مفر ۱۳۵ھ۔ قادیانی ضلع گرداسپور پنجاب سے جو

قاعدہ پیرنا القرآن چھپ کر شائع ہوا ہے بچوں کو پڑھانا کیسا ہے؟

**الجواب**..... مذہب قادیانی رکھنے والے یقیناً اجماعاً بلا شک و شبہ کفار مرتد ہیں۔ ایسے لوگوں کی کتابیں بچوں کو پڑھانا ناجائز ہے اگرچہ ان کتابوں میں ان کی گمراہی کی باتیں نہ ہوں مگر مصنف کی عزت و دل میں پیدا ہوگی اور ان کی باتیں قبول کرنے کا مادہ پیدا ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

قادیانی مرزا غلام احمد قادیانی کے پیرو کو کہتے ہیں، یہ شخص کھلا ہوا کافر و مرتد تھا۔ اس نے دجی نبوت کا دعویٰ کیا اور انبیاء کرام علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ان کی والدہ ماجدہ طیبہ طاہرہ حضرت مریم کی شان رفیع و جلیل میں طرح طرح کی گستاخیاں، بیہودہ کلمات استعمال کیے، اس شخص نے اپنی نبوت کا دعویٰ کر کے ضروریات دین سے انکار کیا ہے، نیز انبیاء کرام کی تکذیب و توہین کی اور قرآن عظیم کا بھی انکار کیا ہے۔

اس کے مختصر عقائد و ابطال یہ ہیں (ازالہ ابہام ص ۵۳۳ خزائن ج ۳ ص ۳۸۶) میں مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے۔

خدائے تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں اس عاجز کا نام اتنی بھی رکھا اور نبی بھی۔ اسی (کتاب کے ص ۶۸۸ خزائن ج ۳ ص ۴۷۰) میں ہے۔

”حضرت رسول خدا ﷺ کے الہام و وحی غلط نکل تھیں۔“ ملخصاً اسی کے (ص ۳۸۶، ۳۸۷ خزائن ج ۳ ص ۱۱۶، ۱۱۵) میں لکھتا ہے۔

”قرآن شریف میں گندہی گالیاں بھری ہیں اور قرآن عظیم سخت زبان کے طریق کو استعمال کر رہا ہے۔“ (۴)..... حضور اقدس ﷺ کی شان اقدس میں جو آیتیں تھیں۔ مرزا قادیانی نے انھیں اپنے اوپر چسپاں کر لیا۔ چنانچہ مرزا لکھتا ہے۔

”وہا ارسنک الا رحمة للعالمین۔“ تجھ کو (غلام احمد کو) تمام جہاں کی رحمت کے واسطے روانہ کیا۔ (ہیجرہ الہی ص ۸۲ خزائن ج ۲ ص ۸۵) اور آیت کریمہ ”و مبعثاً برسول یاتنی من بعد اسمعہ احمد“ سے اس نے اپنی ذات مراد لی۔ (ازالہ ابہام ص ۶۷۳ خزائن ج ۳ ص ۴۶۳)

(۵)..... (اولین نمبر ۲ ص ۱۳ خزائن ج ۱ ص ۳۶۰) پر لکھا ”کامل مہدی نہ موسیٰ تھا نہ عیسیٰ“ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار کرتے ہوئے، (۱۴۲ احمدی کے ص ۱۳ خزائن ج ۹ ص ۱۲۰) پر لکھا ”یہود تو حضرت عیسیٰ کے معاملہ میں اور ان کی پیشین گوئیوں کے بارے میں ایسے قوی اعتراض رکھتے ہیں کہ ہم بھی جواب میں حیران ہیں۔ بغیر اس کے کہ یہ کہہ دیں کہ ضرور عیسیٰ نبی ہے کیونکہ قرآن نے اس کو نبی قرار دیا ہے۔ اور کوئی دلیل ان کی نبوت پر قائم نہیں ہو سکتی بلکہ ابطال نبوت پر کئی دلائل قائم ہیں۔“ اسی (کتاب کے صفحہ ۱۳ خزائن ج ۱ ص ۱۲۱) پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کا انکار کرتے ہوئے لکھا ہے ”عیسائی تو ان کی خدائی کو دوتے ہیں۔ مگر یہاں نبوت بھی ان کی ثابت نہیں۔“

اس طرح کے توہین آمیز کلمات اور انکار ضروریات دین سے مرزا قادیانی کی کتابیں بھری ہیں۔ اور مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی نبوت کا اعلان کر کے حضور ﷺ کے بعد نیا نبی پیدا ہونے کو واقع تسلیم کر لیا۔ اس کے متبعین اسے علی الاعلان نبی مانتے اور اس کی نبوت کا اعتقاد رکھتے ہیں۔ لہذا مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے متبعین (قادیانی کہنے والے) ضروریات دین کا انکار کرنے، انبیاء کرام کی شان میں گستاخی کرنے، اور قرآن کریم کا انکار کرنے کی وجہ سے یقیناً اجماعاً بلا شک و شبہ کافر و مرتد ہیں۔ ایسے کہ من شک فی کفرہ و عذابہ فقد تکفرو جو

ان کی کفریات پر مطلع ہو کر ان کے کافر و مرتد ہونے اور عذاب دیے جانے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے، ایسے عقیدہ والوں کی کتابیں بچوں کو پڑھانا ان کے عقیدہ و عمل کے فساد کا باعث ہے۔ معروف محدث امام ابن سرین علیہ الرحمہ کے پاس دو ہندوب نے آکر عرض کی کہ ہم آپ سے ایک حدیث بیان کرنا چاہتے ہیں آپ نے منع فرمایا۔ انھوں نے کہا تو پھر آپ ہی کوئی حدیث ہمیں پڑھ کر سنائیے۔ فرمایا یہ بھی نہیں۔ یا تو تم لوگ یہاں سے چلے جاؤ یا میں چلا جاؤں گا۔ وہ دونوں نکل گئے، لوگوں نے امام موصوف سے وجہ پوچھی تو آپ نے فرمایا۔ اِنِّیْ خَشِیْتُ اَنْیْ یَنْقُرَ اَعْلٰی اَیْمَةٍ فِیَعْرِضُ فَاَیْبَہَا فِیَقْرَ ذٰلِکَ فِیْ قَلْبِیْ۔ مجھے ڈر ہوا کہ کہیں آیت پڑھ کر اس کے معنی میں کچھ تحریف کر دیں اور میرے دل میں وہ بات گھر کر جائے۔ جب ایک امام وقت اور محدث عصر کا یہ حال تو ہر شاہ کا کیا سمجھنا، وہ بھی بچوں کا۔ لہذا ہندوب قادیانی رکھنے والوں کی کتابوں کا بچوں کو پڑھانا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

آل مصطفیٰ مصباحی۔ (قادیانی احمدیہ ج ۳ ص ۱۰۹ تا ۱۱۱)

**قادیانی کو کسی اسلامی جلسہ یا ادارہ میں شریک کار بنانا!**

سوال..... قادیانیوں، مرزائیوں احمدی ہو یا محمودی، میل جول رکھنا ان کے ساتھ کھانا، پینا، انصاف، میٹھنا، شادی بیاہ کرنا، ان سے مسلمانوں کو اپنی مساجد اور قبرستانوں کے لیے چندہ لینا یا ان کو اشاعت اسلام کی غرض سے چندہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۲)..... وقتی مصلحت کو مد نظر رکھتے ہوئے مسلمانوں کو اپنی انجمنوں مجلسوں وغیرہ کا قادیانیوں کو نمبر عام اس سے کہ وہ خصوصی ہوں یا عمومی بنا کر رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

(۳)..... کچھ کھکے پڑھے کہتے ہیں کہ قادیانی یہاں صرف میں ہی تو ہیں۔ اگر ان کو شامل کر لیا جائے تو کیا حرج ہے؟ مسلمانوں کی شان نہیں کہ وہ اس قلیل مقدار سے خوف زدہ ہو کر اس اشتراک عمل سے باز رہیں۔ یہ ایک مولوی صاحب کا مقولہ ہے۔ لہذا ہم کو بتایا جائے کہ یہ مولوی صاحب ٹھیک فرماتے ہیں یا نہیں؟

**جواب.....** مرزا غلام احمد قادیانی باتفاق امت کافر ہیں۔ ان کے وجہ کفر اور عقائد کفریہ کو علماء نے مستقل رسالوں میں جمع کر دیا ہے۔ ضرورت ہو تو رسائل ذیل میں دیکھ لیا جائے۔ "اشد مذہب" مصنف مولانا مرتضیٰ حسن صاحب "القول الحق" "قادیانی کفر قادیان" اور جب کہ یہ لوگ کافر و مرتد ٹھہرے تو ان کو اسلامی اداروں کا رکن بنایا جائے گا تو گویا خود علماء اسلام ان کو ایک عزت دینی کے عہدہ پر بٹھادے رہے ہیں۔ اس سے عوام پر یہ اثر ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو مثل علماء اسلام کے مقدّمہ سمجھتے گتے ہیں اور ان کے فتوے ماننے لگتے ہیں۔ جو سراسر ضلالت و گمراہی ہے اور جس قدر مصالح ان لوگوں کی شرکت میں پیش نظر ہیں اس سے بہت زیادہ نقصانات شدیدہ کا خطرہ ہی نہیں بلکہ یقین ہے۔ اس لیے ہرگز ان لوگوں کو اسلامی مجالس میں شریک نہ کرنا چاہیے ہمارے اکابر و اساتذہ نے بہت غور و فکر اور تجارب کے بعد ہی رائے قائم کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم! (امداد الحقین ج ۲ ص ۱۰۲)

**مسلمانوں اور مرزائیوں کی متحدہ جماعت کو ووٹ دینے کی شرعی حیثیت**

سوال..... ایک مسلم پارٹی کا قادیانیوں سے انتخابی اتحاد ہوا ہے، ایسی متحدہ جماعت کو ووٹ دینا مسلمانوں کے لیے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** قادیانی چونکہ مرتد اور خارج عن الاسلام ہیں، ان سے اتحاد کرنے سے اگرچہ کسی وقتی مصلحت کی

بناءً پر کچھ معمولی فائدے حاصل ہو سکتے ہیں، لیکن ان کے ارتداد اور کفر کی وجہ سے ان کے جو غموم مقاصد ہیں اتحاد کی صورت میں وہ متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتے، اس لیے قادیانیوں سے اتحاد کرنے میں فائدہ کم اور نقصان کا احتمال زیادہ ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے اگرچہ یہودیوں سے اتحاد کیا تھا لیکن اس سے کوئی اسلامی شعائر متاثر نہیں ہوا تھا۔

تاہم صورت مسئلہ کے مطابق اگر مسلمان کسی تنگ مقصد کی تکمیل کے لیے قادیانیوں سے اتحاد کریں تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ بنیادی طور پر کفار اور مشرکین سے اتحاد کرنا ممنوع ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: **لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ، إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةً وَيُخَذَرُكُمْ اللَّهُ بِذُنُوبِهِ إِلَى الْمُنْصَرِفِ** (سورۃ آل عمران آیت نمبر ۲۸)

لیکن جہاں کہیں مسلمانوں کو کفار اور مشرکین سے دینی اور دنیوی فائدہ ہو تو ایسی صورت میں ان سے اتحاد کرنا مضرخص ہے۔

حضور نبی کریم ﷺ نے بھی مدینہ منورہ میں آنے کے بعد یہودیوں کے دو مشہور قبائل بنو نضیر اور بنو قریظ سے اتحاد کیا تھا، اور صلح حدیبیہ بھی اسی قسم کے اتحاد اور معاہدہ کی ایک کڑی تھی۔ اسی طرح آج بھی حالات کو دیکھ جائے گا کہ اگر مسلمانوں اور اسلام کو کفار کے ساتھ اتحاد کرنے میں کوئی معقول فائدہ ہو تو ان سے اتحاد کرنے میں شرعاً کوئی قیاحت نہیں۔

لما قال الامام شمس الدين السرخسي: ولان رسول الله ﷺ صالح اهل مكة عام الحديبية على ان وضع الحرب بينه وبينهم عشرين سنة فكان ذلك نظراً للمسلمين لمواطنة كانت بين اهل مكة واهل خيبر وهي معروفة ولان الامام نصب ناظراً ومن النظر حفظ قوة المسلمين اولاً فربما ذلك في المواقعة اذا كانت للمشركين شوكة. (المبسوط للسرخسي ج ۱ ص ۸۶ کتاب اسیر)

وقال الامام ابوبكر جصاص في تفسير هذه الآية: "وَأَنْ تَجَاهِدُوا لِلْإِسْلَامِ فَاجْتَنَحُوا لَهَا" قال ابوبكر قد كان النبي ﷺ عاهد حين قدم المدينة اصحاباً من المشركين منهم النضير وبنو قينقاع و قريظة وعاهد قبائل من المشركين. (احكام القرآن ج ۳ ص ۸۶ سورۃ الانفال)

(فتاویٰ حنائی ج ۲ ص ۳۰۸-۳۱۰)

**قادیانی کسی اسلامی انجمن کے ممبر نہیں بن سکتے**

سوال ..... (۱) ... کسی اسلامی انجمن میں قادیانیوں کو ممبر بنانا شرعاً کیا حکم ہے۔ (۲) ... اگر کثرت رائے اور متفقہ رائے سے یہ تجویز منظور ہو جائے کہ قادیانیوں کو بھی ممبر بنایا جائے پھر اس انجمن میں شریک ہونا یا اس کی امداد کرنا کیسا ہے۔ اسسٹنٹی نمبر ۱۳۳۲ احمد صدیقی (کراچی) ۱۳ رمضان ۱۴۵۶ھ مطابق ۱۸ نومبر ۱۹۳۷ء۔

جواب ..... (۱) ... قادیانیوں کو کسی انجمن میں ممبر نہ بنایا جائے۔ (۲) ... ہرگز نہیں۔ بلکہ اس انجمن سے علیحدہ ہو جانا چاہیے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ دہلی (کفایت المفتی ص ۲۱۹)

**قادیانی نواز و کلاء کا حشر**

سوال ..... کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان دین شیعین اس مسئلے میں کہ گزشتہ دنوں مردان میں قادیانیوں نے ربوہ کی ہدایت پر کلہ طیبہ کے بیج بوائے، پوشر بوائے اور بیج اپنے بچوں کے سیٹوں پر لگائے اور پوشر دکانوں پر لگا

کر کلہ طیبہ کی توہین کی اس حرکت پر وہاں کے علماء کرام اور غیرت مند مسلمانوں نے عدالت میں ان پر مقدمہ دائر کر دیا اور فاضل جج نے منہانت کو مسترد کرتے ہوئے ان کو جیل بھیج دیا اب عرض یہ ہے کہ وہاں کے مسلمان دکلاء صاحبان ان قادیانیوں کی پیروی کر رہے ہیں اور چند بیسیوں کی خاطر ان کے ناجائز عقائد کو جائز کرنے کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں اور چند بیسیوں کی خاطر ان کے ناجائز عقائد کو جائز کرنے کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں ان دکلاء صاحبان میں ایک سید ہے۔ برائے کرم قرآن اور احادیث نبوی ﷺ کی روشنی میں تفصیل سے تحریر فرمائیں کہ شریعت محمدی ﷺ کی رو سے ان دکلاء صاحبان کا کیا حکم ہے؟

**جواب.....** قیامت کے دن ایک طرف محمد رسول اللہ ﷺ کا کیس ہوگا اور دوسری طرف مرزا غلام احمد قادیانی کا۔ یہ دکلاء جنہوں نے دین محمدی ﷺ کے خلاف قادیانیوں کی اکالت کی ہے۔ قیامت کے دن غلام احمد کے کیس میں ہوں گے اور قادیانی ان کو اپنے ساتھ دوزخ میں لے کر جائیں گے۔ واضح رہے کہ کسی عام مقدمے میں کسی قادیانی کی وکالت کرنا اور بات ہے۔ لیکن شعائر اسلامی کے مسئلہ پر قادیانیوں کی وکالت کے معنی آنحضرت ﷺ کے خلاف مقدمہ لڑنے کے ہیں۔ ایک طرف محمد رسول اللہ ﷺ کا دین ہے اور دوسری طرف قادیانی جماعت ہے۔ جو شخص دین محمدی ﷺ کے مقابلہ میں قادیانیوں کی حمایت و وکالت کرتا ہے وہ قیامت کے دن آنحضرت ﷺ کی امت میں شامل نہیں ہوگا خواہ وہ وکیل ہو یا کوئی سیاسی لیڈر یا حاکم وقت۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۱-۲۳۲)

**قادیانی جماعت کو چند دینا**

**سوال.....** کسی فنڈ میں سے کچھ رقم تبلیغ اسلام کے لیے مندرجہ ذیل انجمن کو دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اگر دیا جائے تو جائز ہے یا ناجائز جبکہ ان کے اعتقاد یہ ہیں۔ فریقِ اوّل۔ مولوی محمد علی کی پارٹی جولاءہور میں "امدیہ انجمن اشاعت اسلام" کے نام سے موسوم ہے اور برلن ایشیا و افریقہ میں اس مشن کے ذریعہ تبلیغ کا کام کر رہی ہے۔ فریقِ ثانی۔ خواجہ کمال الدین کی پارٹی جو لندن میں دو گنگ مشن کی بنیاد قائم کر کے لندن اور اس کے قرب و جوار میں اشاعت اسلام کا کام انجام دے رہی ہے۔ ہر دو فریق مرزا غلام احمد قادیانی کے معتقد ہیں۔ فریقِ اوّل مرزا غلام احمد قادیانی کو چودھویں صدی کا مجدد مانتے ہیں، نئی نہیں مانتے اور ان کا اعتقاد یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد مجدد آئیں گے نئی نہیں آئیں گے۔ حدیثوں میں جو نزولِ مسیح کا ذکر ہے اسے وہ درست مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ چونکہ قرآن کریم حضرت مسیح کی وقت کا ذکر صاف الفاظ میں فرماتا ہے اس لیے وہ اس سے مراد ایک مجدد کا مثیل مسیح ہو کر ظاہر ہونا لیتے ہیں اور مرزا غلام احمد قادیانی کو چودھویں صدی کا مجدد اور نزولِ مسیح کی پیشین گوئی کا مصداق مانتے ہیں اور یہ اشعار حسبِ ذیل مرزا غلام احمد قادیانی کی شان میں فرماتے ہیں۔ آں مسیحا کہ برا فداک مقاش گویند۔ لطف کر دی کہ ازیں خاک نمایاں کر دی۔ فریقِ ثانی قریب قریب یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔ خود کو پکا سنی حنفی ائمہ ہب کہتے ہیں۔ صحیح صورتوں میں اسلام کی تبلیغ کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ تو کیا ان ہر دو فریقین میں سے کوئی اسلام کی تبلیغ کا کام صحیح معنوں و صورتوں میں انجام دے رہا ہے۔ کیا ان ہر دو فریقین میں سے کسی بھی ایک فریق کو تبلیغ کے لیے کچھ رقم اس فنڈ میں سے دی جائے تو کیا مسلمانانِ عالم و علمائے اسلام کے نزدیک مذہبی نقطہ نظر سے خلاف سمجھا جائے گا۔

السنی نمبر ۱۳۵ متولیان اوقاف حاجی اسماعیل حاجی یوسف احمد آبادی۔ یمن و یوٹیشل فرسٹ فنڈ بمبئی ۲۸ جمادی الاول ۱۳۵۵ھ مطابق ۱۷ اگست ۱۹۳۶ء

**جواب.....** یہ دونوں جماعتیں احمدی قادیانی فرقہ سے تعلق رکھتی ہیں اور ایک ایسے شخص سے مسلمانوں کو روشناس کرائی اور اس کے ساتھ اراوت میں داخل کرتی ہیں جس نے جمہور اسلام کے علم و تحقیق کے بموجب نبوت کا دعویٰ کیا۔ اور اس کے مرکزی مقام میں اس کے جانشین اور خلفا اس کو نبی اور رسول ہی مانتے ہیں اور منوانے کی کوشش کرتے ہیں اور اس کا اپنا لٹریچر دعوائے نبوت میں اتنا صاف اور واضح اور روشن ہے کہ عمر علی پارٹی یا خولجہ کمال الدین پارٹی کی تاویلات تحریف سے زیادہ وقعت نہیں رکھتیں اور یہ دونوں پارٹیاں ممالک یورپ میں احمدی تبلیغ کرتی ہیں۔ اسلامی تبلیغ کا محض نام مسلمانوں سے چند لینے کے لیے ہے۔ ورنہ ان کا ذاتی نصب العین قادیانی مشن کی تبلیغ ہے۔ پس مسلمانوں کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ کسی قوی تعلیمی فتنہ سے بلکہ اپنی جیب خاص سے بھی ان کو چندہ دیں۔ ایسا کرنے میں وہ قادیانی نبوت کا ذب کی اعانت و امداد کے نگہکار اور مواخذہ دار ہوں گے۔

محمد کفایت اللہ۔ کان اللہ لد۔ دہلی۔  
(کفایت المسلمی ج ۱ ص ۳۱۷-۳۱۸)

### مختلف مذاہب کے لوگوں کا اکٹھے کھانا کھانا

**سوال.....** اگر سو آدمی اکٹھے کھانا کھاتے ہیں اور برتن شیش کے ہیں یا چینی کے اور ان کو صرف گرم پانی سے دھویا جاتا ہے۔ سو آدمیوں میں عیسائی، ہندو، سکھ، مرزائی ہیں۔ برتن ایک دوسرے سے تبدیل ہوتے رہتے ہیں۔ اگر عیسائی، سکھ، ہندو، مرزائی کا برتن کسی مسلم کے پاس آ جائے تو کیا جائز ہے؟ اگر نہیں تو مسیح انواع میں ایسا ہوتا ہے۔ حکومت اس سے پرہیز کرتی ہے تو فوج میں انتشار پیدا ہو سکتا ہے یا فوجیوں کے دل میں ایک دوسرے کے خلاف کوئی بات بیجھ سکتی ہے۔

**جواب.....** غیر مسلم کے ہاتھ پاک ہوں تو اس کے ساتھ کھانا بھی جائز ہے اور اس کے استعمال شدہ برتنوں کو دھو کر استعمال کرنے میں بھی مضائقہ نہیں۔ ہمارا دین اس معاملہ میں سختی نہیں کرتا۔ البتہ غیر مسلموں کے ساتھ زیادہ دقتی کرنے اور ان کی عادات و اطوار اپنانے سے منع کرتا ہے۔ (آپ کے سائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۶۹)

### مرزائیوں سے خلط ملط نا جائز ہے

**سوال.....** (اخبار المجیدہ مورخہ ۱۸ جون ۱۹۶۷ء) قادیانیوں کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہیں؟

**جواب.....** کھانا پینا تو جبکہ کوئی نا جائز اشیاء اور نا جائز طریقے سے نہ ہو غیر مسلم کے ساتھ بھی جائز ہے۔ ہاں خلا ملنا رکھنا اور ایسی معاشرت جس سے عقائد و اعمال مذہبیہ پر اثر پڑے نا جائز ہے۔ جمہور علمائے ہندوستان کے فتویٰ کے بموجب قادیانی کافر ہیں۔ ان کے ساتھ کھانا پینا اگر اشیاء اتفاقاً ہو تو مضائقہ نہیں۔ لیکن ان کے ساتھ خلا ملا اور اسلامی تعلقات رکھنا نا جائز ہے۔ محمد کفایت اللہ غفرلہ۔ (کفایت المسلمی ج ۱ ص ۹۶)

### مرزائی کے گھر افطاری کرنا

**سوال.....** ایک مرزائی رمضان المبارک میں افطاری کا اہتمام کرتا ہے۔ اس کے ہاں اس کے گھر جا کر روزہ افطار کرنا جائز ہے؟ جن لوگوں نے روزہ افطار کیا کیا ان کا روزہ ہو گیا یا وہ دوبارہ روزہ رکھیں جبکہ روزہ کھولنے والے لوگ مرزا قادیانی اور مرزائیت سے پوری طرح واقف بھی ہوں۔ (ذاکر حفظہ اللہ، وساویوالہ ۱۹۹۳/۳/۲۰)

**جواب.....** یہ ان لوگوں کی خطا ہے وہ اس سے توبہ کریں اور آئندہ کے لیے ایسا نہ کریں پھر وہ غور کریں اگر



کوئی نصرانی عیسائی انھیں اپنے گھر بلا کر روزہ افطار کروائے تو وہ ایسا کرنے کو تیار ہیں؟ نہیں ہرگز نہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: (الْيَوْمَ أُحِلَّ لَكُمْ الْفُطُورُ) آج حلال ہوئیں تم کو سب پاک چیزیں اور اہل کتاب کا کھانا تم کو حلال ہے) اور مرزائی عیسائیوں سے بھی بدتر ہیں۔ ۱۱/۱۰/۱۳۹۳ھ (اکام و مسائل ص ۳۵۵)

### قادیانی کی دعوت کھانا

سوال..... کیا فرماتے ہیں علماء کرام اگر کوئی مرزائی مسلمانوں کو کھانے کی دعوت دے تو ان کے گھر کھانا جائز ہے یا نہ؟ اگر کوئی دعوت کھائے تو اس کے لیے کیا حکم ہے۔ فضل الرحمن محلہ۔

جواب..... مرزائی کی دعوت کھانا عوام المسلمین کے لیے جائز نہیں۔ اس طرح دھوکہ دیتے ہیں۔

مفتی محمد عبداللہ ۵ شوال ۱۳۹۳ھ (قادیانی مفتی محمود ج ۱ ص ۲۰۰)

### قادیانیوں کی دعوت کھانا جائز نہیں

سوال..... قادیانیوں کی دعوت کھا لینے سے نکاح ٹوٹتا ہے یا نہیں؟ نیز ایسے انسان کے لیے حضور ﷺ کی شفاعت نصیب ہو سکتی ہے یا نہیں؟

جواب..... اگر کوئی قادیانی کو کافر سمجھ کر اس کی دعوت کھاتا ہے تو گناہ بھی ہے اور بے غیرتی بھی، مگر کفر نہیں، جو شخص حضور ﷺ کے دشمنوں سے دوستی رکھے اس کو سوچنا چاہیے کہ حضور ﷺ کو کیا منہ دکھائے گا۔

(آپ کے مسائل اور ان کا علاج ص ۲۳۱)

### دانستہ قادیانی کے گھر کھانا کھانے والے کا حکم

مسئلہ ۲۳۲..... جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین درمیان اس مسئلہ کے زید خاندان قادیانیہ و پشتیہ میں خلیفہ ہے اور مولود خواں بھی ہے اور علم فارسی میں دخل رکھتا ہے، علاوہ ازیں کلام نعتیہ میں اس کی تصنیفات بھی موجود ہیں اور حاجی بھی ہے، اور یہ زید کو علم تھا کہ بکر قادیانی ہے دانستہ اس کے مکان پر واسطے کھانا کھانے گیا لہذا اس کی نسبت از روئے شرع شریف کیا حکم ہے؟ اور زید سے محفل مولود شریف پڑھوانا کیسا ہے؟ بینوا تو جو روا

الجواب..... زید گنہگار ہوا، اس نے حکم شریعت کے خلاف کیا، اس سے علانیہ توبہ لی جائے، اگر نہ مانے تو اس سے محفل شریف نہ پڑھوائی جائے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

وَأَمَّا سِبْكَ الشَّيْطَانِ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ. (الانعام آیت ۶۸) واللہ

(قادیانی رسوبہ ج ۲ ص ۶۳۸)

تعالیٰ اعلم۔

### قادیانی کی دعوت اور اسلامی غیرت

سوال..... ایک ادارہ جس میں تقریباً ۲۵ افراد ملازم ہیں اور ان میں ایک قادیانی بھی شامل ہے اور اس قادیانی نے اپنے احمدی (قادیانی) ہونے کا برملا اظہار بھی کیا ہوا ہے اب وہی قادیانی ملازم اپنے ہاں بچے کی پیدائش کی خوشی میں تمام اشاف کو دعوت دیتا چاہتا ہے اور اشاف کے کئی ممبران اس کی دعوت میں شریک ہونے کو تیار ہیں۔ جبکہ چند ایک ملازمین اس کی دعوت قبول کرنے پر تیار نہیں کیونکہ ان کے خیال میں چونکہ جملہ قسم کے مرزائی مرتد،

دائرہ اسلام سے خارج اور واجب القتل ہیں اور اسلام کے غدار ہیں تو ایسے مذہب سے تعلق رکھنے والوں کی دعوت قبول کرنا درست نہیں ہے۔ آپ برائے مہربانی قرآن و سنت کی روشنی میں اس کی وضاحت کر دیں کہ کسی بھی قادیانی کی دعوت قبول کرنا ایک مسلمان کے لیے کیا حیثیت رکھتا ہے تاکہ آئندہ کے لیے اس کے مطابق لائحہ عمل تیار ہو سکے۔

**جواب.....** مرزائی کافر ہونے کے باوجود خود کو مسلمان اور دنیا بھر کے مسلمانوں کو کافر اور حرامزادے کہتے ہیں۔ مرزا قادیانی کا کہنا ہے کہ "میرے دشمن جنگلوں کے سور ہیں اور ان کی عورتیں ان سے بدتر کتیاں ہیں۔" جو شخص آپ کو کتا، خنزیر، حرامزادہ اور کافر یہودی کہتا ہو اس کی تقریب میں شامل ہونا چاہیے یا نہیں؟ یہ فتویٰ آپ مجھ سے نہیں بلکہ خود اپنی اسلامی غیرت سے پوچھئے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۳۰-۲۳۱)

قادیانیوں کے ساتھ کھانا پینا خطرناک ہے

**سوال.....** یہاں قادیانی لوگ ہیں۔ مگر بڑے بے شرم ہیں۔ ان کو کتنا جواب دیں مگر وہ لوگ نہیں مانتے اور ان کے ہاں جو شخص کھانا کھا یا اس کے لیے کچھ سزا ہونی چاہیے؟

**جواب.....** قادیانیوں کے یہاں جس شخص نے کھانا کھا یا ہے اس سے توبہ کرائی جائے کہ آئندہ ایسا نہیں کرے گا اور قادیانیوں کے ساتھ کھانا پینا خطرناک ہے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ۔ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۶-۳۲۷)

مرزائی کی دعوت طعنام قبول کرنا

**سوال.....** ہمارے محلے میں چند مرزائی رہتے ہیں، وہ کبھی کبھی کسی خوشی کے موقع پر دعوت کرتے ہیں اور اس میں ہم مسلمانوں کو بھی بلاتے ہیں، کیا مرزائیوں کی دعوت کو قبول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب.....** مرزائی مرتد ہو کر واجب القتل ہیں، اس لیے مرتد سے کسی قسم کے تعلقات رکھنا یا اس کے ہاں دعوت کھانا جائز نہیں۔

لما قال شيخ الاسلام محافظ الدين النسفي: يعرض الاسلام على المرتد و تكشف شبهة و يحبس ثلاثة ايام فان اسلم و الا قتل۔

(کنز الدقائق علی بابش البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۵ باب احکام المرتدین) (نور الہدیٰ ج ۵ ص ۲۳۷)

کسی کے ساتھ کھانا کھانے کے بعد معلوم ہو کہ وہ قادیانی تھا تو کیا کیا جائے

**سوال.....** کسی فرد کے ساتھ کھانا کھا لینا بعد میں اس فرد کا یہ معلوم ہونا کہ وہ قادیانی تھا پھر کیا حکم ہے؟

**جواب.....** آئندہ اس سے تعلق نہ رکھا جائے۔ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۱ ص ۲۱۳)

قادیانیوں کے ساتھ میل جول سے توبہ کے بعد الزام نہ دیا جائے

**مسئلہ.....** از شہر عقب کو قادیانی مسئلہ ولایت حسین و عبدالرحمن ۹ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ۔

علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ میں ایمان سے کہتا ہوں اور قسم کھاتا ہوں کہ میں نہ تو پہلے قادیانی تھا اور نہ اب ہوں، قادیانی پر لعنت کرتا ہوں، میں اہل ملت و جماعت ہوں اگر کوئی شخص مجھ پر بعد توبہ

کرنے کے الزام دے تو وہ مواخذہ دار ہوگا یا نہیں؟ یا اگر میرا میل کسی وقت ان لوگوں سے کوئی ثابت کرے تو میں سب لوگوں کا مواخذہ دار ہوں گا، قادیانی کو کافر جانتا ہوں۔ العبد ولایت حسین

گواہان..... عبدالرحمن بقلعہ خود، مسیح اللہ بقلعہ خود، قادیان حسین بقلعہ خود، امانت حسین بقلعہ خود، مولوی محمد رضا خاں بقلعہ خود، صادق حسین بقلعہ خود، محمد محسن بقلعہ خود، امانت حسین بقلعہ خود، فقیر محمد حسرت علی خاں رضوی، فقیر ایوب علی رضوی بقلعہ خود، قناعت علی قادری رضوی بقلعہ خود۔

**الجواب.....** اللہ تعالیٰ توبہ قبول فرماتا ہے اور بعد توبہ کے گناہ باقی نہیں رہتا۔ نبی ﷺ فرماتے ہیں۔ المذنب من المذنب کممن لا ذنب له۔ (ابن ماجہ ص ۳۷۳ باب الذکر التوبۃ کتاب البرہ مضبوطہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

”گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہوتا ہے کہ گویا گناہ کیا ہی نہیں۔“

قادیانیوں کے ساتھ میل جول سے انھوں نے پہلے بھی ایک مجمع میں توبہ کی تھی اور آج پھر ایک مجمع میں توبہ کی تھی۔ پھر ایک مجمع کے ساتھ آئے جن کے دستخط اوپر ہیں اور دوبارہ توبہ کی، توبہ کے بعد ان پر بلا وجہ جو کوئی الزام رکھے گا وہ سخت گنہگار ہوگا اور توبہ کے بعد اگر پھر یہ میل جول کریں گے تو ان پر گناہ عظیم کا بار ہوگا مگر بلا وجہ توبہ کے بعد الزام رکھنا سخت جرم ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

**محمد علی لاہوری قادیانی کی تفسیر کا حکم**

**سوال.....** مولوی محمد علی ہندی نے جو انگریزی تفسیر لکھ کر شائع کی ہے اس پر اعتماد عمل کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اس تفسیر کا ترجمہ انگریزی سے ملاوی زبان میں حاجی عثمان جو کروامینونو نے کیا ہے جس کی وجہ سے علماء جاوہ میں سخت نزاع پیدا ہو گیا ہے۔ اور اکثر علماء نے اس تفسیر پر مدلل اور معقول اعتراض کیے ہیں لیکن جاری قرآن کے مترجم حاجی عثمان کہتے ہیں کہ مجھے اس تفسیر میں کوئی غلطی نہیں معلوم ہوتی پس آپ کا فرض ہے کہ اس کے متعلق اپنی رائے کا اظہار فرمائیں۔

**جواب.....** یہ بات مشہور ہے کہ مولوی محمد علی جو اس تفسیر کے مصنف ہیں۔ قادیانی عقائد کے مبلغ ہیں اور اس میں بھی شک نہیں کہ تفسیر مذکور میں بعض آیات میں معطلہ فیہ معنوی تحریف کی گئی ہے۔ وہ آیات جن کا تعلق حضرت مسیح ﷺ سے ہے یا وہ آیات جن کو زبردستی مرزا غلام احمد قادیانی مسیح موعود پر چسپاں کیا گیا ہے ہمارے دعویٰ کا کھلا ہوا ثبوت ہیں۔ انہی وجوہات کی بنا پر جانچ ازہر کے شیوخ اور بیروت کے مفتی نے اس کا انگریزی ترجمہ کی مصر اور شام میں داخلہ کی ممانعت کر دی ہے تاکہ لوگ تحریف و تسویل سے گمراہ نہ ہوں اور ان کے سلفی عقائد پر زور نہ پڑے۔ قادیانی بیشک دائرہ اسلام سے خارج ہیں کیونکہ وہ مسیح و جلال کے حق میں وحی اور رسالت کے مجوز ہیں۔ ان کو قرآن حکیم کی معنوی تحریف میں وہ ملکہ حاصل ہے جن کے مقابلہ میں باطنی عقائد کے پیرو اور فارس کے زندیق کوئی حقیقت نہیں رکھتے۔ ان کے نزدیک سورہ فاتحہ میں استمرار وحی الی آخر الزمان منجملہ نکات و معارف قرآن سے ہے۔ قادیانی مدعی کے فاسد عقائد اور جاہلانہ غلط فہمی کی تردید ہم نے اس کی زندگی میں بھی کی ہے اور اس کی موت کے بعد ہم اس امر سے غافل نہیں ہیں اور انشاء اللہ ہم باطل کا مقابلہ حق و انصاف کے ساتھ تاحق و کرہ کرتے رہیں گے۔

میری تحقیق میں اس ترجمہ پر ہرگز اعتبار نہ کرنا چاہیے اور نہ فہم کا کوئی خاکہ اور عمل و سعی کا کوئی نقشہ اس سچ اور نامور سطح پر تیار ہو سکتا ہے رہا یہ امر کہ یہ تفسیر غیر اقوام میں اشاعت اسلام کے سلسلہ میں بہت مفید ہو

حقیقت میں یہ وہی کہہ سکتا ہے جس کو مطالب قرآن پر عبور نہ ہو اور نہ وہ لغت عربی اور اسالیب قرآن پر کوئی ادنیٰ سی بھی واقفیت رکھتا ہو سلف کی تفسیر سے واقف انسان کبھی اس لغو گوئی کا مرتکب نہیں ہو سکتا۔

(المنار، صفر، ۱۳۳۷ھ ص ۳۸ مطبوعہ مصر، احقر محمد عثمان فاروقیہ دہلوی۔ دفتر جمعیت علماء ہند دہلی)

المحمدیٹ..... مرزا قادیانی ان کے نزدیک مسیح موعود اور مجدد تھے جو طریق ترجمہ یا تفسیر انھوں نے اختیار کیا ہے اس کے اتباع کا اسی روش پر چلنا لازم و ضروری ہے۔ (۷ جنوری ۱۹۲۸ء) (قادیانی ثنائیہ ج ۲ ص ۸۳-۸۵)

### قادیانی روزہ

سوال..... اسلام میں روزے کی کیا حدود ہیں۔ اگر کوئی شخص دوپہر کو روزہ کھول لے اور کھانے کے بعد دوسرے روزے کی نیت کرے تو اس کے کتنے روزے شمار ہوں گے۔ ہمارے علاقے میں چھوٹے چھوٹے بچے اس طرح دن میں کئی روزے رکھتے ہیں۔ دعوت کے ذریعہ مطلع کریں کہ اس طرح کے روزے کن لوگوں کے نزدیک جائز ہیں؟

سائل: عبدالحمید فسٹ ایئر اسلامپ کالج چنیوٹ

جواب..... روزے کی ابتدا و پختہ ہوتی ہے اور اس کی انتہا غروب آفتاب ہے۔ روزہ دار کے لیے پختہ ہونے سے لے کر سورج کے غروب ہونے تک کھانا پینا قطعاً حرام ہے۔ آپ نے جس صورت کے متعلق سوال کیا ہے اس میں دو روزے تو درکنار ایک روزہ بھی شمار نہیں ہوگا۔ روزے کی حدود میں کھانا پینا روزے کا اتمام نہیں۔ روزے کا توڑنا ہے۔ یہ جواب شریعت اسلام کی روشنی میں ہے۔ ہاں مرزائی حضرات کی شریعت جدا ہے ان کے نزدیک ایک دن میں سات سات روزے رکھے جاسکتے ہیں۔ مرزا بشیر الدین محمود نے ۶ اپریل ۱۹۳۷ء کو قادیان میں ایک خطبہ میں کہا تھا:

میں نے جماعت کو ہدایت کر دی ہے کہ وہ ہر جمعرات کو سات قطعی روزے رکھے۔

(اخبار الفضل ربوہ ص ۳ کالم ۱۱۲ تاریخ ۱۹۶۳ء)

کیا یہ لطف روزے ہیں، روزے کے روزے اور بچوں کا کھیل۔ شریعت ہو تو ایسی ہو۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (معقات ص ۳۰۲)

### غیر مسلموں کو زکوٰۃ دینا

سوال..... کیا غیر مسلم (ہندو، سکھ، عیسائی، قادیانی، پارسی وغیرہ) کو زکوٰۃ دینا جائز ہے جبکہ سینکڑوں مستحقین مسلمان موجود ہوں۔

حکومت چیکوں میں جمع شدہ رقم سے صرف مسلمانوں کے اکاؤنٹوں سے زکوٰۃ منہا کرتی ہے جبکہ اس زکوٰۃ میں سے کچھ حصہ کالجز کے طلبہ کو بطور اعانت دیا جاتا ہے ان طلبہ میں مسلمان طلبہ کے علاوہ قادیانی، ہندو سبھی شامل ہوتے ہیں آپ سے یہ دریافت کرنا ہے کہ آیا زکوٰۃ کا یہ مصرف اسلام کے عین مطابق ہے یا اس میں اختلاف ہے۔

جواب..... زکوٰۃ کا مصرف صرف مسلمان ہیں کسی غیر مسلم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں اگر حکومت زکوٰۃ کی رقم غیر مسلموں کو دیتی ہے اور صحیح مصرف پر خرچ نہیں کرتی تو اہل زکوٰۃ کی زکوٰۃ ادا نہیں ہوگی۔

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۳ ص ۳۰۳)

## باب چہارم (قادیانیوں کا شرعی حکم)

- ۵۴ کافر کو کافر کہنا حق ہے
- ۵۴ مرزائی کافر ہیں
- ۵۵ با اتفاق علماء قادیانی کافر ہیں
- ۵۵ قادیانی اور اس کے پیروکار کافر ہیں
- ۵۵ قادیانیوں کا کفر قرآن و حدیث کی روشنی میں
- ۵۶ مرزا قادیانی اور اس کے تبعین کے کفر میں شبہ نہیں ہے
- ۵۷ مرزائیوں کا لاہوری فرقہ بھی کافر ہے
- ۵۷ قادیانی کافر ہیں ردافض میں تفصیل ہے
- ۵۸ قادیانی اہل کتاب نہیں ہیں
- ۶۰ مذہب مرزائی رافضی چکڑالوی وغیرہ کافر ہیں یا نہیں؟
- ۶۱ صحیح العقیدہ مسلمان کو بلا تحقیق قادیانی کہنا صحیح نہیں ہے
- ۶۱ اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب
- ۶۲ اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب
- ۶۳ دارالسلام میں غیر مسلمین کو تبلیغی اجتماع کی اجازت نہیں
- ۶۳ مذہبہ منورہ کے علاوہ کسی دوسرے شہر کو (منورہ) کہنا؟
- ۶۳ جھوٹے نبی کا انجام
- ۶۴ جھوٹے مدعی مسیحیت کا شرعی حکم
- ۶۴ حکم قائل یوفات مسیح علیہ السلام

## باب پنجم (لاہوری مرزائیوں کے متعلق شرعی حکم)

- ۶۵ مجدد کو ماننے والوں کا کیا حکم ہے
- ۶۵ چودھویں صدی کے مجدد حضرت مولانا اشرف علی تھانوی تھے
- ۶۵ مرزا قادیانی کو مجدد اور فیض نبوت سے مستفیض سمجھنے والے بھی کافر ہیں
- ۶۶ وحی کشف والہا ہم کی تعریف مجدد اور مہدی کی علامات
- ۶۶ تجدید دین اور مرزا قادیانی؟
- ۷۳ مرزا قادیانی مجدد نہیں کافر و مرتد تھے

## باب ششم (قادیانیوں کو مسلمان سمجھنے والوں کے بارے میں حکم)

- ۷۳ قادیانیوں کو مسلمان سمجھنے والے کا شرعی حکم
- ۷۳ مرزائیوں کو مسلمان سمجھنے والے کا حکم
- ۷۴ مرزا قادیانی کو سچا ماننے والے کا حکم

- مرزا کا کہنا کہ فرشتے بھیجنے والے کا حکم ۷۴  
 مرزا قادیانی کے دعویٰ مسیحیت و مہدییت سے واقف ہونے کے باوجود اس کو مسلمان کہنے والے کا حکم ۷۵  
 مرزا قادیانی کی تعریف کرنے والے کا حکم ۷۶  
 قادیانیوں سے نرمی کرنے والے کا حکم ۷۶  
 مسلمان کو مرزاؤں کی کہنے والے کا حکم ۷۶

### باب ہفتم ..... (ظہور مہدی و فتنہ دجال)

- حضرت مہدیؑ کے بارے میں اہل سنت کا عقیدہ ۷۷  
 حضرت مہدیؑ کا ظہور کب ہوگا اور وہ کتنے دن رہیں گے ۷۸  
 حضرت مہدیؑ کا زمانہ ۷۸  
 حضرت مہدیؑ کے ظہور کی کیا نشانیاں ہیں؟ ۸۹  
 مرزا قادیانی کے علاوہ پوری امت نے مہدیؑ اور مسیحؑ کو الگ قرار دیا ۸۰  
 فرقہ مہدویہ کے عقائد ۸۰  
 الامام المہدیؑ سنی نظریہ ۸۰  
 کیا امام مہدیؑ کا درجہ پیغمبروں کے برابر ہوگا ۸۵  
 کیا حضرت مہدیؑ یعنی علیہ السلام ایک ہی ہیں؟ ۸۵  
 ظہور مہدیؑ اور چودھویں صدی ۸۵  
 پہلی نماز کے علاوہ باقی ہر حضرت یعنی علیہ السلام امام ہوں گے ۸۶  
 مہدیؑ اور مسیحؑ علیہ السلام دو الگ شخصیتیں ۸۷  
 حضرت مہدیؑ کے کارنامے ۸۷  
 بعد میں پیدا ہونے والوں کو بھی رضی اللہ عنہ کہنا ۸۷  
 حضرت مہدیؑ کی پیدائش کی سند؟ ۸۸  
 نزول مسیحؑ علیہ السلام کے ساتھ ہی حضرت مہدیؑ کے مشن کی تکمیل ۸۸  
 امام مہدیؑ کے آنے کے منکر کا حکم ۸۸  
 امام مہدیؑ کے بارے میں روایات کی تحقیق ۸۹  
 امام مہدیؑ علیہ الرضوان ۸۹  
 علامات ظہور مہدیؑ ۸۹  
 رفیع جینی علیہ السلام و ظہور مہدیؑ علیہ الرضوان کے دلائل ۹۲  
 دجال کی آمد ۹۳  
 ایک قادیانی کے پر فریب سوالات کے جوابات ۹۳  
 ظہور مہدیؑ کے بعد دجال کا خروج اور اس کے فتنہ و فساد کی تفصیل ۹۵

## مفصل فہرست فتاویٰ ختم نبوت جلد اول

احساب

حرے چند

### کتاب العقائد..... باب اول!

قادیانی اور کلمہ طیبہ

کلمہ شہادت اور قادیانی

مسلمان اور قادیانی کے کلمہ اور ایمان میں بنیادی فرق

### باب دوم..... (قادیانیوں کا انکار ختم نبوت)

نبوت کے متعلق عقائد کی وضاحت

معجزہ من اصولی تسمیں

معجزہ کبریات اور سحر میں فرق

خاتم النبیین کا صحیح مفہوم وہ ہے جو قرآن و حدیث سے ثابت ہے

ختم نبوت یا جرائے نبوت

ختم نبوت کے وقت کے قصص کی تحقیق

ختم نبوت

حکیم نبوت

قرآن اور ختم نبوت

خاتم النبیین ہونا کمال جامعیت کی دلیل ہے

تقدیر انکار ختم نبوت

نبوت تشریحی وغیر تشریحی

مرزا ظلی و بروزی کی؟

مہاتما بدھ کے حلقہ عقیدہ نبوت درست نہیں ہے

مکرمین ختم نبوت کو مسلمان سمجھنا کفر ہے

### باب سوم..... (قادیانی عقائد)

قادیانی عقیدہ کے مطابق مرزا قادیانی (نعموز بائدہ) محمد رسول اللہ ہیں

مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت

قادیانی عقائد

- ۲۷ مرزا قادیانی کا معراج جسمانی کا انکار و اقرار
- ۲۷ قادیانی عقائد
- ۲۸ قادیانی کے چھوٹے خدا
- ۲۹ قادیانی اور اس کی کتابیں
- ۳۰ مرزا کا قول کہ اللہ نے مجھ سے ہمسری کی اور مجھے حمل قرار پایا
- ۳۱ مرزا کا فیض اور بچہ
- ۳۱ اللہ تعالیٰ کا لطف
- ۳۱ اللہ تعالیٰ سے ہمسری (تغویٰ باللہ)
- ۳۱ استقرار حمل
- ۳۱ یہ دعویٰ کہ محمد میں رسول اللہ کی روح حلول کر گئی ہے کفر ہے
- ۳۱ اللہ تعالیٰ سے ہم کاری کا دعویٰ کرنا
- ۳۲ مرزا قادیانی کا اپنی عمر کے بارے میں جموں انہام
- ۳۲ مرزا قادیانی کی عمر پر سبب استدلال
- ۳۳ مرزا قادیانی کی عمر پر دوسرا استدلال
- ۳۵ مرزا انہوں سے سوال
- ۳۵ قادیانی عقائد
- ۳۶ قادیانی شبہات: (مفتی علی اللہ کے خائب ہونے کا مفہوم)
- ۳۷ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی امت کے کفر کے اسباب
- ۳۸ چودھویں صدی ہجری کی شریعت میں کوئی اہمیت نہیں
- ۳۸ کیسے چودھویں صدی آخری صدی ہے
- ۳۹ پندرھویں صدی اور قادیانی بدخواسیاں
- ۳۹ کیا آنحضرت ﷺ کی گفتگو سننے والی پیشگوئی غلط ثابت ہوئی؟
- ۴۰ سبیلہ اور خدائی فیصلہ
- ۴۱ قادیانی تحریک کی بنیاد
- ۴۲ مرزا قادیانی کی تردید سیاسیت کی غرض
- ۴۳ علامہ اقبال نے قادیانیوں کو علیحدہ اقلیت قرار دینے کی تحریک کی تھی
- ۴۵ معراج نبویؐ سیر روحانی تھا یا جسمانی؟
- ۴۶ قرآن مستقیم کی روایات کا جواب
- ۴۸ معراج خواب یا حقیقی روایت
- ۴۸ خواب میں زیارت نبویؐ اور مرزا قادیانی



کیا پاکستانی آئین کے مطابق کسی کو مہدی مصلح یا مجدد ماننا کفر ہے؟

فرقہ ذکر بیان

مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ مہدویت و نبوت جھوٹا ہے

### باب ہشتم ..... (مسیح موعود کی پہچان)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا روح اللہ ہونا

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کس طرح پہچانا جائے گا؟

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا فلسفہ کیا ہوگا؟

حضرت مریم کے بارے میں عقیدہ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق چند شبہات کا ازالہ

مسیح موعود سے عیسیٰ ابن مریم ہی مراد ہیں

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مشن آدم علیہ السلام ہونا

جہ ہٹ لو کان موسیٰ وعیسیٰ حسین کی تحقیق

تحقیق استدلال بر بطلان دعویٰ مرزا ابیہت فلما جاء ہم!

دفع تر دوات بعض مکتبین موعود قادیانی

مرزا غلام احمد قادیانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ وحیہ موتی کا کیوں منکر تھے؟

مسیح موعود کا دعویٰ کرنے والے کا حکم

ظہور نام مہدی اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فتویٰ

کیا قتل بخیر نبوت کے سنائی ہے؟

عیسیٰ موعود کا دعویٰ کرنے والے کا حکم

ایک قادیانی کے چند سوالات مع جوابات

مرزا غلام احمد قادیانی جھوٹا ہے

### باب نہم ..... (حیات عیسیٰ علیہ السلام)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات و نزول قرآن وحدیث کی روشنی میں

حیات عیسیٰ علیہ السلام پر شبہات

حیات عیسیٰ علیہ السلام

حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں

سیدہ مسیح علیہ السلام کی بغیر باپ کے پیدائش

ایک قادیانی نوجوان کے جواب میں

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مشن کیا ہوگا؟

حیات عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام

- ۱۳۷ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آسمانوں پر نزول و نماز کی ادائیگی؟
- ۱۳۸ حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ نص قرآنی سے ثابت ہے
- ۱۳۸ فرقہ مرزاہیہ کے آٹھ اہم اشکالات کے جوابات
- ۱۳۷ اسی مضمون کا ایک اور خط اور اس کا جواب
- ۱۳۹ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ ہیں
- ۱۵۰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کبھی ہے؟
- ۱۵۱ رفع کے کیا معنی ہیں؟
- ۱۵۳ حیات عیسیٰ علیہ السلام کی تحقیق
- ۱۵۵ حیات عیسیٰ کے متعلق اشکال کا جواب
- ۱۵۵ لوکان، موسیٰ و عیسیٰ حیین کی تحقیق
- ۱۵۶ حیات عیسیٰ علیہ السلام پر شیعہ کا جواب
- ۱۵۷ ایضاً سوال
- ۱۵۷ حیات عیسیٰ و ادویس علیہما السلام

### باب دہم..... (حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی)

- ۱۵۹ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی اور قرآن
- ۱۵۹ رفع عیسیٰ علیہ السلام کا قرآن سے ثبوت
- ۱۶۰ قادیانیوں سے سوال
- ۱۶۱ مفتی اعظم استاذ العلماء شیخ حسین محمد مخلوف کا علمی و تحقیقی فتویٰ
- ۱۶۳ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع آسمانی اور کفریات مرزا غلام احمد قادیانی
- ۱۶۳ حیات و رفع الی السماء پر اشکال کا جواب
- ۱۶۳ رفع الی السماء کے وقت عمر عیسیٰ پر اشکال کا جواب
- ۱۶۵ رفع و نزول مسیح علیہ السلام..... قادیانی نظریات

### باب یازدہم..... (نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام)

- ۱۶۹ نزول من السماء کا تعین
- ۱۷۰ احادیث طیبہ کی روشنی میں نزول عیسیٰ علیہ السلام کے حالات
- ۱۷۱ شبہات
- ۱۷۱ نزول عیسیٰ علیہ السلام کے وقت ان کی پہچان کیونکر ہوگی؟
- ۱۷۲ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کس عمر میں نازل ہوں گے؟
- ۱۷۳ قادیانی عقیدہ میں مسیح کی روحانیت کے متعدد نزول
- ۱۷۳ احادیث اور نزول مسیح علیہ السلام

- ۱۷۶ حکمت نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام بلحاظ ختم نبوت
- ۱۷۶ حکمت نزول مسیح علیہ السلام بلحاظ فتن عالمی و اصلاح عمومی
- ۱۷۷ نزول مسیح علیہ السلام قرآن و سنت کی روشنی میں
- ۱۷۷ نزول عیسیٰ علیہ السلام پر اجماع امت
- ۱۷۸ قرآن اور حیات مسیح علیہ السلام
- ۱۷۸ لفظ توفی کی تفسیر
- ۱۷۸ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لفظ توفی کے استعمال کی حکمت
- ۱۷۹ یہودی محاصرہ کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پریشانی کی وجوہات
- ۱۸۰ آیت کے چند امور
- ۱۸۲ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کی علامت ہونے کی وجہ
- ۱۸۳ نزول عیسیٰ علیہ السلام کا ثبوت تو اتر سے
- ۱۸۳ نزول روحانی کی نہیں جسمانی کی ضرورت ہے
- ۱۸۳ نزول عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق قرآن و حدیث کی وضاحت
- ۱۸۵ کیا یہ عقیدہ یہودی یا شیعہ سے نقل ہو کر ہمارے ہاں آ گیا ہے؟
- ۱۸۸ خروج و جہال و نزول عیسیٰ علیہ السلام

### باب دوازدہم..... (بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام کی حبشیت نبی کی یا امتی کی)

- ۱۹۳ عیسیٰ علیہ السلام بحیثیت نبی کے تشریف لائیں گے یا بحیثیت امتی کے؟
- ۱۹۳ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول نبی ہوں گے یا امتی
- ۱۹۳ بعد نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی حبشیت
- ۱۹۵ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وقت نزول نبی ہوں گے یا امتی؟
- ۱۹۶ رفع و نزول مسیح نایب السلام ختم نبوت کے منافی؟
- ۱۹۷ نزول مسیح ختم نبوت کے منافی نہیں
- ۱۹۷ قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ختم نبوت کے منافی نہیں
- ۱۹۸ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بعد از نزول تعلیم حاصل کرنا؟

### باب سیزدہم..... (قادیانی شہادت کے جوابات)

- ۱۹۹ علمائے حق کی کتب سے تحریف کر کے قادیانیوں کی دھوکہ دہی
- ۲۰۲ قادیانی اپنے کو احمدی کہہ کر فریب دیتے ہیں
- ۲۰۲ ایک قادیانی کا خود کو مسلمان ثابت کرنے کے لئے گمراہ کن استدلال
- ۲۰۶ قرآن پاک میں احمد کا مصداق کون ہے؟
- ۲۰۶ قادیانی کے دروازہ نبوت باقیامت کھولنے کے معنی

- ۲۰۶ قادیانیوں کے دلائل اور ان کے جوابات
- ۱۰۹ لفظ خاتم کی لغوی تحقیق
- ۲۱۰ غلام احمد قادیانی کے دوسوں کا جواب
- ۲۱۱ مسئلہ ختم نبوت پر ایک دلچسپ منظرہ
- ۲۱۳ حضور ﷺ کے خاتم النبیین ہونے پر اشکال اور اس کا جواب
- ۲۱۴ عقیدہ اجرائے نبوت اور شیخ ابن عربی کا قول
- ۲۱۴ دفعہ شہ قادیانی و تفسیر آیت
- ۲۱۵ مرزا قادیانی کا ولو تقول علینا بعض الاقوامیل سے استدلال باطل ہے
- ۲۱۶ ازالۃ اوہام عن ختم النبوة والمرسالة ومعنی الوحی والالہام
- ۲۱۶ فرق قادیانیہ کے اقوال کی تردید میں
- ۲۲۶ دفعہ شہ قادیانی
- ۲۲۶ دعویٰ نبوت کے بعد زمرہ رہنے والا
- ۲۲۷ نبوت تشریحی اور غیر تشریحی میں فرق
- ۲۲۷ نبوت تشریحی و غیر تشریحی
- ۲۲۸ کیا نبوت جاری ہے؟
- ۲۲۸ ختم نبوت کے متعلق چند مشکوک کا ازالہ
- ۲۲۹ جھوٹا دعویٰ نبوت اور طوالت عمر
- ۲۳۰ حیات عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ اہل سنت کا عقیدہ ہے
- ۲۳۱ نزول مسیح کے وقت ساتھ آنے والے فرشتوں کی پہچان
- ۲۳۲ دفعہ شہ قادیانی متعلقہ دعویٰ علامت مسیح در خود
- ۲۳۳ نزول عیسیٰ اور ورا فعلک پر مطابقت
- ۲۳۳ خاتم النبیین اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام
- ۲۳۴ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر نماز و رکوع کیسے ادا کرتے ہیں
- ۲۳۵ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول حدیث لائبریری بعدی کے منافی نہیں
- ۲۳۶ نزول مسیح اور مسلمانوں کے سخت فقر و فاقہ اور مال و زر کی کثرت پر تعارض کا اشکال
- ۲۳۶ حیات مسیح اور توفی کے معنی
- ۲۳۷ حیات و نزول عیسیٰ پر بارہ اشکالات و جوابات
- ۲۳۹ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے نبی کے الفاظ
- ۲۴۴ بحث توفی عیسیٰ علیہ السلام
- ۲۴۷ وفات عیسیٰ علیہ السلام پر چند اشکالات اور ان کا جواب

- ۲۴۸ حدیث عاش مائتہ وعشرین سنہ سے وفات مسیح کا شہد اور اس کا جواب
- ۲۴۸ آ حضرت ﷺ کو آستان پر کیوں نہ اٹھایا گیا؟
- ۲۵۱ شہد وفات یسعی علیہ السلام کی حقیقت
- ۲۵۲ بعض شبہات قادیانی
- ۲۵۳ رجوع موتی پر شہد کا جواب
- ۲۵۴ دفع شہد قادیانی متعلقہ وفات مسیح علیہ السلام
- ۲۵۴ دفع شہد عدم حیات عیسیٰ از حدیث از واقعہ وفات نبی علیہ السلام
- ۲۵۶ دفع شبہ از آیت بروفات یسعی علیہ السلام
- ۲۵۶ کیا قادیانیوں کو جبر اقویٰ اسمعیلی نے غیر مسلم بنایا ہے؟
- ۲۵۶ قد خلت من قبلہ الرسل کا صحیح مفہوم
- ۲۵۶ حضرت یسعی علیہ السلام کی شہادت کا عقیدہ رکھنا کفر ہے
- باب چہار دہم ..... (کلمات کفر و ارتداد)
- ۲۵۸ آ حضرت ﷺ کی شان میں فحش کلمات کہنے والا مرتد ہے
- ۲۵۸ انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم کرنے والا کافر ہے
- ۲۵۸ حضور ﷺ کی ادنیٰ گستاخی بھی کفر ہے
- ۲۵۸ شان اقدس ﷺ میں گستاخی
- ۲۵۹ حضور ﷺ کی توجہ نہ کرنا ارتداد ہے
- ۲۵۹ شاتم رسول مرتد و مباح الدم ہے
- ۲۶۴ رسول اللہ ﷺ کو گالی دینے والے کا حکم
- ۲۶۵ وجود ارتداد
- ۲۶۷ نبوت کو کسی کہنا کفر ہے
- ۲۶۷ آ حضرت ﷺ کے بعد دعویٰ نبوت کفر ہے
- ۲۷۰ آ حضرت ﷺ کے بعد دعویٰ نبوت کفر و ارتداد ہے
- ۲۷۰ حضور ﷺ کے منکر کا کیا حکم ہے؟
- ۲۷۰ شاتم رسول کی توجہ قبول ہے؟
- ۲۷۱ رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کرنے والے کی توجہ؟
- ۱۷۲ باوجود توجہ رسالت کے بارے میں سوال بھی توجہ ہے
- ۱۷۳ کیا گستاخ رسول کو حرامی کہہ سکتے ہیں؟
- ۱۷۳ وجہ نبوت کے قائل کا حکم؟

### باب پنچ دھم..... (موجبات کفر و جوہ کفر)

- ۲۷۶ ضروریات دین جن کا انکار کفر ہے
- ۲۷۷ کافر کی قسمیں اور مرزائیوں کو کیوں اقلیت قرار دیا گیا؟
- ۲۷۹ قادیانی کفریات
- ۲۸۰ کافر بودن و بدو ان مرزا غلام احمد قادیانی
- ۲۸۱ قادیانی کسی غیر مسلم کی سند سے مسلمان نہیں ہو سکتے
- ۲۸۲ دعویٰ نبوت و اقوال کفریہ قادیانی تحریر کے آئینہ میں
- ۲۸۳ مسیح ہونے کا دعویٰ
- ۲۸۴ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت کا دعویٰ
- ۲۸۴ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی تو ہیں
- ۲۸۵ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات کی نسبت مرزا قادیانی کے خیالات
- ۲۸۶ حضرت یوسف علیہ السلام پر فضیلت کا دعویٰ
- ۲۸۶ (مرزا) میں سب کچھ ہوں
- ۲۸۶ معجزات کی کثرت
- ۲۸۶ احادیث کے متعلق مرزا قادیانی کا خیال
- ۲۸۷ فرقہ قادیانیہ و مرزائیہ
- ۲۸۸ علمی لطیفہ
- ۲۸۹ قادیانی اور لاہوری دونوں کا قرا قادیانیوں کے تفصیلی احکام
- ۲۹۲ نماز کا انکار کرنے والا انسان کافر ہے
- ۲۹۲ غیو مسلم کے زمرے میں کون لوگ آتے ہیں
- ۲۹۳ معاش کے لئے کفر اختیار کرنا
- ۲۹۴ شہریت کے حصول کے لئے اپنے کو کافر گھوسنا
- ۲۹۴ مرتد کی توبہ قبول ہے؟
- ۲۹۵ نسخ نکاح

### باب شش دھم..... (مرتد و ارتداد کے احکام)

- ۲۹۶ کافر زندیق مرتد کافر فرق
- ۲۹۷ مرتد اور زندیق میں فرق
- ۲۹۷ اپنے کو خدا اور رسول کہنے والا کافر و مرتد و لحد ہے
- ۲۹۸ مرتد ہونے کے لئے شرائط

- ۲۹۸ آنحضرت ﷺ کے بعد جو لوگ مرتد ہو گئے  
 ۲۹۸ مرتد سے سمجھوتہ  
 ۲۹۹ مرزا نیت سے توبہ کی ضروری شرط  
 ۳۰۰ مرتد کی توبہ کے شرائط

### باب ہفت دہم..... (ارتداد کی سزا)

- ۳۰۱ منکرین ختم نبوت کے لئے اصل شرعی فیصلہ کیا ہے؟  
 ۳۰۱ جنگ یمامہ مسئلہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی وجہ سے تھی  
 ۳۰۳ گستاخ رسول واجب القتل ہے  
 ۳۰۳ کیا گستاخانہ کام میں تاویل کی گنجائش ہے؟  
 ۳۰۵ کیا گستاخانہ کام میں نیت کا اعتبار ہوگا؟  
 ۳۰۷ گستاخ رسول کے واجب القتل ہونے کی وجوہات  
 ۳۰۸ مرزا کی مرتد ہیں  
 ۳۰۸ قتل مرتد  
 ۳۱۱ مرزا قادیانی کا کلمہ پڑھنے پر سزا کا گمراہ کن پروپیگنڈہ  
 ۳۱۲ وفاقی شرعی عدالت پاکستان کا حکم شرعی  
 ۳۱۷ آئین پاکستان میں گستاخی رسول ایکٹ میں ترمیم کا حکم

### کتاب الصلوٰۃ..... باب اول..... (مرزائی اور تعمیر مسجد)

- ۳۱۹ مسجد مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے  
 ۳۲۰ مسجد اسلام کا شعار ہے  
 ۳۲۰ تعمیر مسجد عبادت ہے کافراں کا اہل نہیں  
 ۳۲۳ تعمیر مسجد صرف مسلمانوں کا حق ہے  
 ۳۲۳ غیر مسلموں کی تعمیر کردہ مسجد "مسجد خمار" ہے  
 ۳۲۳ کافریا پاک اور مسجدوں میں ان کا داخلہ ممنوع  
 ۳۲۶ منافقوں کو مسجدوں سے نکال دینا جائے  
 ۳۲۶ منافقوں کی مسجد مسجد نہیں  
 ۳۲۶ منافقوں کے مسلمان ہونے کی شرط  
 ۳۲۷ کسی غیر مسلم کا مسجد کے مشابہ عبادت گاہ بنانا  
 ۳۲۸ مسجد کا قبلہ رخ ہونا اسلام کا شعار ہے  
 ۳۳۰ محراب اسلام کا شعار ہے

مسجد کے مینار

۳۳۲

قادیانیوں کو مسجد بنانے سے جبراً روکنا کیسا ہے؟

۳۳۲

قادیانی کی بنائی ہوئی مسجد کے بارے میں حکم

۳۳۳

قادیانیوں کا مسجد کے نام سے عبادت گاہ بنانا

۳۳۳

مسلمانوں کے چندہ سے بنائی گئی مسجد پر قادیانیوں کا کوئی حق نہیں

۳۳۴

قادیانیوں کا شعائر اسلام کا استعمال کرنا

۳۳۵

مرزائی کی تعمیر کردہ مسجد میں نماز کی ادائیگی

۳۳۷

مسجد کی بجلی سے قادیانی کو کنکشن دینا

۳۳۷

قادیانی کا مسجد کے لئے جائیداد وقف کرنا

۳۳۷

لاہوری مرزائی کا مسجد کے لئے چندہ

۳۳۸

قادیانی کا چندہ مسجد میں لگانا

۳۳۸

مسجد سے لئے قادیانی سے چندہ لینا

۳۳۹

سیہ سے لئے قادیانی چندہ کا حکم

۳۳۹

مرتبہ میں دو مساجد سے لٹا لئے کا حکم

۳۳۹

دارالاسلام میں غیر مسلمین کو نئی عبادت گاہ بنانے کی اجازت نہیں

۳۴۰

اسلامی مملکت میں غیر مسلموں کی نئی عبادت گاہ تعمیر کرنے کا حکم

۳۴۰

متروکہ اراضی پر مسلمان مسجد بنائیں تو وہ شرعاً مسجد ہے

۳۴۱

### باب دوم..... (امامت اور جماعت کے متعلق احکام)

۳۴۲

مسکرو رسالت کی نجات کا عقیدہ رکھنے والے کی امامت کا حکم

۳۴۳

اپنے کو مرزائی کہنے والے کی امامت

۳۴۴

قادیانی کی امامت درست نہیں ہے

۳۴۵

قادیانی کی امامت درست ہے یا نہیں

۳۴۵

قادیانی کی امامت

۳۴۵

دین دارا اجماع کا امام کا فرض مرتبہ ہے اس کے پیچھے نماز نہیں ہوتی

۳۴۵

مرزائیوں کو کافر نہ سمجھنے والے کی امامت کا حکم

۳۴۶

قادیانی کو مسلمان کہنے والے کی امامت

۳۴۶

قادیانی سے لڑکی کی شادی کرنے والے

۳۴۶

لاہوری مرزائی کی امامت کا حکم

۳۴۶

مرزائی سے تنخواہ لے کر امامت کرنا

۳۴۷

مرزائی کا نکاح پڑھانے والے کی امامت کا حکم؟

۳۴۸



- مرزائی متولی کی ولایت میں امامت درست نہیں ۳۴۸  
 مرزائی سے تعلق رکھنے والے کی امامت ۳۴۹  
 مرزائیوں سے میل ملاپ والے کی امامت ۳۵۰  
 مرزائیوں سے تعلقات رکھنے والے کی امامت کا حکم ۳۵۱  
 مرزائیوں کے رکھے ہوئے امام کے پیچھے نماز کا حکم ۳۵۱  
 مرزائیوں کے خلاف تحریک میں جیل جانے کے بعد معافی پر رہائی حاصل کرنے والے کی امامت کا حکم ۳۵۱  
 مرزائیوں کے لئے امام بننے کا حکم ۳۵۲  
 مرزائی کا جنازہ پڑھانے والے کی امامت کا حکم؟ ۳۵۲  
 مرزائی کا جنازہ پڑھانے والے کی امامت کا حکم؟ ۳۵۲  
 قادیانی کا جنازہ پڑھانے والے امام کا حکم ۳۵۳  
 مرزائی کے لئے دعائے مغفرت کرنے والے کی اذان کا حکم ۳۵۳  
 مرزائی اگر جماعت میں شریک ہو جائے تو نماز مکروہ نہیں ہوگی ۳۵۳  
 قادیانی کا مسجد میں نماز کے لئے آنا ۳۵۳  
 جمعہ کے خطبہ میں مکرین ختم نبوت کی تردید کرنا ۳۵۳  
 ایک ہی مسجد میں مسلمانوں اور قادیانیوں کی نماز ۳۵۵

### کتاب الجنائز..... باب اول

- قادیانی جنازہ ۳۵۶  
 قادیانیوں کا جنازہ جائز نہیں ۳۵۶  
 مرزائیوں کے لحاظ سے عقائد حسب ذیل ہیں ۳۵۸  
 قادیانی کا جنازہ پڑھنا ۳۶۳  
 کافر کی صرف تعزیت جائز ہے جنازہ پڑھنا یا قبرستان جانا جائز نہیں ۳۶۳  
 ایسے کلمے پڑھنے کا اعتبار نہیں ۳۶۴  
 مرزائی کا جنازہ پڑھنے والے مسلمان کو توبہ کرنا ضروری ہے ۳۶۴  
 کسی مرزائی کے قبول اسلام کے حق میں گواہیوں کے سبب جنازہ پڑھانے کا حکم ۳۶۵  
 جنازہ پڑھانے والا خود گواہ ہے کہ متولی مرزائیت سے تائب ہو گیا تھا ۳۶۵  
 مرزائی کے جنازہ کا حکم ۳۶۶  
 قادیانی کی نماز جنازہ درست نہیں ۳۶۶  
 قادیانیوں پر نماز جنازہ پڑھنے اور ان سے مناکحت جائز قرار دینے والے شخص کا حکم ۳۶۶  
 مرزائیوں اور شیعوں کی نماز جنازہ پڑھانے والوں اور پڑھنے والوں کا حکم؟ ۳۶۷  
 قادیانی کا جنازہ پڑھنے اور پڑھانے والا توبہ و تجدید نکاح کرے ۳۶۷

- ۳۶۸ قادیانیوں کا جنازہ پڑھنے والوں کا حکم
- ۳۶۹ بدعتیہ سے میل جول اور نماز جنازہ پڑھنے کا شرعی حکم
- ۳۷۰ قادیانی کی نماز جنازہ پڑھنے کا حکم
- ۳۷۱ قادیانی کے ساتھ تعلقات اور اس کا جنازہ پڑھنے کا حکم
- ۳۷۱ قادیانی کے جنازہ کی نماز
- ۳۷۲ قادیانی کی نماز جنازہ کا حکم
- ۳۷۲ مرزائی کو مسلمان سمجھنے والا نکاح کی تجدید کرے
- ۳۷۲ جس کی نماز جنازہ غیر مسلم نے پڑھائی اس پر دوبارہ نماز ہونی چاہئے
- ۳۷۳ لاہوری مرزائی کی اقتداء میں جنازہ پڑھنے کا حکم

### باب دوم..... (قادیانی مردے کا حکم)

- ۳۷۵ قادیانی مردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا اور فاتحہ عاودہ استغفار کرنا حرام ہے
- ۳۷۵ قادیانی مردے کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا ناجائز ہے
- ۳۷۶ فقہ حنفی
- ۳۷۷ فقہ مالکی
- ۳۷۷ فقہ شافعی
- ۳۷۸ فقہ حنبلی
- ۳۸۲ دین دار انجمن کے بزرگوار مرتد ہیں ان کا مردہ مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ کیا جائے
- ۳۸۲ مرزائی میت کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا
- ۳۸۳ مرزائی کا جنازہ پڑھنا اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن ناجائز نہیں
- ۳۸۳ قادیانیوں کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے کا حکم

### باب سوم..... (قادیانی وراثت کے احکام)

- ۳۸۴ ائمہ اربعہ کی وجہ سے مال ملک سے نکل جاتا ہے
- ۳۸۴ قادیانی مسلمانوں کے ترکہ کے وارث نہیں بن سکتے
- ۳۸۴ مرتد مسلمانوں کے ترکہ کا وارث نہیں
- ۳۸۵ قادیانی مسلمان کا وارث نہیں بن سکتا
- ۳۸۵ قادیانی کی وراثت کا حکم

### کتاب الذبائح..... باب اول..... (قادیانی کا حکم ذبیحہ)

- ۳۸۶ مرزائی کا ذبیحہ حرام ہے
- ۳۸۶ قادیانیوں کا کیا حکم ہے؟ اور ان کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟
- ۳۸۷ قادیانیوں کو قربانی کے جانور میں شریک کرنا اور اس کا ذبیحہ

قربانی کی حالت نک کر روزانہ کی کتابیں منگوانا

## باب دوم..... (قادیانی کا ذبیحہ)

۳۹۱	مرتبہ واجب القتل ہے
۳۹۲	فقد طفلی
۳۹۳	فقد شافعی
۳۹۴	فقد حنبلی
۳۹۴	فقد مالکی
۳۹۵	فقد طفلی
۳۹۵	فقد شافعی
۳۹۶	فقد حنبلی
۳۹۶	فقد مالکی
۳۹۷	مرتبہ کی اولاد کا حکم
۳۹۷	مرتبہ کی اولاد کا بیچ
۳۹۸	کفر و زندقہ
۴۰۲	قادیانی زندیق ہیں
۴۰۵	زندیق کا حکم
۴۱۰	قادیانیوں کے معاملہ میں اذکار کی وجہ

## کتاب النکاح باب اول (قادیانی کا مسلمان سے نکاح)

۴۱۲	قادیانی لڑکے سے مسلمان لڑکی کا نکاح جائز نہیں
۴۱۲	قادیانی کی مقننی کی مقننی
۴۱۳	مرزائی اور سنی میں منکحت کا حکم
۴۱۴	عدم جواز نکاح زن مسلمہ یا قادیانی
۴۱۵	قادیانی کا مسلمان عورت سے نکاح جائز نہیں
۴۱۵	مرزائی کی لڑکی سے نکاح اور اس سے تعلقات کا کیا حکم ہے؟
۴۱۵	مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح
۴۱۵	مسلمان خاتون کسی قادیانی کے نکاح میں نہیں رہ سکتی
۴۱۵	مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح نہیں ہو سکتا
۴۱۷	مرزائی کو بیٹی کا رشتہ دینے والے کا حکم
۴۱۸	مرزائی سے سفید کا نکاح درست نہیں ہے
۴۱۸	مسلم عورت سے قادیانی نکاح کا حکم

- ۴۱۹ مرزائی کے ساتھ نکاح بالافتاق ناجائز ہے
- ۴۲۰ مرزائی دائرہ اسلام سے خارج ہے مناکحت جائز نہیں ہے
- ۴۲۰ مرتد کسی سے نکاح نہیں کر سکتا
- ۴۲۱ قادیانی بافتاق امت کافر ہیں ان کے ساتھ مناکحت ناجائز ہے
- ۴۲۱ مرزائی اور مسلمان کا باہم نکاح حرام ہے
- ۴۲۱ مرزائی سے نکاح کا حکم
- ۴۲۲ لاہوری مرزائی سے نکاح کا حکم
- ۴۲۲ قادیانیوں سے رشتہ قائم کرنے والے کا حکم
- ۴۲۳ مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح کرنے والے ملا کے ایمان و نکاح کا حکم
- ۴۲۳ قادیانی عورت سے نکاح حرام ہے
- ۴۲۵ قادیانی عورت سے نکاح کرنے والے سے تعلقات کا حکم
- ۴۲۵ مسلمان کا قادیانی لڑکی سے نکاح جائز نہیں شرک کا توبہ کریں
- ۴۲۶ اگر کوئی جانتے ہوئے قادیانی عورت سے نکاح کر لے تو اس کا شرعی حکم
- ۴۲۶ قادیانی عورت سے نکاح جائز نہیں
- ۴۲۶ قادیانی عورت سے مسلمان مرد کا نکاح باطل ہے
- ۴۲۷ مسلمان لڑکے کا مرزائی کی لڑکی سے نکاح
- ۴۲۷ ملاحہ و اورز وادقہ سے نکاح کا حکم
- ۴۲۸ مرزائی مرتدین کا کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا
- ۴۲۸ قادیانی سے نکاح کا حکم
- ۴۲۹ قادیانیت سے تابع مسلمان لڑکی کا قادیانی سے نکاح
- ۴۳۰ باپ کی رضا مندی پر قاضی (مرزائی) کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے
- ۴۳۱ توہین رسالت کرنے والے کے نکاح کا حکم
- ۴۳۱ مرزائی کی مسلمان اولاد سے رشتہ کرنا
- ۴۳۱ مشتبہ مرزائی کی پہلے تحقیق
- ۴۳۲ مرزائی کے پڑھائے نکاح کا حکم
- ۴۳۲ نکاح خواں کا کافر ہونا نکاح کے لئے معتبر نہیں
- ۴۳۳ نابالغ اولاد و مذہب میں باپ کی تابع ہوتی ہے مرزائی باپ کے لڑکے سے مناکحت جائز نہیں
- ۴۳۳ کیا قادیانی نکاح کا وکیل ہو سکتا ہے
- ۴۳۴ قادیانی کی وکالت سے نکاح

- مرزائی باپ نابالغ کا ولی نہیں ہو سکتا  
 قادیانی سے بیچ شر اور منافعت کا حکم  
 دین دار، مجنوں اور میوزان انجمن والے قادیانیوں کی بگڑی ہوئی جماعت ہیں کافر و مرتد ہیں ان سے کسی مسلمان کا نکاح حرام ہے

### باب دوم۔۔۔ (قادیانی فسخ نکاح کے احکام)

- شادی کے ذریعے مسلم نوجوانوں کو مرتد بنانے کا چال  
 خاندان مرزائی ہو گیا تو فوراً نکاح چاتا رہا  
 مرزائی کا دھوکہ دے کر عورت سے نکاح کرنا  
 اپنے کو مسلمان ظاہر کر کے مسلمان لڑکی سے قادیانی کا نکاح کرنا  
 شوہر مرزائی ہو گیا تو نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟  
 نکاح کے بعد شوہر قادیانی ہو جائے کیا حکم ہے؟  
 عورت مرزائی ہو جائے تو نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟  
 کسی لڑکی کا نکاح قادیانی سے درست نہیں شوہر اگر بعد نکاح قادیانی ہو گیا تو نکاح باطل و وثیہ  
 شوہر کے قادیانی ہونے سے فسخ نکاح  
 قادیانی ہے جس عورت نے نکاح لیا، بغیر حلالیہ دوسرے مسلمان سے شادی کر سکتی ہے یا نہیں  
 اجداد و حین کے ارثہ اسے نکاح فوت جاتا ہے  
 ارثہ اسے نکاح فسخ ہو جاتا ہے  
 قادیانی ہو جانے پر نکاح کا حکم  
 مرزائی سے نکاح  
 چار بچوں کے بعد معلوم ہوا کہ شوہر قادیانی ہے کیا کرویں؟  
 قادیانیوں کو لڑکی دینا ناجائز ہے  
 کسی قادیانی کا اپنا دھب چھپا کر مسلمان لڑکی سے نکاح کرنا  
 قادیانی سے مسلمان لڑکی کا نکاح ناجائز ہے تفریق لازم ہے شرکت کرنے والے گنہگار ہیں  
 شوہر کے ظلم سے جو عورت قادیانی ہوئی..... پھر مسلمان..... اس کی شادی  
 مرزائی شوہر سے فسخ نکاح کے بعد عدت و مہر کا کیا حکم ہے  
 قادیانی کی بیوی کا مسلمان رہنے کا دعویٰ غلط ہے  
 قادیانی ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے  
 مرزائی کا نکاح مسلمان عورت سے جائز نہیں

- مرتبہ ہونے اور پھر تجدید اسلام کرنے والے کے نکاح کا حکم ۴۴۷
- شوہر کے قادیانی ہونے سے نکاح صحیح ہو جاتا ہے ۴۴۸
- قادیانی ہو جانے سے نکاح صحیح ہو گیا ۴۴۸
- شوہر مرزائی یا عیسائی ہو جائے تو عورت پر عدت واجب ہے؟ ۴۴۸
- اعلیٰ میں قادیانی سے نکاح کا حکم ۴۴۹
- خاندنہ کے قادیانی ہو جانے سے نکاح کا حکم ۴۴۹
- جو شخص قادیانی ہو جائے اس کا نکاح برقرار نہیں رہتا ۴۴۹
- قادیانیت سے جو توبہ کر چکا اس سے نکاح جائز ہے ۴۵۰
- مرزائی کے ساتھ نکاح نہیں ہوتا ۴۵۰
- کسی کو قادیانی کہنے والے کے نکاح کا حکم ۴۵۰
- مرزائی لڑکے سے مسلمان عورت کا نکاح حرام اور باطل ہے ۴۵۱
- مسلمان قادیانی سے نکاح نہیں ہو جائے تو اس کے نکاح کا حکم ۴۵۲
- بیوی قادیانی ہو گئی قادیانی سے شادی کر لی اب اس کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ ۴۵۲
- مرزا غلام احمد قادیانی کو جو پیغمبر مانے دھرتہ ہے اس سے نکاح درست نہیں ۴۵۲
- قادیانی کا مسلمان عورت سے نکاح ۴۵۲
- قادیانی میاں بیوی ایک ساتھ مسلمان ہوئے تو نکاح باقی رہے گا؟ ۴۵۵
- بیان درعدالت ذریعہ غازی خان حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ ۴۹۳ تا ۴۵۵

### باب سوم ..... (قادیانی سے ثبوت نسب کے احکام)

- قادیانی سے نکاح اور ثبوت نسب ۴۹۳
- قادیانی سے نکاح درست نہیں اور نہ اس سے بچے کا نسب ثابت ہوگا ۴۹۳
- مرزا سیہ سے نکاح کرے تو اولاد کے نسب کا حکم ۴۹۵
- مرزائی سے نکاح کیا تو اولاد ثابت الملبس نہ ہوگی ۴۹۵

### کتاب الحظروالاباحتہ ..... باب اول ..... (جائز و ناجائز)

- قادیانوں سے میل جول رکھنا ۴۹۶
- مرتبہ کے ساتھ تعلقات قائم کرنا ۴۹۶
- قادیانیوں کے ساتھ مسلمانوں جیسے تعلقات قائم کرنا ناجائز ہے ۴۹۷
- مرزائیوں کے ساتھ تعلقات رکھنے والا مسلمان ۴۹۷

- ۴۹۷ قادیانیوں کے ساتھ تعلقات
- ۴۹۸ قادیانیوں سے کسی قسم کا تعلق رکھنا ناجائز ہے
- ۴۹۸ قادیانیوں سے تعلقات رکھنے کا حکم
- ۴۹۹ قادیانیوں سے تعلق
- ۵۰۰ قادیانیوں سے تعلقات کا حکم
- ۵۰۱ قادیانیوں سے دوستی کا حکم
- ۵۰۱ قادیانی فتوہ کا ضرر
- ۵۰۲ قادیانی سے مقاطعہ جائز ہے؟
- ۵۰۳ قادیانیوں سے میل جول کی ممانعت
- ۵۰۳ دین و ایمان کے تحفظ کے لئے مرزائیوں سے قطع تعلق کیا جائے
- ۵۰۳ قادیانیوں سے اختلاف
- ۵۰۴ قادیانیوں سے میل جول کی حرمت
- ۵۰۵ قادیانیوں سے تعلقات
- ۵۰۵ قادیانیوں کی تقریب میں شریک ہونا
- ۵۰۵ مسلمان ہونے والے قادیانی کا اپنے خاندان سے تعلق
- ۵۰۶ قادیانیوں سے میل جول کا شرعی حکم؟
- ۵۰۶ مرزائیوں سے دوستی ممنوع ہے
- ۵۰۷ خوش اخلاقی قادیانیوں کا دام فریب ہے
- ۵۰۷ قادیانیوں سے خاندانی و اخلاقی روابط حرام ہیں
- ۵۰۸ قادیانیوں سے میل جول کا حکم
- ۵۰۹ مرزائیوں کے ساتھ تعلقات مفصل احکام
- ۵۱۰ قادیانی مذہب والوں سے تعلقات کیسے ہونے چاہئیں؟
- ۵۱۱ قادیانیوں کو سلام اور جواب
- ۵۱۱ بیمار قادیانی کی تیمارداری
- ۵۱۲ قادیانی کی تجبیروں و عیثیں اور ان کے نکاح میں شرکت
- ۵۱۲ قادیانی کے گھر میں مسلمان کے لئے فاتحہ خوانی کا شرعی حکم
- ۵۱۳ قادیانیوں کے ساتھ اشتراک تجارت اور میل ملاپ حرام ہے

- ۵۱۳ قادیانیوں سے لین دین کرنے کا حکم
- ۵۱۴ قادیانی کی زمین اجارہ پر لینا
- ۵۱۴ مرزائی نام کی مشابہت سے احتراز
- ۵۱۴ قادیانیوں کے مرتب کردہ قاعدہ میرنا القرآن سے احتراز کیا جائے
- ۵۱۴ قاعدہ میرنا القرآن کے اثرات
- ۵۱۵ قادیانی قاعدہ کے پڑھانے کا حکم
- ۵۱۷ قادیانی کو کسی اسلامی جلسہ یا ادارہ میں شریک کار بنانا
- ۵۱۷ مسلمانوں اور مرزائیوں کی متحدہ جماعت کو ووٹ دینے کی شرعی حیثیت
- ۵۱۸ قادیانی کسی اسلامی انجمن کے ممبر نہیں بن سکتے
- ۵۱۸ قادیانی نواز و کلا کا حشر
- ۵۱۹ قادیانی جماعت کو چندہ دینا
- ۵۲۰ مختلف مذاہب کے لوگوں کا اکٹھے کھانا کھانا
- ۵۲۰ مرزائیوں سے خلط ملط نا جائز ہے
- ۵۲۰ مرزائی کے گھر افطاری کرنا؟
- ۵۲۱ قادیانی کی دعوت کھانا؟
- ۵۲۱ قادیانیوں کی دعوت کھانا جائز نہیں
- ۵۲۱ دانست قادیانی کے گھر کھانا کھانے والے کا حکم
- ۵۲۱ قلعہ بندی کی دعوت اور اسلامی غیرت
- ۵۲۲ قادیانیوں کے ساتھ کھانا پینا خطرناک ہے
- ۵۲۲ مرزائی کی دعوت طعام قبول کرنا
- ۵۲۲ کسی کے ساتھ کھانا کھانے کے بعد معلوم ہو کہ وہ قادیانی تھا تو کیا کیا جائے؟
- ۵۲۲ قادیانیوں کے ساتھ میل جول سے توبہ کے بعد ائرا م نہ دیا جائے
- ۵۲۳ محمدی لاہوری قادیانی کی تفسیر کا حکم
- ۵۲۳ قادیانی روزہ؟
- ۵۲۳ غیر مسلموں کو روزہ کو دینا؟



بسم الله الرحمن الرحيم

نام کتاب	فتاویٰ ختم نبوت جلد اول
ترتیب و ترویج	حضرت مولانا مفتی سعید احمد جلالپوری مدظلہ
اشاعت اول	جون 2005ء
صفحات	546
قیمت	250/-
مطبع	اصغر پریس لاہور
ناشر و لئے کا پتہ	دفتر مرکزی عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت حضور باغ روڈ ملتان
	فون نمبر: 061-4514122 فیکس نمبر: 4542277

شاہد

مکتبہ المدینہ منوی مسجد باب الرمت پرانی نمائش ایم اے جناح روڈ کراچی  
 فون نمبر: 021-2780337 فیکس نمبر: 021-2780380  
 مکتبہ ختم نبوت / ادارہ تالیفات ختم نبوت غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور  
 فون نمبر: 042-7232936